



INWONERSPANEL LAREN PEILING 1 2021

KAPBELEID

**Gemeente Laren
April 2021**

Uitgave:	Research 2Evolve Tesselschadelaan 15A 1217 LG Hilversum Tel: (035) 623 27 89 info@research2evolve.nl www.research2evolve.nl
Datum:	April 2021
Onderzoek:	Inwonerspanel Laren Peiling 1 2021 Kapbeleid
Projectnummer:	20210301.01
Opdrachtgever:	Gemeente Laren

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (Markt Onderzoek Associatie) en ESOMAR (European Society for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen. Research 2Evolve is ISO 27001 gecertificeerd en werkt volgens de AVG en de gedragscode voor Onderzoek en Statistiek.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Hoofdstuk 1	Onderzoeksverantwoording	4
1.1	Inleiding	5
1.2	Uitvoering van het onderzoek	5
1.3	Responsoverzicht	5
1.4	Weging	6
1.5	Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid	6
1.6	Steekproefsamenstelling	7
1.7	Leeswijzer	7
Hoofdstuk 2	Resultaten	8



HOOFDSTUK 1

ONDERZOEKSVERANTWOORDING

1.1 Inleiding

In onze prachtige gemeente staan veel bomen. Soms wil iemand een boom kappen, dan is daarvoor een kapvergunning nodig. Dat geldt voor iedereen: inwoners, bedrijven, maar ook voor de gemeente zelf. Als er een kapvergunning wordt aangevraagd dan wil de gemeente goed kunnen afwegen of we de vergunning wel of niet kunnen verlenen. Met de huidige regels kunnen we die afweging niet goed maken. Daarom willen we de regels aanpassen. Dat doen we door de boomwaarde en het verwijderingsbelang tegen elkaar af te wegen. Bij verwijderingsbelang houden we rekening met redenen om een boom te kappen (zoals overlast, schade). Bij boomwaarde houden we rekening met redenen om een boom te willen behouden (zoals dorpsschoon, natuur). Als het verwijderingsbelang hoger is dan de boomwaarde, dan wordt een kapvergunning verleend. Als de boomwaarde hoger is, dan wordt de vergunning geweigerd. In opdracht van gemeente Laren heeft onderzoeksbureau Research 2Evolve hiertoe een onderzoek uitgevoerd, onder de leden van het inwonerspanel Laren, waarbij naar de mening over een aantal voorstellen is gevraagd. Niet panelleden van de gemeente Laren hebben tevens de mogelijkheid gekregen om via de open link de vragenlijst online in te vullen. De uitkomsten van het onderzoek worden meegenomen in de besluitvorming.

1.2 Uitvoering van het onderzoek

Steekproef	Inwonerspanel Laren
Methode	Online
Uitnodiging	Per e-mail
Veldwerkperiode	Dinsdag 6 april t/m zondag 18 april 2021
Herinnering	1 keer

1.3 Responsoverzicht

	N
Bruto steekproef	411
Complete vragenlijsten	258
Respons	63%
Open link	52

1.4 Weging

Als de respons afwijkt op de variabelen leeftijd en/of kern, is er een weging toegevoegd, zodat de resultaten een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 gehanteerd.

Op dit moment is het inwonerspanel Laren nog niet representatief voor de werkelijke bevolking binnen de gemeente. De jongeren t/m 34 jaar zijn ondervertegenwoordigd en panelleden van 65 jaar en ouder zijn oververtegenwoordigd. Ook tussen de kernen zijn er verschillen zichtbaar tussen het panel en de daadwerkelijke verdeling binnen de gemeente. Daarnaast nemen niet alle panelleden deel aan een onderzoek, daarom wordt er niet alleen gekeken naar de verdeling binnen het panel ten opzichte van de gemeente, maar ook naar de verdeling van de netto respons ten opzichte van de daadwerkelijke verdeling. Door het toevoegen van een weging op leeftijd en kern zijn de resultaten gecorrigeerd, waarmee de invloed van een niet geheel representatieve steekproef wordt weggenomen.

1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=310) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 5,5% uitspraken gedaan worden op totaalniveau. Deze marge is groter dan de 5% die algemeen geaccepteerd wordt bij (statistisch) kwantitatief onderzoek. De resultaten kunnen hierdoor niet zondermeer vertaald worden naar de (gemiddelde) mening van de inwoners, maar geven wel een goede indicatie.

1.6 Steekproefsamenstelling

De steekproef is, uitgesplitst naar enkele achtergrondkenmerken, als volgt samengesteld:

Leeftijd	ONGEWOGEN		GEWOGEN	
	N	%	N	%
18 t/m 34 jaar	7	2,3	22	7,2
35 t/m 49 jaar	54	17,4	68	21,9
50 t/m 64 jaar	103	33,2	89	28,7
65 jaar en ouder	142	45,8	126	40,8
Onbekend	4	1,3	4	1,4
Kern	N	%	N	%
Laren-Centrum	63	20,3	52	16,8
Laren-Natuurgebied	3	1,0	1	0,2
Omloop	24	7,7	33	10,5
Oostereng	45	14,5	32	10,2
Postiljon	19	6,1	11	3,5
Rijksweg-Noord	7	2,3	11	3,4
Rijksweg-Zuid	7	2,3	8	2,5
Steenbergen	15	4,8	28	8,9
Zevenend	100	32,3	116	37,3
Zwarte Berg	24	7,7	17	5,5
Zwarte Berg	3	1,0	3	1,0

Voor deze peiling hebben wij gecontroleerd of er een afwijking is ten opzichte van de werkelijkheid op basis van de variabelen leeftijd en kern.

In dit geval zijn met name de leeftijdsgroep 18 t/m 34 jaar ondervertegenwoordigd en krijgen hier een weegfactor groter dan 1.

De respondenten van 65 jaar en ouder zijn oververtegenwoordigd en krijgen een gewicht kleiner dan 1.

1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-en (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

Als in de rapportage over verschillen wordt gesproken, betekent dit dat dit statistisch niet aan toeval toe te schrijven is en dus betekenisvol kan zijn. In deze rapportage is gekeken of er (significante) verschillen zijn en zijn de opvallende zaken benoemd.

De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

HOOFDSTUK 2

RESULTATEN

In welke buurt woont u?		
Laren-Centrum	25%	76
Laren-Natuurgebied	3%	10
Omloop	8%	24
Oostereng	5%	16
Postiljon	10%	30
Rijksweg-Noord	2%	6
Rijksweg-Zuid	2%	8
Steenbergen	7%	21
Zevenend	33%	103
Zwarte Berg	3%	11
Ik woon niet in Laren	2%	5
Total	310	

De respondenten die niet woonachtig zijn in Laren (2%) zijn op een andere manier betrokken bij het kapbeleid van Laren, bijvoorbeeld als oud-bewoner van Laren.

In welke mate bent u het eens of oneens met de volgende stellingen?

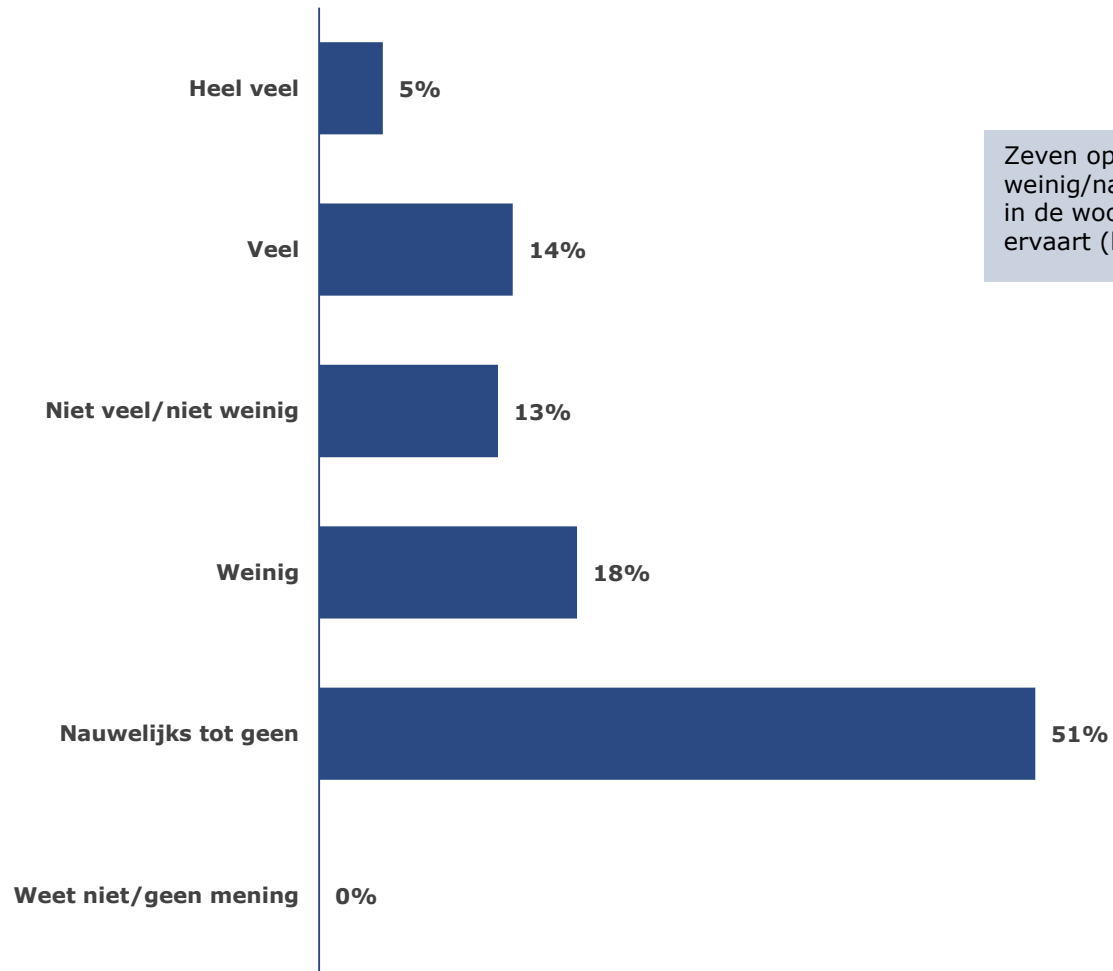
	N*	(Zeer) mee eens	Neutraal	(Zeer) mee oneens
De afgelopen jaren is het aantal bomen in mijn woonomgeving afgenomen	302	54%	19%	27%
Voor het kappen van bomen in particuliere tuinen zijn te veel regels	292	27%	22%	50%
Schaduw op zonnepanelen is geen reden voor kap van een gezonde boom	306	77%	11%	12%
Het ervaren van individuele overlast weegt zwaarder dan de voordelen van een boom voor iedereen	305	37%	14%	49%

Ruim drie kwart (77%) van de respondenten is van mening dat schaduw op zonnepanelen *geen* reden is voor kap van een gezonde boom. Ruim de helft (54%) van de respondenten heeft de afgelopen jaren het aantal bomen in de woonomgeving zien afnemen.

De helft van de respondenten is van mening dat er *niet* teveel regels zijn voor het kappen van bomen in particuliere tuinen (50%) en vinden dat de individuele overlast *niet* zwaarder weegt dan de voordelen van een boom voor iedereen (49%).

* Let op: 'Weet niet/geen mening' is niet meegenomen in deze tabel

In welke mate ervaart u overlast van bomen in uw woonomgeving? (N=310)



Zeven op de tien (69%) respondenten ervaart weinig/nauwelijks tot geen overlast van bomen in de woonomgeving. Eén op de vijf (19%) ervaart (heel) veel overlast.

Wat voor overlast ervaart u van bomen in uw woonomgeving? (N=99*)



TOP 3

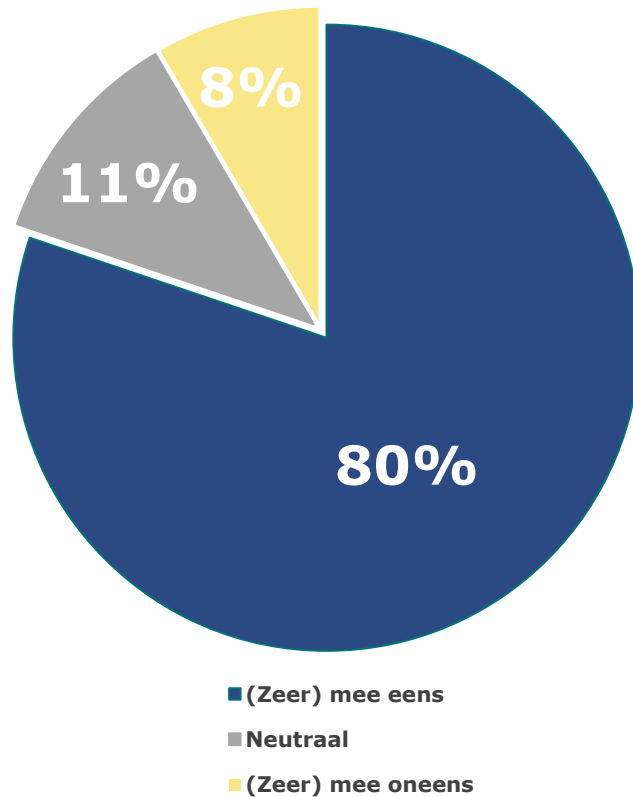
Bladeren en vruchten

Overhangende takken

Schaduw in de tuin

* Selectie: respondent ervaart (heel) veel of niet veel/niet weinig overlast

In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stelling? De waarde van een groene woonomgeving vind ik belangrijker dan de overlast van bomen. (N=309*)



Acht op de tien (80%) respondenten vindt de waarde van een groene woonomgeving belangrijker dan de overlast van bomen.

*Let op: 'Weet niet/geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

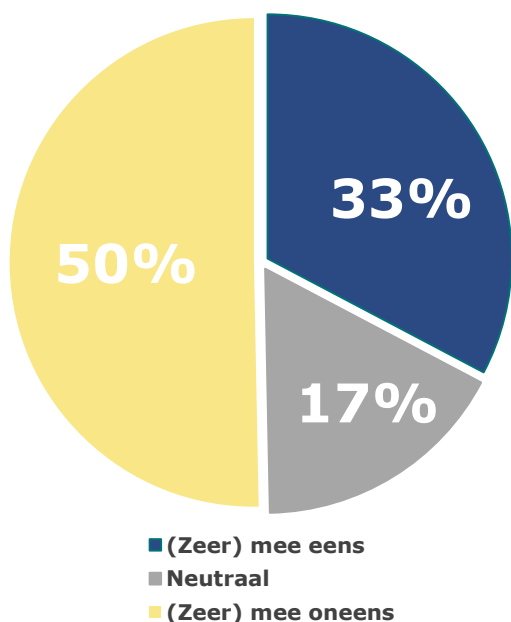
Op dit moment is er een kapaanvraag nodig (dit geldt zowel privé als voor de gemeente) voor bomen dikker dan 20 cm doorsnede. Stel dat de gemeente dit wil verruimen. Er is dan een kapaanvraag nodig voor bomen dikker dan 30 cm doorsnede. In hoeverre bent u het hiermee eens of oneens?

	N*	(Zeer) mee eens	Neutraal	(Zeer) mee oneens
Privégebied (aangevraagd door particulier)	309	41%	9%	50%
Openbaar gebied (aangevraagd door gemeente)	309	32%	11%	57%

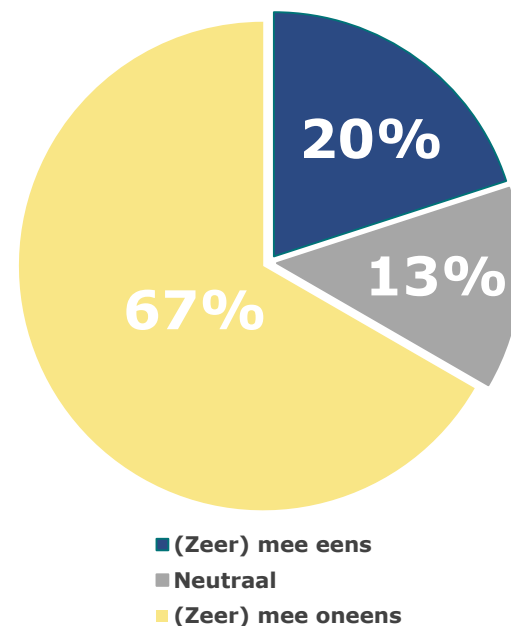
De helft (50%) van de respondenten is het (zeer) oneens met het indienen van een kapaanvraag voor bomen dikker dan 30 cm doorsnede in privégebied (aangevraagd door particulier). Wanneer het gaat om openbaar gebied (aangevraagd door gemeente) is bijna zes op de tien (57%) van de respondenten het daar (zeer) mee oneens.

* Categorie 'Weet niet/geen mening' is niet meegenomen in deze tabel

Iemand mag vergunningsvrij een aanbouw aan zijn huis bouwen en er staat een boom op die plek of op minder dan 10 m afstand van de nieuwbouw. Stel er is geen kapvergunning nodig om deze boom te kappen. In hoeverre bent u het hiermee eens of oneens? (N=299*)



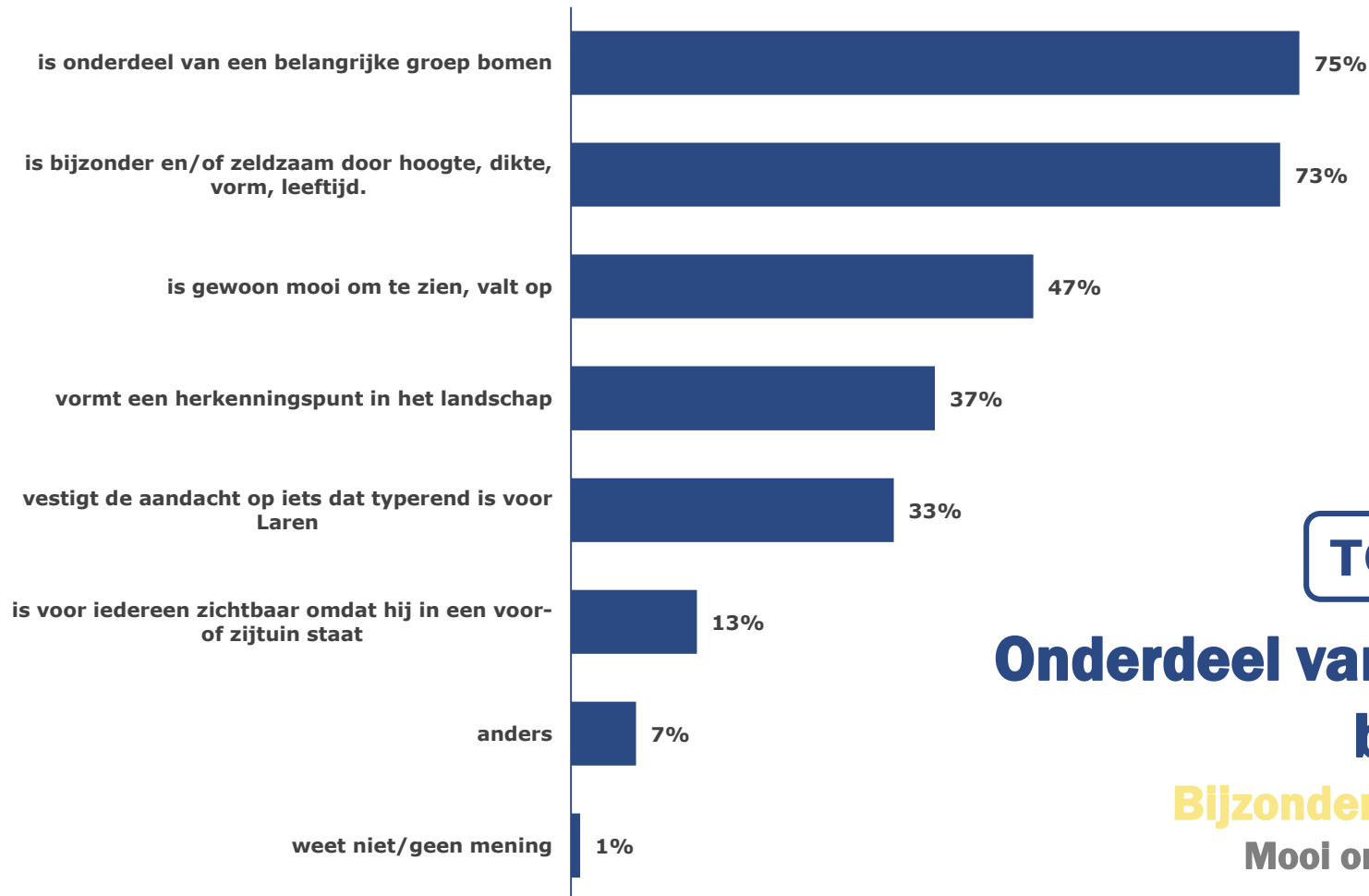
Stel dat bomen die op een plek staan met een "groene" bestemming (zoals Bos, Sport of Landschappelijke waarde) alleen gekapt mogen worden met vergunning. Voor het kappen van bomen in een gebied met een andere bestemming (zoals verkeer, bedrijf) is geen vergunning nodig. De gemeente wil de plek waar de bomen staan mee laten wegen bij een kapaanvraag. Dat kan bijvoorbeeld op basis van het bestemmingsplan. In hoeverre bent u het hiermee eens of oneens? (N=309*)



De helft (50%) van de respondenten is het (zeer) oneens met het idee dat er *geen* kapvergunning nodig zou zijn om een boom te kappen als deze op de plek zou staan waar een aanbouw zou komen of op minder dan 10 meter afstand van de nieuwbouw. Twee derde (67%) van de respondenten is het er (zeer) mee oneens met het idee van de gemeente om de plek waar bomen staan mee te laten wegen bij een kapaanvraag.

* Let op: 'Weet niet/geen mening' is niet meegenomen in deze grafiek

Als je door Laren loopt vallen sommige bomen meer op dan andere. Welke van onderstaande criteria vindt u het belangrijkste in het afwegen van in de kapvergunning? De boom... (N=310)



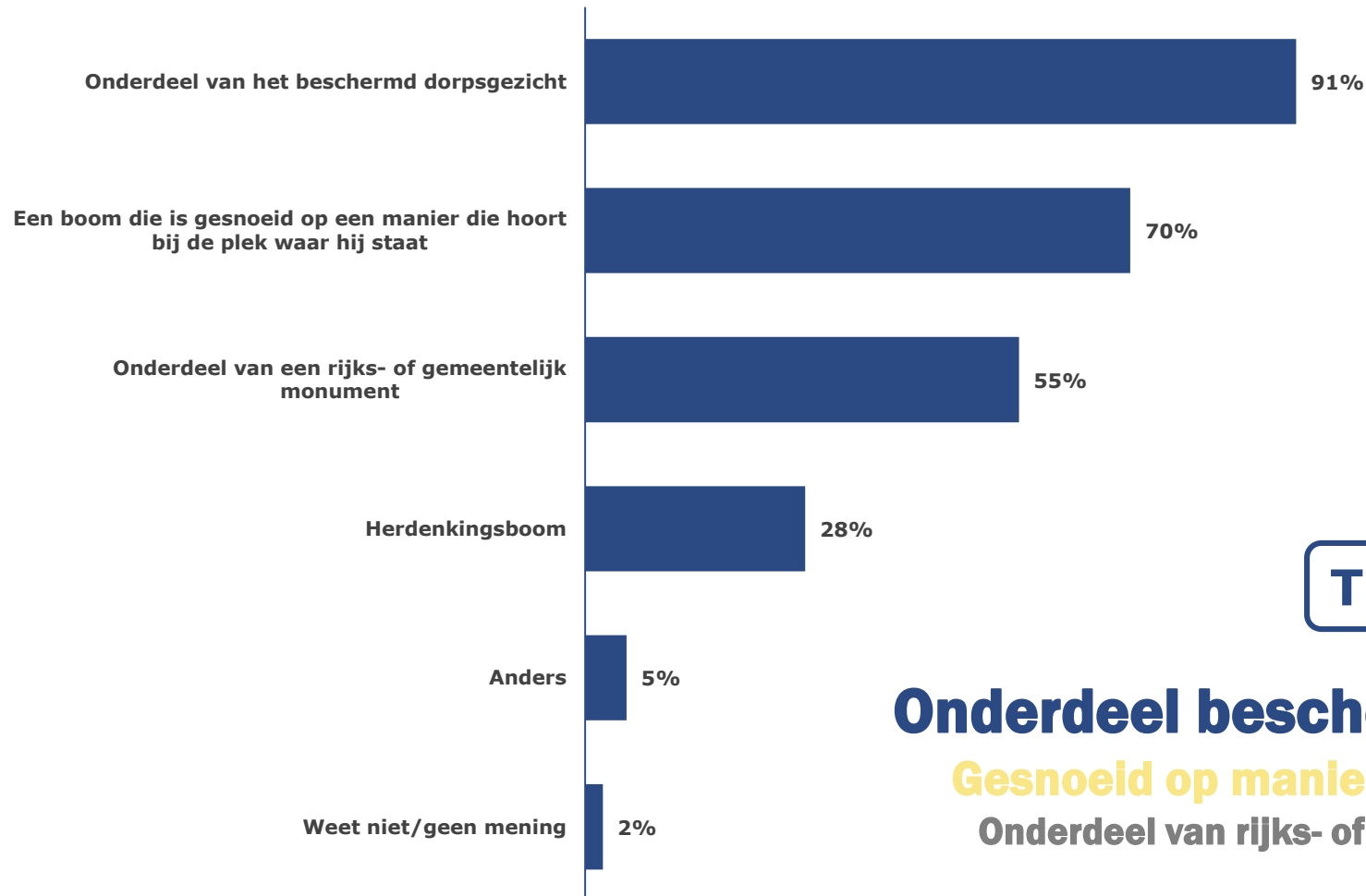
TOP 3

Onderdeel van belangrijke groep bomen

Bijzonder en/of zeldzaam

Mooi om te zien, valt op

Welke van de onderstaande aspecten van de cultuurhistorie van bomen vindt u het belangrijkste? (N=310)



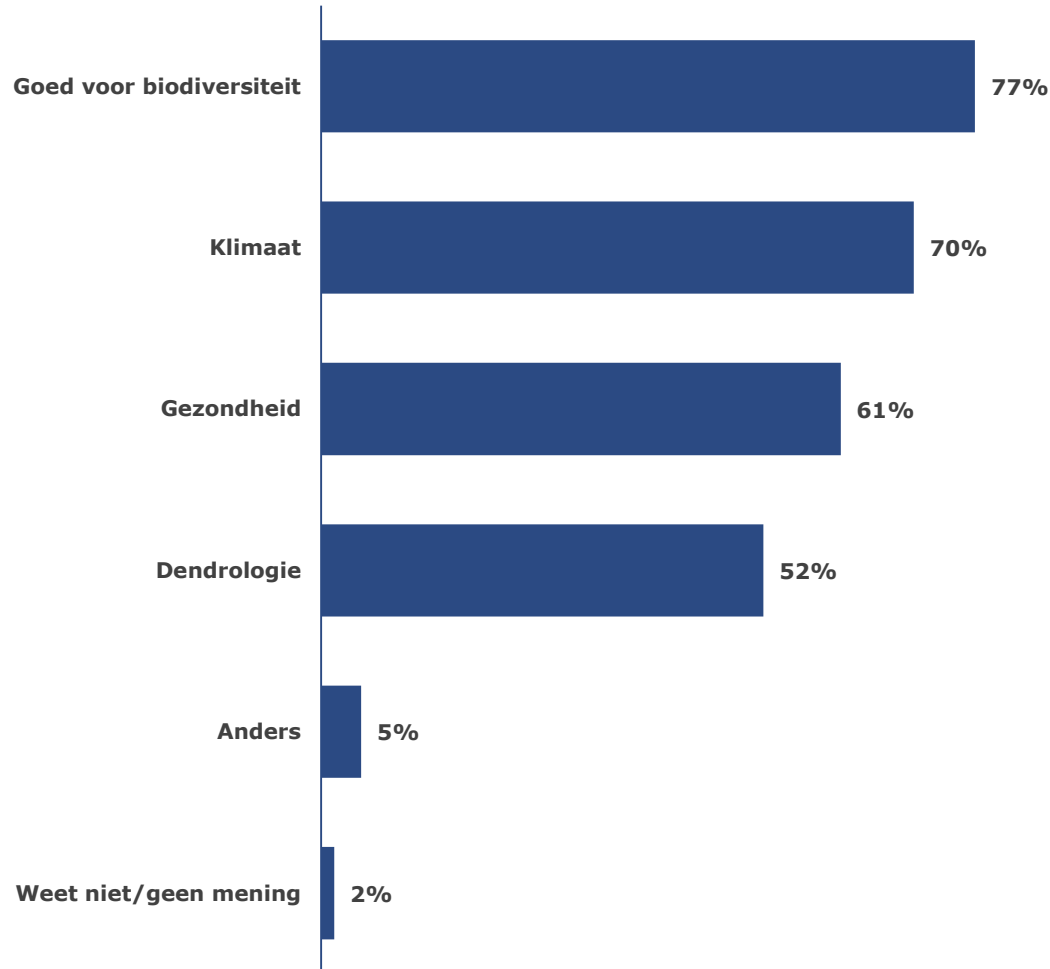
TOP 3

Onderdeel beschermd dorpsgezicht

Gesnoeid op manier die hoort bij de plek

Onderdeel van rijks- of gemeentelijk monument

Welke van de onderstaande aspecten van de boom zelf vindt u het belangrijkste? (N=310)



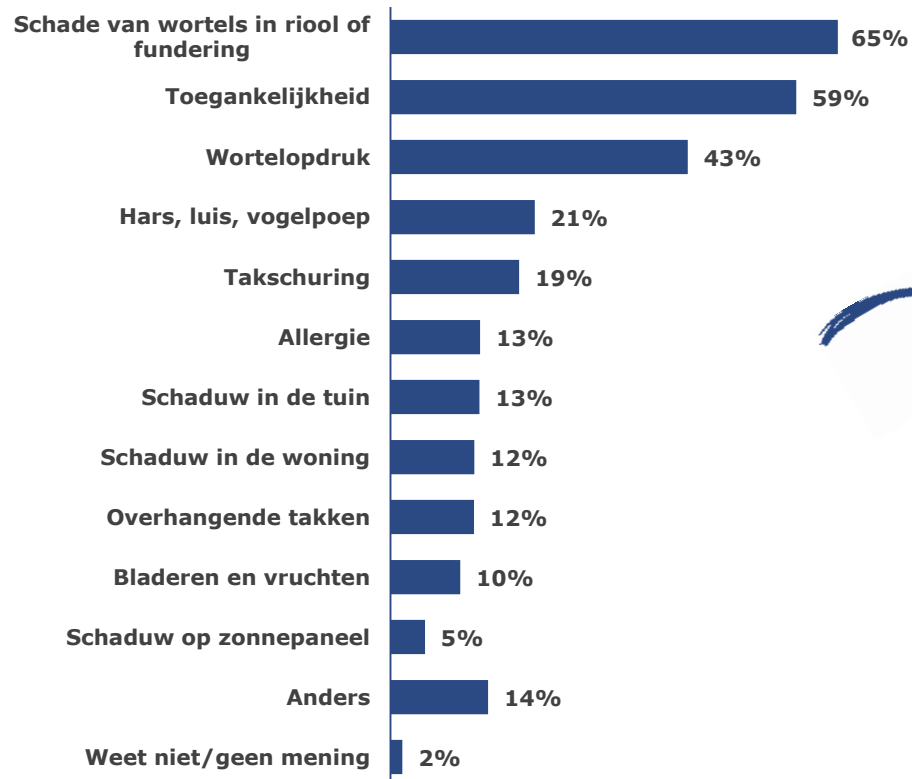
TOP 3

Biodiversiteit

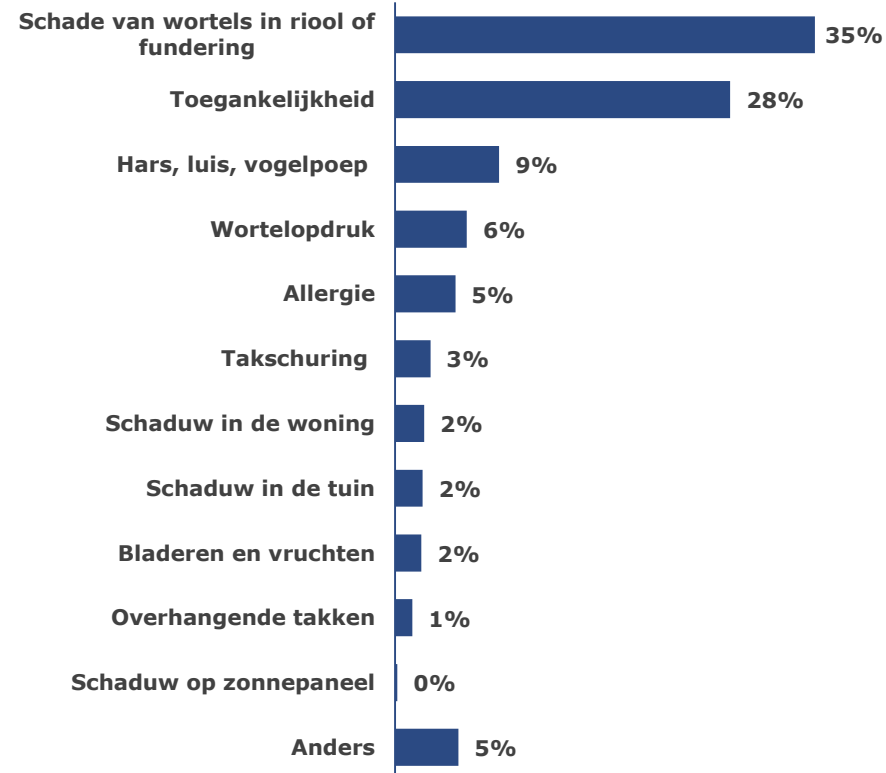
Klimaat

Gezondheid

Welke soorten van overlast en/of schade van bomen vindt u het belangrijkste om een boom te (laten) kappen? (N=310)



Welke soort van overlast en/of schade van bomen vindt u het belangrijkste om een boom te (laten) kappen? (N=259*)



Twee derde (65%) van de respondenten vindt schade van wortels in riool of fundering de belangrijkste reden om een boom te (laten) kappen. Zes op de tien (59%) ziet toegankelijkheid als belangrijkste reden en ruim vier op de tien (43%) vindt wortelopdruk de belangrijkste reden om een boom te (laten) kappen. Van de respondenten die meerdere redenen hebben genoemd vindt ruim een derde (35%) schade van wortels in riool of fundering de belangrijkste reden en bijna drie op de tien (28%) ziet toegankelijkheid als belangrijkste reden een boom te (laten) kappen.

* Selectie: respondent heeft meerdere redenen genoemd om een boom te (laten) kappen



Research 2Evolve

postadres

Postbus 918

1200 AX Hilversum

bezoekadres

Tesselschadelaan 15A

1217 LG Hilversum

telefoon

035 623 27 89

e-mail

info@research2evolve.nl

website

www.research2evolve.nl