

Reactienota ontwerplegger deelgebieden 13 (Kampen), 14 (Rouveen) en 15 (Staphorst)

2 februari 2022

Criteria voor indeling watergangen

A-watergangen:

- Meer dan 25 liters per seconde afvoer en/of wateraanvoer van meer dan 5 liters per seconde gedurende gemiddeld 1 tot 2 dagen per jaar;
- Of waarvoor specifieke watersysteendoelen gelden t.a.v. GGOR, waterkwaliteit en waterberging/NBW.
- Onderhoud door Waterschap Drents Overijsselse Delta.

B-watergangen:

- Afvoer tussen de 10 tot 25 liters per seconde en/of tussen de 3 en 5 liters per seconde aanvoer gedurende gemiddeld 1 tot 2 dagen per jaar;
- Of waarvoor specifieke watersysteendoelen gelden t.a.v. GGOR, waterkwaliteit, waterberging/NBW en watergangen die van belang zijn voor ontwatering en afwatering ten behoeve van bebouwing in het landelijk gebied buiten de bebouwde kom.
- Onderhoudsplicht voor aanliggende eigenaren.
- Onderhoud wordt jaarlijks gecontroleerd door Waterschap Drents Overijsselse Delta middels schouw.

C-watergangen:

- Alle overige watergangen.
- Het waterschap ziet niet op onderhoud toe, wel op instandhouding (niet dempen, tenzij vrijstelling of vergunning van het waterschap).
- Onderhoudsverantwoordelijkheid ligt bij eigenaar kadastrale ondergrond.

Zienswijzen

Nr.	Betreft watergang	Status in ontwerplegger	Zienswijze	Reactie van WDO Delta	Leidt tot aanpassing in legger t.o.v. ontwerplegger
1	KZ1316-KZ1317, KZ1317-KZ1320	Beide C	Indiener wil dat deze watergangen rond een eendenkooi een B-status houden. Indiener is voor de water aan- en afvoer afhankelijk van deze watergangen. Omdat indiener de watergangen niet in eigendom heeft, wordt deze afhankelijk van de burens. De zorg van de indiener is, dat als de schouwdruk er af gaat de sloten niet meer onderhouden worden en dicht gaan groeien.	Beide watergangen zijn theoretisch en praktisch getoetst. Uit deze toetsing volgt dat deze niet voldoen aan de criteria voor een B-watergang en dus terecht een C-status krijgen. De aanwezigheid van de eendenkooi is geen reden dat deze watergangen een B-status houden. Mochten de burens in de toekomst de watergangen niet goed onderhouden waardoor overlast ontstaat op het perceel van indiener, dan heeft de indiener de mogelijkheid om via het privaatrecht onderhoud aan de watergangen af te dwingen.	Nee

2	DV0850-DV0900, DV0860-DV0920	Beide B	Indiener vindt dat het waterschap steeds meer haar verantwoordelijkheden ontloopt. Indiener geeft aan meerdere keren geprobeerd te hebben het waterschap te bewegen om iets te doen aan de situatie in de driehoek A28, Oude Rijksweg en Schoolwijksweg, aangezien daar volgens indiener het waterpeil 's zomers veel te ver wegzakt. Dit wordt volgens de indiener veroorzaakt doordat de sloot langs de A28 maar één waterpeil heeft tot aan de Lichtmis, terwijl het maaiveld daar wel een meter lager is. Volgens indiener is daar tot op heden nog geen gehoor aan gegeven, afgezien van wat kruimelwerk. Indiener geeft aan dat hem gemeld is door het waterschap dat "er niet meer in 't vat zit". De indiener geeft aan dat zelfs het tegenovergestelde het geval is: de legger wordt aangepast en het slootonderhoud wordt volgens indiener drastisch verminderd. Indiener vraagt zich af waarvoor jaarlijks nog duizenden euro's aan waterschapslasten betaald moet worden. Immers als het droog is wordt er volgens de indiener geen water aangevoerd en als het nat is probeert indiener het water zelf vast te houden. Indiener geeft aan dat hij daarentegen nu zelfs de sloten ook zelf gaan onderhouden. Op zichzelf heeft indiener niet zoveel moeite met het zelf onderhouden van de sloten, maar het steekt de indiener dat het waterschap miljoenen in allerlei projecten steekt, waarvan indiener zich afvraagt of dat tot de taak van het waterschap behoort, maar er voor dit gebied geen geld is voor de meest basale functie van het waterschap:	Beide watergangen zijn theoretisch en praktisch getoetst en voldoen aan de criteria voor een B-watergang en niet voor een A-watergang. Indiener heeft eerder, buiten Waterschapszorg, contact gehad met verschillende medewerkers van WDODelta. In de voorgaande jaren zijn er problemen aangegeven in dit gebied door de verschillende ingelanden. Deze zijn serieus onderzocht en de uitkomsten hiervan zijn terug gekoppeld aan de streek. Hieruit zijn acties voortgekomen. Er is een waterhuishoudkundig plan opgesteld voor de percelen van de indiener. De uitwerking van de maatregelen die hieruit voortkomen betreft maatregelen op perceelniveau, die gerealiseerd kunnen worden door de indiener. Ook is gekeken welke subsidie mogelijkheden er zijn vanuit DAW om houten stuwjes te plaatsen. Door WDODelta wordt het kunstwerk aan de Kleine Conrad opgeknapt en in het voorjaar van 2022 wordt de verbindende A-watergang tussen de Kleine Conrad en de Dekkersweg aangepast, inclusief de daarin liggende duikers, zodat water beter aan- en afgevoerd kan worden. Voor de percelen van de indiener betekent dit dat de aan- en afvoer van water naar de watergang aan de Dekkersweg wordt verbeterd.	Nee
---	---------------------------------	---------	---	--	-----

			namelijk om te zorgen voor een optimaal waterpeil.		
3	KV3900-KV3920, KV3920-KV3940	Beide A	Indiener heeft bezwaar tegen de statuswijziging van een B- naar een A-status van beide watergangen. Indiener geeft aan dat de huidige situatie prima voldoet. De sloten wateren goed af, waardoor er geen noodzaak is om de situatie te wijzigen. Indiener vindt dat dit alleen maar verliezers met zich mee brengt: extra kosten voor het waterschap, meer schade op het perceel van de indiener en verlies aan areaal omdat de sloot verbreedt moet worden. Daarnaast geeft indiener aan dat de draagkracht van het aangrenzende perceel zeer matig is. Het tijdstip van onderhoud wordt momenteel zeer zorgvuldig uitgekozen om schade aan het perceel te voorkomen. Door uitvoering van onderhoud volgens de maaikalender van het waterschap is de indiener van mening dat er geen controle op het tijdstip van uitvoeren is en is er jaarlijks een grote kans op schade aan de percelen. De gebiedsmensen van het waterschap bevestigen dat de draagkracht hier zeer matig is. Indiener geeft aan dat gebruik gemaakt kan worden van een soort stuwconstructie / klep,	Beide watergangen zijn aanvullend theoretisch en praktisch getoetst en voldoen aan de criteria voor een A-watergang. Bij het bepalen van de status van de watergang wordt onderzocht wat de maximale hoeveelheid aan- en af te voeren water is in een situatie gedurende gemiddeld 1 tot 2 dagen per jaar. Of in de huidige situatie sprake is van een knelpunt bij de aan- en afvoer van water door de watergang kan daarbij gelden als een indicatie, maar is niet doorslaggevend. Vooralsnog zal het waterschap de watergang onderhouden. Dit doet het waterschap zorgvuldig, rekening houdend met de draagkracht van de grond. De onderhoudsfrequentie hangt af van de weersomstandigheden. We onderhouden zo vaak als nodig is, naar verwachting is dat één keer per jaar in het najaar. Mocht hierdoor onverhoopt structuurschade ontstaan aan het perceel, dan zal het waterschap dit herstellen. In april 2022 besluit het waterschap of het mogelijk wordt gemaakt dat een aanliggende eigenaar in specifieke gevallen, onder voorwaarden, een A-watergang zelf onderhoudt voor het waterschap. Dit besluit wordt aan indiener kenbaar gemaakt voordat de termijn van zes weken afloopt waarin beroep aangetekend kan worden tegen het definitieve leggerbesluit waarop de zienswijze is ingediend. De huidige C-watergang in het verlengde van B-watergang KV3860-KV3900 heeft inderdaad een	Nee

			die bij extreme neerslag gebruikt worden om overtollig water af te voeren vanuit de huidige C-watgang in het verlengde van B-watgang KV3860-KV3900, richting A-watgang KV5250-KV5270. Indiener geeft aan dat hierdoor het niet nodig is dat de betreffende watgangen een A-status krijgen. Indiener geeft aan om een gesprek met de technisch manager gevraagd te hebben, maar dat de technisch manager weigert met indiener in gesprek te gaan. Volgens indiener zien de gebiedsbeheerder en peilbeheerder van het waterschap ook geen noodzaak om de status te wijzigen. Volgens indiener zijn de gebiedsbeheerder en peilbeheerder het met indiener eens om de huidige situatie te handhaven. De praktijk is hier anders dan de theorie.	klep / stuwconstructie richting A-watgang KV5250-KV5270. Laatstgenoemde A-watgang heeft echter een hoger peil dan de genoemde huidige C-watgang. Daarom functioneert de klep alleen bij waterstanden die flink hoger zijn. De A-watgang staat namelijk onder normale omstandigheden al ca. 10 cm hoger. De klep / stuwconstructie functioneert daardoor alleen in zeer natte omstandigheden, waarbij ook nog eens het waterpeil in de C-watgang hoger komt te staan dan de A-watgang. Deze situatie is niet representatief voor het bepalen van de status van een watgang. Daarom wordt geen rekening gehouden met het functioneren van deze klep / stuwconstructie. Met indiener zijn meerdere gesprekken gevoerd met betrekking tot de voorgenomen statuswijzigingen. In deze gesprekken is besproken wat de achtergronden zijn bij de voorgenomen wijzigingen. De observaties van de gebiedsbeheerder en peilbeheerder van het waterschap zijn inderdaad dat er vanuit de praktijk niet direct aanleiding is om de betreffende watgangen een A-status te geven. Dit komt vooral doordat de gebiedsbeheerder en peilbeheerder ervaren dat de betreffende watgang goed wordt schoon gemaakt, in goede staat verkeerdt en geen problemen bekend zijn met de aan- en afvoer van water. Echter, de hoeveelheden aan- en af te voeren water door deze watgangen is dusdanig dat een A-status passend is. Deze hoeveelheden water worden bevestigd door de gebiedsbeheerder en peilbeheerder.	
--	--	--	--	--	--

		Ook geeft indiener aan dat zijn bedrijf het enige aangrenzende landbouwbedrijf is aan de watergang, waardoor behoud van de B-status geen nadelige gevolgen zal hebben voor andere grondeigenaren. Daarnaast geeft indiener aan het niet eens te zijn met de voorgenomen verbreding van de watergang door de taluds van de watergang te verflauwen. Het areaal van het bedrijf van de indiener word hierdoor kleiner. Dit heeft nadelige gevolgen voor de gewasopbrengst, mestplaatsingsruimte, betalingsrechten, ammoniakemissie per hectare en eiwit van eigen land. Omdat het bedrijf van indiener redelijk intensief is, is de impact groot bij het verlies van elke vierkante meter grond, aldus de indiener. Ook geeft indiener aan dat hij meer werk heeft aan het verwerken van het maaisel, er een verlies aan gewaskwaliteit en opbrengst ontstaat en dat beweiding wordt bemoeilijkt door het maaionderhoud. Daarbij is volgens indiener nog niet gesproken over enige vorm van compensatie voor verlies aan areaal.	Dat indiener de enige aanliggende eigenaar is van de betreffende watergangen is geen criterium voor de status van de watergangen. Immers, een perceel kan altijd verkocht worden, zodat er wel meerdere eigenaren langs een watergang komen te liggen. Zoals eerder gezegd is de hoeveelheid aan- en af te voeren water bepalend hiervoor. Het waterschap wil dat A-watergangen die zij beheert en onderhoudt, in een goede (onderhouds)staat verkeren. Zodoende kan water goed aan- en afgevoerd worden. Stabiele taluds van de watergang zijn hier een onderdeel van. Dit om inzakkende taluds zoveel mogelijk te voorkomen, waardoor (dure) beschoeiing achterwege kan blijven. Uit metingen van de watergang door het waterschap, blijkt dat slechts op een gering aantal plekken de taluds van de watergang beperkt bijgewerkt zouden kunnen worden om een robuuster talud te krijgen. Gebiedsbeheerder en peilbeheerder geven echter aan dat de watergang nu in goede (onderhouds)staat verkeerd. Zij schatten in dat het risico op inzakkende taluds door onderhoud van WDO Delta aan de watergang minimaal is. Het waterschap wil daarom nu geen werkzaamheden uitvoeren aan de taluds van de watergang. De betreffende watergangen worden vooralsnog vanaf 2023 onderhouden door het waterschap. Het waterschap zal de watergang zorgvuldig onderhouden, rekening houdend met de draagkracht van de grond. De onderhoudsfrequentie hangt af van de omstandigheden. We onderhouden zo vaak als	
--	--	---	---	--

			Indiener geeft aan, dat door een andere sloot van het waterschap te dempen, het verlies in grondareaal opgelost zou kunnen worden. Indiener draagt een alternatief aan: alleen de eerste 30 meter van de watergang (naast de bomen) een A-status geven. Volgens indiener wordt namelijk het enige probleem, waardoor het gemaal niet altijd op volle capaciteit kan afwateren, veroorzaakt door de vallende takken en bladeren van bomen nabij het gemaal. Het zou volgens indiener goed zijn om deze bomen te verwijderen.	nodig is, naar verwachting is dat één keer per jaar in het najaar. Mocht hierdoor onverhoopt structuurschade ontstaan aan het perceel, dan zal het waterschap dit herstellen. Het waterschap biedt de mogelijkheid dat de indiener met een kipper meerijdt met de onderhoudsmedewerker om het maaisel afkomstig uit de watergangen direct op te vangen. Op deze wijze is er in principe geen achteruitgang in de situatie in vergelijking met hoe die nu is. Er treedt geen verlies op van grond van de eigenaar, omdat van een verbreding van de watergang door taludverflauwing nu geen sprake meer is. Daarom is het dempen van een watergang ter compensatie van grondverlies ook niet nodig. Dit is voor het waterschap geen realistisch alternatief, omdat beide watergangen in het verlengde van elkaar voldoen aan de criteria voor een A-watergang.	
4	DV0555-DV0560, DV0560-DV0630	Beide C	Indiener is het niet eens met de wijziging van deze watergangen van een B- naar een C-status. Het perceel van de indiener watert af via de percelen van andere eigenaren. Indiener geeft aan dat deze eigenaren nu al traag zijn met het schoonmaken van de sloot, terwijl er schouwplicht is. Als de schouwplicht vervalt, maakt indiener zich zorgen dat deze helemaal dicht gaat groeien en dat zijn perceel niet meer kan afwateren. Als het een B-watergang blijft ,	Beide watergangen zijn theoretisch en praktisch getoetst. Uit deze toetsing blijkt dat deze niet voldoen aan de criteria voor een B-watergang en dus terecht een C-status krijgen. Mochten de andere eigenaren langs de watergangen in de toekomst de watergangen niet goed onderhouden waardoor overlast ontstaat op het perceel van indiener, dan heeft de indiener de mogelijkheid om via het privaatrecht onderhoud aan de watergang af te dwingen.	Nee

			kan het waterschap nog druk uitoefenen dat de watergang onderhouden wordt.		
5	RB3330-RB3340	A	Indiener geeft aan dat in gesprekken met het waterschap verteld is dat de status van de betreffende watergang gewijzigd moet worden, omdat er sprake zou zijn van wateroverlast. Het water zou sneller afgevoerd moeten worden. Indiener geeft aan dat hij nooit wateroverlast ervaart en ook nooit gemeld heeft. Evenmin de pachters die de percelen altijd in beheer gehad hebben. Indiener vindt het ook vreemd dat nu wordt ingezet op versnelde waterafvoer, terwijl het waterschap zegt maatregelen te willen nemen waardoor water juist langer in het gebied vastgehouden wordt. De percelen, grenzend aan de bewuste sloot, heeft indiener in gebruik als maïsland en vogeltjesland. Het maïspaneel is het enige perceel van de indiener dat volgens indiener geschikt is voor de teelt van maïs. Indiener geeft aan daarom erg zuinig te zijn op elke vierkante meter van dit perceel. Als de onderhoudsroute langs deze sloot gaat, betekent dit dus extra veel verlies van maïs.	De betreffende watergang is aanvullend theoretisch en praktisch getoetst. Hieruit blijkt dat de watergang gesplitst kan worden in een deel met een B-status en een deel met een A-status. Hydrologisch is onderzocht vanaf welk punt deze ca. 570 m lange watergang voldoet aan de criteria voor een A-watergang. Dit is onder andere bepaald aan de hand van de ligging van de kavelsloten en de maaiveldhoogte. Hieruit blijkt dat het bovenstroomse deel met een lengte van ca. 140 m een B-status kan blijven, het overige deel krijgt een A-status. Het water hoeft niet sneller afgevoerd te worden. Vermeende wateroverlast waarvan indiener zegt dat deze niet plaats vindt is ook geen reden om deze watergang van status te wijzigen. Het gaat enkel om de hoeveelheid water die door deze watergang wordt aan- en afgevoerd. Dat is de basis waarop bepaald wordt welke status een watergang krijgt. Vanwege de onderhoudsroutes waarop aangesloten moet worden is het logisch en efficiënt om het onderhoud eenzijdig uit te voeren, langs de westzijde van de watergang. Dit is over het perceel dat indiener pacht. Als de watergang na afronding van de formele leggerwijziging procedure een A-status heeft, dan heeft het waterschap de mogelijkheid om dit onderhoud uit te voeren vanaf het perceel van de aanliggende eigenaar. Dit komt voort uit de zogenaamde gedoogplicht die indiener heeft om het waterschap de mogelijkheid te geven om A-watergangen te onderhouden. Deze	Ja, watergang splitsen: bovenstroomse deel met een lengte van ca. 140 m houdt een B-status, overige deel krijgt een A-status.

			Indiener geeft verder aan dat het perceel dat onder beheersmaatregelen valt (het zgn. vogeltjesland) in het verleden erg veel groepen (greppels) had. In deze groepen heeft indiener plastic buizen gelegd, die afwateren in de bewuste sloot, en vervolgens afgedekt met grond. Indiener vreest dat als het waterschap de betreffende watergang gaat onderhouden, niet aan de buizen gedacht wordt en alles kapotgeklepeld wordt met alle gevolgen en overlast van dien.	gedoogplicht is beschreven in art. 5.23 van de Waterwet. A-watergangen die beheert en onderhouden worden door het waterschap wil het waterschap in een goede (onderhouds)staat hebben. Zodoende kan water goed aan- en afgevoerd worden. Stabiele taluds van de watergang zijn hier een onderdeel van. Dit om inzakkende taluds zoveel mogelijk te voorkomen, waardoor (dure) beschoeiing achterwege kan blijven. Gebiedsbeheerder en peilbeheerder geven echter aan dat de watergang nu in goede (onderhouds)staat verkeerd. Zij schatten in dat het risico op inzakkende taluds door onderhoud van WDO Delta aan de watergang minimaal is. Het waterschap wil daarom nu geen werkzaamheden uitvoeren aan de taluds van de watergang. Het waterschap zal vooralsnog vanaf 2023 de betreffende A-watergang onderhouden. De gebiedsbeheerder en peilbeheerder ervaren dat de betreffende watergang in de huidige situatie goed wordt schoon gemaakt, in goede staat verkeerd en geen problemen bekend zijn met de aan- en afvoer van water. Daarom wordt het onderhoud aan de watergang in principe niet geïntensiveerd ten opzichte van de huidige situatie. Het waterschap zal de watergang zorgvuldig onderhouden, rekening houdend met de draagkracht van de grond. De onderhoudsfrequentie hangt af van de omstandigheden. We onderhouden zo vaak als nodig is, naar verwachting is dat één keer per jaar in het najaar. Mocht hierdoor onverhoopt structuurschade ontstaan aan het perceel, dan zal het waterschap dit herstellen.	
--	--	--	--	--	--

			Indiener meent van het waterschap begrepen te hebben dat de voorgestelde wijziging hoofdzakelijk zou zijn bedacht om nieuwe natuur te creëren door het aanleggen van natuurlijke oevers. Op zich heeft indiener hier geen bezwaar tegen, maar wel dat het juist bij deze watergang moet gebeuren. Volgens indiener zijn er genoeg sloten in het gebied waarbij het geen probleem oplevert. Indiener stelt daarom voor om een andere sloot aan te wijzen als A-watergang.	In april 2022 besluit het waterschap of het mogelijk wordt gemaakt dat een aanliggende eigenaar in specifieke gevallen, onder voorwaarden, een A-watergang onderhoudt voor het waterschap. Dit besluit wordt aan u kenbaar gemaakt voordat de termijn van zes weken afloopt waarin beroep aangetekend kan worden tegen het definitieve leggerbesluit waarop u een zienswijze hebt ingediend. Met de indiener is de wens van het waterschap besproken om de taluds van de watergang te verflauwen. Deze voorgestelde wijzigingen zijn niet bedoeld om nieuwe natuur te creëren. A-watergangen die beheert en onderhouden worden door het waterschap wil het waterschap namelijk in een goede (onderhouds)staat hebben. Zodoende kan water goed aan- en afgevoerd worden. Stabiele taluds van de watergang zijn hier een onderdeel van. WDODelta heeft daarbij de wens dat de taluds van een A-watergang een robuuste helling hebben van 1:2. Met deze helling worden inzakkende taluds zoveel mogelijk voorkomen en is over het algemeen geen (dure) beschoeiing nodig om de watergang in stand te houden. Uit inmetingen van de watergang door het waterschap blijkt dat op een aantal plekken de taluds van de watergang verflauwd kunnen worden om een robuuster talud te krijgen. Gebiedsbeheerder en peilbeheerder geven echter aan dat de watergang nu in goede (onderhouds)staat verkeert. Zij schatten in dat het risico op inzakkende taluds door onderhoud van WDODelta aan de watergang minimaal is. Het waterschap wil daarom nu geen werkzaamheden uitvoeren aan de taluds van de watergang, Wel wordt de onderhoudsroute langs	
--	--	--	---	---	--

				de watergang ingericht. In overleg met de indiener worden een aantal hekken en dammen met duikers geplaatst.	
6	AD1300-AD1315	B	Indiener geeft aan dat deze watergang onterecht als B-watergang wordt aangemerkt op de legger. Volgens de indiener klopt de tekening van de Legger niet er is geen open verbinding met A-Watergangen AD1295-AD1300 en AD1300-AD1309. B-watergang AD1300-AD1315 valt volgens indiener namelijk in een ander peilgebied en daarom is er geen open verbinding met eerder genoemde A-watergangen. Indiener vindt dat de betreffende watergang beter als C- watergang aangemerkt kan worden, omdat volgens hem het een doodlopende watergang is zonder verdere doorvoerfunctie. Indiener geeft aan dat de water aan- en afvoer van deze watergang via de watergang langs de Burgermeester van Hardenbergweg moet en de watergang langs de Burgemeester van Hardenbergweg weer een verbinding heeft met A-watergang AD1325-AD1330.	De betreffende watergang is theoretisch en praktisch getoetst. Hieruit volgt dat indiener gelijk heeft. Tussen huidige B-watergang AD1300-AD1315 en A-watergangen AD1295-AD1300 en AD1300-AD1309 zit geen verbinding. Dit maakt dat de betreffende watergang een C-status kan krijgen.	Ja, deze watergang krijgt een C-status
7	DV0245-DV0275	B	Indiener geeft aan dat de betreffende watergang al jarenlang het eigendom is van de indiener. Indiener vraagt zich af waarom op deze sloot dan schouw moet. Indiener geeft aan dat deze sloot door henzelf onderhouden en schoongemaakt wordt.	Dit betreft een ongewijzigde B-watergang. Deze is dus niet gewijzigd is door Waterschapszorg. De watergang is theoretisch en praktisch getoetst. Uit deze toetsing volgt dat deze voldoet aan de criteria voor een B-watergang. Omdat dit een ongewijzigde B-watergang is, wijzigt de situatie niet voor wat betreft het onderhoud en de onderhoudsplichten. Indiener blijft ongewijzigd onderhoudsplichtige, waarbij het waterschap ongewijzigd jaarlijks controleert of de watergang goed schoon gemaakt wordt. Als indiener de watergang blijft onderhouden zoals hij gewend was, verandert er niets.	Nee

8	KZ7290-KZ7310	B	Indiener vindt dat de betreffende watergang gewijzigd kan worden naar een C-status in plaats van een B-status. Indiener geeft aan dat het waterschap dit ook in eerste instantie had besloten. Indiener geeft aan dat het waterschap verteld heeft dat er minder dan 10 liter per seconde water door de sloot stroomt en dat verwijst dan naar C-status. Indiener geeft vervolgens aan dat sloten die op de desbetreffende watergang aansluiten niet meer in gebruik zijn, afgedamd zijn of helemaal dichtgegooid zijn c.q. begroeid. Volgens indiener is er dus helemaal geen sprake meer van waterdoorgang. De watergang staat soms helemaal droog.	De betreffende watergang is aanvullend theoretisch en praktisch getoetst en voldoet aan de criteria voor een B-watergang. Het klopt dat in eerste instantie het waterschap het voornemen had om de betreffende watergang te wijzigen naar een C-status, en nu het voornemen heeft om de watergang te wijzigen naar een B-status. Helaas is dit een gevolg van de fase waarin het project Waterschapszorg op dat moment bevond. Dat was de zogenaamde informele ronde. In deze informele ronde bespreken wij de wijzigingen met belanghebbenden en als daar aanleiding toe is, worden nogmaals kritisch de eerste bevindingen onderzocht. Uiteindelijk wordt zo een goed afgewogen voorstel verkregen voor een statuswijziging van een watergang. Hierna volgt de zogenaamde formele ronde waarin de voorgenomen statuswijziging formeel worden vastgelegd. In die fase zit het project nu. In de genoemde informele ronde is indiener op de hoogte gehouden van de voortgang van het theoretische en praktische onderzoek. In dit onderzoek kwam extra informatie beschikbaar waardoor dit voornemen werd herzien. Onze excuses voor de ontstane verwarring hierdoor. Vanuit de theoretische, hydrologische berekening wordt een afvoer berekend die op de grens ligt van een B- of een C-watergang. Vanuit peilbeheer en gebiedsbeheer wordt aangegeven dat dit een belangrijke watergang is voor de	
---	---------------	---	---	--	--

				afvoer van (kwel)water uit dit gebiedje. Op basis van dit theoretische en praktische onderzoek is besloten om de status van de betreffende watergang te wijzigen naar een B-status.	
9	ST5170-ST5200	B	Indiener geeft aan dat door het besluit om de betreffende watergang te wijzigen van een A-status naar een B-status, de kosten voor de aanliggende eigenaren hoger worden, terwijl de sloot geen andere functie heeft dan het ontwateren van de naastgelegen weilanden. Dit is in overleg met de eigenaren prima in particulier initiatief te regelen. Tevens geeft indiener aan dat het et hooggelegen gronden betreffen, waarbij afwatering geen topprioriteit is. Als de sloot toch een status moet krijgen dan graag een C-status.	De betreffende watergang is theoretisch en praktisch getoetst en voldoet aan de criteria voor een B-watergang. Deze watergang heeft inderdaad de functie om de omliggende weilanden te ontwateren. Dit is een gebied van ca. 25 ha. Door de beperkte afvoercoëfficiënt, rekening houdend met wegzijging door het bodemtype, de maaiveldhoogte en het naastgelegen bos, wordt een maatgevende afvoer berekend die volgens de criteria passend is bij een B-status. Deze afvoer wordt ondersteund door de praktijk.	Nee
10	ST5170-ST5200	B	Indiener geeft aan geen enkele reden te hebben om akkoord te gaan met voorgestelde wijziging. Indiener meent dat het in dit deel van Staphorst het droog genoeg is en er überhaupt geen reden is om water af te voeren. Vervolgens benoemt indiener dat het waterschap tijdens ruilverkaveling niets gedaan heeft om ook maar dammen etc. gangbaar te maken en te zorgen dat deze duikers open zijn. Daardoor heeft de indiener geen enkele reden om als ondernemer de kosten voor het onderhoud te gaan dragen. Indiener vindt dat het waterschap zaken gewoon laat liggen en probeert dit (de kosten hiervan) bij de landbouwers neer te leggen.	De betreffende watergang is theoretisch en praktisch getoetst en voldoet aan de criteria voor een B-watergang. Het klopt inderdaad dit deel van het watersysteem een hoger en droger deel is, waardoor minder water door de watergang wordt afgevoerd. Daarom kan de watergang ook gewijzigd worden van een A-status naar een B-status. Mocht indiener specifieke duikers in A-watergangen kunnen aanwijzen die op dit moment geen goede doorstroming hebben, dan zal het waterschap in het project Waterschapszorg deze duikers weer 'open maken'. Het waterschap en de ingelanden zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor het onderhoud aan het watersysteem. Binnen het beheergebied van WDO Delta geldt een systeem	Nee

			Het voorstel van de indiener is om het de watergang of een A-status te laten houden, of er een C-status van te maken. Met een B-status gaat indiener niet akkoord.	waarin het waterschap de A-watergangen onderhoudt en de aanliggende eigenaren de B-watergangen. Hiervoor heeft het Algemeen Bestuur van het waterschap gekozen, zodat een optimale balans ontstaat tussen de verantwoordelijkheden voor het onderhoud tussen het waterschap en aanliggende eigenaren. Het waterschap richt zich daarbij op de regionaal belangrijke watergangen. Zodoende kan WDO Delta zo goed mogelijk water aan- en afvoeren. Nu en in de toekomst. Zoals uit de toetsing van de watergang komt, voldoet de watergang aan de criteria voor een B-watergang. Deze status zal deze watergang van 2023 daarom ook krijgen.	
11	KO2080-KO2085 KO2085-KO2090 KO2090-KO2095 KO1890-KO1895	Allen B	Indiener wil graag dat de betreffende watergangen een A-status houden. Indiener geeft aan dat als de watergangen aan de Schuthekkeweg een B-status krijgen, indiener speciaal een kraan moet laten komen voor 20 meter. Daarbij geeft indiener ook aan dat langs de Schutslootweg een boswal staat, waardoor indiener de betreffende watergangen moeilijk kan onderhouden. Daarvoor moet indiener voor een beperkte lengte een kraan laten komen. Indiener vindt dat het op deze manier niet milieuvriendelijker wordt, omdat in plaats van dat één kraan in één werkgang de hele watergang schoonmaakt, straks iedere eigenaar zijn eigen loonwerker heeft, waardoor veel onnodige rijbewegingen gemaakt worden met vervuilende machines.	De betreffende watergangen zijn theoretisch en praktisch getoetst en voldoen aan de criteria voor B-watergangen. De gemeente Staphorst is de aanliggende eigenaar aan de andere zijde van deze watergang. De gemeente Staphorst neemt de verantwoordelijkheid voor het onderhoud aan de betreffende watergangen langs de Schuthekkeweg en de Schutslootweg. Het waterschap maakt afspraken met de gemeente Staphorst hoe dit onderhoud zo efficiënt mogelijk uitgevoerd kan worden.	Nee
12	KZ7290-KZ7310	B	Indiener maakt bezwaar tegen de statuswijziging van de betreffende watergang van een A- naar een B-status.	De betreffende watergang is aanvullend theoretisch en praktisch getoetst en voldoet aan de criteria voor een B-watergang.	Nee

			Op 22 maart 2021 is meegedeeld, dat de betreffende watergang zou wijzigen van een A-status naar een C-status. Op 28 juni 2021 heeft het waterschap de zaak onderzocht en gaat het waterschap voorbij aan het geschil, dat er is tussen de indiener en zijn buurman. Door de wijziging van de status van de watergang is het vereist, dat de beide burens ieder voor de helft de betreffende watergang onderhouden. Indiener heeft voorgesteld aan zijn buurman om de kosten te delen, waarbij het onderhoud in principe alleen via de zijde van de buurman kan plaatsvinden. Inmiddels heeft de buurman daar een hek geplaatst zodat het oorspronkelijke onderhoud via een pad langs zijn kant niet meer kan plaatsvinden. Indiener geeft aan dat ondanks hij zijn goede wil jegens zijn buurman heeft getoond en bereid is om er voor te zorgen, dat de watergang onderhouden, hij door het waterschap in een onmogelijke positie wordt gebracht. Zijn buurman weigert namelijk op een constructieve wijze mee te werken aan het onderhoud van de betreffende watergang. Op 15 juli 2021 deelt het Waterschap aan indiener mede, dat de watergang een A-status van behoudt. Dit heeft ook de voorkeur van de indiener, omdat dan het onderhoud door het waterschap zal plaatsvinden en de buurman zijn strook beschikbaar moet stellen, zoals het altijd heeft plaatsgevonden.	Indiener heeft op 1 oktober 2021 een brief gestuurd met daarin dezelfde bezwaren als die nu genoemd worden. Het waterschap heeft op 14 oktober 2021 een brief verstuurd met daarin een uitgebreide reactie op de toen genoemde bezwaren van indiener. Onderstaande reactie sluit hierbij aan. Het klopt dat in eerste instantie het waterschap het voornemen had om de betreffende watergang te wijzigen van een A- naar een C-status, vervolgens de watergang ongewijzigd te laten en het waterschap nu het voornemen heeft om de watergang te wijzigen naar een B-status. Helaas is dit een gevolg van de fase waarin het project Waterschapszorg op dat moment bevond. Dat was de zogenaamde informele ronde. In deze informele ronde bespreken wij de wijzigingen met belanghebbenden en als daar aanleiding toe is, worden nogmaals kritisch eerdere bevindingen onderzocht. Uiteindelijk wordt zo een goed afgewogen voorstel verkregen voor een statuswijziging van een watergang. Hierna volgt de zogenaamde formele ronde waarin de voorgenomen statuswijziging formeel worden vastgelegd. In die fase zit het project nu. In de genoemde informele ronde heeft het waterschap de indiener op de hoogte gehouden van de voortgang van het theoretische en praktische onderzoek. In dit onderzoek leek de betreffende watergang eerst een A-status te moeten houden, waarna extra informatie beschikbaar kwam waardoor dit voornemen	
--	--	--	--	--	--

			Recent heeft het Waterschap de status van de watergang weer gewijzigd van een A-status naar een B-status. Ook in dat geval zijn beide burens ieder voor de helft belast met het onderhoud. Indiener vindt dat daaruit blijkt dat het waterschap helaas ook niet consequent is geweest ten aanzien van de status van de watergang bij zijn perceel. Daarnaast is het aanmerken van de watergang als B-status een probleem voor de indiener, omdat de watergang aan zijn zijde moeilijk toegankelijk is. Indiener geeft aan dat daarom het waterschap destijds ook speciaal aan de zijde van de buurman een strook gemaakt heeft voor het onderhoud. Bovendien meent indiener dat het onderhouden van de helft van de watergang vanaf zijn zijde moeilijk uitvoerbaar is, gelet op de bomenrij en bebouwing.	werd herzien. Onze excuses voor de ontstane verwarring hierdoor. Vanuit de theoretische, hydrologische berekening wordt een afvoer berekend die op de grens ligt van een B- of een C-watergang. Vanuit peilbeheer en gebiedsbeheer wordt aangegeven dat dit een belangrijke watergang is voor de afvoer van (kwel)water uit dit gebiedje. Op basis van dit theoretische en praktische onderzoek is besloten om de status van de betreffende watergang te wijzigen naar een B-status. Op het perceel van de indiener staan enkele bomen dicht naast de watergangen. Ook is indiener voornemens een gebouw te plaatsen naast de watergang. Dit bemoeilijkt het onderhoud van de helft van de watergang vanaf het perceel van de indiener, maar maakt het niet onmogelijk. De buurman van de indiener wordt verantwoordelijk voor het onderhoud van de helft van de watergang langs zijn perceel. Middels de jaarlijkse schouw controleert het waterschap het onderhoud van deze watergang.	
13	W8150	A	Indiener geeft aan dat de weergegeven data in de legger van het waterschap met betrekking tot de betreffende watergang niet juist zijn. De Kettinggracht, perceel BDW00C3 is geheel in eigendom van de indiener. Ook het onderhoud wordt door indiener uitgevoerd. Indiener meent, dat gelet op het feit dat de watergang momenteel vele malen breder is dan oorspronkelijk en onderdeel uitmaakt van de bedrijfsvoering van indiener, deze niet kan worden opgenomen in de legger voor oppervlaktewaterlichamen.	Dit betreft een ongewijzigde A-watergang. Deze is eerder dus niet gewijzigd door Waterschapszorg. De betreffende A-watergang was voorheen onderdeel van een vaarroute tussen de Belterwijde en de Zuideindigerweide. Het waterschap was verantwoordelijk voor het vaarwegbeheer en daarom heeft deze watergang van oudsher een A-status. Sinds de aanpassing van de Veneweg is het niet meer mogelijk om tussen beide meren te varen, aangezien de aangelegde duiker onder de Veneweg te klein is. Inmiddels is het waterschap	Ja, watergang wordt een C-status.

			Indiener geeft aan dat de bestemming van het perceel recreatieterrein is. Indiener vindt dat zij naar eigen inzicht het recreatieterrein Mogen indelen en benutten. Indiener vindt dat als zij besluiten om de aanlegplaatsen in de Kettinggracht te laten vervallen en dit deel van het water te benutten voor andere doeleinden zij daar vrij in zijn. Indiener meent ook dat als zij de betreffende watergang willen verplaatsen, dit ook mogelijk is binnen de bestemming. Daarom wil indiener dat betreffende watergang wordt verwijderd uit de Legger oppervlaktewaterlichamen.	ook niet meer verantwoordelijk voor het vaarwegbeheer. Voor het watersysteem heeft geen meerwaarde dat de betreffende watergang een A-status houdt. Aangezien de watergang onderdeel is van de boezem van noordwest Overijssel en er meerdere A- en C-watergangen een directe verbinding hebben tussen de eerder genoemde meren, kan deze watergang een C-status krijgen	
--	--	--	--	--	--

Ambtshalve wijzigingen

Nr.	Betreft watergang	Status in ontwerplegger	Reden ambtshalve wijziging	Leidt tot aanpassing in legger t.o.v. ontwerplegger
14	ZE0020-ZE0060	B	Een deel van betreffende watergang moet een A-status krijgen. Zo is dit ook besproken met de omgeving.	Ja, wijzigt deels naar A-status
15	Kolk ten zuiden van Onderdijks, aan de Kamperstraatweg, in Kampen.	C	Kolk is onderdeel van het watersysteem en wordt al jaren onderhouden door het waterschap. Hier hoort een A-status op.	Ja, wijzigt naar A-status
16	S12801	A	Deze watergang is ten onrechte volledig gewijzigd naar een A-status. Watergang S12801 moest maar gedeeltelijk gewijzigd worden naar een A-status. Het overige deel moet een B-status houden. Zo is dit ook gecommuniceerd met de omgeving.	Ja, wijzigt deels naar een B-status
17	RB0050-RB0055	C	Deze watergang moet de B-status houden in verband met de afvoer van de naastliggende weg.	Ja, houdt B-status
18	RB0030-RB0035 RB0035-RB0037 RB0037-RB0039 RB0039-RB0040	Allen C	Deze watergangen zijn de afvoer van het kolkje aan de oostzijde van de Kamperstraatweg in Kampen en van de bermsloot aan de westzijde van de Kamperstraatweg. Bij hoogwater in de IJssel voeren deze watergangen veel kwelwater af.	Ja, houden allen naar B-status

19	VO0100-VO0120	C	Vanuit praktische en theoretische toets blijft dit een B-watergang.	Ja, houdt B-status
20	W8730	B	Dit betreft een verbindende watergang tussen twee huidige A-watergangen. Moet daarom ook een A-status krijgen. Is ook zo gecommuniceerd met omgeving.	Ja, wijzigt naar A-status.
21	NO0038-NO0040	C	Voorgenomen wijziging van deze watergang van een B-status naar een C-status klopt niet. Dt betreft een verbindende duiker tussen twee B-watergangen.	Ja, houdt B-status
22	VR2010-VR2030	C	Watergang moet B-status houden, i.v.m. waterafvoer vanaf Scholtensteeg.	Ja, houdt B-status
23	Watergang tussen S10349 en W6-26_A	C	Watergang ligt op grond van WDODelta. Deze ligt langs de Bremenbergerweg en zorgt voor de afvoer van watergang S10349 en een bedrijventerrein in Meppel. Moet daarom een A-status krijgen.	Ja, wijzigt naar A-status
24	Watergang in verlengde van S13150 tot aan kolk.	C	Watergang ligt op grond van WDODelta en wordt gebruikt om water in te laten richting het gebied rond Nijeveen.	Ja, wijzigt naar A-status
25	MB5920-MB5925, MB6190-MB6195	Beide C	Beide watergangen zijn praktisch en theoretisch getoetst en moeten een B-status houden. Watergang MB5920-MB5925 is een belangrijke watergang ter voorkoming van lokale wateroverlast en watergang MB6190-MB6195 is een duiker onder een weg door die mede vanuit de aansprakelijkheid van het waterschap voor het doorstroomprofiel een B-status moet blijven.	Ja, houden B-status
26	WWA-02_A, WWA-02_B	A	Deze watergangen liggen in stedelijk gebied en worden volgens afspraak door de gemeente Meppel onderhouden. Voor eenduidigheid daarom wijzigen naar B-status.	Ja, wijzigen naar B-status
27	KO6660-KO6680	C	Op verzoek van de gemeente Staphorst houdt deze watergang de A-status, omdat dit de belangrijke afvoerroute is en niet de parallel gelegen watergang KO6670-KO6680.	Ja, houdt A-status
28	KO6670-KO6680	A	Op verzoek van de gemeente Staphorst deze watergang wijzigen naar een C-status, omdat dit niet de belangrijke afvoerroute is, maar wel de parallel gelegen watergang KO6660-KO6680.	Ja, wijzigen naar C-status
29	DV0360-DV0365, DV0350-DV0360, DV0340-DV0360, DV0200-DV0255, DV0255-DV0300, DV0300-DV0320, DV0290-DV0300	Allen C	Op verzoek van de gemeente Staphorst houden deze watergangen een B-status, omdat door ontwikkelingen van het uitbreidingsgebied De Esch nog onzeker is hoe de toekomstige waterhuishouding in het gebied gaat functioneren.	Ja, allen houden B-status
30	GA1585-GA1590 en C-watergang ten noorden van gemaal.	A, B en C	De situatie rond gemaal de Modderkoele moet aangepast worden aan de situatie zoals die functioneert in de praktijk. Dit betekent dat een deel van watergang GA1585-GA1590 wijzigt naar een B-status, het deel van deze watergang langs de Brinkweg de A-status houdt en de watergang aan de oostzijde van de Brinkweg, van gemaal Modderkoele tot aan A-watergang GA1560-GA1570 een A-status krijgt.	Ja, het deel van watergang GA1585-GA1590 langs de Brinkweg

				houdt een A-status en de C-watergang langs de oostzijde van de Brinkweg tussen gemaal Modderkoele en A-watergang GA1560-GA1570 krijgt een A-status.
31	WD-02-08-02_A	A	Watergang betreft een doodlopende duiker richting een erf. Kan daarom wijzigen naar een C-status.	Ja, wijzigen naar C-status
32	MB2360-MB2380, MB2370-MB2390, MB2340-MB2345	Allen C	Onterecht naar C-status gewijzigd. Moeten een B-status houden om de afvoer van de kwelsloten langs de dijk te garanderen.	Ja, wijzigen naar B-status
33	MB3610-MB3650	C	Betreffende watergang is een verbindende watergang tussen twee andere B-watergangen en moet daarom de B-status houden.	Ja, B-status houden
34	S3423	A	Dit betreft een kleine watergang, die grotendeels een bermsloot is. Gezien de dimensies van de watergang is duidelijk te zien dat er nauwelijks water door afgevoerd kan worden. Aannemelijk is dat door wegzijging er geen water afgevoerd wordt en deze watergang meer als een zogenaamde zaksloot functioneert.	Ja, wijzigen naar B-status
35	523184	C	Watergang is foutief gewijzigd naar een C-status. Zo kan B-watergang 523183 niet meer afwateren. Daarom weer een B-status geven.	Ja, terug wijzigen naar B-status
36	VR1370-VR1375, VR1365-VR1370, VR1360-VR1365, VR1340-VR1360, C-Watergang in verlengde van VR1360-VR1365 tot aan Euroweg	Allen C	Deze watergangen zijn op verzoek van gebiedsbeheerder en peilbeheerder aanvullend theoretisch getoetst. Hieruit volgt dat deze de B-status moeten krijgen om de afwatering van dit gebied te garanderen.	Ja, allen wijzigen naar B-status
37	NO0335-NO0340, NO0333-NO0335, NO0330-NO0410, NO0330-NO0333	Allen C	Watergangen liggen in het verlengde van elkaar en zijn foutief gewijzigd naar een C-status. Watergangen zijn belangrijk voor het watersysteem i.v.m. aanwezigheid peilregulerend kunstwerk.	Ja, allen wijzigen naar B-status.