

REACTIENOTA ZIENSWIJZEN OP HET ONTWERP- AAN- EN TOEWIJZINGSBESLUIT (ONDERGRONDSE) VERZAMELCONTAINERS -DEELGEBIED NIEUW-VENNEP GETSEWOUD (zaaknummer 4913290).

De zienswijzen worden geanonimiseerd weergegeven vanwege de privacywetgeving. Ze worden voor elke locatie samengevat behandeld. De nummers van de locaties zoals die in het locatieplan staan vermeld met de straatnamen worden weergegeven als aanduiding van de betreffende plaatsen.

Op de ingediende zienswijzen heeft het college de volgende reactie:

110-01 (Bramerveld)

Hiertegen zijn 14 zienswijzen ingekomen, waarvan 12 gelijkkluidend. In de 12 gelijkkluidende zienswijzen wordt gesteld dat de bewoners van de flat op de Bramerveld hun afval op eigen terrein kunnen bewaren, daar is voldoende plaats naast de ingang parkeergarage. Is goed bereikbaar voor de ophaalauto en de mensen hoeven dan niet eens de straat over te steken. Ook zal plaatsing de netheid van de Buinerveld niet ten goede komen, er is al een brengparkje waar nu al afval naast gelegd wordt dat zich door de straat verspreidt. Dit wordt zo nog erger. Ook menen indieners dat er een parkeerplaats hierdoor verloren gaat en er is al een tekort voor de eigen bewoners doordat vele bezoekers hier parkeren, ook winkelend publiek en bezoekers van Jeugdland (waar duidelijke verwijzingen naar parkeermogelijkheden voor zouden moeten worden geplaatst). Een andere zienswijze bevat in wat andere bewoordingen ook deze argumenten, met name het parkeren, de overlast en verpaupering.

De laatste zienswijze meent dat het huidige brengpark al overlast oplevert door mensen die afval komen weggooien en door het wekelijks legen. De plek die nu wordt aangewezen vlakbij de ingang van de wijk De Velden gaat overlast geven voor het inkomend en uitgaand verkeer want dit is de enige in/uitgang.

Onze reactie hierop is de volgende:

-parkeren: de containers komen hier in het gras, niet op de bestrating. Mogelijk is dit op de digitale kaart niet heel duidelijk te zien zoals indieners zelf ook al stellen, maar het gebeurt wel zo. De argumenten over parkeerdruk zijn dus niet aan de orde.

Parkeerproblemen horen in deze procedure ook niet thuis, dit is een onderwerp op zich. Maar er wordt dus geen parkeerplaats door containers in beslag genomen.

-plaatsbepaling: we plaatsen de containers op gemeentegrond, niet op eigen grond. De suggestie voor een alternatieve c.q. betere plek betreft eigen grond bij het flatgebouw en geen gemeentegrond, deze grond kunnen wij dus niet gebruiken. De locatie voldoet aan de randvoorwaarden die de gemeenteraad heeft bepaald.

-overlast: het legen van de containers gebeurt 1 x per week, overdag en duurt hooguit 5 minuten. Dit kunnen wij niet als reële overlast zien. Wij delen niet de gedachte dat de situering nabij de in-/uitgang van de wijk overlast voor het verkeer gaat opleveren, de containers komen zoals gezegd in het gras te staan. Wat andersoortige overlast betreft, zie onder:

-bijplaatsingen, zwerfvuil etc.: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E,

PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik van de parkjes als dumpplaats voor iedereen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Voor de omwonenden geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting delen wij dus niet.

De zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-besluit.

110-04 (Ariannalaan)

Hiertegen zijn drie zienswijzen ingediend. Indieners voeren aan dat de afstand van de restafval-container onduidelijk vermeld is, de container komt op een parkeerplaats terwijl er al een groot tekort aan parkeerplaatsen bestaat, er zijn vragen over het pasjessysteem, men vreest dat mensen afval gaan dumpen nabij de containers omdat ze die zonder pasje niet openkrijgen, het wordt rommelig, trekt ongedierte aan en men vreest baldadigheid door spelende jeugd.

Onze reactie hierop is de volgende:

-bijplaatsingen, zwerfvuil etc.: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen. Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik van de parkjes als dumpplaats voor iedereen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

De zienswijzen zijn echter reden geweest om de locatie nader te bezien. Wij hebben besloten dat het beter is hiervoor een andere locatie, richting groenstrook en voetpad (hoek Ariannalaan-Rinaldolaan aan de zijde van de Venneperweg), te zoeken (waarbij uiteraard niet alles mogelijk is vanwege kabels en leidingen en de eis dat het wel openbare grond moet zijn).

De zienswijzen zijn alles bij elkaar dus aanleiding geweest voor een aanpassing in het ontwerpbesluit. Voor de nieuwe locatie wordt een nieuwe (ontwerp)procedure doorlopen.

Locatie 110-05 (Leusveld)

Hiertegen zijn twee zienswijzen ingediend. Indiener voert aan dat plaatsing op een speelveldje niet gewenst is, ook door het rondslingerend afval dat hij verwacht. Ook vreest hij baldadigheid. Een andere locatie zou kunnen zijn aan de andere zijde van de bosjes op een ongebruikt stuk grond.

De andere indiener somt een aantal bezwaren op: 20% reductie van de groenstrook die juist beeldbepalend is, terwijl ook een of twee bomen gekapt moeten worden.

De verkeersveiligheid komt volgens hem in het geding als dit nu autoloze gebied (afgesloten met paaltjes) wordt opengesteld. Alleen openstellen voor de ophaaldienst door hun een sleutel voor de paaltjes te geven werkt niet voldoende, is hun ervaring van elders. Ook ziet hij gevaren voor fietsers en voetgangers tijdens de legingsacties (geringe doorgangsruijme).

De lichtmast die middenvoor de groenstrook staat levert ook problemen op doordat deze zou moeten verdwijnen of, als dat niet gebeurt, er twee bomen moeten verdwijnen om de containers neer te kunnen zetten.

Tenslotte vreest hij zwerfvuil en het achterlaten van afval bij de containers.

Een OPK- en een PBD-container hoeven er volgens hem niet bij omdat daar al inzamelpunten voor zijn bij de ingang van de wijk.

Indiener doet een aantal suggesties voor alternatieven, waarbij :

- er slechts 2 containers (rest en GFT+E) wordt geplaatst (beide met een toegangspas voor bewoners)
- of overschakeling op rolemmers voor restafval, plus 1 GFT+E-container op straat.

Onze reactie hierop is de volgende:

-bijplaatsingen, zwerfvuil etc.: Helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik van de parkjes als dumpplaats voor iedereen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. Het probleem met het speelveld zien wij daardoor ook niet.

-verkeersveiligheid: de beoogde locatie van de containers is aan de Leusveld in Nieuw-Vennep, nabij nummers 98 t/m 148. Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

De zienswijzen van verkeerskundige aard hebben betrekking op het zicht op spelende kinderen en de extra verkeersbewegingen die gevaarlijk zijn. Ook wordt er aangegeven dat het gebied voor het appartementencomplex autoloos is (afgezet met palen) en dat het onwenselijk is als de vuilniswagen hier overheen rijdt. Hieronder de reactie.

Het gaat hier om een erftoegangsweg binnen de bebouwde kom waar 30 km/u is toegestaan. Het deel voor het appartementencomplex is autovrij en verder rijdt er op de omliggende wegen weinig verkeer, namelijk minder dan 1.000 motorvoertuigen per etmaal. Dat is zeer weinig voor dit type weg. Het is géén onderdeel van het hoofdfietsrouten netwerk.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers. Zo ook het uitzicht, want de containers belemmeren het uitzicht niet op spelende kinderen. Ook belemmert de vuilniswagen niet het zicht op spelende kinderen omdat dit parkje, vanuit het appartementencomplex gezien, zich achter op het plein bevindt.

Het is ook nog de vraag of de vuilniswagen inderdaad via het autovrije plein rijdt of de containers vanaf de rijbaan ledigt (vanaf de Weleveld en de Ilperveld). In beide gevallen is er verkeerskundig geen verkeersveiligheidsrisico omdat het ledigen slechts enkele minuten in beslag neemt. De rijbaan is dan wel even geblokkeerd, maar juist omdat er dan niemand langs kan, zorgt dit niet voor een onveilige situatie.

En indien er vanaf het autovrije plein wordt geleidigd kunnen voetgangers er ruimschoots omheen. Omdat daar geen auto's en (brom)fietsers rijden zorgt dit ook niet voor een onveilige situatie. Wel moeten daarvoor tijdelijk palen worden verwijderd, maar het moet dan een eis zijn dat deze palen daarna ook altijd direct weer worden teruggeplaatst. Het advies is dan ook nadrukkelijk om het plein verder autovrij te houden en dus niet permanent open te stellen. In beide gevallen rijdt de vuilniswagen ook altijd uitsluitend vooruit en dat is ook veiliger dan het achteruit moeten rijden. Dus ook dat is geen verkeersveiligheidsprobleem.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 22 km/u ligt (op basis van gegevens van de afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt duidelijk lager dan de maximumsnelheid waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op zo'n 18 km/u.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten en er zijn geen andere verkeersveiligheidsproblemen. Het advies is verkeerskundig positief.

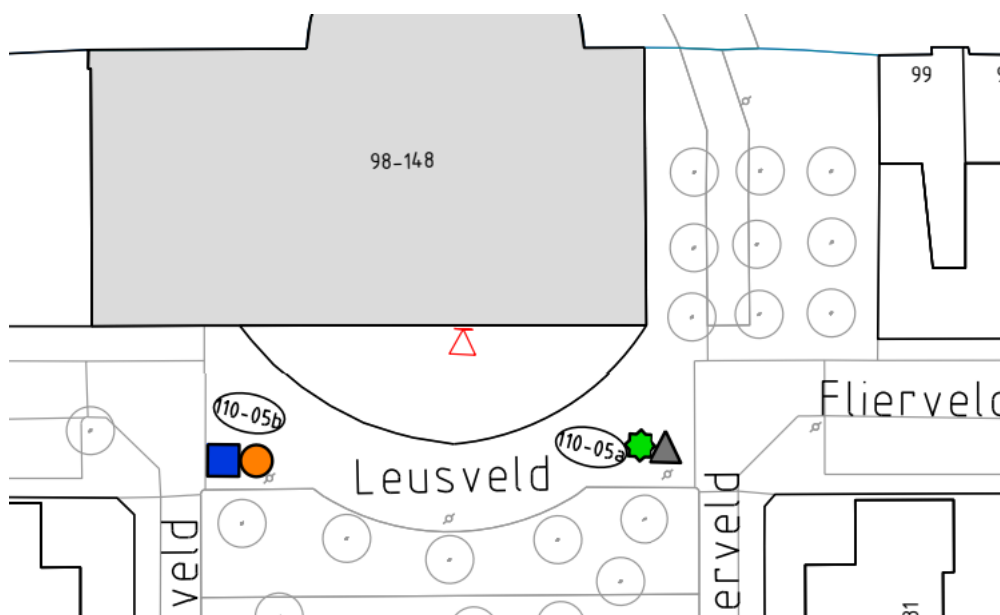
-alternatief van rolemmers voor restafval : Rolemmers voor restafval gaat niet vanwege de systeemwijziging (van achterlader naar bovenlader).

-suggestie andere locatie: de genoemde plaats aan de andere kant van de bosjes op het ongebruikte stuk grond is niet mogelijk omdat dit niet bereikbaar is voor de ophaalwagen.

-groen: dit is een belangrijke randvoorwaarde, we offeren als het enigszins kan geen groen of boom op. Het is echter niet uitgesloten dat dit ergens toch moet gebeuren als er geen andere plek voorhanden is, de containers moeten ergens staan. Wij hebben de suggestie met de containers op twee plaatsen buiten de groenstrook bekeken. Dit blijkt mogelijk. Daarmee is ook de boom gered en ook de lichtmast levert bij deze wijziging geen probleem meer op.

Wij hebben daarom besloten het brengparkje te splitsen in twee delen: 110-5A en 110-5B (zie tekening). De nieuwe locaties worden op de verharding geplaatst.

De zienswijzen zijn alles bij elkaar dus aanleiding geweest voor een aanpassing in het ontwerpbesluit namelijk de splitsing van deze locatie in 110-05A en 110-05B, situering buiten de groenstrook. Voor de nieuwe locatie wordt een nieuwe (ontwerp)procedure doorlopen.



110-07 (Habanera)

Hiertegen zijn 2 zienswijzen ingekomen. De ene wijst op de afstanden voor de (hoog)bejaarde bewoners van Het Kasteel om hun 30 I-zakjes afval voortaan naar de container buiten te moeten brengen in plaats van naar de inpandige voorziening zoals nu. 30 I-zakjes : daar zullen mensen zich ook niet aan houden en toch grotere zakken erin proberen te duwen. Zij wijzen ook op de afstanden die niet lijken te kloppen die in de brief worden genoemd, 50 m voor GFT+E en 100 m voor restafval. Klopt dat met het vermelde over locatie 110-07?

Men wijst ook op het bijplaatsen van grofvuil om de containers en rommel die zich verzamelt eromheen, wat ongedierte en vogels aantrekt.

Indieners hebben vragen over wat voor voordeel dit nieuwe systeem oplevert en willen weten of de kosten nu omlaag gaan.

De andere zienswijze noemt eveneens het probleem van het wegbrengen (vanuit het lage gebouw naar de nieuw geplande locatie) en de 30 I zakjes: mensen moeten ze dan bijna elke dag wegbrengen. Men noemt ook een alternatief: een container in de parkeergarage onder het lage gebouw.

Onze reactie hierop is de volgende:

-plaatsbepaling: we plaatsen de containers alleen op gemeenteground, dat geeft sowieso al een beperking, en een andere locatie is ook niet te vinden vanwege kabels en leidingen in de bodem en de infrastructuur. De locatie voldoet aan de randvoorwaarden die de gemeenteraad heeft bepaald. Bewoners kunnen hun afval ook wegbrengen naar locatie 110-08 aan de andere kant van de brug.

-suggestie parkeergarage: deze suggestie is niet praktisch mogelijk omdat het inzamelvoertuig de containers niet kan legen in de parkeergarage. De containers worden ingegraven in de openbare ruimte in de grond. Het voldoet ook niet aan het beleid mbt de loopafstanden.

-afstanden: de 50 m en 100 m zijn bedoeld als maximale streefstanden: maximaal 50 m voor GFT+E en 100 m voor "rest". Hieraan wordt voldaan.

-bijplaatsingen, zwerfvuil etc.: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik van de parkjes als dumpplaats voor iedereen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou, waar het zich nog voordoet, minder moeten worden. Voor de omwonenden geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting delen wij dus niet.

-vragen over voordelen en kosten: dit gaat buiten het kader van de zienswijzenprocedure, die gaat over uitvoering (locatiekeuze).

De zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-besluit.

110-08 (Rigolettosingel hoek Fideliolaan)

Hiertegen zijn vijf zienswijzen ingediend. Indieners voeren aan dat:

- vanwege de verkeersveiligheid dit geen goede locatie is bij een druk kruispunt ook met veel fietsers; daar zal ook de ophaalwagen moeten staan voor het legen; zeker voor (hoog)bejaarde bewoners die moeten oversteken is het geen veilige opzet;
- op het eigen terrein van het appartementengebouw aan de Fideliolaan een goede mogelijkheid is om (een deel van) de containers te plaatsen, ook minder ver lopen;
- het appartementengebouw heeft ook een zuid-ingang, op tekening staat alleen de noordelijke ingang aangegeven;
- de restafvalcontainer niet los van de andere maar alles bij elkaar, dat is veiliger op dit punt en voorkomt dumpingen (die er vast zullen komen) op 2 plaatsen;
- graag de containers ruim uitvoeren zodat er veel in kan; en geen bovengrondse containers.
- niet ten koste van een parkeerplaats, alle parkeerplaatsen staan hier al vol. Er staat een lichtmast, dus waarschijnlijk kabels in de bodem.

Onze reactie hierop is de volgende:

De zienswijzen zijn reden geweest om de locatie nader te bezien. Wij hebben besloten dat het beter is hiervoor een andere locatie te zoeken en gaan met de bewoners van het appartementengebouw in gesprek voor een locatie op eigen terrein. Daarom gaan wij op de argumenten hier niet meer inhoudelijk in.

De zienswijzen zijn aanleiding voor een aanpassing in het ontwerpbesluit, deze locatie wordt heroverwogen.

110-10A en 110-10B (Laan van Norma)

Hiertegen is één zienswijze ingediend. Indiener wijst op de ervaringen met de bestaande PBD-container waar vaak zakken naast geplaatst werden, als ze vol waren duurde het lang voordat ze geleegd werden. Met nieuwe bakken van een andere categorie zal dat nog erger worden, GFT+E- en restafval veroorzaakt nog meer stank en trekt ongedierte aan. Hij suggereert cameratoezicht.

Onze reactie hierop is de volgende:

-bijplaatsingen, zwerfvuil, stank, ongedierte etc.: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik van de parkjes als dumpplaats voor iedereen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

Overigens veroorzaakt restafval (als men goed scheidt) juist geen stank.

De glascontainer zal op deze locatie blijven. De zienswijze geeft verder geen aanleiding tot wijziging van het ontwerp-besluit.

110-10C (Griseldalaan)

Hiertegen is één zienswijze ingediend. Indiener wil graag dat er bij het complex van 9 woningen van de Griseldalaan 6 t/m 22 (even) een ondergrondse container komt, want nu heeft men 9 restafvalcontainers en 1 gezamenlijke GFT+E. Hij voorziet bij het nieuwe systeem dat hier straks 9 rolcon-

tainers rest, 9 rolcontainers PBD en 9 rolcontainers GFT+E staan, met alle stank en overlast van dien op de binnenplaats.

Onze reactie hierop is de volgende: De zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing in de toewijzing: Griseldalaan 6 t/m 22 zijn in het ontwerp-besluit al toegewezen aan de ondergrondse restcontainer.

110-11 (Beethovenlaan)

Hiertegen is 1 zienswijze ingekomen. Deze handelt over het beleid en wijst op de afstanden voor de (hoog)bejaarde bewoners van het appartementencomplex om hun zakjes afval voortaan naar de container buiten te moeten brengen in plaats van naar de in pandige voorziening zoals nu. In twee verzorgingshuizen blijft de in pandige voorziening wel in stand, heeft men vernomen.

50 m voor GFT+E en 100 m voor restafval is te ver, bovendien zijn blijkens ervaring dergelijke containers nogal eens vol en moet men veel verder lopen naar de volgende. Ook het pasjessysteem is geen goede oplossing voor de senioren vindt de indiener.

Onze reactie hierop is de volgende:

-afstanden: de 50 m en 100 m zijn bedoeld als maximale streefafstanden: maximaal 50 m voor GFT+E en 100 m voor "rest". Hieraan wordt hier voldaan. Het pasjessysteem is alleen voor de restcontainer, niet voor de andere.

Door de gemeenteraad zijn richtlijnen (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit>) vastgesteld over de maximale afstanden. Die beleidskeuzes zijn vorig jaar dus al door de politiek vastgesteld en daar gaat deze procedure niet meer over. Toch kunnen wij ons heel goed voorstellen dat men hiermee zit. Daarom het volgende.

Het uitgangspunt van het beleid is dat verschillende afvalstromen (lees grondstoffen) juist dichterbij kunnen worden ingeleverd en niet verder weg. Maar daarvoor is het van belang om het afval beter te gaan scheiden. Zie het onderstaande plaatje over hoe het nu is. De nieuwe situatie is ontworpen en getest in hoogbouw met veel senioren/bewoners in Linqunda in Nieuw- Vennep. Van dat proces en het resultaat is een filmpje gemaakt (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef>). Het verslag hiervan vindt u op: <https://haarlemmermeer.archiefweb.eu/?timestamp=20180427021922&url=https%3A%2F%2Fhaarlemmermeergemeente.nl%2Fwinst-uit-je-afval%2Fnieuws%2Fapplaas-voor-de-resultaten-van-linquenda#archive>.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



Omdat bij goed afval scheiden het restafval nog maar 6% bedraagt, komt de restafvalcontainer wat verder weg te staan en past daar een 30 liter zak in. Dat is voldoende en geen gesjouw meer met zware 60 liter zakken.

Als alle dagelijkse levensverrichtingen (ADL) bij iemand beperkt zijn, dan is het van belang om deze kwestie met de huisarts te bespreken en oplossingsrichtingen te onderzoeken (mbv mantel – of thuiszorg, schoonmaakhulp).

De zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-besluit.

Locatie 110-11A (Laan van Chopin)

Hierop zijn vier zienswijzen binnengekomen. De eerste wenst een situering van het brengpark parallel aan de Componistenweg en de Operaweg, dat zou hier ook moeten gebeuren. Aan de overkant is voldoende ruimte in het lageregelegen gras.

De tweede zienswijze keert zich ook tegen de locatie, de containers zijn bestemd voor het flatgebouw aan de Verdilaan. De bewoners van de Laan van Chopin worden er nu mee geconfronteerd, 90% van de bewoners van de flats Verdilaan zien de bakken niet eens staan. Dus daar in de buurt plaatsen vindt indieneer, niet vlakbij zijn woning. Hij vreest bijplaatsingen, ook van grofvuil.

De derde zienswijze vindt het een onlogische plek voor de mensen van de Verdilaan, ze moeten verlopen, een plek meer richting winkels en bushalte is beter. Ook hij vreest rommel naast de containers, het aanzien van de straat gaat achteruit door deze bakken in het beeldbepalende groen. De bewoners van de Laan van Chopin krijgen hun eigen bakken al. Laten de bewoners van de Verdilaanflats zelf het zicht op de containers hebben, dat vergroot hun gevoel van verantwoordelijkheid voor wat ermee gebeurt.

De vierde zienswijze gaat ook in op de locatie, die zal alleen door de bewoners Verdilaan worden gebruikt, die van de Beethovenlaan waarvan de gemeentebrief spreekt hebben er zelf één voor de deur. Zet ze dan ook dichterbij het appartementengebouw meent hij. Bovendien kan men zijn afval ook elders kwijt, op weg naar de winkels, nl. aan de Strauslaan. Hij heeft ook drie suggesties over waar de containers beter kunnen staan, in een tweetal groenstroken aan/bij de Verdilaan en – eigenlijk het beste - aan het Händelplein, in het midden van de flats.

Onze reactie is de volgende:

-plaatsbepaling: Evenwijdig aan de Componistenweg zoals gesuggereerd kan niet, doordat de auto die de containers komt ledigen daar niet kan keren vanwege de doodlopende weg. Deze locatie voldoet aan de uitgangspunten, het gebouw aan de Verdilaan staat binnen de maximale loopafstand voor GFT+E. Een andere locatie is niet beschikbaar.

De voorgestelde locatie in het gras hebben wij bekeken maar is niet mogelijk omdat deze een onveilige situatie oproept, het ophaalvoertuig moet dan stoppen op een doorgaande drukke weg. Er loopt ook een fietspad achterlangs. Daarom blijven wij bij de huidige locatie.

-bijplaatsingen: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt. De verwachting dat bijplaatsen e.d. gaat toenemen zoals indieners die hebben, delen wij dus niet.

De zienswijzen leiden niet tot een wijziging van het ontwerp-besluit.

110-12 Händelplein (parkeerplaats)

Hiertegen zijn vier zienswijzen ingekomen. De eerste wijst op de afstanden voor bewoners van het appartementencomplex om hun zakjes afval voortaan naar de restafvalcontainer buiten te moeten brengen in plaats van naar de inpandige voorziening zoals nu. Betrokkene beschrijft zijn gezondheidsproblemen waardoor hij erg slecht ter been is. Deze afstand is veel te ver, zeker als hij met zakken moet sjouwen en dat (met kleine zakjes) vaker dan de 1x per week van nu. Ook het pasjes-systeem is geen goede oplossing voor hem omdat ook zijn handen veel pijn doen. Een grote verslechtering, laat het zo blijven als het is: met inpandige containers.

De tweede zienswijze uit de vrees dat er afval naast de containers, die nu bij de flats komen te staan, zal worden gezet en zich zal verspreiden in de omgeving. Bij de onder- en bovengrondse bakken op het Händelplein is dat ook al zo. Ook gaat een stukje groen verloren. Hij pleit ervoor de nieuwe containers op één centrale plek te zetten, de bakken bestemd voor de flats zoveel mogelijk aan de buitenkant daarvan. De kleding- en de papiercontainer kunnen dan wel weg. Er mogen ook parkeerplaatsen voor opgeofferd worden want het staat daar nooit vol auto's. En voor de ophaalauto is het ook gemakkelijker, alles in 1 lijn.

De andere zienswijzen gaan ook in op de afstand tot het wooncomplex die te groot is en op het probleem van stank, ongedierte en bijplaatsingen.

Onze reactie hierop is de volgende:

-afstanden: we plaatsen de containers op maximale streefstanden, maximaal 50 m voor GFT+E en 100 m voor "rest", niet verder. Hieraan wordt op deze plek ook voldaan voor de appartementencomplexen. Als we ze verder weg plaatsen niet meer.

Door de gemeenteraad zijn [richtlijnen \(https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit\)](https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit) vastgesteld over de maximale afstanden. Die beleidskeuzes zijn vorig jaar dus al door de politiek vastgesteld en daar gaat deze procedure niet meer over.

Toch kunnen wij ons heel goed voorstellen dat men op bepaalde locaties hiermee zit. Daarom het volgende.

Het uitgangspunt van het beleid is dat verschillende afvalstromen (lees grondstoffen) juist dichterbij kunnen worden ingeleverd en niet verder weg. Maar daarvoor is het van belang om het afval beter te gaan scheiden. Zie het onderstaande plaatje over hoe het nu is. De nieuwe situatie is ontworpen en getest in hoogbouw met veel senioren /bewoners in Linqenda in Nieuw- Vennep. Van dat proces en het resultaat is een filmpje gemaakt (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef>). Het verslag hiervan vindt u op: <https://haarlemmeer.archiefweb.eu/?timestamp=20180427021922&url=https%3A%2F%2Fhaarlemmermeergemeente.nl%2Fwinst-uit-je-afval%2Fnieuws%2Fapplaas-voor-de-resultaten-van-linquenda#archive>.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmeer? Zie onder.



Omdat bij goed afval scheiden het restafval nog maar 6% bedraagt, kan de restafvalcontainer wat verder weg komen te staan en past daar een 30 liter zak in. Dat is voldoende en geen gesjouw meer met zware 60 liter zakken.

Er zijn inderdaad soms situaties waarin deze werkwijze voor iemand geen soelaas biedt wegens bv medische problemen en beperkingen. Als alle dagelijkse levensverrichtingen (ADL) bij iemand beperkt zijn, dan is het van belang om deze kwestie met de huisarts te bespreken en oplossingsrichtingen te onderzoeken (mbv mantel – of thuiszorg, schoonmaakhulp).

De zienswijzen leiden tot een aanpassing van het ontwerp-besluit. De containers worden op het parkeerterrein in één lijn geplaatst.

110-12A (Verdilaan)

Hiertegen zijn twee zienswijzen ingediend. Eerste indiener wil graag dat zijn woning wordt toegewezen aan de nieuwe restafvalcontainers op locatie 110-12 en niet aan die op locatie 110-12A. Hij zal namelijk van de GFT+E-containers op 110-12 gebruik maken (dichtstbij) en hij wil liever niet alleen voor het restafval naar 110-12A toe.

De tweede zienswijze is ingediend namens een oudere inwoner die wijst op het probleem dat ouderen ondervinden als ze vanuit de flat met de vuilniszak naar de container verderop moeten lopen. Velen zijn slecht ter been. Gevolg is ook nog, naar indiener vreest: mensen gaan de volle zakken thuis bewaren tot iemand anders ze voor hen wegbrengt, met als resultaat stank en ongedierte. Waarom gaan de containers die nu in de flat staan weg, indiener vindt dit onbegrijpelijk en pleit voor een andere oplossing.

Onze reactie hierop is de volgende:

De eerste zienswijze geeft aanleiding tot een aanpassing in de toewijzing: betrokkene wordt ook toegewezen aan locatie 110-12, dus aan beide locaties. Voor de aanwijzing verandert niets.

Voor de tweede zienswijze geldt het volgende: het inpandig inzamelen zoals dat hier en daar nu nog gebeurt komt inderdaad te vervallen. Dit kan voor dit gebouw niet anders worden geregeld omdat de container bereikbaar moet zijn voor het inzamelvoertuig. Dat is met het nieuwe systeem technisch niet meer mogelijk: het voertuig dat langs de ondergrondse containers gaat kan niet op deze plek komen om de inpandige container te ledigen.

Met het argument over de afstanden hebben wij in ons beleid rekening gehouden. In ons beleid staat daarover het navolgende:

We plaatsen de containers op standaard afstanden, gemiddeld maximaal 50 m voor GFT+E en gemiddeld 100 m voor "rest", niet verder. Hieraan wordt op deze plek ook voldaan.

Door de gemeenteraad zijn richtlijnen (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/reageren-op-besluit>) vastgesteld over de maximale afstanden. Die beleidskeuzes zijn vorig jaar dus al door de politiek vastgesteld en daar gaat deze procedure niet meer over. Het uitgangspunt van het beleid is dat verschillende afvalstromen (lees grondstoffen) juist dichterbij kunnen worden ingeleverd en niet verder weg. Maar daarvoor is het van belang om het afval beter te gaan scheiden. Zie het onderstaande plaatje over hoe het nu is. De nieuwe situatie is ontworpen en getest in hoogbouw met veel senioren /bewoners in Linqenda in Nieuw- Vennep. Van dat proces en het resultaat is een filmpje gemaakt (<https://haarlemmermeergemeente.nl/een-nieuwe-manier-van-afval-scheiden/afvalproef>). Het verslag hiervan vindt u op: <https://haarlemmermeer.archiefweb.eu/?timestamp=20180427021922&url=https%3A%2F%2Fhaarlemmermeergemeente.nl%2Fwinst-uit-je-afval%2Fnieuws%2Fapplaus-voor-de-resultaten-van-linquenda#archive>.

Hoeveel grondstoffen zitten er in het huidige restafval (grijze bak) in Haarlemmermeer? Zie onder.



Omdat bij goed afval scheiden het restafval nog maar 6% bedraagt, kan de restafvalcontainer wat verder weg komen te staan en past daar een 30 liter zak in. Dat is voldoende en geen gesjouw meer met zware 60 liter zakken.

Er zijn inderdaad soms situaties waarin deze werkwijze voor iemand geen soelaas biedt wegens bv medische problemen en beperkingen. Als alle dagelijkse levensverrichtingen (ADL) bij iemand beperkt zijn, dan is het van belang om deze kwestie met de huisarts te bespreken en oplossingsrichtingen te onderzoeken (mbv mantel – of thuiszorg, schoonmaakhulp).

De zienswijzen leiden niet tot een aanpassing van het ontwerp-besluit.

110-12B/110-12C (Vivaldisingel/Strausslaan)

Hiertegen zijn negen zienswijzen ingekomen.

De eerste wijst op een risico voor het drukke fietsverkeer op het fietspad vanaf de Vivaldisingel. De containers komen nu juist in de bocht, wat voor het verkeer gevaarlijk is, na de bocht staat men pal voor auto's die stoppen om vuil weg te gooien, of de vuilniswagen die bezig is met lediging. Indiener pleit ervoor om de locatie een paar groenstroken naar rechts op te schuiven. Ook ligt de locatie dan wat centraler voor de meeste omwonenden waarvoor deze bedoeld is.

De locatie is een groenstrook met parkeerplaatsen en als zodanig planologisch geregeld. Nu al is er veel te weinig parkeerruimte, hij voorziet dat dit nog erger wordt als meer mensen hier de auto neerzetten voor het vuil wegbrengen en vervolgens even naar de winkels.

Hij voorziet ook zwerfvuil, dat in de richting van singel en park waait. De huidige ondergrondse containers op het Händelplein geven ook al rommel en overlast, ook qua geluid. Omdat de containers bedoeld zijn als vervanging voor de rolemmers die de bewoners van de flats aan de Vivaldisingel en Strausslaan nu hebben, vindt hij het redelijk als de nieuwe ondergrondse voorziening dan ook daar in de buurt zou komen, de route is dan zelfs korter, schetst hij op de tekening.

Indiener wijst ook op het waardedalend effect van de zwerfvuil veroorzakende containers en de geluidsoverlast op de waarde van de woningen.

De tweede zienswijze wijst erop dat hij en anderen in het woonblok Strausslaan nu al veel overlast hebben van de rolcontainers van bewoners van de Vivaldisingel en de Donizettihof, zij zetten de rolemmers op de hoek en voor de opritten van de Strausslaan en laten ze na lediging vaak een paar dagen staan. Dat geeft veel overlast voor het fiets- en voetgangersverkeer, de verzamelplek is te

klein voor al die rolemmers zodat die zich steeds verder over de weg verspreiden. Er ligt ook vuil naast de containers, als er nu aan de overkant ook nog een ondergrondse container komt wordt dat nog erger. Ook gaan er extra vrachtwagens voor het ophalen door de straat rijden, dat kan ook anders, via een van de twee "middenpaden" over het plein. Zij vragen zich af of de ondergrondse containers voor de flat Vivaldisingel een paar perkjes verderop kunnen komen, dan hebben zij minder overlast en voor de bewoners daar maakt het niet uit, voor de ophaalauto is het makkelijk. Enkele andere zienswijzen sluiten op de beide vorige aan. Men wil graag opschuiven van de gedachte plek naar een paar perkjes verder.

Nog een zienswijze waarschuwt dat er mogelijk geen rekening is gehouden met de tweedeling van het appartementengebouw, dit bestaat uit twee helften die niet in verbinding staan, er zijn dus ook twee portieken en bewoners van de linkerhelft kunnen niet naar binnen via het rechterportiek. Dit kan van invloed zijn op het uitgeven van toegangspassen voor de dichtstbijzijnde restafvalcontainer.

Tenslotte verzoekt één indiener om de toewijzing voor hem te wijzigen, 110-12C is bij hem voor de deur dus wenst hij een pasje voor die locatie en niet voor 110-12B.

Onze reactie hierop is de volgende:

De zienswijzen vormen, ondanks dat enkele argumenten niet worden onderschreven, toch aanleiding om de locatie 110-12B iets te verplaatsen naar het midden. Dit gaat wel ten koste van een boom. Alle containers in dit gebied staan dan in één lijn. De reden hiervoor is dat deze nieuwe locatie overzichtelijker en verkeersveiliger is doordat deze verder van het fietspad vanuit de Vivaldisingel ligt. Deze locatie is vervolgens bezien op andere verkeersaspecten:

De beoogde locatie van de containers is op het parkeerterrein aan de Strausslaan in Nieuw-Vennep, tegenover huisnummer 7. Conform gemeentelijk beleid (DIOR) gelden de volgende verkeerskundige uitgangspunten:

- Loop- en fietsroutes mogen niet geblokkeerd worden;
- Houdt afstand van fietsroutes in verband met gebroken glas;
- Uitzicht van het verkeer en vanuit woningen en bedrijven mag niet belemmerd worden;
- Brengpark ligt langs logische routes, zoals wijkontsluitingswegen en nabij winkelcentra;
- Er kan tijdelijk geparkeerd worden, zodat het afval veilig gebracht kan worden;
- Er staat een lichtmast (of een andere vorm van verlichting) naast het brengpark.

De zienswijzen van verkeerskundige aard hebben betrekking op de hoge parkeerdruk. Het gaat hier om een parkeerterrein binnen de bebouwde kom, gelegen in een 30 km/u zone en waar minder dan 1.000 motorvoertuigen per etmaal overheen rijden. Dat is zeer weinig voor dit type weg.

De Strausslaan is géén onderdeel van het hoofd fietsrouten netwerk. Omdat het om een parkeerterrein gaat wordt veel gemaneuvreerd, maar dat gaat allemaal met een laag tempo.

Verder wordt er voldaan aan de beleidsuitgangspunten voor de locatie van de containers.

De consequentie van deze locatie is wel dat wanneer de ophaaldienst de containers komt ledigen, dat de helft van de rijbaan geblokkeerd wordt. Echter omdat het ledigen slechts enkele minuten duurt is dit geen probleem ten aanzien van de verkeersveiligheid. Door de rasterstructuur van het parkeerterrein zijn er bovendien voldoende alternatieven om een bestemming te bereiken. Voetgangers kunnen via het trottoir er gewoon langs en het overige verkeer kan er omheen rijden of moet hooguit even geduld hebben.

Omdat er weinig verkeer rijdt, én omdat er voldoende zicht is waardoor er om de vuilniswagen heen gereden kan worden, zullen er geen verkeersbelemmeringen zijn of filevorming optreden. Ook niet door mensen die het afval brengen. Omdat het niet ten koste gaat van parkeerplaatsen gaat het ook niet ten koste van de parkeerdruk. Mensen die hun afval komen brengen staan daar slechts enkele

minuten en dat is geen enkel probleem. Als mensen vervolgens (of daarvoor) gaan winkelen kan dat gewoon, want daar is het parkeerterrein juist voor bedoeld. Dit heeft niets met elkaar te maken.

Er wordt aangegeven dat de parkeerdruk erg hoog is, maar dat is niet onderbouwd. Dit hebben wij verder nu ook niet onderzocht omdat het geen onderdeel is van deze procedure. Om hier toch aandacht aan te geven kan er een melding worden gemaakt bij de Parkeermanager van cluster B&O.

Uit VIA Stat blijkt dat de V85 op 25 km/u ligt (op basis van de gegevens van afgelopen 3 maanden). De V85 is de snelheid die door 85% van de bestuurders niet wordt overschreden. Deze ligt lager de maximumsnelheid, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat er niet (veel) te hard gereden wordt. De gemiddelde snelheid ligt zelfs op zo'n 15 km/u. Niet vreemd, het is een parkeerterrein.

Er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten en er zijn geen andere verkeersveiligheidsproblemen. Het advies is verkeerskundig positief.

-zwerfvuil, bijplaatsingen, ongedierte: helaas is er door de coronamaatregelen op dit moment zoveel huishoudelijk afval, dat Meerlanden het niet altijd even snel weg kan halen. We hebben daar ook cijfers van: de coronamaatregelen hebben geleid tot 13 kg meer restafval per inwoner per jaar en 60% meer grofvuil. Ook is er sprake van 25% meer bijplaatsingen.

Wij kunnen ons het argument dus wel voorstellen, maar delen niet de verwachting dat dit zich vaak en blijvend gaat voordoen. De nieuwe manier van afval scheiden helpt juist bij het voorkómen van volle restafvalcontainers: er zal meer huishoudelijk afval als grondstof worden aangeboden (GFT+E, PBD) en daardoor zal minder echt restafval overblijven. Het door indieners geschetste oneigenlijke gebruik van de parkjes als dumpplaats voor iedereen ligt dus niet in de lijn der verwachtingen en zou waar het zich nog voordoet minder moeten worden. Algemeen geldt ook: hoe persoonlijker een inzamelmiddel, hoe beter men hier zorg voor draagt en men zich aan de regels houdt.

-waardedaling: dat argument is hier niet van toepassing omdat het hier geen planologische maatregel betreft (zgn. planschade zoals bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening, daarvan is geen sprake).

-tweedeling flatgebouw: wordt rekening mee gehouden, brengparkje is daarom gesplitst in B en C.

-toewijzing: de bewoners worden aangesloten op beide ondergrondse containers.

De zienswijzen leiden tot een aanpassing van het ontwerp-besluit wat betreft 110-12B. De containers worden in één lijn geplaatst met de al aanwezige ondergrondse containers op het Händelplein.

Verdere zienswijzen

Dan zijn er nog diverse zienswijzen ontvangen die (deels) gaan over de gedane beleidskeuzes. In meerdere zienswijzen wordt ingegaan op die keuzes: grotere afstanden lopen, zeker voor mensen die op leeftijd zijn of gebreken hebben, of men ziet het nieuwe beleid helemaal niet zitten. Deze keuzes staan in deze fase niet meer ter discussie. Het beleid heeft de gemeenteraad in 2020 vastgesteld. Het gaat nu alleen om de uitvoering, de locaties van de containers. Wij zijn bij diverse zienswijzen hierboven overigens wel ingegaan op deze argumenten als ze bij een concrete plaats ter sprake kwamen, wij kunnen ons deze vragen namelijk goed voorstellen.

In één zienswijze wordt ingegaan op de bereikbaarheid van de containers voor mensen die rolstoelafhankelijk zijn, zowel voor het transport naar de container als voor het bedienen daarvan vanuit een zittende positie.

Daarop is onze reactie dat in ons beleid voor de bereikbaarheid van containers rekening is gehouden met ouderen maar ook met mindervaliden. De inwerpopening zit bv op een hoogte die voor rolstoel- of scootmobielgebruikers goed te bereiken is. De toegepaste kleppen zijn niet zwaar te bedienen.

Ook wordt zoveel als mogelijk rekening gehouden met de bereikbaarheid voor een rolstoel. Zo zullen

we als dat nodig is bij het brengparkje een mindervalidenrinrit maken zodat men goed bij de container kan komen.

Eén zienswijze is ingediend voor locatie 110-13 (Remmersteinpark/Sandestein) door de bewonerscommissie van complex In het Zomerpark. De bewoners hadden tevoren al laten weten graag de huidige inpandige containers te willen behouden. Zij hebben niets meer over de plannen vernomen maar zien elders in de wijk wel ontwikkelingen, zodat zij nogmaals hebben gereageerd. Met de ondergrondse containers denken zij niet gelukkiger te worden en: voor OPK en PBD wordt de afstand gewoon te groot.

Wij hadden echter al besloten locatie 110-13 niet in het huidige besluit op te nemen maar in een tweede ronde voor deze wijk. Vandaar is ook nog geen locatieplan aan de bewoners toegezonden.

Wij hebben een onderhoud met de commissie gehad (november 2021) en de situatie bekeken.

Na afweging hebben wij vastgesteld dat behoud van de inpandige voorziening ook hier niet gaat (in verband met het inzamelvoertuig). Wel is het mogelijk om het brengparkje vlakbij de ingang van het complex te plaatsen (na omleggen kabels en leidingen). Dit wordt dan, anders dan gepland, een volledig brengpark met Rest, GFT+E, OPK en PBD. Er komt een verlaging in de stoep zodat het brengparkje voor rolstoelen en rollators goed toegankelijk wordt. Indieners hebben reeds verklaard hiermee tevreden te zijn.

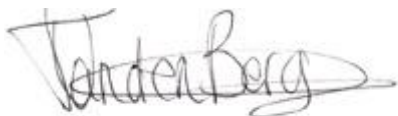
Deze zienswijze is op dit moment dus nog buiten de orde en leidt niet tot een wijziging in dit ontwerp-besluit, maar zal worden meegenomen in de tweede ronde, waarbij bovenstaande in acht wordt genomen.

4 maart 2022

burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

namens dezen,

de teammanager Regie,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'T. van den Berg'. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.

mevrouw T. van den Berg, wnd.