

Zaaknr. : 10172

Kenmerk : 476558

Barcode : **476558**

Nota van zienswijzen

Ontwerp projectplan "West Brabantse Waterlinie Halsteren"

in gemeente Bergen op Zoom

Status: definitief

Datum: 24 januari 2022

Inhoud

Inleiding	3
Overzicht ingediende zienswijze.....	4
Algemeen	4
Zienswijze: 1.....	4
Zienswijze: 2.....	25
Zienswijze: 3.....	28
Zienswijze: 4.....	30
Zienswijze: 5.....	34
Zienswijze: 6.....	36
Zienswijze: 7.....	38
Zienswijze: 8.....	39

Inleiding

Het dagelijks bestuur van waterschap Brabantse Delta heeft op 28 september 2021 het ontwerp projectplan "West Brabantse Waterlinie Haltsteren" in de gemeente Bergen op Zoom vrijgegeven voor terinzagelegging. Het projectplan heeft van 30 september 2021 tot 11 november 2021 ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen. Er zijn 10 zienswijzen van 8 appellanten ontvangen.

Het dagelijks bestuur heeft op 1 februari 2022 de ingediende zienswijze besproken. In deze nota zijn zowel de zienswijzen als de reactie van het dagelijks bestuur daarop opgenomen. Ook is aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van het projectplan. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het ontwerp projectplan "West Brabantse Waterlinie Haltsteren" aangepast.

Algemeen

Belanghebbenden kunnen reageren op een ontwerp projectplan als onderdeel van de voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Een reactie heet een zienswijze en wordt soms ook een inspraakreactie genoemd. Een bundeling van verschillende zienswijzen (inspraakreacties) is een "nota van zienswijzen". Zo wordt het voor de indieners en voor het waterschap duidelijk wat er leeft rondom het ontwerpbesluit. Het waterschap bekijkt de inspraakreacties en bepaalt of het mogelijk is daarop in te spelen door het ontwerpbesluit aan te passen.

Op het besluit tot het vaststellen van het projectplan is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Concreet houdt dit onder andere in dat er geen mogelijkheid meer bestaat tot pro forma beroep (een eventueel beroepschrift moet binnen de beroepstermijn volledig worden ingediend en alle beroepsgronden bevatten). Ook mogen decentrale overheden niet meer tegen een besluit van een ander overheidsorgaan in beroep gaan bij de bestuursrechter. En kan iemand alleen een beroep doen op rechtsregels die bedoeld zijn om zijn eigen belang te beschermen (relativiteitsvereiste).

Overzicht ingediende zienswijze

	Kenmerk
Appellant 1	476566, 478287 en 478570
Appellant 2	476935
Appellant 3	477068
Appellant 4	477687
Appellant 5	477689
Appellant 6	477700
Appellant 7	478196
Appellant 8	479522

Algemeen	
Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap
Meerdere zienswijzen gaan over de zorgen om een wijziging van het waterpeil.	Er zijn peilbeheerste en vrij afwaterende gebieden. In peilbeheerste gebieden gelden peilbesluiten die voorschrijven hoe hoog of laag het oppervlaktewaterpeil mag zijn. In de vrij afwaterende gebieden ligt dat anders. In die gebieden kan het waterschap geen extra water aanvoeren, waardoor het meest optimale peil kan zakken. Een gegarandeerd waterpeil is dus niet mogelijk in de vrij afwaterende gebieden. Daarom geldt daarvoor dan ook geen peilbesluit. Het gebied waar dit ontwerp-projectplan betrekking op heeft is zo'n vrij afwaterend gebied zonder peilbesluit. Bij de zienswijzen die gaan over (wijziging van) het peil is bekeken of deze een relatie hebben met de aanleg of wijziging van de waterstaatswerken in het gebied. Op deze manier kan toch op de zorgen om (wijziging van) het waterpeil worden ingegaan.

Zienswijze: 1.				
van:	Appellant 1			
Procedure el:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 5 november 2021 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 1 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze wel inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aan-passen project-plan	Eventuele aanpassingen
Zienswijze Deel 1				
1.	Appellant geeft aan dat het perceel dat verworven is door Brabants Landschap nog steeds zijn eigendom is. Er worden op dit moment nog verschillende procedures hierover gevoerd. De eigendomsoverdracht is volgens appellant niet op een juiste	Bij het opstellen van het ontwerp projectplan is aandacht besteed aan de benodigde eigendommen. Uit kadastrale gegevens blijkt dat het betreffende	niet	

	wijze verkregen. Hij houdt het waterschap daarom mede verantwoordelijk aan foutief inzetten van eigendommen.	perceel eigendom is van Brabants landschap, dus hier is in het plan vanuit gegaan. Mocht dit wijzigen door de lopende procedures dan zijn er andere mogelijkheden voor het waterschap om te bekijken of en hoe er over het perceel beschikt kan worden (minnelijke verwerving, gedoogplicht of onteigenen). Dit is echter niet van invloed op de mogelijkheid om het voorliggende projectplan op te kunnen stellen. Wel op de uitvoering ervan.		
2.	Volgens appellant staat het water vaak heel hoog. Het gebruik van zijn eigendom wordt daardoor steeds moeilijker door verdere beperking van gebruik en onderhoud.	De belangen van appellant zijn getoetst waarbij we refereren aan het Plan Grontmij uit 2008. In de winter is de afgelopen jaren een waterpeil nagestreefd tussen NAP 0,50 m tot NAP 0,70 m. De drooglegging nabij de percelen is onder deze omstandigheden groot genoeg. De maaiveldhoogte van het perceel (795) bedraagt minimaal NAP 1,50 m en dit betekent een drooglegging van 0,8 tot 1,0 m, wat voor grasland voldoende is. De percelen van appellant hebben volgens het vigerend bestemmingsplan de functie 'Natuur' of 'Water'. De huidige en toekomstige drooglegging van de percelen past bij deze functies. In het kader van de overstromingsnorm voor wateroverlast buiten stedelijk gebied spant het waterschap zich in om te voorkomen dat percelen van appellant te vaak en onnodig overstromen. Daartoe is een oppervlakte water meetpunt ingericht om	niet	

		dit te kunnen controleren. Het waterschap beoordeelt wateroverlast op basis van de functie die een perceel in het gebied heeft. Er is sprake van wateroverlast op het moment dat het peil van het oppervlakte water het niveau van het maaiveld overschrijdt. Bij het huidige en toekomstige oppervlaktewaterpeil in dit gebied is hiervan geen sprake. Ook niet bij inzet van de waterberging. Mocht appellant onverhoopt toch schade ondervinden vanwege de optredende waterstanden dan kan appellant daartoe een verzoek tot schadevergoeding indienen bij het waterschap.		
3.	Over het (zogenaamd) verkregen perceel loopt een toegangsweg van Hoeve Melanenzicht. Deze loopt ook over de percelen van appellant. Deze wegen maken deel uit van een 3-delig uitwegstelsel, wat noodzakelijk is voor toegang met groot materieel. Ongeveer twaalf jaar geleden is dit eveneens gemeld in procedures die toen liepen waar Brabants Landschap en het waterschap bij betrokken waren.	Bij het opstellen van het projectplan Waterwet gaat het waterschap uit van de actuele eigendomssituatie. Uit kadastrale gegevens blijkt dat het betreffende perceel eigendom is van Brabants landschap, dus hier is in het plan vanuit gegaan. De bereikbaarheid van percelen van appellant wijzigt niet vanwege dit projectplan Waterwet.	niet	
4.	Appellant gaat niet akkoord met een onderhoudspad op en over de naastgelegen percelen alsook niet met het afgraven van het (zogenaamd) verworven perceel.	Bij het opstellen van een projectplan Waterwet gaat het waterschap uit van de actuele eigendom situatie. Het op de tekening bij dit projectplan Waterwet aangegeven onderhoudspad ligt niet op eigendom van appellant. Het onderhoudspad betreft een obstakelvrije	wel	De tekst 'Onderhoudspad' is van de tekening verwijderd. Vanwege de cultuurhistorische waarde wordt de realisatie van het flauw talud verplaatst naar de Ligne (OVK12310),

		zone of beschermingszone vanwege (het onderhoud aan) de A watergang. Deze zone wordt twee maal per jaar gebruikt voor onderhoud van de Ligne. De Legger voor oppervlaktewaterlichamen wordt aangepast aangezien de Ligne iets breder wordt (door het afgraven van het talud tbv een natuurvriendelijke oever) en dat het onderhoudspad iets opschuift vanwege die verbreding van de watergang. De aanpassingen aan de taluds en het verschuiven van het onderhoudspad zijn afgestemd met Brabants Landschap.		aan de westzijde van het perceel.
5.	Appellant geeft aan dat waterberging beter op zijn plaats is in gebieden als de Grote Melanen, de Kleine Melanen en Het Laag. Deze gebieden lenen zich meer voor waterberging, omdat deze van nature laag liggen.	Deze afweging heeft plaatsgevonden in het kader van het vaststellen van het vigerend bestemmingsplan "Herstel West-Brabantse Waterlinie" en is beschreven in het rapport 'Het zuidelijk deel van de Linie boven water'. Met dit projectplan Waterwet wordt verder invulling gegeven aan dit plan en deze afweging niet opnieuw gemaakt. De locatie van de waterberging volgens dit projectplan is geschikt, omdat deze dichtbij de Ligne ligt.	niet	
6.	Op het (zogenaamd) verworven perceel bevinden zich oude knotwilgen, waterviolier en andere zeldzame en beschermde planten. Dit is eerder beschreven in de Milieueffectrapportage voor de aanleg van de randweg noord en de snelweg A4. Appellant geeft aan dat in de voorliggende plannen hier geen rekening mee wordt gehouden. Vanwege de beschermde soorten onderhoudt appellant de Ligne (2 maal per jaar maait hij deze uit). Hij geeft aan dat indien het waterschap	Het Onderhavige projectplan verandert niets aan de onderhoudssituatie waarbij het waterschap onderhoudsplichtig is. Het onderhoud door het waterschap vindt plaats volgens het Algemene Onderhoudsplan voor Watersystemen en Waterkeringen 2020-2030 (AOWW) en bijbehorende ecologische werkprotocollen. Hierbij	niet	

	zou maaien de beschermde soorten vernield zouden worden, omdat het maaien veelal uitbesteed wordt aan een loonbedrijf.	wordt rekening gehouden met bestaande natuurwaarden en heeft bij het opstellen ervan een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. Het waterschap houdt zich zodoende aan de geldende wet- en regelgeving.		
7.	Appellant geeft aan dat een hogere waterstand ook riooloverstorten veroorzaakt. Reeds eerder heeft appellant hierover gestreden tot de Raad van State. Hij geeft aan dit niet te tolereren	Rioolwateroverstorten worden veroorzaakt door hemelwater afkomstig van verhard oppervlak in het stedelijk gebied. Een hogere waterstand in het projectgebied leidt dan ook niet tot een toename van de overstort frequentie.	niet	
8.	Het (zogenaamd) verworven perceel heeft een meer als bijzondere waarde en functie qua gras- en hooiopbrengsten voor de paarden van de appellant. Het perceel is onmisbaar en noodzakelijk voor het areaal bij Hoeve Melanenzicht.	Bij het opstellen van een projectplan Waterwet gaat het waterschap uit van de actuele eigendomssituatie. Het betreffende perceel is volgens de kadastrale gegevens eigendom van Brabants Landschap, zodat over het gebruik van dit perceel afspraken met Brabants Landschap zijn gemaakt.	Niet	
9.	Appellant is het niet eens met het hoger waterpeil, wat in het projectplan wordt beschreven als het tegengaan van verdroging. Hij geeft aan dat het hier gaat om vernatting, omdat voor ongeveer de helft het waterpeil omhoog gaat. Hij is het hier niet mee eens.	Het waterpeil in het gebied wordt afgestemd op de huidige functies in het gebied. Voor de natuurfunctie is het nodig om meer water in het gebied vast te houden. Om dit te kunnen doen wordt een hogere stuwstand ingesteld. Zie ook punten 2, 71 en 73.	Niet	
10.	Appellant vindt dat hij te laat in de voorbereidingsprocedure is betrokken en vindt dit niet de manier.	Het Projectplan is conform de wettelijke vereisten gepubliceerd en ter inzage gelegd en appellant is persoonlijk geïnformeerd met een brief op zijn hek omdat persoonlijke contactgegevens ontbreken.	niet	

11.	Als het waterschap meer water wil bergen, dan zonder de percelen van appellant en het (zogenaamd) verworven perceel van Brabants Landschap. Hij geeft aan dat daarvoor beter de percelen voor gebruikt zouden kunnen worden die 12 jaar geleden al zijn afgegraven. Hij vraagt zich af of deze percelen toen wel juist zijn afgegraven omdat nu het waterpeil omhoog moet.	Bij het opstellen van een projectplan Waterwet gaat het waterschap uit van de actuele eigendomssituatie. Voor het bergen van water zijn percelen van appellant niet nodig. Zie verder punt 5.	niet	
Zienswijze Deel 2				
12.	Appellant heeft jaarlijks last van overlast door hoge waterstanden. En neemt hier dan contact over op met het waterschap. De overlast is ontstaan na de plannen van 12 jaar geleden. Onderhavige plan is een verlengstuk hiervan. Door het gebied onder water te zetten zal dit schadelijk zijn voor appellant en voor zijn omgeving door rioolwater en blauwalg die gronden vervuilen.	Ten aanzien van de rioolwateroverstort frequentie zie punt 7. Waterkwaliteit problematiek zoals blauwalg is doorgaans gerelateerd aan situaties die, anders dan de Ligne, worden gekenmerkt door stilstaand water. Bovendien is in het plan nadrukkelijk rekening gehouden met het voorkómen van ongewenste inundaties. Het laagste maaiveld is bepaald (+1,5 m NAP), er is rekening gehouden met een veiligheidsmarge van 0,3 m). De maximale stuwstand is + 1,2 m NAP. Er is een oppervlaktewatermeetpunt gerealiseerd om dit te monitoren. Mocht appellant onverhoopt toch schade ondervinden vanwege de optredende waterstanden dan kan appellant daartoe een verzoek tot schadevergoeding indienen bij het waterschap.	niet	
13.	Bij het vorige plan heeft het waterschap beloofd dat het waterpeil niet hoger zou komen als bij / in de Stenen Heul (zoals in de gemetselde duiker bij fort de Roovere). Er zou ongehinderd doorgang en vrije val van het water blijven bestaan en dit niveau zou het peil zijn voor de Ligne en het gebied. Dit is echter niet waar en gemaakte afspraken zijn niet nagekomen.	Het waterschap is niet bekend met deze belofte. Met het projectplan wordt het waterpeil afgestemd op de huidige functies in het gebied. Zie verder de algemene reactie aan het begin van deze nota van zienswijzen.	niet	

14.	Er zou volgens appellant door het waterschap een stuwonderzoek worden gedaan en een stuw worden geplaatst ter hoogte van het perceel van appellant. Hier is niets van terecht gekomen en andere informatie hierover blijft uit.	Voor zover al sprake is geweest van een stuwonderzoek, is dit in de huidige situatie niet meer van belang. Het waterpeil wordt afgestemd op de huidige functies in het gebied.	niet	
15.	De afwatering van Hoeve Melanenzicht en bijbehorende gronden is afhankelijk van een goede afwatering op de Ligne. Het leefgebied van Melanenzicht, voor paarden en gewaswinning, komt sterk onder druk te staan.	De bestaande B watergang blijft in stand en er worden hierdoor geen problemen voor de afwatering verwacht. De afwatering blijft geborgd.	niet	
16.	Bij de Hoeve Melanenzicht ontspringt water (dat dus zeer zuiver is). Bij hoog water vreest appellant voor vuil water (riooloverstorten en blauwalg). Op het perceel zijn vennetjes en waterlopen aanwezig die een eigen ecosysteem vertegenwoordigen. Appellant vreest dat de leefomgeving en bijbehorende particuliere natuurwaarden gevaar lopen en vindt dit niet wenselijk.	Gezien de waterstanden die gehanteerd gaan worden en de nieuwe kunstwerken wordt geen inundatie van de gronden van appellant verwacht.	niet	
17.	Appellant geeft aan dat verdroging mogelijk ook een gevolg is van de grondwateronttrekking van waterwinbedrijf Evides.	De provincie Noord-Brabant is bevoegd gezag voor deze grondwateronttrekking. Het waterschap neemt zodoende deze zienswijze voor kennisgeving aan.	niet	
18.	Appellant geeft aan dat perceel D 697 onrechtmatig is verkregen door Brabants Landschap en verzoekt het waterschap de procedures die hierover lopen af te wachten en de wijziging van het projectplan waterwet niet uit te voeren c.q. op te schorten. Indien de uitspraak bekend is en de betreffende grond terug gaat naar de rechtmatige eigenaar, dan dient hier rekening mee te worden gehouden in de planvorming. Zo mogelijk moet de situatie weer terug hersteld worden naar de situatie voorafgaand aan het ontwerp projectplan. Zodat nadelige gevolgen worden teruggedraaid. Het betreffende perceel maakt reeds decennia onderdeel uit van de ruim 5 hectare aan areaal dienstbaar aan Hoeve Melanenzicht.	Zie punt 1	niet	

19.	Appellant verzoekt 2 tot 6 weken extra tijd om een aanvullende zienswijze in te kunnen dienen. Appellant vindt dat hij te laat is betrokken bij de procedure. Mede gezien door de complexiteit van het plan, verzoekt appellant extra tijd om advies in te winnen en zich te beraden.	Het waterschap houdt zich aan wettelijke vastgestelde termijnen van de projectplan Waterwet procedure. Het verlengen van de termijn om zienswijzen in te dienen is niet mogelijk. De algemene wet bestuursrecht bepaalt dat deze termijn zes weken moet bedragen en deze termijn kan niet langer of korter worden gemaakt. Zowel de aanvrager van een besluit als belanghebbenden moeten namelijk zekerheid hebben over bepaalde termijnen. Aan het verzoek de termijn van zienswijzen te verlengen kan het waterschap dus niet voldoen. Dit is bevestigd met een uitspraak van de rechter: (ABRvS, 28 december 2001, 199901832/1, AB 2002, 212).	niet	
20.	Perceel D697 wat verondersteld is van Brabants Landschap te zijn, daarvan wordt de verkregen eigendomssituatie middels diverse procedures aangevochten. De procedures die lopen hebben tot doel dat het perceel terug wordt geleverd aan appellant.	Zie punt 1. Na een toewijzing van de rechter is de overdracht van het betreffende perceel aan Brabants Landschap gepasseerd bij de notaris. De bezwaren van appellant zijn destijds door de rechter ongegrond verklaard. Appellant heeft hier beroep tegen aangetekend.	niet	
21.	Hoeve Melanenzicht heeft een uitweg over perceel D697, dat wil zeggen diagonaal gezien vanuit het toegangshek van Melanenzicht naar de dam de Ligne, wat daarna aansluit op de Ligneweg. Dit is een cruciale uitweg die ook eerder is beschreven in het plan van 12 jaar geleden. Bij hogere waterstand of afgraven van het perceel komt die waardevolle, noodzakelijke, onmisbare functie in het geding. Percelen D 2990 en D 2989 hebben een recht van overpad over perceel D 697. Dit recht van overpad dient te blijven bestaan.	Zie punt 3 In de notariële akte staat onder koop en leveringsbepalingen 'Het verkochte wordt geleverd (op 21-9-2021) en aanvaard vrij van huur of andere gebruiksrechten, vrij van aanspraken tot gebruik, leeg en ontruimd.' Appellant heeft twee uitwegen waarvan er een is geblokkeerd met een paal en de andere altijd gebruikt. Het perceel D697 is niet in gebruik als uitweg en gezien de		Marc

		huidige staat van het perceel ook onmogelijk om te dienen als uitweg voor zwaar materieel.		
22.	De uitweg maakt deel uit van een 3-delig uitwegstelsel. Appellant heeft hier recht van overpad over. Dit recht blijft ongeacht de plannen bestaan.	Zie punt 3	niet	
23.	De toegangspoort zoals opgenomen in het projectplan op de erfgrens is onrechtmatig omdat dit een eigen weg is met verboden toegang. Het perceel D697 wordt van oudsher ontsloten op de Ligneweg. Appellant geeft aan dat zijn baantje niet gebruikt kan worden als toegangsweg. De toegangspoort kan beter komen bij de nieuwe duiker nabij de Ligneweg, ter hoogte van de oorspronkelijke bedoelde maaibootplaats.	Naast een a-watgang ligt conform de Keur een beschermingszone die ook gebruikt wordt voor het onderhoud van betreffende watgang. Deze zone dient op grond van de Keur voor het waterschap toegankelijk te zijn, ook verder bovenstrooms. Daar is deze poort voor bedoeld. In de huidige situatie is het gebruik van de poort praktisch gezien nog niet mogelijk en daarom wordt de poort vooralsnog niet geplaatst.	wel	Toegangspoort wordt vooralsnog niet geplaatst en daarom van de tekening bij dit projectplan afgehaald.
24.	Appellant heeft jaarlijks last van wateroverlast en neemt hier dan contact over op met het waterschap. Het waterpeil is veel te hoog, vooral in de winter. En dit is erger geworden na het vorige plan. De grond is verzadigd door het vele water en bij hevige regenval kan de grond het niet aan. Dit geldt voor het gehele gebied en dit is ook gebleken in het verleden, de waterstuw, kantelschuif aan de Schansbaan in beheer van Brabantse Delta.	Belangen zijn getoetst hierbij refereren we aan het Plan Grontmij 2008 en het vigerende bestemmingsplan. Voor het waterpeil, zie 2 Mocht appellant onverhoopt toch schade ondervinden vanwege de optredende waterstanden dan kan appellant daartoe een verzoek tot schadevergoeding indienen bij het waterschap.	Niet	
25.	De waarden zoals 12 jaar geleden vastgesteld door Grontmij en dergelijke zijn inmiddels achterhaald, verouderd, niet actueel. Dit blijkt volgens appellant uit het feit dat elk jaar wateroverlast ontstaat. Het waterschap en haar betrokken medewerkers hebben de wateroverlast erkend maar zijn niet	Er is geen aanleiding om te twijfelen aan de rapportage van Grontmij. Het plan is getoetst aan de geldende normen voor drooglegging en inundatie en deze zijn in de tussentijd niet veranderd. De noodzaak om zoveel mogelijk water	niet	

	in staat hier een adequate oplossing voor de bieden.	vast houden in bovenstroomse gebieden is de afgelopen jaren toegenomen en om dit op een effectieve manier te doen zonder nadelige gevolgen.		
26.	Op perceel D697 ligt / dan wel heeft gelegen een historisch jaagpad met treksloot. Restanten hiervan zijn nog aanwezig. Het betreft een moervaart, en die is ouder als de fortificatie plannen van de waterlinie. Dit is niet meegenomen in de plannen.	In overleg met de gemeentelijk archeoloog is duidelijk geworden dat een flauw talud op deze locatie niet wenselijk is. Het plan is hierop aangepast en het flauw talud wordt nu aan de andere zijde van het perceel langs de Ligne gerealiseerd.	Wel	De aanleg van het flauw talud is verplaatst naar de andere zijde van het perceel langs de Ligne. Dit is verwerkt in het projectplan en weergegeven in bijlage 2 Inrichtingsontwerp
27.	Appellant geeft aan dat het kaartmateriaal niet duidelijk is en verduidelijking behoeft. Appellant vindt het lastig op basis hiervan zienswijze in te dienen en verzoekt het waterschap hier rekening mee te houden.	Wij verwijzen naar Bijlage 2 inrichtingsontwerp. Op deze kaart is het ontwerp afgebeeld in combinatie met de Basis Grootchalige Topografie. Om de leesbaarheid te vergroten is op de achtergrond tevens de terrein topografie afgebeeld.	Wel	De topografische achtergrond van het inrichtingsontwerp is aangepast.
28.	Beschreven staat dat de adresgegevens van een particulier niet bekend zijn bij het waterschap. Appellant geeft aan altijd bereikbaar te zijn geweest voor het waterschap. Appellant onderhoudt de Ligne ter plaatse van zijn perceel. Voorheen maaide hij 1 maal maar sinds kort maait het dit twee maal per jaar vanwege de eisen vanuit het waterschap. Hij neemt dit voor lief maar geeft aan dat het waterschap nooit heeft opengestaan voor een oprecht gesprek.	Het waterschap heeft in het kader van de besluitvormingsprocedure voor dit projectplan Waterwet naast de digitale publicatie ook de advertentie op de voor appellant gebruikelijke manier aan het toegangshek van appellant vastgespijkerd. Het waterschap deelt de opinie van appellant niet dat het waterschap nooit heeft opengestaan voor een oprecht gesprek. Het waterschap is onderhoudsplichtige voor betrokken a-watergang en stelt geen eisen aan appellant betreffende het onderhoud van deze watergang, anders dan de gebruikelijke eisen (b.v. ontvangstplicht van het maaisel) op basis van de Keur.	niet	

29.	Waterberging op maximaal peil zal gevolgen hebben voor de omgeving. Indien wateroverlast optreedt zal appelland dit kenbaar maken bij het waterschap. Appellant heeft twijfel bij de betrouwbaarheid van de rapportage en de gebiedsgevolgen.	Appellant heeft de stellingen onvoldoende onderbouwd om als waterschap hier inhoudelijk op te kunnen reageren.	niet	
30.	Appellant verwijt het waterschap, samen met gemeente en Brabants Landschap onder een hoedje te spelen. Hij heeft het gevoel buitenspel gezet te worden en dat zijn belangen geschaad worden.	Het waterschap onderschrijft deze stelling van appelland niet. Zie verder punt 28.	niet	
31.	Hogere waterstanden, volgens appelland zou je wellicht ook diepere waterstanden kunnen lezen. Zou afgraven van reeds bestaande gebieden uit het vorige plan niet een oplossing zijn?	De in dit projectplan Waterwet opgenomen maatregelen zijn onderdeel van hetzelfde plan volgens welke de bestaande gebieden zijn afgegraven. Omdat het water op een natuurlijke manier door het gebied stroomt moet om water te kunnen bergen de stuw aan de Schansbaan omhoog gedraaid worden. Hierdoor zullen de waterstanden bovenstrooms in het gebied ook omhoog gaan. Welke bovenstrooms gelegen gebieden afgegraven worden heeft nauwelijks invloed op de optredende waterstanden. Overigens wordt het talud aan perceel D 697 niet afgegraven met als hoofddoel waterberging, maar om een meer natuurlijke overgang te maken van water- naar landnatuur. Dit noemen we een natuurvriendelijke oever. Daarnaast is het vanuit cultuurhistorisch oogpunt (waterlinie als verdedigingswerk) niet wenselijk om gronden af te graven.	niet	
32.	Appellant geeft aan dat er gesproken wordt over een laag waterpeil door Brabants landschap. Dit zou volgens appelland niet correct zijn c.q. misleidend. Er is geen huidig laag peil, het peil is hoger dan in het verleden.	Het waterpeil in het gebied wordt afgestemd op de huidige functies in het gebied. Voor de natuurfunctie is het nodig om meer water in het gebied vast te houden. Om dit te kunnen doen	niet	

		wordt een hogere stuwstand ingesteld. De voor natuur te lage waterstand leidt tot verlanding en verruiging van de moeraszones en het oversteken van vee door de Ligne.		
33.	De reigerkolonie is niet afhankelijk van de waterlinie. Zij halen hun voedsel reeds uit het gebied/ omgeving.	Het bestaansrecht van de reigerkolonie is één van de aspecten die een rol spelen in de afweging van de in te stellen stuwhoogte, maar niet het enige aspect. In de broedperiode (feb-april) foerageren vele tientallen reigers in de waterlinie en omgeving wasven. In de ondiepe water zones vinden ze dan volop voedsel.	niet	
34.	Voor Amfibieën worden er te weinig poelen gegraven. Vis zit er wel genoeg. Dit staat los van de Ligne.	Dit neemt het waterschap ter kennisgeving aan. Moeraszones met ondiep warm water zijn ecologisch van groot belang voor amfibieën en jonge vis, vandaar de flauwe taluds in de plannen, met als doelsoorten o.a. reigers, lepelaars en eenden.	niet	
35.	Er is nu aandacht voor Waterdrieblad terwijl hier eerder geen of nauwelijks aandacht voor was vanuit Brabants Landschap. Er zou ook beter moeten worden gekeken naar de natuurwaarden. Appellant hecht veel waarden aan de knotwilgen, waterviolier en bepaalde zegges, watergrassen op/nabij zijn perceel en pleegt heel zorgvuldig onderhoud. Maatregelen ter bescherming van Waterdrieblad kunnen volgens appellant minder ingrijpend.	Waterdrieblad is een rode lijst soort die in ondiep water voorkomt. Door het lage waterpeil komt het aanwezige waterdrieblad in de waterlinie zomers droog te staan. Net als andere waterafhankelijke soorten is het dus van groot belang dat de moeraszone voldoende watervoerend blijft. Het beheer van Brabants Landschap is steeds gericht op behoud van deze soorten en vandaar ook deze waterpeil verhoging. In het water worden geen werkzaamheden verricht, dus hierdoor heeft de voorgenomen plan geen consequenties voor de waterviolier.	niet	

		Voor overige (beschermde) soorten houdt waterschap zich aan de geldende wet en regelgeving (waaronder de Gedragscode flora- en faunawet waterschappen).		
36.	In het projectplan staat dat Brabants landschap hoge onderhoudskosten heeft door de lage waterstanden. Dit is volgens appellant niet correct, dit komt eerder door achterstallig onderhoud.	Door de lage waterstand, of zelfs droogval van de moeraszone ontstaat veel ruige vegetatie en bosopslag. Zonder ingrijpen verdringt dit de kwetsbare vegetatie en is er onvoldoende opwarming van het water waardoor het voedselaanbod voor oa de reigerkolonie afneemt. Daarom wordt jaarlijks ingegrepen door begrazing, knippen en maaien van ruigte en bosopslag. De hoge onderhoudskosten is één van de door Brabants Landschap aangedragen argumenten voor aanpassing van de in te stellen stuwhoogte. Brabants Landschap constateert dat de vegetatieontwikkeling in het gebied niet de gewenste is. Mogelijk wordt dit door appellant gezien als achterstallig onderhoud. Eén van de oorzaken van de niet gewenste vegetatieontwikkeling is de lage oppervlakte waterstand in de Ligne, met name in de zomermaanden. Daarom wordt de stuw hoger ingesteld om zo veel mogelijk water in het gebied vast te houden ten behoeve van de natuurfunctie.	niet	
37.	In het projectplan staat beschreven dat grote grazers door te laag water de Ligne hebben kunnen oversteken. Appellant heeft hier destijds voor gewaarschuwd en toen werd aangegeven door de gemeente dat een degelijke afrastering de oplossing zou zijn.	Het omheinen of afsluiten van het eigendom van appellant is een mogelijkheid die appellant zelf heeft en geen onderdeel van de afwegingen van het waterschap in het kader van dit projectplan Waterwet.	niet	

		Door Brabants Landschap is een afrastering geplaatst enkele jaren geleden om het doorwaden van de Ligne te voorkomen. Hierdoor kunnen echter de eilanden niet meer begraasd worden en dat leidt tot hogere onderhoudskosten want uit cultuurhistorisch en ecologisch belang dient het gebied wel open te blijven en moet verbossing dus continu worden tegen gegaan.		
38.	Onderhoud van overige percelen van appellant vindt plaats via perceel D 697 en is tevens dienstbaar aan de percelen van Melanenzicht. Het is dus niet mogelijk dat het betreffende perceel vrij overgedragen en geleverd is. De weidse omgang van het perceel en de diagonale uitweg naar de Ligneweg zijn van groot belang voor appellant. De plannen die nu voorliggen conflicteren met de belangen van appellant.	Zie punt 1, 3, 21 en 22 Het perceel is rechtmatig overgedragen. Het is niet nodig om perceel D697 te betreden voor werkzaamheden aan de percelen van Appellant. Het waterschap heeft toegang tot het perceel ten behoeve van onderhoud aan de waterlopen. Daarbij is het perceel als zodanig ook nooit door appellant gebruikt in het verleden. Het beheer en eigendom van perceel D697 door Brabants Landschap is dan ook in geen enkel opzicht belemmerend of schadelijk voor de belangen van appellant.	niet	
39.	Appellant is niet overtuigd van de doelmatige werking en de effectiviteit van nieuw aan te brengen duikers en schuiven. Dit omdat bij een minder hoge waterstand als door het plan beoogt wordt toch regelmatig wateroverlast zich manifesteert. Hadden hier niet eerder maatregelen voor genomen kunnen worden?	De nieuw aan te brengen terugslagkleppen hebben als doel om de waterberging te laten functioneren en te begrenzen tijdens de inzet. Dit gaat dan om zeer tijdelijke omstandigheden waarbij er geen nadelige gevolgen optreden voor de directe omgeving. Dit zal ook worden gemonitord. De terugslagkleppen zijn juist bedoeld om mogelijk nadelige effecten rondom het gebied te voorkomen.	niet	

Zienwijze Deel 3

40.	Appellant geeft aan dat door het verhogen van het waterpeil in de Ligne hij nadeel, schade en hinder zal ondervinden. Het peil is nu vaak al hoog.	Zie punt 2	niet	
41.	Appellant geeft aan dat als alternatief voor waterberging beter gebruik zou kunnen worden gemaakt van de Grote Melanen, de Kleine Melanen en Het Laag.	Zie punt 5	niet	
42.	Appellant heeft jaarlijks last van overlast door hoge waterstanden. En neemt hier dan contact over op met het waterschap. De overlast is ontstaan na de plannen van 12 jaar geleden. Onderhavige plan is een verlengstuk hiervan. Door het gebied onderwater te zetten zal dit schadelijk zijn voor appellant en voor zijn omgeving door rioolwater en blauwalg die gronden vervuilen.	Zie punt 12	niet	
43.	Bij het vorige plan heeft het waterschap beloofd dat het waterpeil niet hoger zou komen als bij / in de Stenen Heul (zoals in de gemetselde duiker bij fort de Roovere). Er zou ongehinderd doorgang en vrije val van het water blijven bestaan en dit niveau zou het peil zijn voor de Ligne en het gebied. Dit is echter niet waar en gemaakte afspraken zijn niet nagekomen.	Zie punt 13	niet	
44.	Er zou volgens appellant door het waterschap een stuwonderzoek worden gedaan en een stuw worden geplaatst ter hoogte van het perceel van appellant. Hier is niets van terecht gekomen en andere informatie hierover blijft uit.	Zie punt 14	niet	
45.	De afwatering van Hoeve Melanenzicht en bijbehorende gronden is afhankelijk van een goede afwatering op de Ligne. Het leefgebied van Melanenzicht, voor paarden en gewaswinning, komt sterk onder druk te staan.	Zie punt 15	niet	
46.	Bij de Hoeve Melanenzicht ontspring water (dat dus zeer zuiver is). Bij hoog water vreest appellant voor vuil water (riooloverstorten en blauwalg). Op het perceel zijn vennetjes en waterlopen aanwezig die een eigen ecosysteem vertegenwoordigen. Appellant vreest dat de leefomgeving en bijbehorende particuliere	Zie punt 16	niet	

	natuurwaarden gevaar lopen en vindt dit niet wenselijk.			
47.	De reigerkolonie is niet afhankelijk van de waterlinie. Zij halen hun voedsel reeds uit het gebied/ omgeving.	Zie punt 33	niet	
48.	Appellant geeft aan dat verdroging mogelijk ook een gevolg is van de grondwateronttrekking van waterwinbedrijf Evides.	Zie punt 17	niet	
49.	Appellant geeft aan een perceel (D 697) onrechtmatig is verkregen door Brabants Landschap en verzoekt het waterschap de procedures die hierover lopen af te wachten en de wijziging van het projectplan waterwet niet uit te voeren c.q. op te schorten. Indien de uitspraak bekend is en de betreffende grond terug gaat naar de rechtmatige eigenaar, dan niet hier rekening mee te worden gehouden in de planvorming. Zo mogelijk moet de situatie weer terug hersteld worden naar de situatie voorafgaand aan het ontwerp projectplan. Zodat nadelige gevolgen worden teruggedraaid. Het betreffende perceel maakt reeds decennia onderdeel uit van de ruim 5 hectare aan areaal dienstbaar aan Hoeve Melanenzicht.	Zie punt 18	niet	
50.	Appellant verzoek 2 tot 6 weken extra tijd om een aanvullende zienswijze in te kunnen dienen. Appellant vindt dat hij te laat is betrokken bij de procedure. Mede gezien door de complexiteit van het plan, verzoekt appellant extra tijd om advies in te winnen en zich te beraden.	Zie punt 19	niet	
51.	Het perceel (D697) wat verondersteld is van Brabants Landschap te zijn, daarvan wordt de verkregen eigendomssituatie middels diverse procedures aangevochten. De procedures die lopen hebben tot doel dat het perceel terug geleverd aan appellant.	Zie punt 20	niet	
52.	Hoeve Melanenzicht heeft een uitweg over perceel D697, dat wil zeggen diagonaal gezien vanuit het toegangshek van Melanenzicht naar de dam in de Ligne, wat daarna aansluit op de Ligneweg. Dit is een cruciale uitweg die ook eerder is beschreven in het plan van 12 jaar geleden. Bij hogere waterstand of afgraven van het perceel komt die waardevolle, noodzakelijke, onmisbare functie in het geding.	Zie punt 21	niet	

	Percelen D 2990 en D 2989 hebben een recht van overpad over perceel D 697. Dit recht van overpad dient te blijven bestaan.			
53.	De uitweg maakt deel uit van een 3-delig uitwegstelsel. Appellant heeft hier recht van overpad over. Dit recht blijft ongeacht de plannen bestaan.	Zie punt 22	niet	
54.	De toegangspoort zoals opgenomen in het projectplan op de erfgrens is onrechtmatig omdat dit een eigen weg is met verboden toegang. Het perceel D697 wordt van oudsher ontsloten op de Ligneweg. Appellant geeft aan dat zijn baantje niet gebruikt kan worden als toegangsweg. De toegangspoort kan beter komen bij de nieuwe duiker nabij de Ligneweg, ter hoogte van de oorspronkelijke bedoelde maaibootplaats.	Zie punt 23	Wel	Toegangspoort wordt vooralsnog niet geplaatst en daarom van de tekening bij dit projectplan afgehaald.
55.	Appellant heeft jaarlijks last van wateroverlast en neemt hier dan contact over op met het waterschap. Het waterpeil is veel te hoog, vooral in de winter. En dit is erger geworden na het vorige plan. De grond is verzadigd door het vele water en bij hevige regenval dan de grond het niet aan. Dit geldt voor het gehele gebied en dit is ook gebleken in het verleden, de waterstuw, kantelschuif aan de Schansbaan in beheer van Brabantse Delta.	Zie punt 24	Niet	
56.	De waarden zoals 12 jaar geleden vastgesteld door Grontmij en dergelijke zijn inmiddels achterhaald, verouderd, niet actueel. Dit blijkt volgend appellant uit het feit dat elk jaar wateroverlast ontstaat. Het waterschap en haar betrokken medewerkers hebben de wateroverlast erkend maar zijn niet in staat hier een adequate oplossing voor te bieden.	Zie punt 25	niet	
57.	Op perceel D697 ligt / dan wel heeft gelegen een historisch jaagpad met treksloot. Restanten hiervan zijn nog aanwezig. Het betreft een moervaart, en die is ouder als de fortificatie plannen van de waterlinie. Dit is niet meegenomen in de plannen.	Zie punt 26	Wel	

58.	Appellant geeft aan dat er beter onderzoek moet worden gedaan en dat respectvol moet worden omgegaan met de belangen vanuit de omgeving. Hij verzoekt de omgeving in de planvorming te betrekken.	Er is voor gekozen om belanghebbenden te laten reageren in de periode van ter inzage legging van het ontwerp projectplan waterwet.	niet	
59.	Appellant geeft aan dat het kaartmateriaal niet duidelijk is en verduidelijking behoeven. Appellant vindt het lastig op basis hiervan zienswijze in te dienen en verzoekt het waterschap hier rekening mee te houden. Hij geeft aan dat hij graag eerder op de hoogte was gesteld over het plan.	Zie punt 27	Niet	
60.	Beschreven staat dat de adresgegevens van een particulier niet bekend zijn bij het waterschap. Appellant geeft aan altijd bereikbaar te zijn geweest voor het waterschap. Appellant onderhoud de Ligne ter plaatse van zijn perceel. Voorheen maaide hij 1 maal maar sinds kort maait het dit twee maal per jaar vanwege de eisen vanuit het waterschap. Hij neemt dit voor lief maar geeft aan dat het waterschap nooit heeft opengestaan voor een oprecht gesprek.	Zie punt 28	niet	
61.	Waterberging op maximaal peil zal gevolgen hebben voor de omgeving Indien wateroverlast op treedt zal appellant dit kenbaar maken bij het waterschap. Appellant trekt twijfel bij de betrouwbaarheid van de rapportage en de gebiedsgevolgen.	Zie punt 29	Niet	
62.	Appellant verwijdt het waterschap, samen met gemeente en Brabants Landschap onder 1 hoedje te spelen. Hij heeft het gevoel buitenspel gezet te worden en dat zijn belangen geschaad worden.	Zie punt 30	Niet	
63.	Hogere waterstanden, volgens appellant zou je wellicht ook diepere waterstanden kunnen lezen. Zou afgraven van reeds bestaande gebieden uit het vorige plan niet een oplossing zijn?	Zie punt 31	Niet	
64.	Appellant geeft aan dat er gesproken wordt over een laag waterpeil door Brabants landschap. Dit zou volgens appellant niet correct zijn c.q. misleidend. Er is geen huidig laag peil, het peil is hoger dan in het verleden.	Zie punt 32	niet	

65.	Voor Amfibieën worden er te weinig poelen gegraven. Vis zit er wel genoeg. Dit staat los van de Ligne.	Zie punt 34	Niet	
66.	Er is nu aandacht voor Waterdrieblad terwijl hier eerder geen of nauwelijks aandacht voor was vanuit Brabants Landschap. Er zou ook beter moeten worden gekeken naar de natuurwaarden. Appellant hecht veel waarden aan de knotwilgen, waterviolier en bepaalde zegges, watergrassen op/nabij zijn perceel en pleegt heel zorgvuldig onderhoud. Maatregelen ter bescherming van Waterdrieblad kunnen volgens appellant minder ingrijpend.	Zie punt 35	Niet	
67.	In het projectplan staat dat Brabants landschap hoge onderhoudskosten heeft door de lage waterstanden. Dit is volgens appellant niet correct, dit komt eerder door achterstallig onderhoud.	Zie punt 36	Niet	
68.	In het projectplan staat beschreven dat grote grazers door te laag water de Ligne hebben kunnen oversteken. Appellant heeft hier destijds voor gewaarschuwd en toen werd aangegeven door de gemeente dat een degelijke afrastering de oplossing zou zijn.	Zie punt 37	Niet	
69.	Onderhoud van overige percelen van appellant vindt plaats via perceel D 697 en is tevens dienstbaar aan de percelen van Melanenzicht. Het is dus niet mogelijk dat het betreffende perceel vrij overgedragen en geleverd is. De weidse omgang van het perceel en de diagonale uitweg naar de Ligneweg zijn van groot belang voor appellant. De plannen die nu voorliggen conflicteren met de belangen van appellant.	Zie punt 38	Niet	
70.	Appellant is niet overtuigd van de doelmatige werking en de effectiviteit van nieuw aan te brengen duikers en schuiven. Dit omdat bij een minder hoge waterstand als door het plan beoogt wordt toch regelmatig wateroverlast zich manifesteert. Hadden hier niet eerder maatregelen voor genomen kunnen worden?	Zie punt 39	niet	
71.	Er is geen rekening gehouden met de bewortelbare diepte van betreffende perceel/ percelen van tenminste 1 meter diepte. Het betreffen hier agrarisch percelen (geen paardenwei/ hobby perceel). Hij geeft aan de er bij verwerving van percelen (door Brabants Landschap)	Wij gaan in het plan uit van reguliere droogleggingsnormen die algemeen gehanteerd worden. Voor grasland word bijv. uitgegaan van 0,60 m onder maatgevende omstandigheden. Indirect	niet	

	deze zo goedkoop mogelijk worden verworven. Volgens appellant betreft dit handelen met voorkennis. Werkt het waterschap hier aan mee?	is deze drooglegging gekoppeld aan de hydrologische vereisten van de wortelzone. Het waterschap is niet betrokken bij grondverwerving. Wij nemen afstand van de opmerking dat gehandeld wordt met voorkennis door Brabants Landschap.		
72.	Het betreffende perceel van appellant is een agrarisch perceel dat hoort bij Hoeve Melanenzicht. De bewortelbare diepte van de percelen is in geding. In het voorliggende plan wordt hier volgens appellant geen rekening mee gehouden. De percelen zijn aangekocht als agrarische percelen. Appellant wenst geen waarde verlaging van zijn percelen.	Ten aanzien van de drooglegging zie punt 71. Ten aanzien van de eigendomssituatie zie punt 1.	niet	
73.	De bewortelbare diepte zou volgens appellant voor de betreffende percelen, vanwege gebruik en diverse gewassen (optimale gewassenteelt), op 1,35 meter moeten liggen. In de plannen is dit niet of niet juist onderbouwd. Er zullen berekening dienen te worden gemaakt hiervoor. De belangen van appellant mogen niet worden geschaad.	Voor grasland wordt uitgegaan van 0,60 m drooglegging onder normale omstandigheden. Dit voldoet ook in de toekomst aan de droogleggingsnormen voor uw percelen.	niet	
74.	De berekeningen van de watercapaciteit en de bediening van de kantelschuif bij de Schansbaan waren destijds niet juist en niet onderbouwd.	Zie punt 24 (betreffende het rapport Grontmij)	niet	
75.	Appellant verzoekt om een open gesprek met het waterschap.	Appellant kan daartoe contact opnemen met het waterschap. Graag verzoeken wij appellant daarbij ook de bespreekpunten aan te geven zodat de juiste personen vanuit het waterschap erbij aanwezig kunnen zijn.	niet	
76.	Appellant zet al zijn middelen in om het perceel D697 weer volledig in eigendom te krijgen. Het betreffende perceel is ten onrechte verkregen door Brabants Landschap. Het perceel heeft drainage. Appellant verzet zich tegen de hogere waterstand, oeveraanpassingen en ontgravingen, die kunnen de drainage beschadigen.	Zie punt 1	niet	

gemaakte afspraken :	
Conclusie:	De zienswijzen zijn aanleiding om het projectplan op enkele punten aan te passen zoals weergegeven in de bovenstaande kolom 'eventuele aanpassingen'.

Zienswijze: 2.				
van:	Appellant 2			
Procedur eel:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 5 november 2021 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 2 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze wel inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aan- passen project- plan	Eventuele aanpassingen
77	De Vereniging maakt zich zorgen om de geplande verhoging van de (grond-) waterstanden. Omdat de noordwestelijke zijde lager ligt verwachten zij met deze verhoging van de waterstanden dat het tuinplezier sterk vermindert voor de leden. Appellant verzoekt om rekening te houden met de gevolgen die de Vereniging van de verhoging kunnen ondervinden. Zo mogelijk te zoeken naar een passende oplossing hiervoor.	De effecten voor de moestuinvereniging zijn onderzocht en afgewogen. De Noordwestelijke hoek heeft een maaiveldhoogte van NAP 1,90 m Bij het toekomstige streefpeil zou dit moeten resulteren in een drooglegging van 1,1 m. Wat betreft de ontwatering onder deze omstandigheden zou dit ruim voldoende moeten zijn. Een ander aspect is de afwatering van de omliggende watergangen rondom het complex. Zeker in natte omstandigheden zijn deze watergangen belangrijk voor de afwatering en bevindt het volkstuincomplex zich op het laagste deel. Bij de inzet van de berging zal doormiddel van terugslagkleppen geen water vanuit de berging richting het volkstuincomplex kunnen lopen. Omdat de berging in 'bijzondere' en tijdelijke omstandigheden zal worden ingezet verwacht het waterschap geen noemenswaardige problemen. De doelstelling van het project is om lager gelegen benedenstroomse delen van het stroomgebied	Niet	

		van de Ligne tijdens zeer natte omstandigheden te ontlasten met deze in te zetten berging zonder dat er noemenswaardige nadelen voor belanghebbenden rondom de waterberging ontstaan. Waterstanden en de inzet van de waterberging worden gemonitord en geëvalueerd. Ervaringen van perceeleigenaren worden daarin meegenomen, dus we blijven graag in gesprek!		
78	Mocht de Vereniging problemen ondervinden door de verhogingen van de waterstanden, dan hopen zij hier in goed overleg met het waterschap uit te kunnen komen.	De effecten voor de Vereniging zijn onderzocht en afgewogen. De lage terrein gedeelten aan de noordzijde hebben een maaiveldhoogte van NAP 1,90 m. Bij het toekomstige streefpeil van 0,80m NAP is er een drooglegging van 1,1 m. Wat betreft de ontwatering onder deze omstandigheden is dit ruim voldoende. Bij de inzet van de berging tot 1,20m NAP zal door middel van terugslagkleppen geen water vanuit de berging richting het complex kunnen lopen. Omdat de berging in 'bijzondere' en kortdurende omstandigheden zal worden ingezet verwacht het waterschap voor u geen extra problemen. Het waterschap monitort de waterstanden in de berging en bij de evaluatie van de metingen zullen ervaringen van perceeleigenaren betrokken worden. Ook op deze manier blijft het waterschap graag met u in gesprek.	niet	
gemaakt e				

afsprake n:	
Conclusie:	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.

Zienswijze: 3.				
van:	Appellant 3			
Procedureel:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 8 november 2021 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 3 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aanpassen project-plan	Eventuele aanpassingen
79.	Appellant geeft aan dat aan de achterkant van de Aspergedreef te Bergen op Zoom er een sloot ligt waar het water van Moermont, doorloopt onder de randweg naar het gebied van Vrederust. Appellant geeft aan dat bij veel regenval het water in de sloot hoog staat. Hij is bang dat door de plannen dit meer en vaker gaat gebeuren en maakt zich daar zorgen over. In een foto heeft appellant de hoogste waterstand aangegeven. Gevolg van de hoge waterstand is dat het tussen zijn tuin en de sloot heel drassig en modderig is, waardoor je wegzakt.	Zeker in dit gebied kan bij extreme regenval het peil flink stijgen. Dit zal dan vooral te maken hebben met de hoeveelheid water wat door deze watergang afgevoerd wordt. Mogelijk is deze watergang daar niet op berekend of is op dat moment sprake van extreme omstandigheden. Onder normale omstandigheden heeft de watergang achter de Aspergedreef een voldoende drooglegging en de mogelijkheid om water af te voeren (stand van het water) zodat er geen overlast optreed. De door u aangeleverde foto's en omschrijving schetsen een beeld waarbij het peil in korte tijd snel kan stijgen. Dit is niet het gevolg van hoge peilen benedenstrooms (in de Ligne) maar van de neerslag uit het bovenstrooms gelegen gebied. De maatregelen nabij de Waterlinie zullen zoals berekend geen nadelige gevolgen hebben voor deze watergang. Bij het waterpeil van NAP 0,8 m onder normale omstandigheden en	niet	

		NAP 1,2 m bij inzet van de berging is sprake van voldoende verhang in het watersysteem.		
gemaakte afspraken:				
Conclusie:	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.			

Zienswijze: 4.				
van:	Appellant 4			
Procedureel:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 9 november 2021 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 4 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aanpassen project-plan	Eventuele aanpassingen
80.	Appellant geeft aan dat door verhoging van het waterpeil in de Ligne hij nadeel, schade en hinder zal ervaren. In de huidige situatie is het peil al hoog.	Voor de hoogte van de waterpeilen, zie punt 2. Mocht appellant onverhoopt toch schade ondervinden vanwege de optredende waterstanden dan kan appellant daartoe een verzoek tot schadevergoeding indienen bij het waterschap.	Niet	
81.	Appellant stelt als alternatief voor gebieden als de Grote Melanen, de Kleine Melanen en Het Laag.	Zie punt 5.	Niet	
82.	Appellant heeft jaarlijks last van overlast door hoge waterstanden. En neemt hier dan contact over op met het waterschap. De overlast is ontstaan na de plannen van 12 jaar geleden. Onderhavige plan is een verlengstuk hiervan. Door het gebied onderwater te zetten zal dit schadelijk zijn voor appellant en voor zijn omgeving door rioolwater en blauwalg die gronden vervuilen.	Zie punt 12	niet	
83.	Bij het vorige plan heeft het waterschap beloofd dat het waterpeil niet hoger zou komen als bij / in de Stenen Heul (zoals in de gemetselde duiker bij fort de Roovere). Er zou ongehinderd doorgang en vrije val van het water blijven bestaan en dit niveau zou het peil zijn voor de Ligne en het gebied. Dit is echter niet waar en gemaakte afspraken zijn niet nagekomen.	Zie punt 13	niet	
84.	Er zou volgens appellant door het waterschap een stuwonderzoek worden gedaan en een stuw worden geplaatst ter hoogte van het perceel van appellant. Hier is niets van terecht gekomen en	Zie punt 14	niet	

	andere informatie hierover blijft uit.			
85.	De afwatering van Hoeve Melanenzicht en bijbehorende gronden is afhankelijk van een goede afwatering op de Ligne. Het leefgebied van Melanenzicht, voor paarden en gewaswinning, komt sterk onder druk te staan.	Zie punt 15	Niet	
86.	Bij de Hoeve Melanenzicht ontspringt water (dat dus zeer zuiver is). Bij hoog water vreest appellant voor vuil water (riooloverstorten en blauwalg). Op het perceel zijn vennetjes en waterlopen aanwezig die een eigen ecosysteem vertegenwoordigen. Appellant vreest dat de leefomgeving en bijbehorende particuliere natuurwaarden gevaar lopen en vindt dit niet wenselijk.	Zie punt 16	Niet	
87.	Appellant geeft aan dat verdroging mogelijk ook een gevolg is van de grondwateronttrekking van waterwinbedrijf Evides.	Zie punt 17	Niet	
88.	Appellant geeft aan dat perceel D 697 onrechtmatig is verkregen door Brabants Landschap en verzoekt het waterschap de procedures die hierover lopen af te wachten en de wijziging van het projectplan waterwet niet uit te voeren c.q. op te schorten. Indien de uitspraak bekend is en de betreffende grond terug gaat naar de rechtmatige eigenaar, dan dient hier rekening mee te worden gehouden in de planvorming. Zo mogelijk moet de situatie weer terug hersteld worden naar de situatie voorafgaand aan het ontwerp projectplan. Zodat nadelige gevolgen worden teruggedraaid. Het betreffende perceel maakt reeds decennia onderdeel uit van de ruim 5 hectare aan areaal dienstbaar aan Hoeve Melanenzicht.	Zie punt 18	niet	
89.	Appellant verzoek 2 tot 6 weken extra tijd om een aanvullende zienswijze in te kunnen dienen. Appellant vindt dat hij te laat is betrokken bij de procedure. Mede gezien door de complexiteit van het plan, verzoekt appellant extra tijd om advies in te winnen en zich te beraden.	Zie punt 19	niet	

90.	Perceel D697 wat verondersteld is van Brabants Landschap te zijn, daarvan wordt de verkregen eigendomssituatie middels diverse procedures aangevochten. De procedures die lopen hebben tot doel dat het perceel terug geleverd wordt aan de (vorige) eigenaar.	Zie punt 1	Niet	
91.	Hoeve Melanenzicht heeft een uitweg over perceel D697, dat wil zeggen diagonaal gezien vanuit het toegangshek van Melanenzicht naar de dam in de Ligne, wat daarna aansluit op de Ligneweg. Dit is een cruciale uitweg die ook eerder is beschreven in het plan van 12 jaar geleden. Bij hogere waterstand of afgraven van het perceel komt die waardevolle, noodzakelijke, onmisbare functie in het geding.	Zie punt 21	niet	
92.	De uitweg maakt deel uit van een 3-delig uitwegstelsel. Appellant heeft hier recht van overpad over. Dit recht blijft ongeacht de plannen bestaan.	Zie punt 3	Niet	
93.	Appellant heeft jaarlijks last van wateroverlast en neemt hier dan contact over op met het waterschap. Het waterpeil is veel te hoog, vooral in de winter. En dit is erger geworden na het vorige plan. De grond is verzadigd door het vele water en bij hevige regenval dan de grond het niet aan. Dit geldt voor het gehele gebied en dit is ook gebleken in het verleden, de waterstuw, kantelschuif aan de Schansbaan in beheer van Brabantse Delta.	Zie punt 12	niet	
94.	De waarden zoals 12 jaar geleden vastgesteld door Grontmij en dergelijke zijn inmiddels achterhaald, verouderd, niet actueel. Dit blijkt volgens appellant uit het feit dat elk jaar wateroverlast ontstaat. Het waterschap en haar betrokken medewerkers hebben de wateroverlast erkend maar zijn niet in staat hier een adequate oplossing voor de bieden.	Zie punt 25	Niet	
95.	Op perceel D697 ligt / dan wel heeft gelegen een historisch jaagpad met treksloot. Restanten hiervan zijn nog aanwezig. Het betreft een moervaart, en die is ouder als de fortificatie plannen	Zie punt 26	niet	

	van de waterlinie. Dit is niet meegenomen in de plannen.			
gemaakte afspraken:				
Conclusie:	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.			

Zienswijze: 5.				
van:	Appellant 5			
Procedureel:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 9 november 2021 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 5 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aanpassen project-plan	Eventuele aanpassingen
96.	Appellant geeft aan dat hij verwacht dat door een hogere waterstand in de rivier de Ligne dit zal leiden tot schade aan zijn perceel tegen fort Pinssen. Schade door vernatting zal volgens appellant ontstaan door verzuring van de grond, minder gewasopbrengst waardoor de kwaliteit van de grond achteruit gaat. Appellant vindt de waterpeilverhoging te fors en de gevolgen zijn hierdoor groot.	Uw perceel heeft een maaiveldhoogte van gemiddeld NAP 2,8 m. De afwatering ervan gaat richting het volkstuintencomplex. Het perceel is niet direct gelegen aan de watergang waar het peil wordt verhoogd. De in de Ligne voorgenomen waterpeilen zijn minimaal 1,6 meter lager dan het maaiveld van uw perceel. Uw perceel heeft voldoende drooglegging en daardoor zal er geen extra schade ontstaan. Mocht appellant onverhoopt toch schade ondervinden vanwege de optredende waterstanden dan kan appellant daartoe een verzoek tot schadevergoeding indienen bij het waterschap.	niet	
97.	Tevens geeft appellant dat door de vernatting de waarde van zijn eigendom lager zal worden. En verwacht recht te hebben op planschade.	Zie ook 96. Mocht appellant onverhoopt toch schade ondervinden vanwege de optredende waterstanden dan kan appellant daartoe een verzoek tot schadevergoeding indienen bij het waterschap.	niet	

gemaakte afspraken:				
Conclusie:	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.			

Zienswijze: 6.				
van:	Appellant 6			
Procedureel:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 9 november 2021 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 6 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aan-passen project-plan	Eventuele aanpassingen
98.	Appellant geeft aan dat hij verwacht dat door een hogere waterstand in de rivier de Ligne dit zal leiden tot een hogere waterstand in het gebied aan de Ligneweg.	Een hogere oppervlakte waterstand vertaalt zich met name in de directe nabijheid van een watergang naar een hogere grondwaterstand.	niet	
99.	Appellant huurt een laag gelegen weiland aan de Ernst – Casimirweg. Hij verwacht dat door meer water in het gebied het gras op het betreffende weiland minder zal groeien en er mogelijk drassige, modderige delen gaan ontstaan. Hij vermoedt dat het weiland minder opbrengst zal geven en daardoor minder bruikbaar is. Hij verwacht meer kosten voor onderhoud en verzorging van de dieren die hij op het weiland laat weiden.	De zienswijze heeft betrekking op een laag gelegen weiland aan de Ernst Casimirweg in Halsteren. De laagst gelegen delen hebben een gemiddelde maaiveldhoogte van 2,8 m + NAP. De in de Ligne voorgenomen waterpeilen zijn minimaal 1,6 meter lager dan het maaiveld van uw perceel. Uw perceel heeft voldoende drooglegging en daardoor zal er geen extra schade ontstaan. Omdat de hoogste waterstand van 1,2m NAP maar kortdurend op zal treden zal de grondwaterstand hierdoor maar marginaal en alleen in de directe nabijheid van de watergang kunnen stijgen. Gelet op de afstand van uw perceel tot aan de Ligne is een effect op de grondwaterstanden onder uw percelen niet waarneembaar en wijzigt de	niet	

		ontwateringsdiepte van uw percelen niet.		
gemaakte afspraken:				
Conclusie:	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.			

Zienswijze: 7.				
van:	Appellant 7			
Procedureel:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 10 november 2021 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 7 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aan-passen project-plan	Eventuele aanpassingen
100.	Appellant vreest dat het hogere streef peil NAP + 0,80meter van west Brabantse waterlinie negatieve gevolgen heeft voor zijn grond die kadastraal bekend staat bij de gemeente Halsteren onder sectie D 1561 en 3071. Appellant verwacht een groot risico op waterschade door de plannen. Nevenschade wordt in het projectplan niet beschreven.	Waterschap verwacht bij onderhavige perceel geen waterschade. De laagste terrein gedeelten van de kadastrale percelen D 1561 & 3701 hebben een maaiveldhoogte van 2,5 m + NAP. De in de Ligne voorgenomen waterpeilen zijn minimaal 1,3 meter lager dan de laagste maaiveld gedeelten van uw perceel. Mocht appellant onverhoopt toch schade ondervinden vanwege de optredende waterstanden dan kan appellant daartoe een verzoek tot schadevergoeding indienen bij het waterschap.	niet	
101.	Appellant geeft aan dat hij bij overlast en/of waterschade dit zal verhalen bij de betrokken instanties.	Mocht appellant onverhoopt schade ondervinden vanwege de optredende waterstanden dan kan appellant daartoe een verzoek tot schadevergoeding indienen bij het waterschap.	niet	
gemaakte afspraken:				
Conclusie:	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.			

Zienswijze: 8.				
van:	Appellant 8			
Procedureel:	Is wel tijdig ingediend, namelijk 5 november 2021 (binnen 6 weken na start terinzagelegging) en appellant 8 is belanghebbende. Daarom is deze zienswijze inhoudelijk behandeld.			
	Inhoudelijke punten zienswijze	Reactie waterschap	Wel/niet Aanpassen project-plan	Eventuele aanpassingen
102.	Appellant heeft begrepen dat het de bedoeling is dat bij hevige regenval het waterniveau in de Ligne (1.20m) tijdelijk wordt verhoogd en de verwachting is dat de berging binnen 3 dagen weer op het normale niveau is. Ervan uitgaande dat de regen is opgehouden. Een deel van het woongedeelte van appellant bevindt zich onder maaiveld (om en nabij 1.3m). Appellant woont hier al ruim 35 jaar en heeft in die tijd geen wateroverlast ervaren. Behalve in de maand februari dan komt er wat grondwater onder zijn woonkamer (zit nl. geen beton). Appellant vermoedt dat dit samenhangt met het water dat dan hoog staat in de Kleine Melanen. Appellant vreest dat door een verhoging van het water in de sloot van 1.2m aan de Moerkens, dat hij hier direct de gevolgen van zal ondervinden in de kruipruimte als wellicht ook wateroverlast in zijn woongedeelte. Dit proces kan soms snel gaan. Met zijn reactie maakt hij zijn zorgen kenbaar bij het waterschap.	De laagst gelegen delen hebben een gemiddelde maaiveldhoogte van 3,0 m + NAP. De in de Ligne voorgenomen waterpeilen zijn minimaal 1,8 meter lager dan het maaiveld van uw perceel. Omdat de hoogste waterstand van 1,2m NAP maar kortdurend op zal treden zal de grondwaterstand hierdoor maar marginaal en alleen in de directe nabijheid van de watergang kunnen stijgen. De peilverhoging vindt plaats benedenstrooms van de randweg. Gelet op de afstand van uw perceel tot aan de Ligne is een effect op de grondwaterstanden ter plaatse van uw woning niet waarneembaar en wijzigt de ontwateringsdiepte van uw percelen niet.	Niet	
103.	Appellant stelt een technische oplossing voor, het plaatsen van een keerklep in de waterdoorgang onder de randweg noord dan wel met de tegenwoordige techniek een op afstand bestuurbare klep in de doorlaat zou volgend appellant een oplossing kunnen zijn.	Het water uit de omgeving van de Kleine Melanen moet vrij weg kunnen stromen om daarmee ook de benedenstrooms gelegen waterberging te kunnen vullen. Een keerklep in de duiker		

		zal zorgen voor extra vertraging van die afwatering en mogelijk daardoor juist zorgen voor hogere waterstanden bovenstrooms van de Randweg. Een keerklep of terugslagklep werkt alleen om water tegen te houden van een gebied of watersysteem wat tijdelijk hoger ligt dan het omliggend lager gelegen gebied of watersysteem. In deze situatie is daarvan geen sprake.		
gemaakte afspraken:				
Conclusie:	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.			

Ambtelijke wijzigingen				
De ambtelijke wijzigingen hebben betrekking op uitvoeringsmaatregelen zoals opgenomen in het projectplan - Bijlage 1 Inrichtingsmaatregelen.				
	Omschrijving maatregel	Motivering / specificatie	Wel/niet Aanpassen projectplan	Eventuele aanpassingen
1.	In het projectplan is het aanbrengen van een terugslagklep op de bestaande duiker KDU45273 opgenomen.	Gebleken is dat de oorspronkelijk gekozen oplossingsrichting voor een terugslagklep met diameter rond 1000mm niet uitvoerbaar is of nog meer geld zou kosten dan het gekozen alternatief.	Wel	Er wordt een nieuwe dam + duiker + terugslagklep met diameter rond 1000mm aangebracht ten westen van de Ligneweg. De exacte locatie wordt in het terrein bepaald. Zoals weergegeven op de aangepaste kaart Bijlage 2 Inrichtingsontwerp.
1.	Verwijderen bestaande dam met duiker KDU07452 Ø 700 mm	De wens bestaat om de dam met duiker te behouden als perceel ontsluiting	Wel	Het verwijderen van de dam en duiker komt te vervallen de dam en duiker blijven behouden.
2.	Aanpassen talud noordzijde bestaande a-watergang OVK21798 Talud variabel 1:2 - 1:5 Bovenbreedte maximaal 7 m	Uit consultatie van de gemeentelijk archeoloog is gebleken dat een flauw talud hier afbreuk doet aan de cultuurhistorische situatie, omdat hier vroeger een gracht lag met steile oevers.	Wel	Het flauwe talud wordt gerealiseerd langs de Ligne, aan de westzijde van het perceel. Het betreft de bestaande a-watergang OVK12310 Het talud wordt 1:5 De Bovenbreedte wordt maximaal 17 m. Zoals weergegeven op de aangepaste kaart Bijlage 2 inrichtingsontwerp.
4.	Plaatsen toegangspoort op erfgrans, model Staatsbosbeheer.	De ontsluiting middels een toegangspoort voor het onderhoud is overbodig	Wel	De maatregel komt te vervallen.