

## **Bijlage Nota van beantwoording schriftelijke zienswijzen containerlocaties Overschie**

### **Juridisch kader**

De Wet milieubeheer (10.21 Wm en verder) verplicht de gemeente tot het inzamelen van huishoudelijk afval. Bij en krachtens de Wet milieubeheer zijn regels gesteld met betrekking tot de wijze waarop de gemeente invulling geeft aan deze verplichting.

### **Afvalstoffenverordening**

Op grond van artikel 10.23 Wm is de gemeenteraad verplicht een afvalstoffenverordening vast te stellen. Artikel 10.24 Wm schrijft voor welke onderwerpen in de afvalstoffenverordening moeten en kunnen worden geregeld. Blijkens het tweede lid kunnen regels worden gesteld omtrent het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen.

Op basis hiervan bepaalt artikel 4 van de Afvalstoffenverordening Rotterdam dat het college aanwijst op welke wijze (via welke inzamelmiddelen en inzamelvoorzieningen) de verschillende categorieën huishoudelijke afvalstoffen moeten worden ingezameld, en (derde lid) dat het college plaatsen kan aanwijzen voor inzamelvoorzieningen ten behoeve van groepen percelen. De nadere regels hiertoe zijn door het college vastgelegd in het Uitvoeringsbesluit Afvalstoffen Rotterdam 2018.

### **Procedure**

Het besluit (in de zin van art. 1:3 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht) voor het aanwijzen van de locaties van inzamelvoorzieningen wordt genomen met inachtneming van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (uniforme openbare voorbereidingsprocedure).

Dit betekent dat eerst een ontwerpbesluit wordt genomen met betrekking tot de beoogde locaties. Belanghebbenden kunnen gedurende 6 weken (te rekenen vanaf de dag na publicatie van het ontwerpbesluit) hun zienswijze geven op het ontwerpbesluit.

Het behandelen van een zienswijze bestaat uit een interne herbeoordeling van het eerder genomen ontwerpbesluit. Daarna wordt een definitief besluit genomen waarbij de ingebrachte zienswijzen zijn meegewogen. Zienswijzen kunnen aldus leiden tot wijziging van het ontwerpbesluit of zienswijzen worden gemotiveerd afgewezen. Alle schriftelijk ingebrachte zienswijzen worden beantwoord in een Nota van antwoord die wordt gevoegd bij het definitieve besluit.

Tegen het definitieve besluit kan gedurende een periode van zes weken (te rekenen vanaf de dag na publicatie van het definitieve besluit) beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze mogelijkheid staat open voor belanghebbenden die hun zienswijze over het Ontwerpbesluit hebben ingebracht.

### **Belangenafweging**

Bij het kiezen van locaties vindt per locatie een zorgvuldige afweging plaats op basis van de randvoorwaarden/ uitgangspunten uit:

- De Richtlijn 'Toegankelijke Buitenruimte' van 2 mei 2018
- Het 'Programma van Eisen locaties ondergrondse containers' uit 2018

- De Grondstoffennota 2019-2022

### **Zienswijzen**

Naar aanleiding van de publicatie van het Ontwerpbesluit, heeft een belanghebbende zienswijzen schriftelijk ingediend. De zienswijzen zijn tijdig binnengekomen en in behandeling genomen.

De zienswijzen zijn genummerd, samengevat weergegeven en voorzien van de ambtelijke overwegingen/ beoordeling/ motivering. Onder "Standpunt" is aangegeven of (het onderdeel van) de zienswijze al dan niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit leidt.

In verband met de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de namen en adressen van de belanghebbenden niet opgenomen.

| Zienswijze | Samenvatting zienswijze   | Overwegingen/ beoordeling/ motivering  | Standpunt   |
|------------|---|--|---|
| 1.         | <p>U wijst een containerlocatie aan voor 1 ondergrondse restafvalcontainer en 1 ondergrondse papiercontainer ter hoogte van de Hoornsingel/Hoge Schiehof. Het balkon van cliënt ligt op circa 8 meter afstand van de containerlocatie en het besluit leidt tot onaanvaardbare hinder voor cliënt. Gelet op het geldende beleid binnen uw gemeente en eerder gedane toezeggingen mocht cliënt erop vertrouwen dat de containers op een afstand van 25 meter van zijn balkon zouden worden geplaatst. Er heeft dan ook geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden en enige motivering ontbreekt. Het besluit kan daarom niet in stand blijven. Meer in het bijzonder verzoekt cliënt u een alternatieve containerlocatie aan te wijzen.</p> | <p>De containers t.b.v. De Hoge Schie zijn inderdaad in tegenstelling tot eerdere toezeggingen op een kortere afstand van de balkons geplaatst. Dit heeft te maken met het feit dat de tekeningen van betreffen de locatie verkeerd zijn gelezen. Beoogd was bedoelde containers te plaatsen in het plantsoen op circa 25 meter afstand van (de balkons van) het appartementencomplex. Door deze verkeerde interpretatie kon niet gegraven worden op de aangewezen locatie. Daarom is besloten de locatie in te trekken en voor een nieuwe haalbare locatie te kiezen.</p> | <p>Zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgenomen locaties</p> |
| 2.         | <p>Op 25 november 2020 heeft u hetzelfde ontwerpbesluit gepubliceerd als dat nu ter discussie staat. Namens cliënt is op 15 december 2020 een zienswijze ingediend. In deze zienswijze is uitgebreid toegelicht dat het ontwerpbesluit in strijd was met het 'Programma van Eisen locaties ondergrondse containers' uit 2018 en dat feitelijke plaatsing zou</p>  | <p>Er heeft een herinrichting van de buitenruimte plaats gevonden en gebleken is dat op de in het op 5 februari 2021 gepubliceerde besluit aangewezen locatie kabels en leidingen liggen. Hierdoor kon er niet gegraven worden om de containers op de aangewezen locatie op circa 25 meter afstand van het appartementencomplex te plaatsen. In de voorbereiding van voornoemd besluit is dus de</p>   | <p>Zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgenomen locaties</p> |

|    |  |   |   |
|----|--|---|---|
|    | <p>leiden tot geur-en geluidsoverlast.</p>   | <p>kaart verkeerd gelezen. Daardoor is er een foutieve interpretatie gegeven van de aangewezen locatie.</p> <p>Door de aanwezige dempers op de containerklep, is sprake van een minimale geluidsproductie zodat eventuele overlast tot een minimum beperkt is voor de omgeving.</p> <p>Stankoverlast bij ondergrondse restafvalcontainers is minimaal vanwege het technisch ontwerp van de inworptrommel en de relatief koele opslag van het afval onder straatniveau. Daarnaast worden periodiek de inwerpzuilen en containers intern gereinigd.</p> <p>De containers zijn zo vormgegeven dat enkel de inworptrommel zichtbaar is, zodat de containers het straatbeeld zo min mogelijk beïnvloeden.</p> <p>Tot slot neemt het ledigen van containers maar korte tijd in beslag (minder dan 3 minuten).</p> |   |
| 3. | <p>Bij besluit van 5 februari 2021 garandeert u een afstand van 25 meter tot het balkon van cliënt. Bij de definitieve vaststelling van de containerlocatie aan de Hoornsingel op 5 februari 2021 heeft u inhoudelijk gereageerd op de ingediende zienswijze van cliënt. Op pagina 3 van de Nota van beantwoording schriftelijke zienswijzen</p> | <p>De garantie was gegeven op basis van verkeerde informatie. In de voorbereiding was het niet bekend dat er een inrichting van de buitenruimte had plaatsgevonden, waardoor op de gegarandeerde plek niet kon worden gegraven. Gelet hierop heeft de gemeente dan ook bij besluit gepubliceerd op 30 augustus 2021 besloten de aanwijzing van de locatie Hoornsingel/Hoge Schiehof ter</p>   | <p>Zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgenomen locaties</p> |

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
|    | <p>bevestigt u dat de containers aan de Hoornsingel niet onder de balkons worden geplaatst. Verder benadrukt u dat de containers aan de Hoornsingel op zo'n 25 meter van het wooncomplex worden geplaatst. Hierdoor zijn in de nabijheid van de balkons geen verkeersbewegingen te verwachten. Voor zover van belang is ook nog opgemerkt dat de ondergrondse infrastructuur geen belemmering vormt voor plaatsing van de container op de daarvoor aangewezen locatie. Om enig misverstand te voorkomen heeft de heer A.F. Janse in hoedanigheid van projectleider per e-mail een luchtfoto gestuurd met daarop de precieze locatie waar de container geplaatst zou worden. Deze foto met uw bevestiging in de Nota van beantwoording van zienswijzen waren voor cliënt reden om te berusten in uw besluit en niet in beroep te gaan. Feitelijke plaatsing vindt toch plaats onder het balkon van cliënt.</p> | <p>hoogte van de Hoge Schie als locatie voor het plaatsen van een ondergrondse restafvalcontainer en een ondergrondse papiercontainer in te trekken.</p> <p>Vervolgens is er op 22 september 2021 een ontwerpbesluit gepubliceerd voor een nieuwe locatie voor de te plaatsen ondergrondse restafvalcontainer en ondergrondse papiercontainer op de locatie Hoornsingel/Hoge Schiehof ter hoogte van de Hoge Schie. De containers zijn nu geplaatst tegenover de ingang van het appartementencomplex. Uw zienswijze is niet op de juiste afdeling binnengekomen, waardoor er niet tijdig op kon worden gereageerd. Excuses daarvoor.</p> |   |
| 4. | <p>In het voorjaar van 2021 zijn de werkzaamheden gestart voor het feitelijk plaatsen van de containers. Algauw blijkt dat de feitelijke locatie niet overeenstemt met de eerder gestuurde luchtfoto van de</p>   | <p>Zie reactie hierboven</p>   | <p>Zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgenomen locaties</p> |

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
|    | <p>projectontwikkelaar, uw toezeggingen én het besluit van 5 februari 2021. Tot grote verbazing van cliënt past u niet de locatie aan conform uw besluit en gedane toezeggingen, maar kiest u ervoor om het besluit op 30 augustus 2021 in te trekken en op 22 september 2021 een besluit te nemen om deze discrepantie tussen besluit en feitelijk handelen op te heffen. Onderhavig besluit is in strijd met opgewekt vertrouwen.</p>   |  |   |
| 5. | <p>Cliënt mocht erop vertrouwen dat gehoor was gegeven aan zijn zienswijze van 15 december 2020, gelet op de eerder gedane uitlatingen door u en de projectleider. Kennelijk is er een misverstand ontstaan waardoor de locatie van de feitelijke plaatsing afwijkt van hetgeen bij besluit is vastgelegd. Cliënt heeft vernomen dat de formeel aangewezen locatie ook niet geschikt zou zijn in verband met leidingen in de grond. Dit terwijl in de Nota van beantwoording van zienswijzen benadrukt wordt dat leidingen in de grond geen belemmering vormen. Hoe het ook zij, dat de container niet op de aangegeven locatie kan worden geplaatst of per abuis al elders is gerealiseerd, zijn omstandigheden die op geen enkele wijze voor risico of rekening van cliënt horen komen.</p> | <p>De aanwijzing van de vorige locatie berustte inderdaad op een misverstand. De containers zijn nodig voor een doelmatige inzameling van huishoudelijk afval (algemeen belang) en zijn juist bedoeld voor de bewoners Hoge Schiehof.</p> <p>De mogelijkheden om tegemoet te komen aan alle individuele belangen zoals "niet bij mij voor de deur of in de omgeving" zijn helaas beperkt.</p> <p>Er worden altijd meerdere locaties op geschiktheid onderzocht. Het is mede afhankelijk van de locatie specifieke omstandigheden welke locatie uiteindelijk het meest geschikt wordt geacht. In dit geval hebben wij helaas geen ander geschiktere locatie kunnen vinden.</p> <p>Achteraf is gebleken dat de ondergrondse infrastructuur wel een belemmering was voor plaatsing van de containers.</p> | <p>Zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgenomen locaties</p> |

|    |   |  |   |
|----|---|--|---|
| 6. | <p>Bij het besluit is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënt. Gelet op de gang van zaken begrijpt client dat het legaliseren van de containers middels onderhavig besluit waarschijnlijk de meest efficiënte en goedkope oplossing is voor het probleem. Dit neemt echter niet weg dat client onevenredig zwaar wordt benadeeld. De containers zorgen namelijk voor structureel en herhaaldelijk overlast in de vorm van stank, stof en geluid. Het legen van de containers veroorzaakt een hoop lawaai en het vuil en stof waait op het balkon van client. Dit geldt overigens niet alleen voor de momenten dat de containers worden geleegd. Ook op de andere dagen zorgt het afval in en om de containers voor overlast. Met name op droge dagen waait het stof direct op het balkon van cliënt.</p> | <p>Door de aanwezige dempers op de containerklep, is sprake van een minimale geluidsproductie zodat eventuele overlast tot een minimum beperkt is voor de omgeving.</p> <p>Stankoverlast bij ondergrondse restafvalcontainers is minimaal vanwege het technisch ontwerp van de inworptrommel en de relatief koele opslag van het afval onder straatniveau. Daarnaast worden periodiek de inwerpzuilen en containers intern gereinigd.</p> <p>Het ledigen van containers duurt minder dan 3 minuten en vindt plaats met elektrische voertuigen. Eventuele geluidsoverlast is daarom tot een minimum beperkt</p> | Zienschijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgenomen locaties |
| 7. | <p>Het Programma van eisen locaties onderlozende containers is juist bedoeld om ervoor te waken dat containers overlast veroorzaken. Daarom is opgenomen dat bij de plaatsing rekening gehouden moet worden met balkons. Plaatsing van de container direct onder het balkon, op een afstand van nog minder dan 10 meter is in ieder geval niet in lijn met dit beleid.</p>  | <p>De gemeente wijkt niet af van het Programma van Eisen. Zie voorts reactie op 6</p>  | Zienschijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgenomen locaties |

|    |  |   |  |
|----|--|---|--|
| 8. | Cliënt vraagt u het besluit te herzien en te kiezen voor een alternatief. Als alternatief stelt cliënt voor om de containers niet in het perk maar aan de overzijde van de Rotterdamse Rijkweg te plaatsen, ter hoogte van nummer 134. | Het aangedragen alternatief is in overweging genomen, maar niet haalbaar.<br>Het betreft hier namelijk ondergrondse containers bestemd voor de hoogbouw Hoge Schie/Hoornsingel in het kader van het project van binnen naar buiten.<br>Indien deze containers in/aan de Rotterdamse Rijkweg thv. nr. 134 zouden worden geplaatst, dan gaan de bewoners van de Hoge Schie hier o.a. vanwege de grote loopafstand geen gebruik van maken en worden ze geplaatst bij de bewoners in de Rotterdamse Rijkweg laagbouw/eengezinswoningen, die zijn voorzien van 240 liter minicontainers. | Zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van de voorgenomen locaties |
|----|--|---|--|