

Beschikking

Chemours Netherlands B.V.
Baanhoekweg 22
3313 LA DORDRECHT

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 - 246 80 00
F 010 - 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk

9999250365_99991129649

Uw kenmerk

-

Datum

15 februari 2022

Contact

info@dcmr.nl

Afdeling

Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen

Onderwerp

Beschikking proefnemning vervanger hulpstof FEP-fabriek

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 24 november 2021 hebben wij van Chemours Netherlands B.V. (hierna: Chemours) een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie aan de Baanhoekweg 22 te Dordrecht. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 6542273.

De aanvraag bevat het onderdeel milieu, milieuneutrale verandering.

De aanvraag betreft het uitvoeren van een proefnemning ten behoeve van het testen van een mogelijke vervangende hulpstof in de fluorpolymeerfabriek (FEP-fabriek). De proefnemning wordt aangevraagd voor een termijn van één jaar vanaf de start van de proefnemning.

Het betreft een inrichting voor de productie van synthetische organische polymeren, waaronder onder meer Teflon® PTFE, Teflon® FEP en Viton® polymeer.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de aanvraag en de hierop gebaseerde overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op het gestelde in de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit "het milieuneutraal veranderen van (de werking van) de inrichting" door het uitvoeren van een proefnemning ten behoeve van het testen van een mogelijk vervangende hulpstof in de fluorpolymeerfabriek (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo).

Deze vergunning is geldig gedurende een termijn van 2 jaar na de datum van bekendmaking. Binnen de periode van 2 jaar dient de proefneming binnen een aaneengesloten periode van 12 maanden plaats te vinden.

Aan deze vergunning zijn voorschriften verbonden.

Verder besluiten wij dat, gelet op artikel 2.23b van de Wabo, vergunningvoorschriften 1.2.2 en 1.3.2, van kracht blijven gedurende een periode van 1 jaar nadat deze omgevingsvergunning haar gelding heeft verloren.

De aanvraag en alle daarbij ingediende stukken maken onderdeel uit van deze vergunning, tenzij de aan de vergunning verbonden voorschriften anders bepalen.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

M.J. Schellingerhout BSc
unitmanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond
Omdat we dit document digitaal vaststellen, staat er geen handtekening in.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag waarop dit aan u is toegezonden.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd bezwaar indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag. Een bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van deze beschikking en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening

Indien u of derde belanghebbenden er veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst de werking van dit besluit niet.

Wij verzoeken u een kopie van uw bezwaarschrift en/of het verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan de DCMR Milieudienst Rijnmond, Postbus 843, 3100 AV Schiedam.

Verzonden op: 16 februari 2022

INHOUDSOPGAVE

1.0	VOORSCHRIFTEN MILIEUNEUTRALE WIJZIGING.....	5
	PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	7
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN.....	10

1.0 VOORSCHRIFTEN MILIEUNEUTRALE WIJZIGING

1.1 **Algemeen**

1.1.1

Alvorens de proefneming wordt gestart dient de datum van aanvang van de proefneming te worden gemeld aan het bevoegd gezag.

1.1.2

De proefneming mag uitsluitend worden uitgevoerd binnen de aan dit besluit en de onderliggende vergunning verbonden voorwaarden. Zodra blijkt dat deze randvoorwaarden niet in acht genomen (kunnen) worden of dat de gevolgen voor het milieu groter zijn dan voorzien, moet de proefneming onmiddellijk gestopt worden.

1.2 **Afvalwater**

1.2.1

Gedurende de proefneming moet minimaal eenmalig een representatieve emissiemeting van de afvalwaterstroom worden uitgevoerd. Monsternamen dienen te worden gevonden op lozingspunt MP75 volgens NEN 6600-1. Analyse moet plaatsvinden volgens een voor de te analyseren stof(fen) representatieve analysemethode(n). Deze metingen mogen worden uitgevoerd door het laboratorium van Chemours.

1.2.2

Uiterlijk drie maanden na afloop van de proefneming dient een rapport van de proefneming aan het bevoegd gezag te worden overlegd. In dit rapport moeten de resultaten van de in voorschrift 1.2.1 bedoelde monsternamen en analyses in het afvalwater en de procescondities waarbij de monsters zijn genomen, te zijn beschreven.

1.3 **Lucht**

1.3.1

De afgasstroom uit emissiepunt TL36 moet, tijdens het uitvoeren van de proefneming, minimaal drie keer, evenredig verspreid over de periode van de proefneming, worden geanalyseerd op de aanwezigheid van TFE, HFP, PFIB en aangevraagde PFAS-verbindingen. De metingen moeten worden uitgevoerd bij minimaal drie verschillende recepturen, waarbij een hoge concentratie van de vervangende PPA wordt gebruikt. Deze metingen mogen worden uitgevoerd door het laboratorium van Chemours.

1.3.2

Uiterlijk drie maanden na afloop van de proefneming dient een rapport van de proefneming aan het bevoegd gezag te worden overlegd. In dit rapport dienen de resultaten van de emissiemetingen en de procescondities waaronder de metingen zijn uitgevoerd, te zijn beschreven. Hierbij moeten de emissies van TFE, HFP, PFIB en aangevraagde PFAS-verbindingen tijdens de proefneming vergeleken worden met de emissies van TFE, HFP, PFIB en aangevraagde PFAS-verbindingen van voor de start van de proefneming. Verschillen moeten worden verklaard.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Bevoegd gezag

Gezien artikel 2.4 van de Wabo en hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor), zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo, de reguliere voorbereidingsprocedure. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken zoals bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.

Volledigheid en ontvankelijkheid

Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvrager er voor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Gebleken is dat alle onlosmakelijke onderdelen van toepassing zijn.

De aanvraag is daarnaast getoetst aan de indieningsvereisten uit de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) en op inhoud beoordeeld.

Naar aanleiding van de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, hebben wij beoordeeld dat de verschafte gegevens onvoldoende zijn om daarop een besluit te kunnen nemen. Derhalve hebben wij de aanvrager op 20 januari 2022 in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens in te dienen. De gevraagde aanvullende gegevens zijn ontvangen op 25 januari 2022. Hiermee is de proceduretermijn met 5 dagen opgeschort. De aanvraag en de ontvangen aanvullende gegevens stellen ons in staat daarop een besluit te nemen

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, eerste en derde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij de volgende instanties/bestuursorganen de gelegenheid geboden om te adviseren op de aanvraag:

- Burgemeester en wethouders van Dordrecht;
- Inspectie leefomgeving en transport (ILT);
- Inspectie SZW;
- Ministerie van I&W;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid (VRZHZ);

- Rijkswaterstaat en
- Waterschap Hollandse Delta (WSHD).

Tevens zijn burgemeester en wethouders van Sliedrecht, Molenlanden en Papendrecht in de gelegenheid gesteld om te adviseren op de aanvraag.

Naar aanleiding hiervan hebben wij van de volgende instanties/bestuursorganen adviezen ontvangen:

- WSHD op 6 januari 2022;
- de gemeenten Dordrecht, Papendrecht en Sliedrecht op 25 januari 2022.

Hieronder vatten wij de adviezen samen en geven na elk advies onze reactie.

Advies van WSHD

Chemours geeft aan geen emissies naar water en lucht te verwachten van de nieuw toegepaste stof tijdens de proefneming, op grond van hun eigen tests. WSHD wil dit graag gecontroleerd zien tijdens de proefnemingen, door het afvalwater van de proefnemingen analytisch te laten onderzoeken.

WSHD verzoekt daarom om het afvalwater minimaal driemaal te laten bemonsteren tijdens de proefneming, tijdens representatieve metingen, en het bedrijf tussentijds te laten rapporteren. Het afvalwater van de proefnemingen mag hiervoor niet verdund worden of gemengd worden met andere afvalstromen. Mocht er gedurende deze periode toch een emissie gemeten worden van de nieuw toegepaste stof, dan verwacht WSHD dat de stof gedurende de hele proefneming geanalyseerd blijft worden.

Chemours gaf bij een eerdere proefneming aan dat er in Nederland geen analysemogelijkheden bestaan voor de nieuw toegepaste stof, nu wordt echter aangegeven dat hun eigen laboratorium gebruikt wordt en een geaccrediteerde meetinstantie. WSHD heeft er vertrouwen in dat dit klopt, maar WSHD verzoekt ons wel om dit te verifiëren.

Reactie op advies WSHD

Chemours geeft in de aanvraag niet aan dat de monsternamen en analyse door een geaccrediteerde instantie zal plaats vinden (dat onderdeel van de aanvraag heeft alleen betrekking op metingen van emissies naar lucht). In de aanvullende informatie bij de aanvraag geeft Chemours aan dat de vervangende hulpstof niet geanalyseerd kan worden. Hier komt bij dat het polymerisatieproces anders verloopt. De hulpstof gaat deel uitmaken van het eindproduct, waardoor naar verwachting geen lozingen van de nieuwe hulpstof naar het water vrij komen. Wij nemen alleen de door Chemours aangevraagde eenmalige emissiemeting ná de actief koolbedden van de Watertreatment op lozingspunt MP75. Hiertoe nemen wij voorschrift 1.2.1 op. In voorschrift 1.2.2 stellen wij dat na afloop van de proefneming de resultaten van de proefneming aan ons moeten worden overgelegd.

Advies van de gemeenten Dordrecht, Papendrecht en Sliedrecht

Gezien de importantie van het vervangen van de nu toegepaste hulpstof door minder schadelijke dispergeermiddelen wordt geadviseerd om de proef door te laten gaan onder voorwaarde dat er:

1. een adequate bemonstering is van afgas- en afvalwaterstromen op de nieuw toegepaste stof, en mogelijke ontledingsproducten, tijdens de proeven, én
2. een eindrapport wordt opgesteld met daarin onder andere een nadere onderbouwing waarom de nieuw toegepaste stof milieuvriendelijker zou zijn dan de nu toegepaste hulpstof.

Ook wordt aanbevolen bij RIVM de vraag neer te leggen in hoeverre er meer(eco)toxicologische informatie is over de nieuw toegepaste stof, en tevens of de stof al dan niet als (p)ZZS moet worden aangemerkt.

Reactie op advies van de gemeenten Dordrecht, Papendrecht en Sliedrecht

Met betrekking tot de bemonstering en analyses van de lozing van afvalwater verwijzen wij naar onze reactie op het advies van WSHD. Met betrekking tot de emissies naar de lucht nemen wij de voorschriften 1.3.1 en 1.3.2 op. In voorschrift 1.3.1 stellen wij dat de emissies naar de lucht uit emissiepunt TL36 regelmatig moeten worden gemeten en vergeleken met de emissies naar de lucht, zonder toepassing van de vervangende stof. In voorschrift 1.3.2 stellen wij dat na afloop van de proefneming de resultaten van de proefneming aan ons moeten worden overgelegd. In dit stadium van de proefneming is het naar onze mening nog niet van belang of de vervangende stof milieuvriendelijker is dan de nu toegepaste hulpstof of niet. Pas als sprake is van het vrijkomen van de vervangende stof naar het milieu is dit relevant. Wel hebben wij navraag gedaan bij het RIVM over de toxicologische eigenschappen van de stof.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Onderwerp aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het uitvoeren van een proefneming ten behoeve van het testen van een mogelijke vervanger van een hulpstof bij de productie van polymeren in de FEP-fabriek. De nu toegepaste hulpstof staat bekend als een Polymerization Processing Aid (PPA). De nu toegepaste PPA leidt tot emissies naar de lucht en lozingen naar het water van zeer zorgwekkende stoffen. De mogelijk vervangende PPA heeft volgens Chemours aanzienlijk minder milieu-impact. De proefneming wordt aangevraagd voor een termijn van één jaar vanaf de start van de proefneming.

Op laboratoriumschaal zijn testen met de mogelijke vervangende PPA uitgevoerd. Deze moeten worden gevolgd door testen op fabrieksschaal, waarbij ook van belang is dat de kwaliteit van het eindproduct niet negatief wordt beïnvloed.

Het doel van de proefneming is om te onderzoeken of de vervangende stof als alternatief PPA kan dienen in het FEP-productieproces zonder het huidige FEP-productieproces aan te hoeven passen. Chemours geeft aan dat de vervangende PPA zich anders gedraagt in het polymerisatieproces. Coagulatie van polymeerdeeltjes wordt voorkomen doordat de vervangende PPA volledig deel gaat uitmaken van de polymeerdeeltjes (het eindproduct). Een dispergeermiddel, zoals nu wordt toegepast, is dan niet meer nodig. Dit heeft volgens Chemours tot gevolg dat er geen emissies naar de lucht of lozingen naar het water kunnen optreden.

Ten opzichte van het huidige FEP-productieproces vinden geen fysieke wijzigingen plaats aan de productie installaties.

Vertrouwelijkheid

In de aanvraag is expliciet verzocht om een vertrouwelijke behandeling van bepaalde informatie. Na afstemming met de aanvrager merken we dit verzoek niet aan als een verzoek als bedoeld in artikel 19.3 Wet milieubeheer aangezien geen van de in dat artikel bedoelde situaties in onderhavig geval van toepassing is.

Overwegingen en toetsingen milieuneutrale wijziging

Milieueffectrapportage (m.e.r.)

Het Besluit milieueffectrapportage is niet van toepassing op deze beschikking aangezien de activiteit die vergund wordt, niet genoemd is in onderdeel C of D van de bijlage van het Besluit m.e.r.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen.

Op vergunningplichtige (type C) inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. Van het Activiteitenbesluit kan door middel van het vaststellen van maatwerkvoorschriften worden afgeweken, voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven.

De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen, zijn voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. In de aanvraag zijn geen activiteiten opgenomen zoals genoemd in hoofdstuk 3 en/of hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit en daarin uitputtend geregeld zijn.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel per afdeling in het Activiteitenbesluit aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn.

Er worden in dit geval geen aanvullende maatwerkvoorschriften vastgesteld.

Toets milieuneutrale verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering moet worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning moet worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werking daarvan:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- geen aanleiding geeft tot het opstellen van een milieueffectrapport.

Integrale toetsing (Wabo en Activiteitenbesluit)

Hieronder gaan wij in op de milieuaspecten die relevant zijn voor deze verandering.

Indien op het betreffende milieuaspect afdelingen / hoofdstukken van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, wordt toegelicht of en zo ja, welke maatwerkvoorschriften wij hebben gesteld. Indien op het milieuaspect het Activiteitenbesluit niet van toepassing is, wordt beoordeeld of de gevraagde verandering voldoet aan de criteria uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

Beoordeling Lucht

Aanvraag

Op laboratoriumschaal heeft Chemours vastgesteld dat de vervangende PPA een zeer hoog molecuulgewicht heeft en dus niet vluchtig is. Tevens is reeds aangetoond dat de vervangende PPA niet ontleedt. Verder wordt de vervangende PPA in zeer kleine hoeveelheden per batch aan de reactor toegevoegd. Hieruit concludeert Chemours dat het niet waarschijnlijk is dat emissies naar de lucht zullen optreden bij het toepassen van de vervangende PPA in een polymerisatieproces.

Bij het uitvoeren van de proefneming in de FEP-fabriek geeft Chemours aan dat de afgassen van de extruder worden behandeld in een naverbrandingsinstallatie en naar emissiepunt TL32 worden geleid. Chemours wil bij emissiepunt TL36 verifiëren dat het profiel van de emissies naar de lucht niet wijzigt.

Bij emissiepunt TL36 komen vrijmaakemissies vrij bij het leegmaken van de autoclaaf (beginfase van het polymerisatieproces). Hiertoe zullen enkele malen monsters worden genomen en geanalyseerd bij gebruik van verschillende FEP-recepturen. Chemours geeft aan dat er geen analysemethoden bestaan voor de vervangende PPA. Gekeken zal worden of het huidige emissieprofiel van stoffen als TFE, HFP, PFIB en overige PFAS-verbindingen bij emissiepunt TL36 wijzigt.

Toetsingskader

Algemeen

Voor puntbronnen zijn, afhankelijk van het type installatie, bepaalde BBT-conclusies van toepassing. Voor polymerenfabrieken in de chemiesector zijn de BBT conclusies in de BREF Polymeren relevant. Deze BBT conclusies hebben betrekking op een beperkt aantal stoffen. De BBT conclusies hebben betrekking op specifieke BBT-technieken, emissiegrenswaarden of de wijze van monitoring.

In artikel 2.3a, tweede lid, van het Activiteitenbesluit is bepaald dat, indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, de algemene regels van Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit niet van toepassing zijn. Voor deze luchtemissies worden voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies.

Voor installaties of emissies van stoffen waarvoor geen BBT-conclusies gelden met betrekking tot BBT-technieken, emissiegrenswaarden of de wijze van monitoring is afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit wel van toepassing. In de BREF Polymeren is BBT conclusie 11 opgenomen die specifiek betrekking heeft op de emissies naar de lucht van de nieuw toegepaste PPA uit emissiepunt TL36 van de fluorpolymerenfabriek (FEP-fabriek), zodat afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit niet van toepassing is.

Beoordeling

Wij hebben geen redenen om aan te nemen dat de bewering van Chemours dat de emissie naar lucht van de vervangende stof vrijwel zeker niet zal plaats vinden, onjuist is. Dit betekent dat de proef met de vervangende PPA niet zal leiden tot andere of grotere nadelige emissies naar de lucht dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.

Tevens hebben wij geen redenen om aan te nemen dat de bewering van Chemours dat er voor de vervangende PPA geen analysemethoden beschikbaar zijn, onjuist is. Wij kunnen daarom instemmen met het voorstel van Chemours om de emissies uit TL36 enkele malen te monitoren. Wij zien daarom aanleiding om voorschrift 1.3.1 op te nemen. Hierin nemen wij een minimale monitoringsfrequentie op van drie maal gedurende de periode van proefneming bij verschillende recepturen bij gebruik van een hoge concentratie vervangende PPA. Tevens nemen wij in voorschrift 1.3.1 op dat de metingen van de emissies naar de lucht ook door Chemours zelf mogen worden uitgevoerd. Het betreft dan met name de monsternamen. Chemours heeft veel ervaring bij het nemen van monsters van vrijmaakemissies.

Wij vinden het van belang dat na afloop van de proefneming de meetresultaten aan het bevoegd gezag worden voorgelegd. Een vergelijking van de emissies voor en tijdens de proefneming moet naar onze mening onderdeel zijn van de rapportage van de meetresultaten. Hiertoe nemen wij voorschrift 1.3.2 op.

Beoordeling Afvalwater

Aanvraag

Chemours geeft aan dat uit laboratoriumtesten is gebleken dat de vervangende PPA volledig onderdeel gaat uitmaken van het FEP eindproduct. De vervangende PPA zal dan volgens Chemours dan ook niet geloosd worden. Hier komt bij dat de concentratie van de vervangende stof in de reactor op ppb-niveau is. Verder geeft Chemours aan dat de koolbedden van de waterzuivering de eventuele resten van de vervangende PPA afvangen (mocht deze toch vrijkomen).

Om dit te verifiëren geeft Chemours aan dat zij de afvalwaterstroom op lozingspunt MP75 eenmalig zal bemonsteren en analyseren. Chemours geeft aan dat er geen analysemethoden voor de vervangende PPA beschikbaar is, maar Chemours geeft niet aan op welke parameters de analyse dan wel zal plaats vinden.

Beoordeling

Wij zijn van mening dat de aangevraagde meting bij meetpunt MP75 moet worden uitgevoerd. Daartoe hebben wij de voorschriften 1.2.1 en 1.2.2 opgenomen.

Beoordeling Bodem

Aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de potentieel bodembedreigende activiteit: de dosering van een nieuwe bodembedreigende stof waarbij deze stof middels een bestaande doseerpomp aan het productieproces wordt toegevoegd.

Toetsingskader bodem

Volgens artikel 2.8b onder a van het Activiteitenbesluit milieubeheer is afdeling 2.4 (Bodem) van het Activiteitenbesluit milieubeheer rechtstreeks van toepassing op bodembedreigende activiteiten, wanneer het een inrichting type C betreft waartoe een IPPC-installatie behoort. Dit is hier het geval.

Voor het aspect bodem zijn daarom de regels van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

Verwaarloosbaar bodemrisico

In het Activiteitenbesluit wordt onder een verwaarloosbaar risico verstaan een situatie als bedoeld in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) waarin door een goede afstemming van voorzieningen en maatregelen het ontstaan of de toename van een verontreiniging van de bodem gemeten tussen het nul- en eindsituatieonderzoek zo veel mogelijk wordt voorkomen en waarbij het herstel van de bodem redelijkerwijs mogelijk is.

Volgens artikel 2.9 van het Activiteitenbesluit dient in de inrichting een verwaarloosbaar bodemrisico gerealiseerd te worden. In afdeling 2.1 van de Activiteitenregeling is voor enkele specifieke situaties uitgewerkt aan welke eisen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen moeten voldoen.

Gelet op het voorgaande is het niet nodig om voor bovengenoemde verandering voor het aspect bodem voorschriften aan de vergunning te verbinden. Afdeling 2.4 (Bodem) van het Activiteitenbesluit milieubeheer voorziet hier in.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat uit de aanvraag blijkt dat voldoende bodembeschermende voorzieningen en maatregelen getroffen worden, zodat een verwaarloosbaar bodemrisico wordt bereikt.

Nulsituatieonderzoek

Volgens artikel 2.11, tweede lid, van de hierboven genoemde afdeling 2.4 (Bodem) van het Activiteitenbesluit milieubeheer kan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit.

Wij zien gelet op het feit dat er geen sprake is van een nieuwe bodembedreigende activiteit geen aanleiding om door middel van het stellen van een maatwerkvoorschrift de verplichting op te leggen om de referentiesituatie van de bodem vast te stellen conform NEN 5740.

Beoordeling overige milieuaspecten

De aangevraagde verandering leidt verder niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor overige milieuaspecten.

Conclusie toets milieuneutrale verandering

De verandering leidt volgens de aanvraag niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning van 3 oktober 2013 is toegestaan. Daarnaast bestaat geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Ten slotte leidt de verandering niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend. Er zijn derhalve geen redenen om het milieudeel van de omgevingsvergunning te weigeren.

Wel bestaat er aanleiding om vergunningvoorschriften voor het onderdeel milieu aan deze beschikking te verbinden.

Conclusie Activiteitenbesluit

Er bestaat geen aanleiding om maatwerkvoorschriften te stellen.

BEGRIPPENLIJST

Aangevraagde PFAS

Enkele specifieke poly- en perfluor alkylsubstanties, waarvan emissies naar de lucht zijn aangevraagd. In dit besluit worden hieronder verstaan de volgende stoffen:

naam	afkorting	CAS-nummer
perfluorooctaanzuur	PFOA	335-67-1
perfluorbutaonaat	PFBA	375-22-4
perfluorpentaonaat	PFPeA	2706-90-3
perfluorhexaonaat	PFHxA	307-24-4
perfluorheptaonaat	PFHpA	375-85-9
perfluoronononoaat	PFNA	375-95-1
perfluordecaanzuur	PFDA	335-76-2
perfluorundecanoaat	PfUnDA	2058-94-8
perfluorhexadecanoaat	PFHxDA	67905-19-5

HFP

hexafluorpropeen, CAS nummer 116-15-4

PFIB

perfluorisobuteen, CAS-nummer 382-21-8

PPA

Polymerization Processing Aid

TFE:

tetrafluoroethen, CAS-nummer 116-14-3