

BESCHIKKING

MaasStroom Energie C.V.
Petroleumweg 46
3196 KD Vondelingenplaat Rotterdam

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 - 246 80 00
F 010 - 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
9999243237_99991140601

Uw kenmerk
OLO 6384317

Datum
15 februari 2022

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Reguleren Advies en Omgeving

Bijlagen
-

Onderwerp
Beschikking

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 20 september 2021 hebben wij van Vergunningendienst West, namens MaasStroom Energie C.V., een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning, zoals bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag gaat over de locatie Petroleumweg 46, Rotterdam-Vondelingenplaat. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 6384317.

De aanvraag bevat de volgende onderdelen:

- milieu, milieuneutrale verandering;
- bouw.

De aanvraag betreft het plaatsen van 2 stalen zeecontainers ten behoeve van de installatie van een waterbehandelingsinstallatie (watertreatment) voor de productie van demiwater.

Het betreft een inrichting voor de productie van elektriciteit.

Besluit

Wij besluiten, gelet op de aanvraag en de hierop gebaseerde overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op het gestelde in de Wabo, de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- het bouwen zoals is aangevraagd (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen van de inrichting door het plaatsen van een waterbehandelingsinstallatie voor de productie van demiwater (artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo).

De aanvraag en alle daarbij ingediende stukken maken onderdeel uit van deze vergunning.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

M.J. Schellingerhout BSc
unitmanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond
Omdat we dit document digitaal vaststellen, staat er geen handtekening in.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking op de dag na de dag waarop dit aan u is toegezonden.

Bezwaar

Ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden binnen zes weken na bekendmaking een gemotiveerd bezwaar indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag. Een bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en ten minste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van deze beschikking en de gronden van het bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet.

Voorlopige voorziening

Indien u of derde belanghebbenden er veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden. Het verzoek om voorlopige voorziening schorst de werking van dit besluit niet.

Wij verzoeken u een kopie van uw bezwaarschrift en/of het verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan de DCMR Milieudienst Rijnmond, Postbus 843, 3100 AV Schiedam.

Uitvoering

U wordt nadrukkelijk verzocht bij de uitvoering van uw plan de betrokken partijen hiervan op de hoogte te stellen. Op grond van artikel 1.25 van het Bouwbesluit 2012 bent u verplicht uiterlijk twee dagen voor de start en uiterlijk op de eerste werkdag na het einde van de werkzaamheden dit te melden aan het bevoegd gezag. Melden kan via www.formdesk.com/dcmr/aanvang en www.formdesk.com/dcmr/gereed.

Nagezonden stukken dient u bij voorkeur via het omgevingsloket online aan te bieden.

Verzonden op: 15 februari 2022

INHOUDSOPGAVE

PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	5
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN.....	6

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Bevoegd gezag

Gezien artikel 2.4 van de Wabo en artikel 3.3, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor), zijn wij het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.2 van de Wabo, de reguliere voorbereidingsprocedure. Gelet hierop hebben wij conform artikel 3.8 van de Wabo van de aanvraag kennis gegeven.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van acht weken te verlengen met zes weken zoals bedoeld in artikel 3.9, tweede lid, van de Wabo. Van deze verlenging is kennis gegeven.

Volledigheid en ontvankelijkheid

Volgens artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvrager er voor zorg te dragen dat de aanvraag betrekking heeft op alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar samenhangen. Gebleken is dat alle onlosmakelijke onderdelen zijn aangevraagd.

De aanvraag is getoetst aan de indieningsvereisten uit de ministeriële Regeling omgevingsrecht (Mor) en op inhoud beoordeeld. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak.

Wij hebben de aanvrager per brief van 26 oktober 2021 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 24 december 2021. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag samen met de aanvullingen volledig is en voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is zowel volledig als ontvankelijk en daarom in behandeling genomen.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, eerste en derde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij burgemeester en wethouders van Rotterdam de gelegenheid geboden om te adviseren op de aanvraag. Naar aanleiding hiervan hebben wij geen adviezen ontvangen.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.26, vierde lid, van de Wabo, alsmede de artikelen in § 6.1 van het Bor, hebben wij inhoudelijk advies gevraagd aan de gemeente Rotterdam. Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen en verwerkt in dit besluit.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Overwegingen en toetsingen milieuneutrale wijziging

Milieueffectrapportage (m.e.r.)

Het Besluit milieueffectrapportage is niet van toepassing op deze beschikking.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen.

Op vergunningplichtige (type C) inrichtingen kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen. Van het Activiteitenbesluit kan door middel van het vaststellen van maatwerkvoorschriften worden afgeweken, voor zover dat in het Activiteitenbesluit is aangegeven.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C inrichting. In de aanvraag zijn geen activiteiten opgenomen zoals genoemd in hoofdstuk 3 en/of hoofdstuk 5 van het Activiteitenbesluit en daarin uitputtend geregeld zijn.

Toets milieuneutrale verandering

De Wabo bepaalt in artikel 2.14, vijfde lid, dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werking daarvan:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning is toegestaan;
- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend; en
- geen aanleiding geeft tot het opstellen van een milieueffectrapport.

Hieronder gaan wij in op de milieuaspecten die relevant zijn voor deze verandering. Niet genoemde milieuaspecten zoals emissies naar de lucht zijn niet relevant omdat zij niet plaatsvinden.

Afvalwater

Het afvalwater bevat met name ammonia uit de ammonia-terugwininstallatie. De hoeveelheden die worden aangevraagd vormen geen belemmering voor lozing ervan op de riolering. Hierdoor zijn de gevolgen voor afvalwater minimaal met deze aangevraagde wijziging.

Het afvalwater bevat naar verwachting minder dan 5 ppm ammonia per liter. In de aanvraag is aangegeven dat de concentratie continu zal worden bewaakt met behulp van pH-meting. Hierdoor bestaat ook de mogelijkheid tijdig in te grijpen indien de concentratie te hoog wordt.

Ammonia wordt toegevoegd aan het proceswater en later teruggewonnen om het water weer in de demi-installatie te kunnen voeren. Het onttrokken ammonia wordt geloosd. Uit het blown down water wordt het ammonia weer gestript en dan geneutraliseerd om te kunnen worden geloosd. Om het ammonia uit het blown down water te halen wordt zout water gebruikt. De ammonia is daardoor niet meer geschikt om toe te voegen aan het gedemineraliseerde ketelwater. Dat is ook de reden waarom het ammonia niet opnieuw aan het proceswater wordt toegevoegd.

Bodem

Volgens artikel 2.8b, onder a, van het Activiteitenbesluit milieubeheer is afdeling 2.4 (Bodem) van het Activiteitenbesluit milieubeheer rechtstreeks van toepassing op bodembedreigende activiteiten, wanneer het een inrichting type C betreft waartoe een IPPC-installatie behoort. Dit is hier het geval. Voor het aspect bodem zijn daarom de regels van het Activiteitenbesluit rechtstreeks van toepassing.

Verwaarloosbaar bodemrisico

In het Activiteitenbesluit wordt onder een verwaarloosbaar risico verstaan een situatie als bedoeld in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) waarin door een goede afstemming van voorzieningen en maatregelen (cvm) het ontstaan of de toename van een verontreiniging van de bodem gemeten tussen het nul- en eindsituatieonderzoek zo veel mogelijk wordt voorkomen en waarbij het herstel van de bodem redelijkerwijs mogelijk is.

Volgens artikel 2.9 van het Activiteitenbesluit dient in de inrichting een verwaarloosbaar bodemrisico gerealiseerd te worden. In afdeling 2.1 van de Activiteitenregeling is voor enkele specifieke situaties uitgewerkt aan welke eisen bodembeschermende voorzieningen en maatregelen moeten voldoen.

Het realiseren van een verwaarloosbaar bodemrisico is direct werkend bij de bodembedreigende activiteit: waterzuivering (omgekeerde osmose). Op verzoek van het bevoegd gezag dient een Bodemrisicoanalyses (BRA) conform de NRB overgelegd te kunnen worden.

Nulsituatie-onderzoek

Volgens artikel 2.11, tweede lid, van de hierboven genoemde afdeling 2.4 (Bodem) van het Activiteitenbesluit milieubeheer kan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot het uitvoeren van een onderzoek naar de bodemkwaliteit bij een verandering van de inrichting, indien het gelet op de aard of de mate waarin de inrichting verandert, nodig is de bodemkwaliteit vast te leggen met het oog op een mogelijke aantasting of verontreiniging van de bodem die kan of is ontstaan door een bodembedreigende activiteit.

Bij de aanvraag heeft MaasStroom Energie C.V. een nulsituatie-onderzoek bijgevoegd. Na beoordeling van dit nulsituatie bodemonderzoek komen wij tot het oordeel dat de nulsituatie ter plaatse van de waterzuiveringsinstallatie hiermee voldoende is vastgelegd. Hieronder volgt de argumentatie van de beoordeling van het bodemonderzoek.

Ter plaatse van het toekomstige omgekeerde osmose-apparaat zal gewerkt worden met de volgende bodembedreigende stoffen:

- natriumchloride (NaCl, CAS 7647-14-5);
- aminotrimethyleen fosfonzuur (ATMP, CAS 6419-19-8).

Het nulsituatie bodemonderzoek is meegenomen in een verkennend bodemonderzoek voor het uitvoeren van horizontaal gestuurde boringen binnen de inrichting. In het rapport is de onderzoekslocatie voor de waterzuiveringsinstallatie aangeduid als locatie C. Het betreft de boringen 10 en 11. Voorafgaand aan de uitvoering is een historisch vooronderzoek uitgevoerd conform de NEN 5725. Tijdens het veldwerk is tot 1 meter minus maaiveld een matig tot volledig ballast- en puinhoudende laag aangetroffen. Er is gekozen één boring (boring 11) te plaatsen tot 2,0 m-mv in plaats van twee tot 0,5 m-mv. Het, in verband met de ballast/puinlaag, plaatsen van één boring in plaats van twee is in dit geval akkoord. Chloride is zeer goed oplosbaar en zal geen drijfslag vormen. De peilbuis (peilbuis 10) is daarom niet snijdend met het grondwater geplaatst (conform NEN). Er zijn grondmonsters ingezet op twee te onderscheiden potentieel verdachte bodemlagen (de matig puinhoudende zandlaag van 0,2-0,6 m-mv onder de volledige ballastlaag en de zandige bodem van 1,0-1,5 m-mv onder de volledige ballast/puinlaag). De grond- en grondwatermonsters zijn onderzocht op chloride (Cl⁻) en een standaardpakket. Aminotrimethyleen fosfonzuur is niet analyseerbaar in de laboratoria waardoor chloride als gidsparameter dient.

Uit de analyseresultaten blijkt dat in de grondmonsters geen chloride boven de rapportagegrens wordt gemeten (<30 mg/kgds). In het grondwater wordt 71 mg/l aan chloride gemeten. Het onderzoek is conform de Kwalibo-regeling (BRL 2000 en AS3000) uitgevoerd. Ter plaatse van de waterzuiveringsinstallatie is de nulsituatie daarmee voldoende vastgelegd.

Eindsituatieonderzoek

Bij beëindiging van (een deel van) de bodembedreigende activiteiten moet opnieuw een bodemonderzoek worden uitgevoerd. Dit eindsituatieonderzoek moet op dezelfde wijze worden uitgevoerd als het nulsituatie-onderzoek, zodat duidelijk wordt of de activiteiten in de inrichting tot verandering van de bodemkwaliteit hebben geleid. Het uitgangspunt is dat de bodemkwaliteit niet slechter mag worden dan ten tijde van het nulsituatie-onderzoek. Van het eindonderzoek dient, volgens artikel 2.11, lid 3 en 4, van het Activiteitenbesluit, binnen zes maanden na beëindiging het rapport ter goedkeuring te worden overgelegd aan het bevoegd gezag. Indien blijkt dat de bodemkwaliteit slechter is geworden moeten op basis van artikel 2.11, lid 5 t/m 7, van het Activiteitenbesluit maatregelen worden genomen.

Bij de aanvraag heeft MaasStroom Energie C.V. een nulsituatie-onderzoek bijgevoegd. Na beoordeling van dit bodemonderzoek komen wij tot het oordeel dat de nulsituatie ter plaatse van de waterzuiveringsinstallatie hiermee voldoende is vastgelegd.

Conclusie toets milieuneutrale verandering

De verandering leidt volgens de aanvraag niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning van 26 april 2007 met kenmerk 20356449 is toegestaan.

Daarnaast bestaat geen verplichting tot het maken van een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Ten slotte leidt de verandering niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend. Er zijn derhalve geen redenen om het milieudeel van de omgevingsvergunning te weigeren.

Overwegingen en toetsingen bouwen

Inleiding

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien wat betreft bouwen de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in het bestemmingsplan 'Botlek - Vondelingenplaat' en heeft hierin de bestemming 'Bedrijf – Andere havengerelateerde activiteiten' en de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - 3'. De aanvraag is niet in strijd met de regels van het bestemmingsplan.

Daarnaast is het bestemmingsplan 'Parapluherziening parkeernormering Rotterdam' van toepassing. In de 'Beleidsregeling parkeernormen voor auto en fiets gemeente Rotterdam 2018' zijn kleine projecten, onder bepaalde voorwaarden, volledig vrijgesteld van de parkeereis. Onderhavig project voldoet aan deze voorwaarden, daarom wordt geen (aanvullende) parkeereis gesteld.

De locatie waarop de aanvraag betrekking heeft ligt in een gebied waar geen redelijke eisen van welstand gelden volgens de laatst vastgestelde Koepelnota Welstand Rotterdam.

Gelet op artikel 2.4 van de Mor en het bouwverbod op grond van artikel 2.4.1 van de Bouwverordening Rotterdam 2010, is de aanvraag geaccepteerd zonder onderzoeksrapport naar de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem omdat het een bouwwerk betreft waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven.

De aanvraag voor de activiteit bouwen is getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Het is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit 2012.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het bouwen van een bouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.