



Besluit Verlenen vergunning

Datum
5 januari 2021

Zaaknummer
2019-002675

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99

Blad
1 van 12

Klein Alpenhof
T.a.v. de heer R. van Maanen
Doornsteeg 1
6741 LA LUNTEREN

Locatie
Doornsteeg 1, 6741 LA te Lunteren

Gemeente
Ede

Activiteit
Het wijzigen van een rundveehouderij

Beste meneer Van Maanen,

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Definitief besluit

Wij verlenen u deze vergunning.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze vergunning beschreven in de bijlage. Neem alle bijlagen goed door.

Datum

5 januari 2021

Zaaknummer

2019-002675

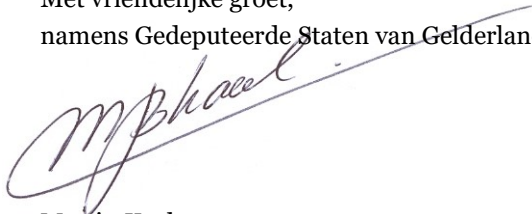
Blad

2 van 12

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martin Kaal
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

- 03007421, 03007428, 03007431, 03007436, 03007440, 03007441, 03007444, 03007445, 03007447, 03007450, 03007479, 03055790, 03057163, 03084413, 03150239, 03159541, 03159841, 03285757, 03330710, 03330708, 03388898, 03388902, 03388906

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting en voorschriften
- Bijlage 2 – AERIUS-berekening verschil (kenmerk RuH1vTBtiuSA datum 18 december 2020)
- AERIUS-berekening beoogd (kenmerk RqgDGmbjm8gC datum 18 december 2020)

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage).

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Als gedurende de beroepstermijn om een voorlopige voorziening is verzocht, wordt het besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Voor het behandelen van het beroepschrift en voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de Raad van State, telefoonnummer 070 426 44 26.

BIJLAGE 1

1 Toelichting

De opbouw van de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *aangevraagde activiteit* toegelicht;
- Daarna volgen de *voorschriften* en de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje '*beoordeling*' wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie* en de *juridische grondslagen*.

1.1 Omschrijving activiteiten

Op 26 juni 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen voor de locatie Doornsteeg 1 te Lunteren. De aanvraag voorziet in het vastleggen van 158 vleeskalveren zoals is vergund op basis van de Hinderwet kenmerk (HW-1988-165 datum 31 januari 1989).

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 3,560 km.

2 Voorschriften

U bent verplicht om zich aan de volgende voorschriften te houden:

1. Een (digitale) kopie van deze vergunning met de bijbehorende AERIUS-bijlagen (bijlage 2) met kenmerken RuH1vTBtiuSA en RqgDGmbjm8gC moet aanwezig zijn op de plaats waar de activiteiten worden uitgevoerd. Het is verplicht om deze te tonen op verzoek van bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
2. Wilt u deze vergunning overdragen? U bent verplicht om daar toestemming voor te vragen aan provincie Gelderland. Dien een verzoek in via post@gelderland.nl en vermeld het zaaknummer dat boven deze brief staat: 2019-002675.
3. U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

3 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Datum
5 januari 2021

Zaaknummer
2019-002675

Blad
4 van 12

3.1 Historie vergunningverlening

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning of een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor de Wet natuurbescherming verleend.

Op 15 mei 2019 is een eerste ontwerpbesluit genomen voor deze aanvraag. Vanwege de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 kon deze vergunningaanvraag die gebaseerd was op het PAS (Programma Aanpak Stikstof) niet worden afgehandeld. De aanvraag is op 26 juni 2020 aangevuld naar aanleiding van de beleidsregels intern en extern salderen. Door de nieuwe beleidsregels is de referentiesituatie veranderd, ten opzichte van de aanvraag van 15 mei 2019 is het aantal dieren lager.

3.2 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

3.3 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3.4 Overeenstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die in andere provincies liggen. Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met Gedeputeerde Staten van:

- Provincie Utrecht
- Provincie Overijssel
- Provincie Zuid Holland
- Provincie Noord Holland

4 Beoordelingskader

Deze aanvraag heeft betrekking op de effecten van stikstof op verschillende Natura 2000-gebieden.

4.1 Bepalen vergunningplicht

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling vereist. Wij beschouwen de Aerius-verschilberekening (beoogde situatie versus de referentiesituatie) als passende beoordeling.

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4.2 Gelderse beleidsregels

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben beleidsregels vastgesteld voor intern en extern salderen van stikstof. Hierbij wordt de stikstofdepositie van de aanvraag vergeleken met de stikstofdepositie in de referentiesituatie.

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning of aan de hand van een milieuvergunning die is verleend voor de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieuvergunning dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn.

Bij een aanvraag mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie in de referentiesituatie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

4.3 Toets aan Besluit emissiearme huisvesting

In de beleidsregels is vastgelegd dat de maximale emissiewaarden zoals vastgelegd in het Besluit emissiearme huisvesting (Beh), een plafond vormen bij het berekenen van de stikstofemissie voor de referentiesituatie bij intern salderen. In de referentiesituatie mogen dus geen hogere emissiefactoren zijn toegepast dan de maximale emissiefactoren die op grond van het besluit emissiearme huisvestingssystemen landbouwhuisdieren per dierplaats per jaar zijn toegestaan.

5 Beoordeling

5.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf depositie van stikstof plaats vindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden.

5.2 Besluit emissiearme huisvesting

De emissiefactoren die in de Aeriusberekening zijn gehanteerd voor de referentiesituatie voldoen aan de regels in het Besluit emissiearme huisvesting.

5.3 Effecten stikstof

Onderstaande tabellen geven de referentiesituatie en de aangevraagde situatie weer. Tabel 1 komt overeen met situatie 1, en tabel 2 met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekeningen.

Tabel 1 referentiesituatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Stal 1	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	45	157,50	
Stal 2	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	43	150,50	
Stal 3	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	12	42,00	
Stal 4	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	58	203,00	
Andere stikstofbronnen				0,04	7,26
Totaal				553,04	7,26

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in de kolom "NH₃" in tabel 1, referentiesituatie, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren.

Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

Tabel 2 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren	NH ₃ (kg/j)	NO _x (kg/j)
Bron 1	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	59	206,5	
Bron 2	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	56	196,00	
Bron 3	vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	43	150,50	
Andere stikstofbronnen				0,04	7,26
Totaal				553,04	7,26

Datum

5 januari 2021

Zaaknummer

2019-002675

Blad

7 van 12

Voor het vaststellen van de referentiesituatie zijn overzichten gegeven van alle verleende natuurvergunningen / milieutoestemmingen in tabel 3. De capaciteit van HW-1988-165 is hier de beperkende factor.

Tabel 3 natuurvergunningen/milieutoestemmingen ten tijde van de aanwijzing van het Natura 2000-gebied

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
31-01-1989	HW-1988-165	Hinderwet	Oprichtingsvergunning op grond van de Hinderwet 158 vleeskalveren
31-03-2009	2007WM099	Wet milieubeheer	Uitbreiding tot 197 vleeskalveren

Op grond van onze beleidsregels intern en extern salderen wordt de vergunde emissie alleen in de referentiesituatie meegenomen voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie is gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht.

Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

5.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

5.5 Overige effecten

Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

Datum
5 januari 2021

Zaaknummer
2019-002675

Blad
8 van 12

6 Zienswijzen

Op 5 oktober 2020 ontvingen wij zienswijzen van Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A en Vereniging Leefmilieu.

Hieronder volgen de argumenten in deze zienswijze en onze reacties erop.

1. Onduidelijke oude referentiesituatie

Als referentie verwezen wordt naar een sterk gedateerde Hinderwetvergunning. Deze is echter niet bijgeleverd. Evenmin is duidelijk of naderhand deze vergunning niet is komen te vervallen of is vervangen door een kleinere toestemming. In dat geval kan de natuurvergunning niet zonder passende beoordeling verleend worden. Bovendien is het heel wel mogelijk dat de Hinderwetvergunning al dan niet gedeeltelijk van rechtswege vervallen kan zijn op grond van art. 27 lid 3 van de toenmalige Hinderwet vanwege minimaal 3 jaar onbruik of minder gebruik of artikel 8.18 Wet Milieubeheer vanwege (gedeeltelijk) niet realisatie binnen 3 jaar. U dient dit na te gaan. Zonder dit onderzoek is de referentiesituatie niet te bepalen en is dus ook niet te bepalen of de stikstofdepositie toeneemt en of er significante effecten kunnen optreden en een passende beoordeling nodig is. Zonder dit onderzoek dient de vergunning niet verleend te worden.

Reactie

De vergunning Wet milieubeheer van een latere datum, 31 maart 2009, is bij de inzagestukken gevoegd. Hierin staan alle relevante gegevens uit de Hinderwetvergunning van 31 januari 1989. De vergunde dieren kunt u terugzoeken in documentnummer 03007447.

Wij hebben de aanvraag getoetst op de Europese referentiedata van de betreffende Natura 2000-gebieden, en aldus de referentiedatum vastgesteld op 10 juni 1994. Vervolgens zijn wij nagegaan wat de meest recente milieutoestemming vóór die datum is. Dit blijkt de Hinderwetvergunning uit 1993 te zijn. Wij hebben geen informatie verkregen over de mogelijkheid dat de vergunning van rechtswege zou zijn vervallen, of vervangen door een milieutoestemming met een lagere stikstofdepositie.

Vervolgens is de vraag of de aanvraag voldoet aan artikel 5 lid 1 van de Beleidsregels intern en extern salderen: "Een activiteit mag alleen worden ingezet ten behoeve van intern salderen voor zover er een toestemming was voor de N-emissie veroorzakende activiteit in de referentiesituatie en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest of nog kan zijn tot het moment van intrekking of wijziging van de toestemming, zodat hervatting van de activiteit mogelijk was zonder dat daarvoor een natuurvergunning of omgevingsvergunning, onderdeel bouwen, is vereist."

Wij hebben op basis van luchtfoto's geconstateerd dat de stallen waarvan in de vergunning van 1993 sprake is, onafgebroken op het bedrijfsterrein aanwezig zijn geweest. Wij zien dan ook geen aanleiding om te veronderstellen dat de vergunning uit 1993 van rechtswege is vervallen.

Verder is hier ook van toepassing artikel 5, vijfde lid, van de Beleidsregels intern en extern salderen, waarin staat dat Gedeputeerde Staten bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning als uitgangspunt hanteren dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. Daarom zijn de gerealiseerde dieraantallen en daarmee eventueel vervallen rechten volgens artikel 27 van de Hinderwet niet meer relevant, maar wordt slechts getoetst aan de gerealiseerde capaciteit.

2. Significante effecten zonder toename niet uitgesloten

Ook als zekergestellt zou worden dat er geen toename van stikstof depositie was ten opzichte van het referentieniveau (quod non) dan is nog altijd niet sprake van een zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Hiertoe wijzen cliënten op het volgende: De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositieplafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EU-Hof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn. Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van een project dat nationaal was goedgekeurd vóór de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 - dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstof overbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61).

Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijkblijven of beperkt dalen van de stikstof depositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt. En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook no. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en no. 14.5 van ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstof depositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade. Ook in dat geval dient de natuurvergunning dus niet zonder passende beoordeling verleend te worden.

Datum
5 januari 2021

Zaaknummer
2019-002675

Blad
10 van 12

Reactie

In deze vergunningaanvraag staat enkel ter beoordeling de mogelijke significant negatieve gevolgen van de aangevraagde activiteit. Een onderscheid moet worden gemaakt met het treffen van instandhoudingsmaatregelen en/of passende maatregelen met als doel het (generiek) reduceren van negatieve effecten zodat de instandhoudingsdoelen kunnen worden verwezenlijkt. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 30 september 2020, zaaknummer 201606653, overweging 4.1. Anders dan de zienswijze lijkt te veronderstellen staan deze in deze vergunningprocedure niet ter discussie. Nu de aangevraagde activiteit, vanwege de getroffen maatregelen, bestaat geen grond voor weigering van de vergunningaanvraag.

3. AERIUS-berekeningen onvolledig

U voegt slechts een totaalberekening AERIUS bij. Daaruit volgt niet wat het verschil is tussen de oude en de nieuwe situatie. Dit steekt nog te meer nu u die informatie ook niet aanlevert in het ontwerpbesluit. Uw ontwerpbesluit is daarom onvoldoende gebaseerd op voor derden kenbare informatie.

Reactie

De genoemde AERIUS berekening is in het ontwerpbesluit separaat als bijlage genoemd en voor derden opvraagbaar. Ook zijn beide Aeries kenmerken genoemd in de voorschriften. Helaas is deze bijlage bij de publicatie niet apart als document toegevoegd. Dit is aangepast in het definitieve besluit.

4. Vergunning voor onbepaalde tijd

Gegeven de onzekere periode waarin de ongunstige staat van instandhouding zal blijven voortduren in combinatie met de onzekerheid over de werkelijk optredende stikstof emissies vanwege de beoogde bedrijfsvoering bent u ten onrechte voornemens een vergunning voor onbepaalde tijd te verlenen. Een ecologische schadebeoordeling heeft een maximale houdbaarheid van 10 jaar. Voor ecologischwetenschappelijke beoordelingen geldt als richtwaarde een periode van maximaal 10 jaar. Langer dan 10 jaar vooruitkijken kan in de ecologie niet wetenschappelijk worden onderbouwd. Uit deze vaststellingen volgt dat een vergunning verlenen voor onbepaalde tijd niet verenigbaar is met de plichten die voortvloeien uit artikel 6 van de Habitatrichtlijn. Er is immers geen zekerheid dat de te vergunnen activiteiten in een later stadium een nadelige invloed kunnen hebben op de ecologische situatie van de betrokken gebieden, waarvan de staat van instandhouding veelal ongunstig is. De vergunningen kunnen niet worden verleend voor onbepaalde tijd.

Reactie

Gebruikelijk is dat een vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend. Dit was ook al zo in de referentiesituatie. Er is geen enkele wettelijke grond die maakt dat wij een vergunning niet voor onbepaalde tijd zouden mogen verlenen.

5. AERIUS-natuurtypenkaart

De aerius-natuurtypekaart is niet representatief. Natuurtypen en leefgebieden ontbreken op de kaart. Niet is rekening gehouden met alle stikstof gevoelige 6 natuurtypen. Onder meer is onvoldoende rekening gehouden met de leefgebieden van soorten die niet ook zijn aangemerkt als habitatgebied.

Reactie

Alle stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden zijn op de kaarten in Aerius weergegeven. Dit geldt ook voor de leefgebieden van soorten die buiten habitattypen voorkomen.

7 Conclusie

Wij verlenen de vergunning.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag past binnen de beleidsregels intern en extern salderen.

De aan de orde zijnde negatieve effecten van dit project zijn niet van dien aard dat deze op grond van artikel 2.4 Wet natuurbescherming nader moeten worden gereguleerd.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Beleidsregels intern en extern salderen Gelderland

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

5 januari 2021

Zaaknummer

2019-002675

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2

- AERIUS-berekening verschil (kenmerk RuH1vTBtiuSA datum 18 december 2020)
- AERIUS-berekening beoogd (kenmerk RqgDGmbjm8gC datum 18 december 2020)