

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
21 december 2021

Zaaknummer
2019-014129

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 1

A. van den Heuvel Handelsonderneming
t.a.v. A. van den Heuvel
Huddingweg 5
3882 LW PUTTEN

Locatie
Huddingweg 5 te Putten

Gemeente
Putten

Activiteit
Het wijzigen van een veehouderij

Beste meneer/mevrouw Van den Heuvel,

Hierbij ontvangt u een besluit op de aanvraag voor de bovengenoemde locatie.

Definitieve besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Wij weigeren uw vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend kunnen in beroep gaan tegen dit besluit.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

21 december 2021

Zaaknummer

2019-014129

Blad

2 van 3

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03165541, 03165552, 03165553, 03165555, 03165557, 03165558, 03555436.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RrtyeEBZPDQ2, d.d. 15 oktober 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk Rxuch3KynTAM, d.d. 15 oktober 2021)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het omschakelen van een vleesvarkens- en rundveehouderij naar een nieuwe, biologische zeugenhouderij. Om dit mogelijk te maken worden de twee bestaande varkensstallen gesloopt. Hier komen twee nieuwe stallen voor in de plaats. Eén van deze stallen wordt deels emissiearm uitgevoerd als een rondloopstal met zeugenvoerstation en strobed (BWL 2010.09).

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 29 november 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 12 februari 2021 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd op basis van zowel intern als extern salderen. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn er geen zienswijzen binnengekomen.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

Datum

21 december 2021

Zaaknummer

2019-014129

Blad

5 van 6

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op deze datum werden de eerste gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdatum.

Tabel 1. milieutoestemmingen

Datum	Vergunningsoort	Omschrijving
-------	-----------------	--------------

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Datum

21 december 2021

Zaaknummer

2019-014129

Blad

6 van 7

5 februari 1985	Hinderwet	Het oprichten en in werking hebben van een agrarisch bedrijf
19 november 1996	Wet milieubeheer / Hinderwet	Wijzigen van voorschriften

De vergunning van 5 februari 1985 en 19 november 1996 omvatten dezelfde stikstofemissie en zijn de referentiesituatie, omdat voor deze locatie geen latere milieutoestemming is verleend welke resulteert in een lagere stikstofemissie. De vergunde situatie is niet volledig gerealiseerd (niet gerealiseerde afdeling voor 60 vleesvarkens en gesloopte stal voor 100 vleesvarkens). Deze dieren zijn niet meegenomen in de referentiesituatie.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen deels overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Datum

21 december 2021

Zaaknummer

2019-014129

Blad

7 van 8

Tabel 2. vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code/BWL/type	Hoeveelheid
Stal E	Vleesvarkens	D 3.100	200
Stal F	Vleesvarkens	D 3.100	300
Stal G	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	23
Stal J	Vleesvarkens	D 3.100	50
Stal H	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	7
Bron 6	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	30/etmaal
Bron 7	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	474/jaar
	Middelzwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	116/jaar
Bron 8	CV woning		Standaardwaarde
Bron 9	Tractor: Pre-STAGE 1981-1990, 37 <= kW < 56 (Diesel)	Verbruik	400 liter/jaar
		Stationair draaien	100 uur/jaar

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van overige stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in situatie 1 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code/BWL/type	Hoeveelheid
Stal B	Kraamzeugen (incl. biggen tot spenen)	D 1.2.100	44
	Gespeende biggen	D 1.1.100	572
Stal C	Guste- en dragende zeugen	D 1.3.10 / BWL 2010.09	126
	Dekberen (7 maanden en ouder)	D 2.100	2
	Opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking	D 3.100	95
Bron 3	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	30/etmaal
Bron 4	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	474/jaar
	Middelzwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	116/jaar
Bron 5	CV woning		Standaardwaarde
Bron 6	Tractor: Pre-STAGE 1981-1990, 37 <= kW < 56 (Diesel)	Verbruik	400 liter/jaar

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen komt de depositie in de verschilberekening uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante gevolgen op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 1,2 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

Datum

21 december 2021

Zaaknummer

2019-014129

Blad

9 van 10

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Zienswijze

Op 23 november 2021 is een zienswijze ingediend namens de Coöperatie Mobilisation of the Environment U.A. De zienswijze luidt als volgt:

Er is sprake van opvulling door het gebruik van een geclaimd emissie-arme stalsysteem. Er is inmiddels echter aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt. Verwezen wordt naar de brief van cliënte Mobilisation for the Environment aan het Adviescollege Stikstof problematiek op [https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaa1 % 20mob % 20tegen % 20opvu11en. pdf](https://mobilisation.nl/assets/foundation-6/media/22verhaa1%20mob%20tegen%20opvu11en.pdf). Verwezen wordt ook naar het CBS-rapport waarnaar in die brief verwezen wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zekergesteld dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zekergesteld dat de stikstofdepositie niet toeneemt op omliggende Natura 2000-gebieden.

Datum

21 december 2021

Zaaknummer

2019-014129

Blad

10 van 11

Zie ook de uitspraken ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 39.5, ECLI:NL:RVS:2021:71, no. 10.3, ECLI:NL:RBNNE:2021:810 en ECLJ:NL:RBOBR:2021:1601. Op 22 september 2021 is dit tevens bevestigd door een groot aantal uitspraken van de rechtbank Midden-Nederland.

Nu de wetenschappelijke zekerheid omtrent de geclaimde emissiereducerende prestaties ontbreekt, is er geen zekerheid dat de stikstof depositie in de aangevraagde situatie niet toeneemt. Er is daardoor geen zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Er is dus sprake van projecten met mogelijk significante effecten. Er is daardoor wel een natuurvergunningplicht. Wanneer u de aanvragen positief weigert wordt dat niet anders. Wanneer de bedrijven op basis van de positieve weigering de aangevraagde situatie realiseren, blijft men in overtreding omdat men zonder natuurvergunning een project realiseert met mogelijk significante effecten. U blijft de beginselplicht houden om handhavend op te treden wanneer deze projecten gerealiseerd worden.

U weigert de vergunningen dus terecht, maar geeft de aanvragers ten onrechte de indruk dat zij de gewenste bedrijfsvoering kunnen uitvoeren.

Onze reactie:

De emissiefactoren in de Rav-codes zijn tot stand gekomen op basis van wetenschappelijke onderzoeken en beoordelingen die ook internationaal worden toegepast. De Rav-lijst wordt regelmatig geactualiseerd aan de hand van nieuwe wetenschappelijke inzichten. Wij werken altijd met de laatste versie van het Rav waardoor wij ook gebruik maken van de laatste wetenschappelijke inzichten op het gebied van emissiearme huisvestingssystemen.

De emissiefactoren in de Rav zijn na de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland (11 maart 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:810) en later de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant (9 april 2021, ECLI:NL:RBOBR:2021:1601) ter discussie gesteld. In de eerste uitspraak wordt getwijfeld aan de wetenschappelijke onderbouwing van de Rav-factoren bij emissiearme melkrundveestallen. In de laatst genoemde uitspraak wordt de eerst genoemde uitspraak over luchtwassers genuanceerd.

Bij dit bedrijf worden geen emissiearme vloersystemen bij melkrundvee en/of luchtwassers gerealiseerd. Het werkingsprincipe van het emissiearme systeem BWL 2010.09 dat op dit bedrijf in de varkensstallen wordt toegepast is het beperken van de hokemissie en putemissie. Vermindering van hokemissie vindt plaats door een sturing in het mestgedrag van de varkens in combinatie met het toepassen van goed doorlatende roosters op de mestplaats. Beperking van de putemissie vindt plaats door het verkleinen van het emitterend mestoppervlak middels het toepassen van een gedeeltelijk roostervloer met een (water- en) mestkanaal. Specifiek kan daarover worden geoordeeld dat de gestelde wetenschappelijke onzekerheid met betrekking tot emissiearme systemen bij melkrundvee en luchtwassers niet van toepassing is bij de emissiearme stallen bij dit bedrijf.

Datum

21 december 2021

Zaaknummer

2019-014129

Blad

11 van 12

Met betrekking tot het in twijfel trekken van alle emissiefactoren in de Rav kan het volgende worden gesteld. De emissiefactoren in de Rav zijn gebaseerd op metingen bij proefstallen in de praktijk volgens het in de Rav aangewezen meetprotocol (Protocol voor meting van ammoniakemissie uit huisvestingssystemen in de veehouderij 2013a) of een gelijkwaardige meetmethode. Rav-factoren kunnen ook gebaseerd zijn op 'afleidingen' van andere technieken waar gemeten is, of wetenschappelijk onderzoek. In veel gevallen zijn er ook ondersteunende modellen beschikbaar. Dit wordt getoetst door deskundigen van de Technische adviespool Rav (TAP). In de systeembeschrijving is te vinden op basis van welk meetrapport de emissiefactor is vastgesteld. Het meetprotocol wordt onderhouden en geeft de laatste stand van kennis op het gebied van meten weer. Het Nederlandse meetprotocol lijkt daarbij sterk op het internationaal gebruikte VERA-protocol en bepaalt bij hoeveel stallen in de praktijk gemeten moet worden om een emissiefactor voor Nederlands gebruik te verkrijgen. Voorwaarde is wel dat de stal met het stalsysteem gebouwd en gebruikt wordt volgens de in de Rav genoemde systeembeschrijving. Het bevoegd gezag ziet hierop toe. Als er nieuwe wetenschappelijke inzichten komen dan kan dat leiden tot aanpassing. Een recent voorbeeld hiervan uit de - aan de Rav verwante - Regeling geurhinder en veehouderij is de aanpassing door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) van de emissiefactor voor geur voor gecombineerde luchtwassers. Het CBS-rapport, of andere rapporten, zijn tot nu toe geen aanleiding geweest om Rav-emissiefactoren te wijzigen.

De emissiefactoren van de Rav zijn tot stand gekomen op basis van de best beschikbare wetenschappelijke meetmethode en beoordeling volgens een procedure die ook internationaal wordt toegepast. De door ons in dit besluit gebruikte emissiefactoren zijn daarom de meest actuele wetenschappelijke inzichten voor wat betreft de ammoniakemissie vanuit dierenverblijven. De emissiefactoren zijn daarom goed bruikbaar om de ammoniakemissie vanuit dierenverblijven te berekenen. De zienswijze geeft geen aanleiding om het besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

21 december 2021

Zaaknummer

2019-014129

Blad

12 van 12

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RrtyeEBZPDQ2, d.d. 15 oktober 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk Rxuch3KynTAM, d.d. 15 oktober 2021)