



Ontwerpbesluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
20 december 2021

Zaaknummer
2019-002596

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 10

Maatschap J. en D. Vliek
Huinerwal 4
3882 LX PUTTEN

Locatie
Huinerwal 4 in Putten

Gemeente
Putten

Activiteit

Beste mevrouw Vliek,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Huinerwal 4 in Putten.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Ontwerpbesluit

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

20 december 2021

Zaaknummer

2019-002596

Blad

2 van 10

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

Nieuwe Acrius-versie

Binnenkort komt er een update van AERIUS Calculator. Mogelijk zal daarom in een later stadium een nieuwe berekening nodig zijn, met de nieuwe versie van AERIUS Calculator. Dit kan consequenties hebben voor het uiteindelijke definitieve besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03006175, 03333443, 03333447, 03333454, 03333455, 03333456, 03333457, 03333462, 03333786, 03589052, 03589053, 03589055, 03589057.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RPBuFVTdKCMg d.d. 9 december 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RZ1d5gBm1Gei d.d. 9 december 2021)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft een toename van 17 vleeskalveren ten opzicht van de referentiesituatie voor de locatie Huinerwal 4 te Putten. De melk- en kalfkoeien, schapen en legkippen die eerder zijn vergund worden niet langer op het bedrijf gehouden.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 22 februari 2019 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 25 september 2020, 9 juni 2021 en 9 december 2021.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werden de eerste gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied.

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Datum
20 december 2021

Zaaknummer
2019-002596

Blad
6 van 10

Tabel 1. milieutoestemmingen

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
19 mei 1984	19/81	Hinderwetvergunning	Het wijzigen van de veehouderij
21 augustus 1997		Wet milieubeheer	Het wijzigen van de veehouderij
21 juni 2005	BM 05 9619	Wet milieubeheer	Het uitbreiden van de veehouderij

Voor het bedrijf op de locatie Huinerwal 4 in Putten is de vergunning verleend op 19 mei 1984 de vergunning met de laagste ammoniakemissie nadat een deel van de rechten in deze vergunning zijn komen te vervallen. Echter om de vergunning van 21 augustus 1997 te verkrijgen zijn stikstofrechten verworven waardoor dit de referentiesituatie wordt.

Op 20 mei 1997 is een aanvraag om een vergunning ingediend voor het bedrijf aan de Huinerwal 4 in Putten. Om de toen aangevraagde situatie te kunnen realiseren zijn de ammoniakrechten overgenomen van een veehouderij aan de Nijkerkerstraat 10 in Putten. De vergunning van 2 november 1976 voor de Nijkerkerstraat 10 te Putten is ten behoeve van de Huinerwal 4 in Putten volledig ingetrokken. Deze vergunning had betrekking op het houden van 450 vleeskalveren. In het Ammoniakreductieplan was geregeld dat bij verplaatsing van ammoniakrechten 30% van de emissie moest worden ingekort. Doordat het bedrijf aan de Nijkerkerstraat 10 in Putten moest worden verplaatst, inclusief ammoniakrechten, om ruimte te maken voor een woonwijk werd dit aangemerkt als een verplaatsing in het kader van het algemeen belang. Om deze reden mochten de volledige ammoniakrechten verplaatst worden. Wanneer de ingetrokken rechten van de Nijkerkerstraat 10 te Putten worden meegenomen in de referentiesituatie van 19 mei 1984, komt dit neer op een referentie situatie van $(280 + 450 =) 730$ vleeskalveren met een totale emissie van 2.555 kg NH₃/jaar. Hieruit kunnen we concluderen dat de vergunning van 20 mei 1997 de milieuvergunde situatie is met de laagste ammoniakemissie en dat deze terecht als referentiesituatie is gehanteerd.

De vergunningen genoemd in tabel 1 zijn, op de vergunning van 19 mei 1984 na, niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen. De vervallen rechten met betrekking tot de vergunning van 19 mei 1984 zijn niet meegenomen in het bepalen van de referentiesituatie.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-

Datum

20 december 2021

Zaaknummer

2019-002596

Blad

7 van 10

verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 2. Vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code/type	Hoeveelheid
Stal H zuid	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	434
Stal E	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	5
Stal B	Legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen	E 2.100	20
Stal C	Schapen ouder dan 1 jaar	B 1.100	3
Stal H noord	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	213
Bron 6	Laden, lossen en manoeuvreren vrachtwagens op het erf	Draaiuren	79/jaar
Bron 7 + 8	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	520/jaar
Bron 9 + 10	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	1.460/jaar
Bron 11	Aardgasgestookte verwarmingsinstallatie	Gasverbruik	13.264 m ³ /jaar
Bron 12	Gebruik bedrijfswoning	Standaardwaarde bestaande vrijstaande woning	

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van overige stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in situatie 1 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3. Aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / type	Hoeveelheid
Stal H zuid	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	442
Stal H noord	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	222
Bron 2	Gebruik minishovel en verreiker	Draaiuren	365/jaar
Bron 4	Laden, lossen en manoeuvreren vrachtwagens op het erf	Draaiuren	79/jaar
Bron 5 + 6	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	520/jaar
Bron 7 + 8	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	1.460/jaar
Bron 9	Aardgasgestookte verwarmingsinstallatie	Gasverbruik	13.612 m ³ /jaar
Bron 10	Gebruik bedrijfswoning	Standaardwaarde bestaande vrijstaande woning	

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is 1,8 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

20 december 2021

Zaaknummer

2019-002596

Blad

10 van 10

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk RPBuFVTdKCMg d.d. 9 december 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RZ1d5gBm1Gei d.d. 9 december 2021)