



W.Z17.101850.02 / D211189603

BIJLAGE 3: NOTA ZIENSWIJZE

Datum : 16 december 2021
Onderwerp : samenvatting van en reactie op ontvangen zienswijze
Inzake : Ontwerpbesluit Coyandan B.V.
Locatie : Nijverheidsweg 17 A te Druten
Zaaknummer ODRN : W.Z17.101850.02

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende documenten is een zienswijze ontvangen van de inrichtinghouder Coyandan B.V.

Samenvatting en reactie op zienswijze

2. Afvalstoffen

Geretourneerd hardschuim genoemd onder punt 2.2 wordt al jaren niet meer ingenomen. Dit voorschrift is derhalve niet van toepassing en kan vervallen.

Reactie:

Deze activiteit is nog steeds vergund. Indien Coyandan dit voorschrift wil laten vervallen, moet Coyandan een verzoek om intrekking indienen. Met een nieuwe vergunningprocedure kan dit voorschrift worden ingetrokken. Dit is niet mogelijk in deze ambtshalve wijziging van de vergunning.

3. Afvalwater

3.1 *Het bedrijfsafvalwater genoemd onder 3.1.2 punten b en c wordt intern hergebruikt in het productieproces en niet geloosd op de gemeentelijke vuilwaterriolering.*

Reactie:

In de vergunde situatie is geen sprake van het genoemde intern hergebruik. Kennelijk is deze situatie in de tussentijd veranderd. Deze verandering is niet vergund. Indien Coyandan dit deel van het voorschrift wil laten vervallen, moet u een verzoek om intrekking indienen. Met een nieuwe vergunningprocedure kan dit deel van het voorschrift worden ingetrokken.

3.2 *Van waswater genoemd onder 3.1.2 punt d is geen sprake. IBC-containers en laadbakken van vrachtwagens worden bij een daartoe gecertificeerd bedrijf gereinigd.*

Reactie:

In de vergunde situatie is wel sprake van waswater als genoemd onder 3.1.2. Kennelijk is deze situatie in de tussentijd veranderd. Deze verandering is niet vergund. Indien Coyandan dit deel van het voorschrift wil laten vervallen, moet Coyandan een verzoek om intrekking indienen. Met een nieuwe vergunningprocedure kan dit deel van het voorschrift worden ingetrokken.

3.3 *Het lekwater van de hardschuimproductie genoemd onder punt 3.2.1 wordt intern hergebruikt in het productieproces. Dit voorschrift kan in de huidige vorm vervallen.*

3.4 *Het bedrijfsafvalwater onder punt 3.3.1 wordt hergebruikt in het productieproces. Van waswater genoemd onder punt 3.3.1 is geen sprake.*

Reactie:

In de vergunde situatie is wel sprake van bedrijfsafvalwater als genoemd onder 3.2.1 en 3.3.1. Kennelijk is deze situatie in de tussentijd veranderd. Deze verandering is niet vergund. Indien Coyandan dit voorschrift wil laten vervallen, moet Coyandan een verzoek om intrekking indienen. Met een nieuwe vergunningprocedure kan dit deel van het voorschrift worden ingetrokken.

- 3.5 *Het onder punt 3.3.3 genoemde bedrijfsafvalwater van de gaswasser is alleen van toepassing op formaldehyde; overige parameters uit voorschrift 3.1.3 zijn niet van toepassing.*

Reactie:

In de vergunde situatie is wel sprake van bedrijfsafvalwater als genoemd onder 3.3.3. Kennelijk is deze situatie in de tussentijd veranderd. Deze verandering is niet vergund. Indien Coyandan dit voorschrift wil laten vervallen, moet Coyandan een verzoek om intrekking indienen. Met een nieuwe vergunningprocedure kan dit voorschrift worden ingetrokken.

- 3.6 *Voorschrift 3.3.4 kan vervallen. Lekwater van de hardschuimproductie wordt intern hergebruikt in het productieproces.*

Reactie:

In de vergunde situatie is geen sprake van het genoemde intern hergebruik. Kennelijk is deze situatie in de tussentijd veranderd. Deze verandering is niet vergund. Indien Coyandan dit voorschrift wil laten vervallen, moet Coyandan een verzoek om intrekking indienen. Met een nieuwe vergunningprocedure kan dit deel van het voorschrift worden ingetrokken.

5. *Externe veiligheid*

- 5.1 *Voorschrift 5.1.4 lid e betreft niet van toepassing zijnde schoonmaakprocedures van procesinstallaties en kan derhalve vervallen.*

Reactie:

In de vergunde situatie is wel sprake van de genoemde schoonmaakprocedures van procesinstallaties als genoemd in voorschrift 5.1.4 lid e. Kennelijk is deze situatie in de tussentijd veranderd. Deze verandering is niet vergund. Indien Coyandan dit deel van het voorschrift wil laten vervallen, moet Coyandan een verzoek om intrekking indienen. Met een nieuwe vergunningprocedure kan dit deel van het voorschrift worden ingetrokken.

- 5.2 *Voorschrift 5.1.6 stelt dat in de werkruimten niet meer grond- en hulpstoffen aanwezig mogen zijn dan voor de goede gang van het werk noodzakelijk is (dagvoorraad). Dit stuit op praktische bezwaren. De verpakkingen van grond- en hulpstoffen zijn groter dan benodigd als dagvoorraad. De aanleg van dagvoorraden is onnodig belastend en brengt een verplaatsingsrisico met zich dat vermeden dient te worden. Wij stellen derhalve voor om de aanduiding (dagvoorraad) te schrappen en direct aansluitend toe te voegen: "en verplaatsingsrisico's kunnen worden vermeden."*

Reactie:

In voorschrift 5.2.1 van de vergunning is verwezen naar voorschrift 3.1.3 van de PGS 15. In de vergunningvoorschriften in de ontwerpbesluiting is sprake van een dubbel voorschrift. Om deze reden laten wij voorschrift 5.1.6 vervallen (dit betekent dat wij de door Coyandan gevraagde aanpassing niet uitvoeren). Datgene dat voorgeschreven is in voorschrift 5.1.6 is reeds geregeld in voorschrift 5.2.1.

- 5.3 *Voorschrift 5.3.1 betreft de opslag van formaline, natronloog en triethanolamine in een bovengrondse opslagtank volgens PGS 31. Onder de huidige omstandigheden is dat alleen van toepassing voor formaline. Voor natronloog en triethanolamine is PGS 15 van toepassing.*

Reactie:

De PGS 31 is van toepassing op opslagtanks. PGS 31 is BBT. De opslag van formaline vindt plaats in een opslagtank. Daarom moet de opslag voldoen aan de voorschriften in de PGS 31.

Met betrekking tot de opslag van natronloog en triethanolamine hebben wij op 8 november 2021 telefonisch contact gehad. U gaf aan dat deze stoffen in drums of IBC's zijn opgeslagen. In dat geval is de PGS 15:2016 van toepassing. Voorschrift 5.3.1 is daarom aangepast en heeft alleen betrekking op de opslag van formaline.

7. *Lucht (maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit milieubeheer)*

7.1 Ten onrechte is artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet voldoende in acht genomen, aangezien ter zake van de kosteneffectiviteit van de te nemen maatregelen niets is overwogen.

Reactie:

Wij zijn van mening dat bij de voorbereiding van dit besluit wel degelijk de nodige kennis is verzameld omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen. Kosteneffectiviteit zoals genoemd in het Activiteitenbesluit is voor formaldehyde niet van toepassing. Er is geen referentiewaarde in het Activiteitenbesluit voor een kosteneffectiviteitsberekening.

Infomil stelt het volgende over de vergunningverlening bij Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS): "ZZS zijn de gevaarlijkste stoffen voor mens en milieu. Het streven is om ZZS uit de leefomgeving te weren (minimalisatieplicht voor ZZS). De ZZS-referentiewaarden helpen het bevoegd gezag in de te maken afwegingen bij het beoordelen van maatregelen die het bedrijf voorstelt om emissies van ZZS naar de lucht te minimaliseren. De referentiewaarden hebben geen wettelijke status.

Het in beeld brengen van de kosten is verplicht in de volgende situaties:

- Bij een afwijkende emissiegrenswaarde (artikel 2.4 lid 8 van het Activiteitenbesluit);
- Als onderdeel van het vermijdings- en reductieprogramma (artikel 2.20 van de Activiteitenregeling).

Het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling geven voor ZZS geen berekeningsmethodiek die het bedrijf moet gebruiken voor het in beeld brengen van deze kosten. Wel is de berekeningsmethodiek uit bijlage 2 van het Activiteitenbesluit bruikbaar."

De referentiewaarden per kg vermeden ZZS-emissie zijn veel hoger zijn dan de kosten-ranges voor de in het Activiteitenbesluit genoemde stoffen SO₂, NO_x, Vluchtige Organische Stoffen (VOS) en fijnstof. Dit komt omdat het bij ZZS veelal gaat om stoffen in veel kleinere hoeveelheden. De schadelijkheid van een ZZS is in kleine hoeveelheden daarentegen wel veel groter. In de Handleiding zeer zorgwekkende stoffen van Infomil (13 oktober 2021) worden op pagina 31 de volgende Referentiewaarden voor de kosteneffectiviteit van deze stoffen gegeven:

Referentiewaarden ZZS kosteneffectiviteit

Stofklasse	Ondergrens (euro/kg)	Bovengrens (euro/kg)
MVP1	6.000	60.000
MVP2	3.000	30.000

Op basis van aangeleverde gegevens door het bedrijf aangaande de kosten van een tweede gaswasser, is de berekeningsmethodiek uit bijlage 2 van het Activiteitenbesluit toegepast om de kosteneffectiviteit van de maatregel te toetsen (zie bijlage). Zoals in de bijlage is te zien is, uitgaande van de maximale hoogte van de kengetallen van de kostenposten, genoemd in de factsheet voor gaswassers ([https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-luchtemissie/overzicht-factsheets/factsheets/gaswasser-\(algemeen\)/](https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/lucht/digitale-luchtemissie/overzicht-factsheets/factsheets/gaswasser-(algemeen)/)) is een maximale kosteneffectiviteit berekend van € 2.749,51 per kg. Duidelijk zal zijn dat de kosten per kg vermeden emissie nog duidelijk nog lager zullen zijn wanneer wordt uitgegaan van "gemiddelde waarden" (die ook meer voor de hand liggen gelet op de relatief geringe omvang

van de aan te brengen voorziening).

Aangezien formaldehyde een MVP2-stof is, zien we dat het maximale bedrag al lager is dan de ondergrens van de afwegingsruimte, waardoor deze techniek moet worden gezien als BBT.

Uitgangspunt is dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende Beste Beschikbare Technieken (BBT) worden toegepast, zoals bedoeld in artikel 2.14 lid 1 onder c sub 1° van de Wabo. Tevens geldt dat formaldehyde een ZZS is.

Wij zijn het wel met appellant eens dat in de onderbouwing van de ontwerpbeschikking ten onrechte te weinig aandacht is besteed aan de overwegingen voor wat betreft kosteneffectiviteit.

Conclusie: Wij zijn van mening dat deze zienswijze gedeeltelijk gegrond is, maar inhoudelijk niet leidt tot aanpassing van de voorschriften. De overwegingen hebben wij aangevuld met overwegingen voor wat betreft kosteneffectiviteit.

7.2 Ten onrechte is gesteld dat ramen en deuren (van de kas) zo mogelijk gesloten dienen te zijn. Mede aangezien de helft van de kas inmiddels is verkocht aan derden en niet langer door appellant in gebruik is, dient rekening te worden gehouden met de beheersing van de persoonlijke blootstellingsrisico's aan formaldehyde.

Reactie:

Ureum-formaldehydohars, het product dat wordt geproduceerd bij Coyandan valt onder de groep polyamides. In de BREF Polymeren, waarvan de regels, zoals hierboven is aangegeven, voor Coyandan van toepassing zijn, zijn regels gesteld voor de productie van polyamides (BAT for the production of polyamides, section 13.8) en algemene regels die voor de branche gelden (generic BAT, Section 13.1). Bij de productie, maar ook bij het uitharden en uitdampen van hardschuimblokken in de kas komt formaldehyde vrij. Het vrijkomen van formaldehyde in de ruimtelucht van de kas en vervolgens via natuurlijke ventilatie in de buitenlucht voldoet niet aan BAT 2 van paragraaf 13.1 ("collection of vents") en de minimalisatie-eis voor ZZS (artikel 2.4 lid 2) uit het Activiteitenbesluit.

De diffuse emissie van formaldehyde moet hier worden voorkomen. Dit kan door het proces in een gesloten ruimte te laten plaatsvinden en de dampen in deze ruimte af te zuigen en te behandelen ter reductie van formaldehyde. Daarnaast is ons gebleken uit het recente artikel: "Concise Chemistry of Urea Formaldehyde Resins and Formaldehyde Emission" (Akinterinwa, et.al (2020)) dat de productie van het UF-hars een reversibel proces is waarbij water wordt afgestaan aan de omgeving. Een hoog vochtgehalte in de atmosfeer zorgt er voor dat opnieuw formaldehyde gevormd wordt en door het gerede product wordt uitgestoten in de atmosfeer. Het is duidelijk dat een (geopende) glazen kas niet de ruimte kan zijn waar het vochtgehalte van de atmosfeer (zeker in de winterperiode) optimaal onder controle kan worden gehouden.

Er is in de eerder vergunde situatie dan ook geen sprake van het treffen van maatregelen die overeenkomen met de 'stand der techniek' (BBT). Dit gegeven kan echter in geen geval aanleiding geven tot een afwijking van het gestelde in de BREF. De diffuse emissie van formaldehyde moet zoveel als mogelijk worden voorkomen. Dit kan door het proces in een gesloten ruimte te laten plaatsvinden en de dampen in deze ruimte af te zuigen en (afhankelijk van de gevonden concentratie) te behandelen ter reductie van formaldehyde. Bovendien is door Coyandan aangegeven dat een gedeelte van de inrichting niet meer door de inrichting in gebruik is en verkocht is aan derden. Door de inrichting is van deze belangrijke wijziging geen kennis gegeven aan het bevoegde gezag. Ook aan de ambtshalve wijziging, zoals deze er nu ligt, heeft Coyandan geweigerd medewerking te verlenen.

Bij de productie, uitharden en uitdampen van hardschuimblokken komt formaldehyde vrij.

Formaldehyde komt vrij in de ruimtelucht van de kas en vervolgens via natuurlijke ventilatie in de buitenlucht, maar ook in de kasruimte die door het bedrijf is afgestoten en blijkbaar door derden in gebruik is genomen.

Er heeft hierop geen toetsing plaatsgevonden noch plaats kunnen vinden, omdat verzuimd is deze wijziging te melden. Deze situatie zal in een afzonderlijke Wabo-procedure nader moeten worden beoordeeld. Dit alles kan echter geen aanleiding zijn om af te zien van maatregelen waardoor de emissie van formaldehyde centraal wordt afgezogen en formaldehyde zich dus niet vrijelijk door de kas (inclusief het stuk wat aan derden is verkocht) en de omgeving kan verspreiden.

Conclusie: Wij zijn dan ook van mening dat deze zienswijze niet gegrond is.

7.3 Er is geen deugdelijke motivering ten aanzien van de versoepeling van de emissiegrenswaarde. Verzocht wordt om deze versoepeling nader te onderbouwen.

Reactie:

Ten aanzien van de emissie bij de productie van de ureum-formaldehyde hars, wordt aansluiting gezocht bij de BAT 1 van paragraaf 13.8: "BAT is to treat flue-gases from polyamide production processes by wet scrubbing." In de BREF zijn echter geen emissie-eisen gesteld voor de belangrijkste emissie, namelijk die van formaldehyde. Het kan voorkomen dat voor de emissie van een bepaalde stof of een bepaald proces geen BBT-conclusie geldt. Dan is Afdeling 2.3 lucht en geur wel van toepassing.

Zie <https://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzaamheid-energie/ippc-installaties/handleiding-ippc/bepaal-eisen/>. De emissie-eis voor formaldehyde uit het Activiteitenbesluit is dan ook van toepassing voor de inrichting. Bij het bedrijf is een gaswasser geïnstalleerd. Bij metingen aan deze gaswasser (ODRA, 2020) is echter gebleken dat de emissie niet voldoet aan de aangescherpte eis voor formaldehyde. Het is duidelijk dat de emissiegrenzen van het Activiteitenbesluit gerespecteerd moeten worden. Aanpassing van de werking van de gaswasser, mogelijk door het toevoegen van een toevoegstof, of wijzigingen in het ontwerp van de gaswasser kost echter tijd. Ook het plaatsen van een nieuwe gaswasser of het toepassen van een nazuiveringstap kost tijd: het leidt tot het definiëren van de fasen van een ontwerpschets, gevolgd door engineering, detailengineering en uiteindelijk bestelling, montage en inbedrijfstelling.

In deze beschikking is daarom gekozen voor een overgangstermijn van drie jaar, waarin het bedrijf de tijd wordt gegund om de bovengenoemde aanpassingen te verrichten. Hierdoor kan het bedrijf, vanuit de huidige situatie (met een emissie van meer dan 4 mg/Nm³), komen tot de emissie die volgt uit afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit (1 mg/Nm³).

Hierbij hebben wij eerder overwogen dat het reëel is om te veronderstellen dat het tijd kost om de nieuw aan te brengen installaties op het gewenste niveau te brengen, ook gezien op de verscherpte normstelling die thans voor formaldehyde is opgenomen in het Activiteitenbesluit.

Uit de strekking van de zienswijze leiden wij af dat deze niet alleen gaat over de duur van de overgangstermijn, maar ook is gericht op de passage in het betreffende voorschrift (voorschrift 7.1.2 van de ontwerpbeschikking) waarin als voorwaarde wordt opgenomen dat er op leefniveau geen sprake mag zijn van te hoge immissies. Hierbij wordt verwezen naar de "in augustus 2020 uitgevoerde immissietoets uitgaande van de oude emissiegrenswaarde van 20 mg/Nm³." In de zienswijze wordt echter tevens opgemerkt dat een gedeelte van de inrichting niet meer door de inrichting in gebruik is en verkocht is aan derden, die de ruimte ook in gebruik hebben. De situatie is hierdoor, niet alleen qua normstelling, maar ook fysiek anders geworden dan tijdens deze meting.

Het is naar onze mening reëel om te veronderstellen dat de emissie van formaldehyde, gedurende deze drie jaar, geleidelijk zal teruglopen, waarbinnen een waarde van 2 mg/Nm³

gedurende deze drie jaar haalbaar moet zijn. Deze versoepeling is mogelijk, omdat de immissie op leefniveau bij een emissie van 2 mg/Nm³ beneden de grenswaarde blijft. Dit is aanvaardbaar. Er wordt voldaan aan de immissiegrenswaarde op leefniveau. In paragraaf 10.4 gaan we hier nader op in.

Conclusie: Wij zijn dan ook van mening dat deze zienswijze niet gegrond is.

Aanvullend voorschrift

Bij de behandeling van het bovenstaande hebben wij geconstateerd, dat een bepaling ontbreekt voor het opleggen van een regime voor onderhoud/inspectie voor de gaswassers. Dit hiaat heffen wij op door het volgende voorschrift op te nemen, waarbij wij verwijzen naar paragraaf 13.1 van de BREF Polymeren: "BAT is to implement and adhere to an Environmental Management System." Dit is voorschrift 7.1.5.

Vervolgens nemen wij de volgende bepaling op voor een milieuzorgsysteem conform deze BAT. Hierbij is ook opgenomen dat er een regime voor onderhoud/inspectie moet worden opgenomen voor de gaswassers. Deze bepaling of iets vergelijkbaars is nog niet opgenomen in het ontwerpbesluit en wordt nu alsnog opgenomen. Dit voorschrift luidt:

"Ter verbetering van de algehele milieuprestaties van de inrichting dient de drijver van de inrichting een milieubeheersysteem te ontwikkelen, uit te voeren en na te leven dat alle volgende elementen omvat:

- *vaststelling van het milieubeleid door het management;*
- *plannen en opzetten van de benodigde procedures en vervolgens ook de uitvoering van deze procedures met bijzondere aandacht voor:*
 - *efficiënte procescontrole;*
 - *onderhouds- en inspectieprogramma van de procesapparatuur en de reinigingstechnieken (gaswasser);*
 - *schriftelijke vastlegging van uitgevoerde inspecties en controlemomenten;*
 - *structuur en verantwoordelijkheid;*
 - *training, bewustzijn en competentie;*
 - *communicatie;*
 - *werknemersbetrokkenheid;*
 - *paraatheid en reactie op noodsituaties;*
 - *waarborgen om naleving van de milieuwetgeving veilig te stellen.*
- *het controleren van de prestaties en het nemen van corrigerende maatregelen met bijzondere aandacht voor:*
 - *monitoring en meting;*
 - *corrigerende en preventieve maatregelen;*
 - *bijhouden van procesdata;*
 - *onafhankelijke interne audit om te bepalen of het milieumanagementsysteem voldoet aan de geplande afspraken, goed zijn uitgevoerd en onderhouden.*
- *beoordeling door management;*
- *rapportage inzake de ontwikkeling en mogelijke toepassing van schonere technologieën.*

De vergunninghouder moet de beschrijving van dit systeem (op hoofdlijnen) uiterlijk één jaar na het van kracht worden van deze beschikking schriftelijk ter goedkeuring voorleggen aan het bevoegd gezag."

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Considerans

Op onderdelen is de considerans in overeenstemming gebracht met de zienswijze. Het betreft twee delen, beide in Hoofdstuk 10 paragraaf 10.3.1 onder het kopje *Maatwerk* van het ontwerpbesluit:

1. Aanpassing van de werking van de gaswasser, mogelijk door het toevoegen van een toevoegstof, of wijzigingen in het ontwerp van de gaswasser kost tijd. Ook het plaatsen van een nieuwe gaswasser of het toepassen van een nazuiveringstap kost tijd: het leidt tot het definiëren van de fasen van een ontwerpschets, gevolgd door engineering, detailengineering en uiteindelijk bestelling, montage en inbedrijfstelling.

In deze beschikking is daarom gekozen voor een overgangstermijn van drie jaar, waarin het bedrijf de tijd wordt gegund om de bovengenoemde aanpassingen te verrichten. Hierdoor kan het bedrijf, vanuit de huidige situatie (met een emissie van meer dan 4 mg/Nm³), komen tot de emissie die volgt uit Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit (1 mg/Nm³). Het is naar onze mening reëel om te veronderstellen dat de emissie van formaldehyde, binnen deze drie jaar, kan voldoen aan de landelijke norm. Een en ander wordt nader geregeld in voorschrift 7.1.2 van deze beschikking.

In dit licht bezien is de formulering van voorschrift 7.1.2 in de ontwerpbeschikking wellicht verwarrend gekozen. Daarom hebben wij voorschrift 7.1.2 opnieuw geformuleerd.

2. Gebleken is dat in het ontwerpbesluit een bepaling ontbreekt voor het opleggen van een regime voor onderhoud/inspectie voor de gaswasser. Dit hiaat heffen wij op door een extra voorschrift op te nemen, waarbij wij verwijzen naar paragraaf 13.1 van de BREF Polymeren: "BAT is to implement and adhere to an Environmental Management System." Dit is voorschrift 7.1.5.

Vervolgens nemen wij de volgende bepaling op voor een milieubeheersysteem conform deze BAT. Hierbij is ook opgenomen dat er een regime voor onderhoud/inspectie moet worden opgenomen voor de gaswassers.

Deze bepaling of iets vergelijkbaars is nog niet opgenomen in het ontwerpbesluit en is nu alsnog opgenomen. Dit is voorschrift 7.1.5 van deze beschikking.

Voorschriften

Gewijzigde/toegevoegde/vervallen voorschriften van het ontwerpbesluit:

Voorschrift 5.1.6 is komen te vervallen.

Voorschrift 5.3.1 is als volgt gewijzigd:

De opslag van formaline in een bovengrondse opslagtank moet voldoen aan het gestelde in de hieronder genoemde voorschriften van PGS 31 "Overige gevaarlijke vloeistoffen: opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 31:2018 versie 1.1 (oktober 2018)):

- Constructie en installatie van de tankinstallatie: voorschriften 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4 t/m 2.2.8, 2.2.15 en 2.2.16;
- Bereikbaarheid van de opslagtank: voorschriften 2.2.22 en 2.2.23;
- Opvangvoorziening: voorschriften 2.2.24 t/m 2.2.32;
- Gebruik van de tankinstallatie: voorschriften 3.1.1, 3.1.2, 3.2.1 t/m 3.2.9 en 3.2.13 t/m 3.2.32;
- Keuringen, controle, onderhoud, registratie en documentatie: voorschriften 5.2.1 t/m 5.2.3, 5.3.1, 5.3.3 t/m 5.3.10, 5.4.2 t/m 5.4.4, 5.5.1 t/m 5.5.3, 5.6.1 t/m 5.6.3, 5.7.1 en 5.8.1;
- Veiligheids- en beheersmaatregelen: voorschriften 6.2.3, 6.4.1 t/m 6.4.3, 6.6.1, 6.7.1 t/m 6.7.4 en 6.8.1 t/m 6.8.3.

Voorschrift 7.1.2 is als volgt gewijzigd:

De emissiegrenswaarde voor formaldehyde wordt voor een periode van maximaal een half jaar na inwerkingtreding van deze beschikking gesteld op 4 mg/Nm³. De formaldehydeconcentratieingen moeten worden uitgevoerd volgens de norm NVN-CEN/TS

17638 of een methode gelijkwaardig aan EPA-316. *Toelichting: De inrichtinghouder heeft een half jaar de tijd om de emissie van formaldehyde af te bouwen van 4 mg/Nm³ naar 2 mg/Nm³.*

Hieraan zijn toegevoegd de voorschriften 7.1.3 en 7.1.4:

7.1.3

Vanaf een half jaar tot maximaal drie jaar na inwerkingtreding van deze beschikking wordt de emissiegrenswaarde voor formaldehyde gesteld op 2 mg/Nm³. Daarna moet voldaan worden aan de emissiegrenswaarde voor formaldehyde, zoals gesteld in het Activiteitenbesluit (1 mg/Nm³). De formaldehydeconcentratiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de norm NVN-CEN/TS 17638 of een methode gelijkwaardig aan EPA-316. *Toelichting: De inrichtinghouder heeft na een half jaar nog 2,5 jaar de tijd om de emissie van formaldehyde af te bouwen van 2 mg/Nm³ naar 1 mg/Nm³.*

7.1.4

Binnen twee maanden na inwerkingtreding van deze beschikking moet een Plan van Aanpak worden ingediend bij het bevoegd gezag. In dit Plan van Aanpak moet worden beschreven hoe men verwacht te gaan voldoen aan de volgende emissie-eisen:

- binnen een half jaar: 2 mg/Nm³;
- binnen drie jaar: 1 mg/Nm³.

Om te kunnen voldoen aan de gestelde eisen, dient de bestaande gaswasser te worden vervangen of aangepast. Deze vervanging of aanpassing dient te worden gerealiseerd binnen een half jaar nadat deze vergunning in werking is getreden. Aan de hand van emissiemetingen moet de inrichtinghouder aantonen dat voldaan wordt aan de tijdelijke norm van 2 mg/Nm³, respectievelijk aan de toekomstige definitieve norm van 1 mg/Nm³.

Voorschrift 7.1.5 is toegevoegd:

Ter verbetering van de algehele milieuprestaties van de inrichting dient de drijver van de inrichting een milieubeheersysteem te ontwikkelen, uit te voeren en na te leven dat alle volgende elementen omvat:

- vaststelling van het milieubeleid door het management;
- plannen en opzetten van de benodigde procedures en vervolgens ook de uitvoering van deze procedures met bijzondere aandacht voor:
 - efficiënte procescontrole;
 - onderhouds- en inspectieprogramma van de procesapparatuur en de reinigingstechnieken (gaswasser);
 - schriftelijke vastlegging van uitgevoerde inspecties en controlemomenten;
 - structuur en verantwoordelijkheid;
 - training, bewustzijn en competentie;
 - communicatie;
 - werknemersbetrokkenheid;
 - paraatheid en reactie op noodsituaties;
 - waarborgen om naleving van de milieuwetgeving veilig te stellen.
- het controleren van de prestaties en het nemen van corrigerende maatregelen met bijzondere aandacht voor:
 - monitoring en meting;
 - corrigerende en preventieve maatregelen;
 - bijhouden van procesdata;
 - onafhankelijke interne audit om te bepalen of het milieumanagementsysteem voldoet aan de geplande afspraken, goed zijn uitgevoerd en onderhouden.
- beoordeling door management;
- rapportage inzake de ontwikkeling en mogelijke toepassing van schonere technologieën.

De vergunninghouder moet de beschrijving van dit systeem (op hoofdlijnen) uiterlijk één jaar na het van kracht worden van deze beschikking schriftelijk ter goedkeuring voorleggen aan het bevoegd gezag.