

**Mer-beoordelingsbesluit
(ingevolge paragraaf 7.6 Wet milieubeheer)**



Burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas maken als bevoegd gezag bekend dat in de informatiehoek van het gemeentehuis aan het Wilhelminaplein 6 te Horst met ingang van **20 december 2019 tot en met 31 januari 2020** op maandagen van 8.00 tot 20.00 uur en op de overige werkdagen (dinsdagen t/m vrijdagen) van 08.00 tot 17.00 uur, ter inzage ligt, het besluit (met overige stukken) of bij de voorbereiding van een procedure voor de aanvraag om een omgevingsvergunning milieu, vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder de desbetreffende activiteiten worden ondernomen, een milieueffectrapportage moet worden gemaakt.

Het betreft het m.e.r.-beoordelingsbesluit inzake de uitbreiding van een al bestaande varkenshouderij, gelegen op het perceel de Cocq van Haeftenstraat 35 te 5864 BA Meerlo, kadastraal bekend als Meerlo, sectie H, nrs. 300 en 549. De voorgenomen uitbreiding van de varkenshouderij heeft betrekking op een uitbreiding van de capaciteit met 880 plaatsen voor zeugen en 6248 plaatsen voor gespeende biggen.

Strekking beschikking

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas hebben met betrekking tot bovenstaande activiteiten besloten, dat er geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld ter voorbereiding van het besluit op een aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De door de initiatiefnemer verstrekte informatie in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie geeft geen aanleiding voor de conclusie dat er vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder de activiteiten worden ondernomen, sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die het noodzakelijk maken dat een milieu-effectrapport moet worden opgesteld.

Bezwaar

Dit besluit is een beslissing betreffende de procedure tot het voorbereiden van een besluit voor het afgeven van een vergunning op grond van de Wabo. Als gevolg van het artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn/haar belang treft. Wel kan eenieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het verlenen van een vergunning ingevolge de Wabo voor de betreffende activiteit.

Horst, 19 december 2019

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
Namens dezen,
De teamleider Ruimtelijke Ordening en Vergunningen
M. Ohlenforst



19-0144903

Besluit van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
M.e.r.-beoordeling ingevolge paragraaf 7.6 van de Wet milieubeheer

Gemeentelijk zaaknummer	: Z-MERPLICHT-2019-000640
Aanvrager/initiatiefnemer	: Maatschap Cornelissen-Peelen, Veestraat 6 te 5864 CD Meerlo
Soort bedrijf / activiteiten	: varkenshouderij
Adres inrichting	: de Cocq van Haftenstraat 35, 5864 BA Meerlo
Kadastrale aanduiding inrichting	: Meerlo, sectie H, nrs. 300 en 549
Datum ontvangst aanmeldingsnotitie	: 15 augustus 2019
Datum besluit	: 19 december 2019
Verzonden/gepubliceerd op	: 19 december 2019

1. BESLUIT OP M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE

1.1. Aanmeldingsnotitie

De aanmeldingsnotitie houdt verband met een voorgenomen uitbreiding/verandering van een bestaande varkenshouderij van Maatschap Cornelissen-Peelen, Veestraat 6 te 5864 CD Meerlo, gelegen aan de Cocq van Haftenstraat 35 te 5864 BA Meerlo. De verandering heeft betrekking op het voornemen om het fokkerijgedeelte uit te breiden. Het bestaande bedrijf bestaat uit 3 stallen. Op 2 van de 3 bestaande stallen wordt een luchtwasinstallatie (emissiearm) gerealiseerd en wordt in westelijke richting binnen het aanwezige bouwblok uitgebreid. Daarnaast zal aan de zuidzijde een nieuwe gespeende biggenstal worden gerealiseerd. De te realiseren stallen worden geheel met een emissiearme huisvestingsystemen uitgevoerd.

Ten opzichte van de bestaande situatie wordt de inrichting uitgebreid met nieuwe stallen met een capaciteit voor het houden van 6248 gespeende biggen (biggenopfok; Rav D 1.1) en 880 zeugen (Rav D 1.2, D 1.3 en D 3).

In verband met de beoogde uitbreiding is sprake van een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel D in de bijlage van het Besluit Milieueffectrapportage (>750 zeugen en >3750 gespeende biggen. Dit betekent dat voordat een omgevingsvergunning milieu aangevraagd kan worden, aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld moet worden of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Op de totstandkoming van dit besluit is paragraaf 7.6 van de Wm van toepassing.

1.2. Besluit

Gelet op artikel 7.17, lid 1 van de Wm besluiten wij, dat voor de benodigde omgevingsvergunning ingevolge de Wabo voor de voorgenomen verandering/uitbreiding van de varkenshouderij van Maatschap Cornelissen-Peelen, gelegen aan de Cocq van Haftenstraat 35 te Meerlo, vanwege het ontbreken van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit MER, geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,
Namens dezen,

M. Ohlenforst,
Teamhoofd Omgeving

1.3. Bezwaar

Dit besluit is een beslissing betreffende de procedure tot het voorbereiden van een besluit voor het afgeven van een omgevingsvergunning (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e) op grond van de Wabo. Als gevolg van het artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is dit besluit niet vatbaar voor bezwaar of beroep, tenzij deze beslissing de belanghebbende los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn/haar belang treft. Wel kan eenieder gebruik maken van het rechtsmiddel dat geboden wordt in het kader van de procedure voor het verlenen van een vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de betreffende activiteit.

INHOUDSOPGAVE

1.	BESLUIT OP M.E.R.-AANMELDINGSNOTITIE	1
1.1.	Aanmeldingsnotitie	1
1.2.	Besluit	1
1.3.	Bezwaar	1
2.	AANLEIDING	3
2.1.	Huidige situatie	3
2.2.	Voorgenomen veranderingen / motivering initiatief.....	3
2.3.	Bijbehorende documenten	5
3.	TOETSING AAN BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE	6
4.	BEOORDELING AANMELDINGSNOTITIE	7
4.1.	De kenmerken van het project.....	7
4.2.	De plaats van het project	17
4.3.	De kenmerken van het potentiële effect.....	18
4.4.	Conclusie	19

2. AANLEIDING

2.1. Huidige situatie

Initiatiefnemer Maatschap Cornelissen-Peelen exploiteert op de locatie de Cocq van Haftenstraat 35 te Meerlo een varkenshouderij. Het bedrijf is ontstaan vanuit de voormalige fokkerijlocatie aan de Veestraat 6 te Meerlo. Vanwege het ontbreken van ontwikkelingsmogelijkheden aan de Veestraat 6 (ivm de nabije ligging tot de kern Meerlo) is er een verplaatsingstraject doorlopen om de bedrijfsactiviteiten naar de locatie aan de Cocq van Haftenstraat 35 te verplaatsen. De nu beoogde bedrijfsontwikkeling aan de Cocq van Haftenstraat 35 is daarvan het logische vervolg.

Op de locatie zijn op dit moment een 3-tal varkensstallen met bijbehorende installaties aanwezig. Voor deze inrichting is op 26 november 2013 een omgevingsvergunning milieu (revisie) verleend. Alle stallen zijn ook gerealiseerd, zodat de verleende omgevingsvergunning milieu ook in werking is getreden.

In tabel 1a is per stal het vergunde aantal dieren, het huisvestingssysteem, de ammoniakemissie, de geuremissie en de fijn stofemissie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1a: Vigerende vergunningssituatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
			emissie- factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie- factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/dp/r)	Totale fijn stof emissie (gr/jaar)
A	Gespeende biggen (D 1.1.13)	768	0,2	153,6	5,4	4.147,2	56	43.008
A	Vleesvarkens (D 3.2.7.1.1)	1600	1	1.600,0	17,9	28.640,0	153	244.800
B	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	2240	0,1	224,0	4,3	9.632,0	15	33.600
B	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	130	1,3	169,0	15,3	2.448,0	32	4.160
B	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	60	0,45	27,0	12,7	762,0	31	1.860
B	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	60	0,45	27,0	12,7	762,0	31	1.860
B	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	60	0,45	27,0	12,7	762,0	31	1.860
C	Guste/dragende zeugen	464	0,63	292,3	10,3	4.779,2	35	16.240
C	Dekberen (D 2.4.4)	4	0,83	3,3	10,3	41,2	36	144
	Totaal (in werking getreden)			2.523,2		51.973,6		347.532

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij (gepubliceerd d.d. 19 juli 2018)

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij (gepubliceerd d.d. 19 juli 2018)

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2019.

2.2. Voorgenomen veranderingen / motivering initiatief

De beoogde verandering betreft een uitbreiding van het fokkerijgedeelte. Hiervoor worden twee bestaande stallen aan de westzijde uitgebreid en komt aan de zuidzijde een nieuwe gespeende biggenstal. Deze uitbreidingen/wijzigingen worden geheel uitgevoerd met toepassing van emissie-arme huisvestingssystemen. Om de uitbreiding te kunnen realiseren dienen nieuwe bedrijfsgebouwen gerealiseerd te worden.

Volgens de aanmeldnotitie zijn andere oplossingen of alternatieven binnen realistische economische randvoorwaarden niet aanwezig. Het exploiteren van een rendabele varkenshouderij zou gelet op de diverse randvoorwaarden (omgevingsbeleid) op deze locatie mogelijk moeten zijn. De oplossingen binnen de bestaande locatie vormen een solide basis om binnen economische randvoorwaarden te komen tot het gestelde doel. Vanuit bedrijfsperspectief zijn op korte termijn geen verdere ontwikkelingen te voorzien. Gezien de ligging en de duurzaamheid van de locatie zou op langere termijn verdere bedrijfsontwikkeling mogelijk aan de orde kunnen zijn. De ruimtelijke kaders (grootte bouwblok in BP) en de kaders in de Wet natuurbescherming geven daartoe nog beperkte mogelijkheden.

Beperkingen zijn vanwege de ligging in beginsel niet aanwezig t.a.v. geur en fijnstof. Mochten er beperkingen zijn dan zullen deze vooral gelegen zijn in de directe omgeving en de mogelijke

beperkingen in het kader van Natura 2000 gebieden. Voor zover dit in de toekomst beperkingen met zich meebrengt zal dit vooral een generieke aanpak vergen in het kader van de Wet natuurbescherming. Het individuele bedrijf voldoet geheel aan de maximale emissie normen zoals gesteld in de diverse wet- en regelgeving t.a.v. milieu en Natuur.

Initiatiefnemer geeft aan dat de voorschriften en eisen vanuit diverse wet- en regelgeving en het kunnen blijven voldoen aan door consumenten gevraagde productiemethodes en -processen extra investeringen vragen. Deze zijn uitgevoerd maar kunnen niet langer renderen door het niet langer kunnen deelnemen aan het houden van de varkens overeenkomst bovenwettelijke eisen op het gebied van dierwelzijn en diergezondheid.

Om binnen de economische randvoorwaarden te kunnen blijven produceren is de beoogde schaal van de activiteit wenselijk. Met het voorgenomen initiatief zal worden voldaan aan de wettelijke eisen door het toepassen van emissiearme huisvestingssystemen voor de varkens.

Indien het beoogde uitbreidingsplan niet wordt uitgevoerd is de verwachting dat in de toekomst niet binnen economische randvoorwaarden voldaan kan blijven worden aan de door consumenten gevraagde en door regelgeving opgelegde productiemethoden en processen.

In tabel 1b is per stal het beoogde aantal dieren, het huisvestingssysteem en de ammoniak-, geur- en de fijn stofemissie weergegeven. Het maximale aantal te houden dieren is gelijk aan het aantal dierplaatsen.

Tabel 1b: Voorgenomen situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Ammoniakemissie ^{a)}		Geuremissie ^{b)}		Fijn stofemissie ^{c)}	
			emissie-factor Ammoniak (kg/jaar)	Totale ammoniak emissie (kg/jaar)	emissie-factor geur (OU _E /s)	Totale geur emissie (OU _E /s)	emissie factor fijn stof (gr/dp/jr)	Totale fijn stof emissie (gr/jaar)
A	Gespeende biggen (D 1.1.13)	768	0.20	153,60	5.4	4.147,2	56	43.008
A	Vleesvarkens (D 3.2.7.1.1)	1600	1,00	1.600,00	17.9	28.640,0	153	244.800
B	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	200	0,10	20,00	4,3	860,0	15	3.000
B	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	168	0.45	75,60	12,7	2.133,6	31	5.208
B	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	130	1,30	169,00	7,0	910,0	32	4.160
B	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	60	1,30	78,00	15,3	918,0	32	1.920
B	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	60	0,45	27,00	5,8	348,0	31	1.860
B	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	60	0,45	27,00	5,8	348,0	31	1.860
B	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	60	0,45	27,00	5,8	348,0	31	1.860
C	Guste/dragende zeugen (D 1.3.12.4)	464	0,63	292,32	10,3	4.779,2	35	16.240
C	Dekberen (D 2.4.4)	4	0,83	3,32	10,3	41,2	36	144
D/E	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	76	1,30	98,80	15,3	1.162,8	32	2.432
D/E	Guste/dragende zeugen (D 1.3.12.4)	576	0,63	362,88	10,3	5.932,8	35	20.160
F	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	6.048	0,10	604,80	4,3	26.006,4	15	90.720
Totaal				3.539,32		76.575,2		437.372

a) Uitgaande van de Regeling ammoniak en veehouderij (gepubliceerd d.d. 19 juli 2018)

b) Uitgaande van de Regeling geurhinder en veehouderij (gepubliceerd d.d. 19 juli 2018)

c) Uitgaande van de emissiefactoren fijn stof voor de veehouderij zoals deze zijn gepubliceerd op de site van de Rijksoverheid d.d. maart 2019.

2.3. Bijbehorende documenten

- Aanmeldingsnotitie ("Aanmeldingsnotitie M.e.r-beoordeling De Cocq van Haftenstraat 35, 5864BA Meerlo"), d.d. 9 augustus 2019; ontvangen op 12 augustus 2019; ons kenmerk 19-0094634.
- Milieutekening, nr. 18-080M, d.d. 25-07-2019; ons kenmerk 19-0094641.
- Bijlage: Toelichting V-stacks gebied; ons kenmerk 19-0094624.
- Bijlage: Geurberekening V-stacks vergunning (aanvraag 2019), d.d. 25-07-2019; ons kenmerk 19-0094625.
- Bijlage: Fijn stof-berekening ISL3a (aanvraag 2019); ons kenmerk 19-0094626.
- Bijlage: Dimensioneringsplan Stal B; ons kenmerk 19-0094627.
- Bijlage: Dimensioneringsplan Stal C; ons kenmerk 19-0094628.
- Bijlage: Dimensioneringsplan Stal DE; ons kenmerk 19-0094629.
- Bijlage: Dimensioneringsplan Stal F; ons kenmerk 19-0094630.
- Bijlage: Leaflet stalsysteem BWL 2004.03.V2; ons kenmerk 19-0094631.
- Bijlage: Leaflet stalsysteem BWL 2010.02.V6; ons kenmerk 19-0094632.
- Bijlage: Leaflet stalsysteem BWL 2010.05.V1; ons kenmerk 19-0094633.

3. TOETSING AAN BESLUIT MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

Hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer (Wm) behandelt het milieueffectrapport (MER). De Wm maakt onderscheid tussen activiteiten waarbij het opstellen van een MER verplicht is (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarbij het bevoegd gezag moet beoordelen of een MER nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). Het gaat bij veehouderijen volgens het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) dan om activiteiten in de vorm van het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. In de bijlage bij het Besluit m.e.r. ligt in de vorm van een drempelwaarde per diercategorie vast wanneer voor een initiatief de m.e.r.-plicht (onderdeel C van de bijlage) of de m.e.r.-beoordelingsplicht (onderdeel D van de bijlage) geldt. Bij de voorgenomen verandering blijkt dan de volgende situatie:

Tabel 2: drempelwaarden Besluit MER

diercategorie	drempelwaarde onderdeel C	drempelwaarde onderdeel D	Voorgenomen uitbreiding
mestvarkens (D.3)	> 3.000 dieren	> 2.000 dieren	-
zeugen (D.1.2, D.1.3 en D.3)	> 900 dieren	> 750 dieren	+880 zeugen
gespeende biggen (D.1.1)	geen	> 3.750 dieren	+6248 gesp.biggen

Uit bovenstaande tabel blijkt dat in de voorgenomen situatie ten opzichte van de bestaande situatie een toename van het aantal dierplaatsen wordt gerealiseerd (een uitbreiding met 880 plaatsen voor vleesvarkens en 6248 plaatsen voor gespeende biggen). Dit betekent een overschrijding van de drempelwaarde van onderdeel D van het Besluit MER. De drempelwaarde van onderdeel C wordt niet overschreden.

Op grond van onderdeel D geldt er dus een m.e.r.-beoordelingsplicht. Dit betekent dat voordat een omgevingsvergunning milieu aangevraagd kan worden, aan de hand van de ingediende aanmeldingsnotitie beoordeeld moet worden of een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld. Op de totstandkoming van dit besluit is paragraaf 7.6 van de Wm van toepassing.

4. BEOORDELING AANMELDINGSNOTITIE

Op grond van artikel 7.17, derde lid Wm moet bij de beslissing rekening gehouden worden met de criteria die in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling zijn aangegeven. Deze criteria zijn:

1. De kenmerken van het project.

Hierbij moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project;
- de cumulatie met andere projecten;
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
- de productie van afvalstoffen;
- verontreiniging en hinder;
- risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

2. De plaats van het project.

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project van invloed kan zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik;
- de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - wetlands / kustgebieden;
 - berg- en bosgebieden;
 - reservaten en natuurparken;
 - gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn);
- gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
- gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;
- landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

3. De kenmerken van de potentiële effecten.

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

4.1. De kenmerken van het project

De omvang van het project

Voor de beschrijving van de omvang van het project verwijzen wij naar de hiervoor opgenomen beschrijving van de voorgenomen verandering (par. 2.2).

De cumulatie met andere projecten

In de omgeving bevinden zich enkele andere (agrarische) bedrijven. Voor zover van toepassing wordt cumulatie besproken bij de hierop van toepassing zijnde aspecten, die hieronder zijn uitgewerkt.

Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Binnen de inrichting worden, met uitzondering van een eigen grondwatervoorziening en aardgas, geen andere natuurlijke hulpbronnen gebruikt.

Grondwater:

Grondwater wordt gebruikt als reinigingswater in de stallen en als proceswater ten behoeve van de luchtwassers. Het verbruik na de beoogde uitbreiding zal ca. 17.000 m³/jaar gaan bedragen).

Aardgas:

Ten behoeve van de verwarming en warmwatervoorziening zijn aardgasgestookte CV-ketels aanwezig. De stallen worden slecht sporadisch verwarmd. Het aardgasverbruik zal na de beoogde uitbreiding naar verwachting ca. 125.000 m³/jaar gaan bedragen.

De productie van afvalstoffen

Binnen de inrichting komen afvalstoffen vrij, welke zoveel mogelijk gescheiden worden verzameld en maandelijks uit de inrichting via een erkend bedrijf worden afgevoerd.

De afvalstromen zullen door managementmaatregelen tot een minimum worden beperkt.

Klein gevaarlijk afval

Binnen de inrichting komt op jaarbasis een beperkte hoeveelheid klein gevaarlijk afval vrij (zoals kapotte TL-lampen en afgewerkte olie). Dit afval wordt tijdelijk opgeslagen en gaat periodiek retour naar de leverancier afgevoerd.

Kadavers

De kadavers worden tijdelijk bewaard in een gekoeld systeem waar zowel de opslag als het aanbieden van de kadavers in plaatsvindt. Deze worden van het bedrijf verwijderd door een destructiebedrijf.

De totale afvoer van kadavers zal ca. 5.000 kg per jaar bedragen.

Bedrijfsafvalwater

Er komt slechts beperkt afvalwater vrij in de inrichting. Alle bedrijfsafvalwater wat vrijkomt, zoals bedrijfsafvalwater van huishoudelijke aard, schrob- en reinigingswater en reiniging voertuigen wordt opgeslagen in de mestkelders onder de stallen en als meststof van het bedrijf afgevoerd.

Het hemelwater van daken en verhardingen wordt ter plaatse geïnfiltreerd in bodem.

Spuiwater van de luchtwassers

Uit de inrichting komt jaarlijks ca. 1.600 m³ spuiwater vrij van de luchtwassers.

Het spuiwater van de luchtwassers wordt opgevangen in een bovengrondse opslagsilo. Het spuiwater wordt met behulp van een vrachtwagen afgevoerd door een erkend inzamelaar.

Dunne mest

De mest wordt afgevoerd conform de daarvoor geldende wettelijke bepalingen met betrekking tot het uitrijden van dierlijke mest over akkerbouwland. De mest wordt ter plaatse opgeslagen in mestbassins en mestkelders. De totale hoeveelheid per jaar zal ca. 8.500 m³ bedragen.

De afvoer van deze drijfmest vindt plaats door middel van tankwagens of tractoren met giertanks (loonwerker). De drijfmest wordt buiten de inrichting afgezet conform de eisen van de mestwetgeving.

Overige afvalstoffen

Het restafval wordt binnen het bedrijf verzameld en maandelijks door een erkend bedrijf uit de inrichting afgevoerd.

Verontreiniging en hinder

Door het gebruik van de varkensstallen is er sprake van emissies van ammoniak, geur, fijn stof (PM₁₀) en geluid. Verder spelen de volgens milieuaspecten een rol: (volks)gezondheid, energie, grondstoffen en afval. Deze elementen worden bij het verlenen van de omgevingsvergunning milieu in detail getoetst. Voor de exacte berekeningen en beoordelingen wordt dan ook verwezen naar het (ontwerp)besluit op de aanvraag dat te zijner tijd ter inzage wordt gelegd.

Ammoniakemissie

De ventilatielucht uit de stallen bevat ammoniak. Ammoniak kan indirect schade veroorzaken doordat gronden die daarvoor gevoelig zijn, kunnen verzuren. Dit kan ten koste gaan van natuurwaarden op die gronden. Ammoniak kan ook direct schade veroorzaken als gevoelige gewassen op zeer korte afstand van de stallen worden verbouwd. De regelgeving met betrekking tot ammoniak komt terug in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de Wet natuurbescherming (Wnb).

In de huidige vergunde situatie stoot het bedrijf jaarlijks 2.523,20 kg ammoniak uit. In de voorgenomen omvang zal dit 3.539,32 kg ammoniak bedragen. In onderhavige situatie zal de ammoniakuitstoot dus met 1016,12 kg NH₃/jaar toenemen.

Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en zeer kwetsbare gebieden

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) bevat het toetsingskader voor de beoordeling van de ammoniakemissie uit dierenverblijven. Bepalend hierbij is de ligging van het bedrijf ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden.

Het bedrijf de Cocq van Haftenstraat 35 is gelegen op een afstand van meer dan 250 meter van een zeer kwetsbaar gebied op grond van de Wav (i.c. ca. 2500 meter tot het gebied Tienraysche- en Swolgenderheide).

De afstand tot een zeer kwetsbaar gebied is dan ook geen reden om een MER te eisen.

Beste Beschikbare technieken (BBT) en Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren

Naast de Wav moet bij de toetsing van de ammoniakemissie rekening worden gehouden met het Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting). Op grond van het Besluit emissiearme huisvesting mogen alleen nog huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde, worden toegepast.

In de Wav en in het Besluit emissiearme huisvesting is de optie voor intern salderen opgenomen. Onder intern saldering wordt verstaan: de mogelijkheid om binnen een veehouderij in (een deel van) de bestaande huisvestingssystemen binnen een veehouderij geen BBT toe te passen, op voorwaarde dat de daardoor gemiste ammoniakreductie wordt gecompenseerd door het toepassen van verdergaande technieken dan BBT in de overige huisvestingssystemen.

In de bestaande situatie is sprake van een inrichting, waarin alle stallen zullen worden voorzien van een emissiearm huisvestingssysteem, dat voldoet aan het criterium van beste beschikbare technieken (BBT).

De ammoniakemissie in de aangevraagde situatie bedraagt 3539,32 kg NH₃/jaar en blijft ruimschoots onder het ammoniakemissieplafond van 7308,36 kg NH₃/jaar waarmee het initiatief voldoet aan BBT. Uit de aanmeldingsnotitie blijkt dus dat ruimschoots wordt voldaan aan het Besluit emissiearme huisvesting (tabel 3).

Tabel 3: Beoogde veebezetting/huisvestingssystemen in relatie tot max. emissiewaarden ammoniak

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissie-factor beoogd stalsysteem (kg/jaar)	Maximale emissie-waarde (kg/jaar) (BBT)	Totale NH ₃ -emissie (beoogd) (kg/jr)	NH ₃ -emissie o.b.v. max. emissie-waarde (kg/jaar) (BBT)
A	Gespeende biggen D 1.1.13	768	0,20	0,21	153,60	161,28
A	Vleesvarkens (D 3.2.7.1.1)	1600	1,00	1,6	1.600,00	2560,00
B	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	200	0,10	0,21	20,00	42,00
B	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	168	0,45	1,6	75,60	268,80
B	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	130	1,30	2,9	169,00	377,00
B	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	60	1,30	2,9	78,00	174,00
B	Vleesvarkens (D 3.2.15.4)	60	0,45	1,6	27,00	96,00
B	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	60	0,45	1,6	27,00	96,00
B	Opfokzeugen (D 3.2.15.4)	60	0,45	1,6	27,00	96,00
C	Guste/dragende zeugen (D 1.3.12.4)	464	0,63	2,6	292,32	1206,40
C	Dekberen (D 2.4.4)	4	0,83	5,5	3,32	22,00
D/E	Kraamzeugen (D 1.2.17.4)	76	1,30	2,5	98,80	190,00
D/E	Guste/dragende zeugen (D 1.3.12.4)	576	0,63	1,3	362,88	748,80
F	Gespeende biggen (D 1.1.15.4)	6.048	0,10	0,21	604,80	1270,08
Totaal					3539,32	7308,36

Beleidslijn omgevingstoets IPPC-bedrijven

De inrichting valt zowel in de bestaande als de beoogde situatie onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn. Dit betekent dat beoordeeld moet worden of gelet op de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie er vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden strengere eisen moeten worden gesteld (strenger dan de emissie-eisen die op basis van BBT kunnen worden gesteld). Voor deze omgevingstoets heeft het toenmalige Ministerie van VROM de Beleidslijn omgevingstoets IPPC vastgesteld.

In de Beleidslijn is de noodzaak voor het eisen van verdergaande maatregelen gekoppeld aan de omvang van het bedrijf, uitgedrukt in hoeveelheid ammoniak per jaar. Centraal in de beleidslijn staat dat bij een emissie boven de 5.000 kg ammoniak strengere emissie-eisen dan BBT gelden (>BBT of >>BBT). Het gaat dan alleen om IPPC-veehouderijen met een totale emissie van boven de 5.000 kg die uitbreiden in dieren, of door die uitbreiding boven de 5.000 kg ammoniak komen. Pas vanaf de 5.000 kg moeten dan voor de uitbreiding strengere emissie-eisen worden gesteld dan BBT (>BBT). Boven de 10.000 kg ammoniak kunnen nog strengere emissiewaarden dan >BBT worden geëist (>>BBT).

Voor de diercategorie varkens is, op basis van de beschikbaar zijnde huisvestingssystemen en de daaraan gekoppelde emissiefactoren, een indeling gemaakt, welke emissiefactor (o.b.v. reductiepercentage) als BBT, >BBT of >>BBT moet worden aangemerkt (tabel 4).

Tabel 4: maximale emissiegrenswaarden BBT bij varkens

Rav	Diercategorie	Traditioneel	BBT (Besluit emissiearme huisvesting)	>BBT	>>BBT
D 1.1	Biggenopfok	0,69	0,21	0,21	0,10
D 1.2	Kraamzeugen	8,3	2,9	2,5	1,25
D 1.3	Guste/dragende zeugen	4,2	2,6	2,3	0,63
D 3	Vleesvarkens e.a.	3,0	1,5	1,1	0,45

Omdat de voorgenomen ammoniakemissie bij toepassing van BBT boven 5.000 kg, maar onder de 10.000 kg uitkomt (zie tabel 3), moet op grond van de Beleidslijn een strengere emissie eis (dan BBT) worden vastgesteld.

In de inrichting vindt ten opzichte van de bestaande situatie een uitbreiding plaats van het aantal dieren met 4008 gespeende biggen (D 1.1.15.4), 576 guste/dragende zeugen (D 1.3.12.4), 136 kraamzeugen (D 1.2.17.4) en 168 opfokzeugen (D 3.2.15.4). De ammoniakemissie bedraagt na de verandering 3539,32 kg. De ammoniakemissie van de uitbreiding op basis van BBT bedraagt 7308,36 kg, hetgeen betekent dat voor de uit te breiden diercategorieën een emissiefactor op basis van >BBT dient te gelden. Er wordt uitgebreid met 4008 gespeende biggen, 576 guste/dragende zeugen, 136 kraamzeugen en 168 opfokzeugen. Interne saldering is hier niet aan de orde.

Uit tabel 3 (in samenhang met tabel 4) blijkt dat voor alle uit te breiden diercategorieën minimaal voldaan wordt aan het criterium van >BBT en dat voor de diercategorieën gespeende biggen, guste/dragende zeugen en opfokzeugen zelfs sprake is van >>BBT.

De aangevraagde emissiearme huisvestingsystemen voldoen daarmee aan de emissie-eisen die op basis van de Beleidslijn omgevingstoets IPPC-bedrijven aan de stallen dienen te worden gesteld.

Directe ammoniakschade aan gewassen

In de Wav is aangegeven, dat deze wet niet geldt voor de gevolgen voor het milieu die worden veroorzaakt door directe opname van ammoniak uit de lucht door planten en bomen. Vooral coniferen en fruitbomen zijn gevoelig voor ammoniakopname. Het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG in Wageningen uit 1981 schetst hoe deze gevolgen beoordeeld moeten worden.

Ter voorkoming van schade worden in het rapport minimale afstanden aanbevolen van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld coniferen en kasteelt). Een minimale afstand van 25 meter wordt aanbevolen tussen stallen en minder gevoelige planten en bomen (bijvoorbeeld een fruitboomgaard). Volgens het rapport geldt er geen minimale afstand tussen stallen en akkerbouwgewassen en grasland.

In de beoogde situatie zijn binnen de hierboven genoemde afstanden geen coniferen of tuinbouwgewassen aanwezig. Er is op dit onderdeel dan ook geen (onaanvaardbare) directe ammoniakschade te verwachten.

Gebieden Wet natuurbescherming

Het meest dichtbijgelegen Natura 2000-gebied, Maasduinen en Boschhuizerbergen, zijn gelegen op een afstand van ca. 5 km van de inrichting. Deze natuurgebieden zijn aangewezen als beschermd natuurgebied volgens de Wet natuurbescherming en als speciale beschermingszone op grond van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Overige Natura 2000-gebieden, zoals de Deurnsche en Mariapeel zijn op grotere afstand gelegen.

Het onderzoek naar de externe werking van de bedrijvigheid van de inrichting dient zich in elk geval te richten op de ammoniakdepositie, die het gevolg is van de ammoniakemissie uit de inrichting.

Het initiatief leidt tot een verhoging van de ammoniakemissie.

De activiteit leidt hiermee per saldo ook tot een verhoging van de stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden.

Voor deze inrichting is bij besluit van GS van Limburg op 14 april 2016 al een vergunning op grond van art. 16/19d van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend. Er is een Nbw-vergunning verleend voor een veebezetting met een ammoniakemissie van 3903,2 kg NH₃/jaar, terwijl de nu beoogde uitbreiding van de inrichting een ammoniakemissie van 3539,32 kg per jaar zal gaan veroorzaken. Daarmee blijft de nu beoogde ammoniakemissie ruim beneden de al in 2016 verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (thans: Wet natuurbescherming).

Voor de nu voorgenomen veranderingen (wijziging/uitbreiding veebezetting en realisering nieuwe stallen) dient mogelijk nog wél een aangepaste vergunning op grond van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd. Aangetoond zal moeten worden dat de beoogde veranderde activiteit geen

significante negatieve of versturende effecten heeft op het betreffende natuurgebieden. Vooralsnog hebben we op basis van de informatie uit de aanmeldingsnotitie en de 1a verleende Nbw-vergunning geen reden om te veronderstellen dat de nu voorgenomen verandering op een afstand van meer dan 5 km kan worden gesproken van beïnvloeding van die gebieden door het aangemelde initiatief. Het voorgenomen initiatief vormt naar ons oordeel op dit onderdeel dan ook geen reden om een MER te eisen.

Naast de ammoniakdepositie kunnen ook andere voorgenomen handelingen significante effecten veroorzaken op de Natura 2000-gebieden. Het gemelde initiatief heeft echter geen betrekking op hinderlijk geluid, lichtbronnen en andere zaken die een mogelijke verstoring van (dier)soorten in die gebieden zou kunnen veroorzaken.

Verordening veehouderijen en Natura 2000 (Provincie Limburg)

Vastgesteld is dat de te realiseren stallen (nrs. D/E en F) voldoen aan de emissiefactoren voor ammoniak, zoals opgenomen in de Omgevingsverordening Limburg 2014 (Veehouderij en Natura 2000).

Conclusie ammoniak

Uit het voorgaande blijkt dat het initiatief gelet op het aspect ammoniak voldoet aan de wettelijke eisen. De voorgenomen ammoniakemissie vormt daarmee geen reden voor de noodzaak van een MER.

Geur

Voorgrondbelasting

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) regelt de geurbelasting op gevoelige objecten door middel van geurnormen en afstandsnormen. Uitgangspunt is de geurnorm en een berekening van de geurbelasting met het model V-Stacks vergunning, dat is voorgeschreven in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Als een gevoelig object deel uitmaakt van een andere veehouderij of sinds 19 maart 2000 geen deel meer uitmaakt van een andere veehouderij, geldt een minimale afstand in plaats van een wettelijke geurnorm.

Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen. Voor het gebied waar de inrichting gelegen is, is door de gemeente Horst aan de Maas (gelegen in een concentratiegebied) een geurverordening opgesteld. Daarin is voor een zuidelijk gedeelte van de kern Meerlo (BP Burgveld Zuid) een geurnorm van 6 OU_E/m³ vastgesteld. Uitgaande van de voor de gemeente Horst aan de Maas geldende geurnormen, levert het voorgenomen initiatief het volgende beeld op:

Uit een bij de aanmeldingsnotitie gevoegde geurberekening blijkt dat het initiatief leidt tot een verhoging van de geuremissie (van 51.973,6 OU_E/s naar 76.575,2 OU_E/s) en dat deze bij de meest relevante geurgevoelige objecten leidt tot een verhoging van de geurbelasting. Geurgevoelige objecten zijn op grote afstand van de inrichting gelegen.

Verder bevat de Wgv nog een norm voor de minimale afstand van de buitenzijde van het dichtstbijzijnde dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object. De minimale afstand dient 25 meter te bedragen bij een gevoelig object buiten de bebouwde kom en 50 meter bij een gevoelig object binnen de bebouwde kom. Ook aan deze afstandsnorm wordt ruimschoots voldaan. Tabel 5 laat zien dat ondanks de verhoging van de geuremissie bij alle relevante (maatgevende) geurgevoelige objecten wordt voldaan aan de standaardgeur- en afstandsnormen van de Wgv.

Tabel 5: Geur- en afstandsnormen Wgv / Berekende geurbelasting in de beoogde situatie

geurgevoelig object	bebouwde kom	(voormalig) onderdeel andere veehouderij	geurnorm Wgv (OU _E /m ³)	Geurbelasting beoogd (OU _E /m ³)	Afstands-norm Wgv (m) EP/gevel	voldoet aan geurnorm / afstands-norm ?
De C.v.Haefenstr. 31	nee	Nee	14	13,1	50/25	Ja/ja
De C.v.Haefenstr. 33	nee	ja	n.v.t.	12,4	50/25	Ja/ja
De Fazant 13	ja	nee	3	2,1	100/50	Ja/ja
Oirloseheide 3	nee	nee	14	9,7	50/25	Ja/ja

Achtergrondbelasting (cumulatie van geur)

Om de achtergrondbelasting te kunnen beoordelen moet voor de in aanmerking komende gevoelige objecten de totale geurhinder van alle omliggende veehouderijen in kaart gebracht worden. Vervolgens dient de bijdrage van de voorgenomen plannen aan de al aanwezige totale geurhinder te worden beoordeeld. Kort gezegd gaat het hier om het woon- en leefklimaat in de omgeving van de betrokken veehouderij. Om een oordeel te kunnen geven over de aanvaardbaarheid van de achtergrondbelasting is gebruik gemaakt van de door InfoMil uitgebrachte handreiking bij de Wgv. Aan de hand van deze handreiking hebben wij de wettelijke geregelde voorgrondbelasting (zie vorige kopje) en de achtergrondbelasting ingedeeld in contourklassen en die voorzien van een milieukwaliteit. Op deze manier is een vergelijking mogelijk tussen de voor- en achtergrondbelasting. Dit levert de volgende tabel op:

Tabel 6: Milieukwaliteit bij voorgrond- en achtergrondbelasting voor geur

aantal gehinderden	voorgndbelasting (ou _E /m ³)	achtergrondbelasting (ou _E /m ³)	milieukwaliteit
< 5%	< 1,5	< 3,1	zeer goed
5 - 10%	1,5 - 3,8	3,1 - 7,4	goed
10 - 15%	3,8 - 6,6	7,4 - 13,1	redelijk goed
15 - 20%	6,6 - 10,0	13,1 - 20,0	matig
20 - 25%	10,0 - 14,2	20,0 - 28,3	tamelijk slecht
25 - 30%	14,2 - 19,2	28,3 - 38,5	slecht
30 - 35%	19,2 - 25,3	38,5 - 50,7	zeer slecht
35 - 40%	25,3 - 32,8	> 50,7	extreem slecht

Bij de voorgrondbelasting volstaat een toets aan de wettelijke normen uit de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Bij de maximale norm voor een bebouwde kom van 3 OU_E/m³ is sprake van een goede milieukwaliteit, buiten de bebouwde kom komt de maximale norm van 14 OU_E/m³ overeen met de milieukwaliteit tamelijk slecht. Vertaald naar de achtergrondbelasting is binnen de bebouwde kom een achtergrondniveau van maximaal 7,4 ou_E/m³ en buiten de bebouwde kom een achtergrondniveau van 28,3 ou_E/m³ aanvaardbaar.

Door initiatiefnemer heeft bij de aanmeldingsnotitie een cumulatieve geurberekening bijgevoegd. Daarbij is met behulp van het berekeningsprogramma V-stacks gebied de cumulatieve geurbelasting op de westkant van de kern Meerlo berekend. Hierbij is de belasting op 189 geurgevoelige objecten binnen de bebouwde kom van Meerlo aan De Leeuwerik, De Fazant, De Patrijs, de Kievit, de Cocq van Haftenstraat, van Aldenbruggenstraat, Meester Hermansstraat, van Myrtaerstraat, Burgemeester Kellenaersstraat en van Hatzfeldtstraat berekend. In de berekening zijn alle veehouderijbedrijven met geureenheden in de gemeente Horst aan de Maas meegenomen.

Uit de cumulatieberekening blijkt dat de geurbelasting op de westzijde van de kern Meerlo een achtergrondbelasting heeft van 4-8 en 9-13, waarbij sprake is van een goed, respectievelijk redelijk goed woon- en leefklimaat. De voorgenomen ontwikkeling heeft daarmee een acceptabel woon- en leefklimaat

Conclusie geur:

Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden geconcludeerd dat in de omgeving van de uit te breiden varkenshouderij een acceptabel woon- en leefklimaat gewaarborgd kan blijven. De voorgenomen geuremissie vormt daarmee geen reden voor de noodzaak van een MER.

Luchtkwaliteit

Wabo en Wet milieubeheer

Op grond van de Wet milieubeheer gelden de bepalingen van artikel 5.2 en de daarbij behorende bijlage 2 van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen. Ingevolge artikel 5.16, lid 1 van de Wet milieubeheer houdt het bevoegd gezag bij de uitoefenen rekening met de in bijlage 2 genoemde grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide, stikstofoxiden, zwevende deeltjes (PM₁₀ en PM_{2,5}), lood, koolmonoxide en benzeen en de richtwaarden voor ozon, nikkel, arseen, cadmium en benzo(a)pyreen.

Besluit emissiearme huisvesting landbouwhuisdieren (Besluit emissiearme huisvesting)

In het Besluit emissiearme huisvesting is bepaald dat in een dierenverblijf dat is opgericht op of na 1 juli 2015 geen huisvestingssystemen worden toegepast met een emissiefactor voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die hoger is dan de maximale emissiewaarde voor zwevende deeltjes (PM₁₀) die voor de desbetreffende diercategorie is opgenomen. Voor varkens zijn in het Besluit emissiearme huisvesting evenwel geen maximale emissiewaarden opgenomen voor zwevende deeltjes (PM₁₀). Het Besluit emissiearme huisvesting is voor dit onderdeel dan ook niet aan de orde.

De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de luchtkwaliteit

Onderhavige inrichting betreft een veehouderij. Bij veehouderijen is in het kader van de genoemde luchtkwaliteitseisen met name de emissie van zwevende deeltjes (PM_{10}), ofwel de fijn stofemissie, van belang. Voor zwevende deeltjes gelden de volgende grenswaarden:

- 40 microgram per m^3 ($\mu g/m^3$) als jaargemiddelde concentratie;
- 50 microgram per m^3 ($\mu g/m^3$) als vierentwintig-uurgemiddelde concentratie, waarbij geldt dat deze maximaal vijfendertig maal per kalenderjaar mag worden overschreden.

Voor zwevende deeltjes ($PM_{2,5}$) geldt met ingang van 1 januari 2015 een grenswaarde voor de bescherming van de gezondheid van de mens van 25 microgram per m^3 , gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie.

Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007

In de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat beschreven op welke plaatsen er getoetst dient te worden. Het toepasbaarheidsbeginsel en blootstellingscriterium speelt hierbij een grote rol. Volgens het toepasbaarheidsbeginsel hoeft op een aantal locaties de luchtkwaliteit niet vastgesteld te worden. Deze locaties betreffen terreinen van andere inrichtingen, wegen en plaatsen waar het publiek in de praktijk niet zal verblijven (zoals natuurgebieden met een hek erom, terreinen van het ministerie van Defensie, akkers en spoorwegen). Voor de blootstellingstijd geldt dat deze significant moet zijn ten opzichte van een etmaal. Een plaats met significante blootstelling kan bijvoorbeeld een woning, school, winkel, loods of sportterrein zijn. Op plaatsen waar geen sprake is van significante blootstelling hoeft de luchtkwaliteit niet beoordeeld te worden.

Uit de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 blijkt dat agrarische bedrijven met standaard rekenmethode 3 (SRM3) berekend moeten worden. Het luchtkwaliteitsmodel ISL3a (welke voldoet aan SRM3) is specifiek bedoeld om de gevolgen van (agrarische en industriële) puntbronnen op de luchtkwaliteit in de omgeving te bepalen.

Fijn stof komt vooral vrij vanwege de emissie van huid-, mest-, voer- en strooiseldeeltjes uit de stallen. De beoordeling richt zich dan ook met name op de concentratie fijn stof afkomstig van het houden van dieren.

Emissiefactoren fijn stof

Op grond van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 moet voor de berekening van concentraties van fijn stof gebruik worden gemaakt van de meest actuele emissiegegevens welke zijn gepubliceerd (voor het laatst in maart 2019).

Toetsing fijn stof afkomstig van dieren

Bij de aanmeldingsnotitie is een berekening gevoegd van de emissie van zwevende deeltjes (PM_{10}) als gevolg van de voorgenomen activiteiten. Aan de hand van de emissiefactoren is met behulp van het rekenprogramma ISL3a, versie 2019-1, een berekening gemaakt van de luchtkwaliteit ter plaatse. Uit de berekening, zie tabel 7, blijkt dat de emissie van zwevende deeltjes (PM_{10}) ter plaatse van de meest relevante immissiepunten niet boven de 40 microgram per m^3 komt en dat er minder dan 35 maal per jaar een overschrijding is van de vierentwintig-uurgemiddelde concentratie.

Tabel 7: Toetsing Luchtkwaliteit (fijn stof) voorgenomen situatie

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/ m^3]	[dagen]
C. van Haftenstraat 31	202 401	391 206	23.20	12.1
De Fazant 13 kern	203 286	391 460	18.80	6.7
Oirloseheide 3	202 195	390 794	20.86	8.7
CvHaftenstraat 33 Woonhuis Geurts	202 452	391 236	23.19	12.2

Toetsing fijn stof ($PM_{2,5}$) afkomstig van dieren

Zoals al aangegeven geldt er voor zwevende deeltjes ($PM_{2,5}$) een grenswaarde van 25 microgram per m^3 , gedefinieerd als jaargemiddelde concentratie. Er zijn al wel commerciële rekenprogramma's op de markt waarmee de verspreiding van $PM_{2,5}$ berekend kan worden. Er zijn echter nog geen emissiefactoren voor $PM_{2,5}$ vastgesteld, dus het is op dit moment niet mogelijk om de blootstelling te bepalen. De fractie $PM_{2,5}$ bevat vooral de deeltjes die ontstaan door condensatie van verbrandingsproducten of door reactie van gasvormige luchtverontreiniging. Ook stof dat, bijvoorbeeld in de vorm van roet en rook, rechtstreeks vrijkomt bij verbrandingsprocessen zoals bij transport, industrie en consumenten, bestaat vooral uit kleinere deeltjes. Stof dat vrijkomt bij mechanische bewegingen, zoals wegdekstrijtage en stalemissies, betreft vooral deeltjes die groter zijn dan $PM_{2,5}$. Veehouderijen vormen voor zover bekend geen belangrijke bron van $PM_{2,5}$ emissies.

Volgens informatie van Infomil is de PM_{10} bepalender dan $PM_{2,5}$. Het $PM_{2,5}$ maakt als lichtere fractie onderdeel uit van het PM_{10} . De grenswaarden voor PM_{10} liggen daarbij erg dicht bij die van $PM_{2,5}$. Een overschrijding van de grenswaarde voor $PM_{2,5}$ zal in de praktijk eerst optreden voor het toegestane aantal overschrijdingsdagen voor PM_{10} . Dit gebeurt doorgaans bij een jaargemiddelde PM_{10} concentratie van rond de 32-33 microgram per m^3 . Nu de berekende jaargemiddelde PM_{10} concentratie in de aangevraagde situatie maximaal 23,20 microgram per m^3 is, kan gesteld worden dat er geen overschrijding van de grenswaarde van $PM_{2,5}$ plaats zal vinden.

Toetsing fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen

Ook verkeersbewegingen zorgen voor emissies van fijn stof en daarnaast ook voor de emissie van stikstofdioxide. De fijn stof emissie afkomstig van de verkeersbewegingen zijn, in vergelijking met de emissies afkomstig van dieren, echter zeer beperkt. Ook de emissie van stikstofdioxide is zeer beperkt. Dit blijkt uit de berekening met de NIBM tool van Infomil. NIBM staat hierbij voor Niet In Betekenende Mate. Uit deze berekening is gebleken dat de emissie van fijn stof en stikstofdioxide afkomstig van verkeersbewegingen NIBM is en derhalve als niet significant aan te merken is.

Conclusie luchtkwaliteit:

Het aspect luchtkwaliteit vormt geen reden voor de noodzaak van een MER.

Geluid en verkeer

Het aspect geluid zal in het kader van de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu worden beoordeeld aan de hand van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. De Handreiking gaat uit van gebiedstyperingen en daarbij horende richtwaarden. Wat betreft cumulatie is in de rechtspraak bepaald dat al aanwezige andere geluidbronnen tot uitdrukking komen in het referentieniveau van het omgevingsgeluid en in zoverre zijn meegenomen in de in de Handreiking gehanteerde richtwaarden.

Als immissierelevante geluidbronnen zijn aan te wijzen de opgestelde ventilatoren en luchtwassers, de gemechaniseerde voersystemen, de activiteiten op de spoelplaats, de laad- en losactiviteiten binnen de inrichting (veevoer, vee en mest) en de verkeersbewegingen van en naar de inrichting. De voorgenomen verandering van de inrichting heeft met name tot gevolg dat de bedrijfsactiviteiten op deze locatie, alsmede het aantal transportbewegingen van en naar deze locatie, iets zullen gaan toenemen. De bewegingen vinden plaats door rondrijden binnen de inrichting. De belangrijkste activiteiten, zoals het uitladen en inladen van dieren en het brengen van voer, vindt plaats aan de voorzijde van het bedrijf. Het ophalen van mest bevindt zich aan de achterzijde van het bedrijf. Voor zover relevant levert dit een positieve bijdrage naar de omgeving, zowel visueel als qua geluidsbeleving. De hinder voor de omgeving wordt tevens zoveel mogelijk beperkt door transportbewegingen zoveel mogelijk in de dagperiode (7:00 uur - 19:00 uur) te laten plaatsvinden. Het gebruik van geluidsarme vrachtwagens en losmethodes komt steeds daarbij steeds vaker voor. Het geluid van de motoren van de vrachtwagens en voornamelijk het geluid bij het lossen van voer (motoren en compressoren) is in vergelijking met de bestaande situatie veel minder. Hierdoor zijn geen belangrijke nadelige gevolgen te verwachten.

De werkzaamheden zullen ook in de beoogde situatie overwegend in de stallen uitgevoerd worden. Gelet op het feit dat de immissierelevante geluidbronnen van de inrichting zich (voornamelijk in pandig) en de laad- en losactiviteiten en vervoersbewegingen (afgeschermd door de eigen bedrijfsgebouwen) op grote afstand van geluidgevoelige objecten plaatsvinden, wordt niet verwacht dat de beoogde bedrijfsactiviteiten nabij de geluidgevoelige objecten zullen leiden tot een overschrijding van de momenteel geldende geluidnormen, zijnde eerder vergunde geluidgrenswaarden (revisievergunning van 26 november 2013), zijnde 45-40-35 dB(A) voor respectievelijk dag-, avond- en nachtperiode. Een akoestische onderbouwing van het beoogde plan middels een akoestisch onderzoek achten wij in de gegeven situatie dan ook niet noodzakelijk. De beoogde verandering wordt ten aanzien van het geluidsaspect vergunbaar geacht.

Conclusie geluid:

De aspecten geluid en verkeer vormen geen reden om een MER te eisen.

(Volks)gezondheid

Als door het in werking zijn van een inrichting risico's voor de volksgezondheid kunnen ontstaan, moeten deze risico's bij de beoordeling van een vergunningaanvraag worden meegenomen. Op 7 juli 2016 is het onderzoek 'Veehouderij en Gezondheid Omwonenden gepubliceerd (RIVM rapport, kenmerk 2015 - 0058, 5 juli 2016, hierna 'VGO-onderzoek'). Het doel van het VGO-onderzoek was om meer duidelijkheid te verkrijgen over mogelijke gezondheidseffecten van de

veehouderij op de gezondheid van omwonenden, vooral infectieziekten en luchtwegaandoeningen in relatie tot luchtverontreiniging (zoals fijnstof en endotoxinen). Het VGO-onderzoek richtte zich op mogelijke verbanden tussen stoffen en micro-organismen van veehouderijen en gezondheidseffecten. De bevindingen van dit VGO-onderzoek hebben aanleiding gegeven voor vervolgonderzoek. Als vervolg hierop is op 16 juni 2017 het onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (aanvullende studies). Analyse van gezondheidseffecten, risicofactoren en uitstoot van bioaerosolen" gepubliceerd (RIVM-rapport 2017-0062, hierna VGO+-onderzoek).

In deze studies zijn een aantal mogelijke relaties tussen veehouderij en gezondheidseffecten geconstateerd:

- Duidelijk is geworden dat de afstand tot veehouderijen er toe doet. Uit luchtmetingen in de woonomgeving blijkt dat de concentratie endotoxinen in de lucht toeneemt naarmate de afstand tot een veehouderij kleiner wordt en/of het aantal (dichtheid) veehouderijen in een gebied groter wordt. Veehouderijsectoren met de hoogste uitstoot van fijnstof, zoals pluimvee- en varkenshouderij, dragen duidelijk bij aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving. Opvallend was verder dat ook sectoren van de veehouderij die niet bekendstaan om een hoge uitstoot van stoffen toch substantieel lijken bij te dragen aan de concentratie van endotoxinen in de leefomgeving.
- Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties en dat er een verminderde longfunctie is bij een hoge concentratie van ammoniak in de lucht. Specifieke ziekteverwekkers afkomstig van dieren kunnen echter niet worden uitgesloten.
- De onderzoeken bevestigen de conclusie dat mensen met COPD, die in de buurt van veehouderijen wonen, vaker en ernstiger klachten hebben dan mensen die op grotere afstand van veehouderijen wonen. Daar staat tegenover dat bij mensen die dicht bij een veehouderij wonen astma en neusallergie minder voor komen.
- Randon pluimvee- en geitenhouderijen hebben mensen een grotere kans op een longontsteking. Bij pluimveehouderijen zijn er sterke aanwijzingen dat de emissie van fijn stof hierbij een belangrijke rol speelt. Uit het aanvullende VGO+-onderzoek komt niet duidelijk naar voren wat de primaire oorzaak van de luchtwegklachten rond geitenhouderijen is.

Omdat de VGO-onderzoeken de veehouderijsector als geheel betreft, kunnen er momenteel geen conclusies over een individueel bedrijf uit afgeleid worden. De onderzoeken houden immers geen rekening met de specifieke omstandigheden van/op dat bedrijf en de nabije omgeving van dat bedrijf.

Ofschoon de onderzoeken wel een relatie tussen veehouderijen en gezondheid hebben aangetoond, ontbreken er vooralsnog de (wetenschappelijke) inzichten wat hiervan het oorzakelijk verband is. Niet duidelijk is wát precies de genoemde gezondheidseffecten veroorzaakt. Om meer inzicht te krijgen wat in de lucht rondom intensieve veehouderijen gebeurt, vinden momenteel diverse aanvullende luchtkwaliteitsonderzoeken plaats. De bevindingen en conclusies daarvan laten nog wel enige tijd op zich wachten.

De resultaten van deze vervolgonderzoeken zijn van essentieel belang voor de vorming van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en de ontwikkeling van een wettelijk en beleidsmatig toetsingskader. Vooralsnog ontbreken deze voor wat betreft het aspect gezondheid, en geven momenteel dan ook geen aanleiding om een gevraagde omgevingsvergunning milieu op grond van het voorzorgsbeginsel te moeten weigeren.

Bovenstaande laat echter onverlet, dat op bedrijfsniveau maatregelen moeten worden genomen, om de uitstoot en verspreiding van geur, ammoniak, endotoxinen en andere gezondheids-gerelateerde emissie zoveel als mogelijk is te reduceren. Daarvoor dienen in een nog in te dienen vergunningaanvraag voorzieningen en maatregelen opgenomen te worden ter reductie van de ziektedruk voor zowel mens als dier.

In de aanmeldingsnotitie worden een aantal maatregelen genoemd. Zo worden alle dieren binnen de inrichting inpandig gehouden. Er vindt geen contact plaats met buiten levende dieren en/of bezoekers die niet via de hygiënesluis het bedrijf hebben betreden. Het transport van dieren wordt tot een minimum beperkt. Verder gelden er binnen de inrichting strikte hygiënemaatregelen en gelden er voorschriften die de hygiëne bevorderen. Zo zijn binnen de inrichting hygiënesluizen aanwezig. Personeel en bezoekers zijn verplicht om de stallen via de hygiënesluizen te betreden en te verlaten. Verder dienen personeel en bezoekers gebruik te maken van kleding en schoenen van het bedrijf. Ook wordt alle ventilatielucht van de stallen geleid door (gecombineerd) luchtwassystemen. Hierbij wordt een aanzienlijk deel van het (fijn) stof uit de ventilatielucht afgevangen. Alle dierruimtes worden op onderdruk geventileerd zodat geen lucht vrijelijk en ongereinigd de stal kan verlaten. De dierlijke mest wordt bewaard in kelders onder de stal. De mest wordt met gesloten vrachtwagens vervoerd naar de afnemers/gebruikers. Indien de mest wordt aangewend gebeurt dit volgens de

wettelijke voorschriften die hiervoor gelden en wordt deze met moderne apparatuur geïnjecteerd in de bodem. Verder is er een scheiding tussen de schone en vuile weg. Het risico van ziekteoverdracht is hierbij minimaal.

Mede gelet op de in de aanmeldingsnotitie opgenomen voorzieningen en maatregelen die gezondheids-gerelateerde emissies beperken, het feit dat er specifieke gezondheidsvoorschriften voor het houden van dieren gelden, het feit dat vooralsnog algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten en wettelijke en beleidsmatig toetsingskaders voor het aspect gezondheid ontbreken, zijn er naar ons oordeel geen bijzondere omstandigheden die het opstellen van een MER noodzakelijk maakt.

Conclusie volksgezondheid:

Het volksgezondheidsaspect vormt gelet op de toegepaste (reductie)systemen, maatregelen en voorzieningen geen reden om een MER te eisen.

Energie, grondstoffen en ruimte.

Ten opzichte van de bestaande situatie neemt het gebruik van grond- en hulpstoffen toe. Initiatiefnemer streeft ernaar dat dit verbruik van grond- en hulpstoffen en door toepassing van (energie)zuinige apparatuur het energieverbruik tot een niveau te brengen dat in verhouding staat tot de investeringen die met de besparingen gemoeid zijn (BBT-conclusies).

Water

Volgens de aanmeldingsnotitie wordt een waterverbruik verwacht van ca. 17.000 m³/jaar. Het waterverbruik betreft voornamelijk het reinigingswater van de stallen, het proceswater van de luchtwassers en als drinkwater voor de dieren. Voor het drinkwater van de dieren en het wassen van de ventilatielucht is de grootste hoeveelheid water nodig. Op benodigd drinkwater voor de dieren kan niet bespaard worden. De waterdosering in de stal is dusdanig uitgevoerd dat mors en lekhoeveelheden zoveel mogelijk worden beperkt. M.b.t. de luchtwassing wordt het proceswater zoveel als redelijkerwijs mogelijk hergebruikt in het luchtwassingsproces. Met het water wat gebruikt wordt voor reinigingsdoeleinden wordt zo spaarzaam mogelijk omgegaan. Het gebruik van een hogedrukreiniger, waarbij onder hoge druk de reiniging plaatsvindt, zal worden voorgestaan. Door de hoge druk wordt de tijd (en dus water) beperkt die nodig is voor een doelmatige reiniging.

Verwarming (aardgas)

Ten behoeve van de (sporadische) verwarming van de stallen, sanitaire doeleinden en de warmwatervoorziening zijn aardgasgestookte CV-installaties aanwezig. Bovendien zal het ventilatiesysteem in de stallen middels de nieuwste technieken worden gerealiseerd, wat een beperkt energieverbruik zal opleveren. De bouwkundige uitvoering zal bijdragen aan een goed geïsoleerde stal waardoor de warmte in de gebouwen beter wordt vastgehouden. Het aardgasverbruik na de beoogde uitbreiding zal maximaal 125.000 m³ per jaar gaan bedragen.

Elektriciteit

Het elektriciteitsverbruik na de beoogde uitbreiding wordt geschat op ca. 305.000 kWh/jaar. Het merendeel van het elektriciteitsverbruik wordt veroorzaakt door de verlichting en de ventilatie-, luchtwas- en voersystemen. Besparing op elektriciteit wordt gehaald door een centraal computergestuurd en frequentiegeregeld ventilatiesysteem.

Grondstoffen

De grondstoffen die nodig zijn voor de diervoeders voor deze varkenshouderij zijn droge mengvoeders. Over het grondstoffengebruik kan worden opgemerkt, dat dit waarschijnlijk niet zal afwijken van wat normaal wordt geacht in de branche.

Overige kenmerken en gevolgen

Er zijn ook gevolgen voor bodem, afvalwater en energie aan de orde. Gelet op de algemeen geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn, dient de initiatiefnemer voldoende maatregelen te treffen om nadelige effecten voor het milieu te voorkomen dan wel te beperken tot het wettelijk toegestane niveau.

Conclusie: Overige kenmerken en gevolgen vormen geen reden om een MER te eisen.

Risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën

De aard van de activiteiten van een varkenshouderij zijn niet van dien aard dat zij, bij een normale bedrijfsvoering, extra risico op ongevallen herbergen.

De gebruikte stoffen of technologieën die risico voor ongevallen met zich mee kunnen brengen, zullen gereguleerd worden in de nog te verlenen omgevingsvergunning milieu en in de rechtstreeks geldende regels die volgens het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Daartoe zal bij het verlenen van de omgevingsvergunning getoetst worden of aan de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving voldaan wordt en zullen, indien nodig, aanvullende voorschriften worden opgenomen.

Opslag en verbruik van reinigings- en diergeneesmiddelen en verbruik vindt plaats in originele verpakkingen (flacon, jerrycan, pak) in een speciaal daarvoor bestemde kast. Deze middelen worden gebruikt voor de reiniging en ontsmetting van de stallen en transportmiddelen en de behandeling van zieke dieren.

Opslag van dieselolie (max. 500 ltr.) vindt plaats in een bovengrondse olietank in een lekbak.

Bij een normale bedrijfsvoering is er geen sprake van een risico op ongevallen die buiten de inrichting gevolgen kunnen hebben. Wij kunnen ons dan ook in redelijkheid op het standpunt stellen dat de risico's van ongevallen geen aanleiding geven om een MER te verlangen voor de voorgenomen activiteit.

Conclusie: Risico's van ongevallen vormen geen reden voor de noodzaak van een MER.

4.2. De plaats van het project

Het bestaande grondgebruik

De plaats van de voorgenomen activiteiten blijkt voldoende duidelijk uit de aanmeldingsnotitie. In aanvulling daarop stellen we vast dat de veehouderij is gelegen buiten de bebouwde kom van de meest dichtbijgelegen kern Meerlo in het buitengebied van de gemeente Horst aan de Maas. De omgeving heeft voornamelijk een agrarisch karakter. Wij concluderen dat de aangevraagde activiteiten passen bij de functie die het gebied vervult.

De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratieve vermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied

Het bedrijf ligt in het buitengebied van Meerlo. Ter plaatse zijn alleen die natuurlijke hulpbronnen aanwezig, welke in principe overal in buitengebieden kunnen worden aangetroffen: zon, wind, water en bodem (zand). De locatie is relatief arm aan natuurlijke hulpbronnen. Het regeneratievermogen van deze hulpbronnen zal door het voorgenomen initiatief niet onomkeerbaar worden aangetast.

Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Natuurbescherming / Flora en fauna

Als gevolg van de voorgenomen uitbreiding neemt de totale ammoniakemissie toe. Het meest dichtbijgelegen Natura 2000-gebied, Maasduinen en Boschhuizerbergen, zijn gelegen op een afstand van ca. 5 km van de inrichting. Overige Natura 2000-gebieden, zoals de Deurnsche- en Mariapeel zijn op grotere afstand gelegen.

Het onderzoek naar de externe werking van de bedrijvigheid van de inrichting dient zich in elk geval te richten op de ammoniakdepositie, die het gevolg is van de ammoniakemissie uit de inrichting. Voor de beoogde activiteit dient mogelijk een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd, waarin wordt aangetoond dat de beoogde activiteit geen significante negatieve effecten heeft op het betreffende gebied. Bij de beoordeling van die aanvraag zal worden getoetst of het project significante versturende effecten kan hebben op de te beschermen relevante natuurgebieden en of daarvoor ontwikkelruimte aanwezig is. De beoordeling daarvan vindt in het kader van die procedure plaats.

De Wet natuurbescherming verbiedt het verrichten van handelingen die schadelijk zijn voor beschermde dier- en plantensoorten zonder vergunning van de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie.

De initiatiefnemer is niet voornemens om bestaande stallen uit te breiden en een nieuwe stal op te richten. Volgens het plaatselijk geldende bestemmingsplan wordt het gebied aangemerkt als agrarisch gebied en mogen gronden worden gebruikt voor de agrarische bedrijfsvoering.

De inrichting zelf bevindt zich niet in een weidevogelgebied. Het weidevogelgebied is een leefgebied voor kwetsbare soorten. Rust, beslotenheid, hoge waterpeilen en stabiliteit in de inrichting en de het beheer van het gebied zijn belangrijke bestaansvoorwaarden voor de in dit gebied voorkomende dieren en planten.

De aanmeldingsnotitie gaat in op de gevolgen van de voorgenomen activiteiten op de flora en fauna in de omgeving. Het blijkt dat dier- en plantensoorten die door de Flora- en Faunawet (Wet natuurbescherming) worden beschermd, niet in het geding zijn. Door de voorgenomen veranderingen is geen sprake van doorkruising van belangrijke biotopen of ecosystemen. Eveneens worden geen leefgebieden van specifieke flora of fauna doorsneden. Door de voorgenomen veranderingen zal de biodiversiteit behouden blijven, er zullen geen negatieve gevolgen optreden richting grondwaterstand en eventueel lichthinder. De beplanting, voor zover aanwezig, blijft intact.

Wetlands / Kustgebieden

In de directe omgeving zijn geen gebieden aangemerkt als "Wetlands". De inrichting is ook niet gelegen in een kustgebied.

Stilte- en/of grondwaterbeschermingsgebieden

In de directe omgeving van de inrichting bevinden zich geen stiltegebieden of grondwaterbeschermingsgebieden.

Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid

De inrichting is niet gelegen in een gebied met een hoge bevolkingsdichtheid.

Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

De inrichting is niet gelegen in een landschap van internationaal, nationaal, provinciaal of regionaal belang. Conform de basiskaart Archeologie is de inrichting gelegen in een gebied met een hoge archeologische verwachtingswaarde. In deze gebieden bestaat er een gerede kans dat er archeologische waarden aanwezig zijn. Aangezien er nieuwe bouwwerken worden opgericht, en daardoor ook geen graafwerkzaamheden moeten worden uitgevoerd, is er ook kans op het aantreffen van archeologische waarden.

Er zijn geen aandachtspunten ter plaatse van de activiteiten zoals blijkt uit het ter plaatse uitgevoerde archeologisch veldonderzoek uit 2013. In 2013 is bij de uitbreiding van de inrichting al een archeologisch onderzoek uitgevoerd. De resultaten van het onderzoek geven geen aanleiding om archeologisch vervolgonderzoek te adviseren. Evenmin zijn tijdens het onderzoek archeologische resten aangetroffen waarmee tijdens de verdere planvorming of bij de uitvoering van de geplande werkzaamheden rekening zou moeten worden gehouden.

Er zijn verder geen overige cultuurhistorische aandachtspunten ter plaatse van de activiteit.

Planologische aspecten

Er is sprake van een uitbreiding van een bestaande veehouderij in het buitengebied van Meerlo. In de omgeving is, naast de aanwezigheid van agrarische en niet-agrarische bebouwing, eveneens sprake van agrarische activiteiten. Het initiatief past binnen het vigerende RO-beleid en sluit aan bij een reeds bestaand bedrijf. In het Provinciaal Omgevingsplan (POL) is het gebied van de inrichting aangemerkt als buitengebied.

In het bestaande bestemmingsplan is een bouwvlak voor de inrichting opgenomen. De voorgenomen uitbreiding van de inrichting en de bouwkundige veranderingen vinden geheel plaats binnen dit bouwvlak en voldoen aan de regels van het bestemmingsplan.

4.3. De kenmerken van het potentiële effect

Het bereik van het effect

Een aanvraag voor een vergunning Wet natuurbescherming moet worden ingediend bij de Provincie Limburg of als Verklaring van geen bedenkingen (vvgb) aanhaken aan de aanvraag om een omgevingsvergunning. Bij de beoordeling van de aanvraag Wnb of vvgb zal worden getoetst of het project een significant verstorend effect kan hebben op de Wnb-gebieden. Omdat er al een Wnb-vergunning met voldoende ammoniakemissie voor deze inrichting is verleend, hoeft geen reden te zijn voor de noodzaak van een MER.

Het grensoverschrijdende karakter van het effect

De voorgenomen activiteit is gelegen op een afstand van ca. 10 km afstand van de landsgrens met Duitsland. Gezien deze afstand zijn geen significante effecten buiten de landsgrens te verwachten. Essentieel hierbij is het aangewezen berekeningsmodel Aerial, waarmee de ammoniakdepositie op te beschermen natuurgebieden dient te worden berekend.

De waarschijnlijkheid van het effect

Zodra de uitbreiding van de inrichting is gerealiseerd zal de aangegeven emissie worden uitgestoten. Middels de uitvoeringseisen van de voorgenomen emissiearme stalsystemen wordt gewaarborgd dat de emissie niet meer zal bedragen dan voorzien.

De duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect

Voor de voorgenomen activiteit zal een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo moeten worden aangevraagd. Deze vergunning zal voor onbepaalde tijd worden aangevraagd. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning zal getoetst worden of de activiteit voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving en aan het rijksbeleid.

4.4. Conclusie

Op grond van het Besluit-MER onderdeel D sub 14, moet de vraag worden beantwoord of voor de voorgenomen activiteit – zoals weergegeven in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie (ontvangen op 15 augustus 2019) – het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is. Voor de beantwoording van deze vraag zijn in het bovenstaande een aantal aspecten beoordeeld, waarbij de vraag centraal staat of en in welke mate het uitbreiden/wijzigen van onderhavige inrichting nadelige gevolgen heeft voor het milieu. Hierbij zijn de volgende omstandigheden beoordeeld:

- kenmerk van het project;
- plaats van het project;
- de kenmerken van het potentiële effect.

Toetsing van de plannen van de varkenshouderij van Maatschap Cornelissen-Peelen, Veestraat 6 te Meerlo, voor de locatie de Cocq van Haftenstraat 35 te Meerlo, aan de genoemde criteria voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure, heeft ons tot de conclusie gebracht dat het opstellen van een milieueffectrapportage niet noodzakelijk is. Hierbij is tevens in aanmerking genomen dat de gevolgen die de uitbreiding van het bedrijf zal hebben voor het milieu tevens uitgebreid zullen worden beoordeeld in het kader van de toekomstige omgevingsvergunningprocedure ingevolge de Wabo.

Samengevat kan worden gesteld dat – gezien de kenmerken van de uitbreiding/wijziging van onderhavig bedrijf, de plaats waar het bedrijf is gelegen, de samenhang met andere activiteiten ter plaatse en de kenmerken van de gevolgen die de activiteiten zullen veroorzaken – er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zoals bedoeld in het Besluit m.e.r.. Daarom behoeft de uitbreiding/wijziging van onderhavige inrichting dan ook niet als bijzondere omstandigheid te worden beschouwd, die vereist dat bij de voorbereiding van het besluit ten aanzien van de aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

