

Inspraakrapport

Ontwerp Wijziging Peilbesluit De Tol (2019) voor deelgebied Kortrijk (2021)

*Vast te stellen door het algemeen bestuur
op 6 oktober 2021*



Verantwoording

Titel: Inspraakrapport Ontwerp Wijziging Peilbesluit De Tol (2019) voor deelgebied Kortrijk 2021
Auteurs: Marije van Bergen en Lianne van Buuren
Document: DM 1744994

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Ontwikkeling, Strategie & Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
website: www.destichtserijnlanden.nl
email: post@hdsr.nl

1 Toelichting inspraakrapport

De ontwerp Wijziging Peilbesluit De Tol (2019) voor deelgebied Kortrijk (2021) heeft ter inzage gelegen van 20 januari tot en met 2 maart 2021. In deze periode zijn vier inspraakreacties ingediend.

Om privacy redenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijzen van de insprekers en de reactie van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het ontwerppeilbesluit heeft geleid. Het inspraakrapport bestaat uit drie kolommen:

1. Zienswijze inspreker: In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig kort samengevat.
2. Reactie waterschap: In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het ontwerp-peilbesluit heeft geleid.

Op 16 maart 2021 heeft het college de Wijziging Peilbesluit De Tol (2019) voor deelgebied Kortrijk (2021) vastgesteld. De wijziging van het peilbesluit en het inspraakrapport zullen worden behandeld door de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) op 16 september 2021. De vaststelling door het algemeen bestuur zal vervolgens plaatsvinden in de vergadering van 6 oktober 2021.

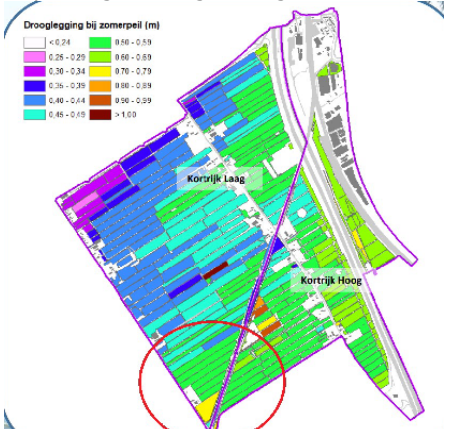
2 De afzonderlijke inspraakreacties

In onderstaande tabel zijn de inspraakreacties van de 4 insprekers weergegeven. De namen van de insprekers zijn verwijderd om de privacy te waarborgen. Kolom 1 geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: het eerste nummer betreft het kenmerk van de inspreker (inspreker 1, 2, 3 of 4), achter de punt staat het nummer van de zienswijze. Bij 3.2 staat de 3 voor inspreker nummer 3. Het nummer achter de punt (in dit geval 2) vormt de 2^e zienswijze van inspreker nummer 3, met een opsomming (in dit geval a en b) bij de 2^e zienswijze die de inspreker zelf heeft ingediend.

In de tweede kolom is letterlijk weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend is in de derde kolom weergegeven wat de reactie is van het waterschap. In de vierde kolom staat of de zienswijze leidt tot een aanpassing. De zienswijzen leiden niet tot aanpassingen in de wijziging Peilbesluit De Tol (2019) voor deelgebied Kortrijk (2021).

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.1	Ik las dat Kortrijk Laag een lager peil krijgt. Als het water zakt, gaat de kleirug ook naar beneden, en daarmee ook de oude boerderijen (waaronder die van ons) die ooit op koeievellen zijn gebouwd. Wat zijn er voor maatregelen om de kleirug in stand te houden?	<p>Bedankt voor uw zienswijze</p> <p>U maakt zich zorgen over schade aan uw woonboerderij als gevolg van de voorgenomen peilaanpassing in Kortrijk Laag. Wij begrijpen uw zorgen. Het waterschap ziet echter geen aanleiding om aanvullende maatregelen te nemen rondom uw woonboerderij, vanwege de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Schade die optreedt als gevolg van peilaanpassing aan de maaiveld daling hoort tot het normaal maatschappelijk risico, het wonen in een gebied met bodemdaling brengt dit met zich mee. De verantwoordelijkheid om maatregelen te treffen bij kwetsbare bebouwing ligt bij de gebouweigenaren. De eigenaar moet de maatregelen zelf (laten) uitvoeren. - Het waterschap beheert het waterpeil in de watergangen. Het waterschap mag het peil aanpassen overeenkomstig de opgetreden bodemdaling. De peilaanpassing in Kortrijk Laag is gelijk aan de opgetreden (gemiddelde) bodemdaling van 7 cm (en niet groter). We voeren de peilaanpassing in stapjes van 2 tot 3 cm door. Dit geeft u, als eigenaar van de onroerende zaak, tijd indien nodig om eventuele maatregelen te treffen om uw fundering te beschermen tegen een lager waterpeil. Mogelijke maatregelen die u kunt treffen zijn de grondwaterstand verhogen (door bijvoorbeeld waterinfiltrerende 	Geen, uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>buizen aan te leggen) of funderingsherstel. Het betreft maatwerk afhankelijk van uw situatie en uw bebouwing. U kunt hiervoor het beste contact opnemen met de stichting Kennis Centrum Aanpak Funderingsproblematiek. Hier (KCAF) kunt u informatie vinden over de stichting en een stappenplan voor de aanpak van herstel van uw fundering.</p>	
2.1	<p>Ik heb bezwaar tegen het verlagen van het waterpeil voor het deelgebied Kortrijk (Laag). De reden hiervan is dat ik een karakteristieke boerderij heb die dateert van eind 1500 begin 1600. Deze wordt door gemeente Stichtse Vecht ook als karakteristiek aangemerkt. Deze boerderij is gefundeerd op staal. Deze oude manier van funderen is erg gevoelig voor waterpeil verlaging. De sloot afstanden rond de boerderij liggen binnen de 6 meter. Het is van belang dat rond de boerderij voldoende hoog water blijft om verdere verzakking te voorkomen. Ik vind dat het waterschap met het verlagen van het waterpeil het belang van de particulier hierbij uit het oog verliest en geen goede alternatieve oplossingen aandraagt. Op andere locaties zie ik dat het waterschap wel zorgt voor hoogwater rondom kwetsbare gebouwen. Waarom biedt het waterschap deze mogelijkheid niet aan om de karakteristieke boerderij te beschermen! Zeker omdat dit de enige karakteristieke boerderij is die binnen het verlaagde peil besluit staat.</p>	<p>Bedankt voor uw zienswijze</p> <p>U maakt zich zorgen over schade aan uw woonboerderij als gevolg van de voorgenomen peilaanpassing in Kortrijk Laag. Wij begrijpen uw zorgen. Het waterschap ziet echter geen aanleiding om aanvullende maatregelen te nemen rondom uw woonboerderij. De redenen waarom het waterschap geen aanvullende maatregelen rondom uw woonboerderij neemt, zijn toegelicht in onze reactie bij zienswijze nummer 1.1.</p> <p>Het waterschap legt geen nieuwe hoogwatervoorzieningen meer aan, conform besluit van het algemeen bestuur d.d. 10 maart 2015. De wettelijk bepaalde verantwoordelijkheidsverdeling (de zorg voor de toestand van funderingen bij de eigenaar van de bebouwing zelf) vormt tezamen met de resultaten van het onderzoek "nut en noodzaak hoogwatervoorzieningen" aanleiding voor het waterschap om geen (collectieve) hoogwatervoorzieningen meer aan te leggen. Uitzondering hierop geldt voor hoogwatervoorzieningen grenzend aan een waterkering. U bent als eigenaar van onroerende zaken zelf verantwoordelijkheid om maatregelen te treffen bij kwetsbare bebouwing en moet de maatregelen zelf op uw perceel (laten) uitvoeren. Mogelijke maatregelen die u kunt treffen zijn de grondwaterstand verhogen (door bijvoorbeeld waterinfiltrerende buizen aan te leggen) of funderingsherstel. Het betreft maatwerk afhankelijk van uw situatie en uw bebouwing. U kunt hiervoor het beste contact opnemen met de stichting Kennis Centrum Aanpak</p>	<p>Geen, uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>Funderingsproblematiek. Hier (KCAF) kunt u informatie vinden over de stichting en een stappenplan voor de aanpak van herstel van uw fundering.</p>	
3.1	<p>Ik wil bezwaar maken tegen het ontwerp-wijziging peilbesluit Kortrijk. Zelf ben ik woonachtig in het onderste deel wat nu toegewezen is aan "Kortrijk laag" met tevens een extra peilaanpassing van 7 cm. In het onderste deel (omcirkelt op de kaart links) waar ik woonachtig ben is mijns inziens verdere verlaging en ook deze geplande extra peilaanpassing onnodig en ongewenst.</p> 	<p>Bedankt voor uw zienswijze</p> <p>Het deelgebied Kortrijk is op basis van de gebiedskenmerken zo goed mogelijk ingedeeld in twee peilgebieden. In Kortrijk is er voor de opgetreden maaiveldaling sinds peilbesluit 2007 nog niet geïndexeerd (m.a.w. geen peilaanpassing doorgevoerd), wel voor de maaiveldaling vóór 2007. De geplande peilaanpassing of wel peilindexatie betekent dat we het waterpeil naar beneden bijstellen. Hierbij wordt de maaiveldaling gevolgd. In peilgebieden die bij het opstellen van een nieuw peilbesluit minder drooglegging hebben dan de opgegeven norm voor dat jaar (als gevolg van bodemdaling), is het toegestaan de drooglegging te herstellen naar deze droogleggingsnorm. De peilaanpassing is nadrukkelijk <i>niet</i> "extra", de peilaanpassing is gelijk aan (en <i>niet</i> groter dan) de opgetreden bodemdaling. De drooglegging wordt bijgesteld maar niet vergroot, er vinden geen extra peilaanpassingen plaats, de bodemdalingssnelheid neemt niet toe als gevolg van de peilaanpassing.</p>	<p>Geen, uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.</p>
	<p>a. In dit deel is er grotendeels sprake van een situatie met een kleilaag op veen. Het peil verder verlagen zorgt er alleen maar voor dat de kleilaag het veen verder omlaag drukt en alle gronden en erven onnodig 7 cm omlaag gedrukt gaan worden (met allerlei onnodige milieuschade- en verzakkingsproblemen). In die zin is dit deel atypisch ten opzichte van de rest van het gebied "Kortrijk laag" en zou daar dan ook niet aan moeten worden toegewezen.</p>	<p>Door verschillen in het gebied blijven er altijd verschillen bestaan binnen een peilgebied, ook binnen het nieuwe peilgebied Kortrijk Laag. De percelen in de zuidelijke punt van Kortrijk Laag liggen 5 tot 10 cm hoger dan de gemiddelde percelen in Kortrijk Laag. De bodemclassificatie betreft echter nog steeds veen, de kleilaag is namelijk dunner dan 40 cm. De zuidelijke punt wijkt hierdoor niet substantieel af van de rest van Kortrijk Laag.</p>	<p>Geen</p>
	<p>b. De huidige droogleggingswaarden van dit deel zijn niet zodanig dat</p>	<p>De relatie tussen het slootpeil en het grondwaterpeil is afhankelijk van de</p>	<p>Geen</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>hier een extra peilaanpassing gewenst en noodzakelijk is. Zeker met de huidige droge zomers levert het huidige maaiveldniveau nu al problemen op met kleischeuren en uitdroging. Dit probleem zal door (extra) peilaanpassingen alleen maar worden verergerd.</p>	<p>grondsoort. In veengebieden (waaronder klei op veengebieden), zoals Kortrijk, is de invloed van het waterpeil op het grondwaterpeil beperkt (maximaal 3 tot 6 meter vanaf de slootkant het perceel in). Ook de neerslag, verdamping, kwel (opwaartse stroming van grondwater) en wegzijging (neerwaartse stroming van grondwater) hebben invloed op het grondwaterpeil. Het huidige peil aanhouden, dan wel omhoog zetten zorgt er niet voor dat de grondwaterstanden in de zomer midden in het perceel minder ver uitzakken. Klei scheuren zullen daarom in dezelfde mate voor blijven komen. De drooglegging wordt bijgesteld maar niet vergroot, er vinden geen extra peilaanpassingen plaats, de bodemdalingssnelheid neemt niet toe als gevolg van de peilaanpassing.</p> <p>De peilaanpassing aan de opgetreden bodemdaling is berekend ten opzichte van de gemiddelde maaiveldhoogte van het nieuwe peilgebied Kortrijk Laag. Doordat de percelen in de zuidelijke punt 5 tot 10 cm hoger liggen, hebben deze een 5 tot 10 cm grotere drooglegging dan de gemiddelde drooglegging.</p>	
	<p>c. Aanvullende waterinfiltratie middels drainage zou het verder dalen van het maaiveldniveau moeten remmen. Dit is een methode bedoeld om uitdroging en daarmee inklinking van het veen te voorkomen, niet voor klei.</p>	<p>De grondwaterstand is gemiddeld gezien reeds (ruim) onder deze kleilaag gesitueerd. Het is niet waarschijnlijk dat de peilaanpassing de huidige vorm/essentie van de kleilaag beïnvloed. Oxidatie van het veen onder de kleilaag wordt door de waterinfiltratiesystemen geremd. Ook in de gebieden met klei op veen zal door waterinfiltratiesystemen minder bodemdaling worden ervaren. Door de waterinfiltratie in grote delen van het peilgebied toe te passen zal naar verwachting de gemiddelde maaiveldaling in het gehele peilgebied afnemen. Dit betekent dat het gemiddelde peil minder zal hoeven bijgesteld in de toekomst.</p>	<p>Geen</p>
	<p>d. Door de koppeling van dit deel aan "Kortrijk laag" volgt dit deel onnodig de maatregelen om de problemen in de rest van het gebied te op te lossen c.q. te voorkomen.</p>	<p>Zoals bij de eerdere punten aangegeven, hebben wij het deelgebied Kortrijk zo goed mogelijk ingedeeld in twee peilgebieden. Verschillen binnen de nieuwe peilgebieden blijven bestaan, maar geven voor het waterschap geen aanleiding om het gebied anders in te delen.</p>	<p>Geen</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>Daarbij zou een andere indeling van de zuidelijke punt niet gewenst zijn, om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het opknippen en minder indexeren van de zuidelijke punt zorgt er niet voor dat de bodemdaling wordt voorkomen. - Een apart peilgebied voor de zuidelijke punt zou tot extra versnippering van het watersysteem leiden. - Een samenvoeging met Kortrijk Hoog zou onevenredige aanpassingen aan het watersysteem vergen. De spoorbaan is een bestaande barrière in het watersysteem en daarmee een geschikte locatie om als peilscheiding te dienen, ook als het peil in Kortrijk Hoog wat hoger is om daar water vast te houden. 	
3.2	<p>Verder wordt in het plan opgemerkt dat de milieueffecten voor het gebied van "Kortrijk laag" positief zijn. Dit ten gevolge van de aanleg van een waterinfiltratiesysteem. Echter hiervoor zou ook een extra peilverlaging noodzakelijk zijn.</p>	<p>U spreekt van een "extra peilverlaging", dit is nadrukkelijk <i>niet</i> het geval. Het peilvoorstel voor Kortrijk Laag is een <i>peilaanpassing</i>, dit is een neerwaartse bijstelling van het waterpeil die de bodemdaling volgt. De drooglegging verandert niet ten opzichte van voorgaande peilbesluiten. De droogleggingsnorm blijft gemiddeld 45 cm in de zomer en 55 cm in de winter. De peilaanpassing is dus <i>niet</i> extra.</p> <p>In Kortrijk Laag versterken de peilaanpassing en de aanleg van waterinfiltratiesystemen elkaar. De peilaanpassing is nodig vanwege de opgetreden bodemdaling in het <i>verleden</i>. Door de bodemdaling is de drooglegging langzaam kleiner geworden. Om de drooglegging te herstellen wordt het peil aangepast. Herstel van de drooglegging is gewenst om zoveel mogelijk de functies/gebruik in het gebied te dienen. De gehanteerde droogleggingsnorm en peilaanpassing zijn overeenkomstig de Beleidsnota Peilbeheer van het waterschap.</p> <p>Herstel van de drooglegging is ook noodzakelijk om de waterbergingsruimte te vergroten door deze te herstellen en wateroverlast te verminderen. Behoud van waterbergingsruimte is meegewogen volgens</p>	<p>Geen, uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>de uitgangspunten in de Beleidsnota Peilbeheer van het waterschap. Daarnaast is het herstel van de drooglegging ook gunstig voor het optimaal functioneren van de waterinfiltratiesystemen. De waterinfiltratiesystemen worden aangelegd om de bodemdaling in de toekomst te remmen. In de Beleidsnota Peilbeheer heeft het waterschap vastgelegd dat waterschap de implementatie van bodemdaling remmende maatregelen ondersteunt middels het peilbeheer.</p>	
	<p>a. Deze extra peilverlaging zelf heeft grote milieueffecten qua uitstoot. Het waterinfiltratiesysteem zelf heeft alleen mogelijke invloed op de situatie na de peilverlaging: het proberen te vertragen van aanvullende daling.</p>	<p>Zoals hierboven toegelicht, is er geen sprake van "extra peilverlaging". De peilaanpassing volgt de opgetreden bodemdaling (de bijstelling vindt achteraf plaats), de bodemdalingssnelheid neemt niet toe en leidt dus niet tot extra uitstoot van broeikasgassen.</p> <p>Door de waterinfiltratiesystemen zullen de grondwaterstanden hoger zijn dan vóór de situatie zonder waterinfiltratiesysteem en de peilaanpassing. De waterinfiltratiesystemen zullen naar verwachting de bodemdaling in de nabije toekomst afremmen en daarmee de uitstoot van broeikasgassen in de toekomst verminderen.</p>	Geen
	<p>b. Indien een aanvullende peilverlaging noodzakelijk zou zijn voor het functioneren van het waterinfiltratiesysteem dan zouden de effecten van het waterinfiltratiesysteem over een aantal jaren uitgewerkt moeten zijn omdat het alleen maar bodemdaling zou remmen, niet stoppen. Over een aantal jaar is de situatie van het waterinfiltratiesysteem t.o.v. het waterpeil namelijk identiek aan nu. Daarom zet ik grote vraagtekens bij de voordelen van het waterinfiltratiesysteem en de extra peilverlaging van het gebied. Ook slechte meetbaarheid van effecten door het veranderen van twee parameters tegelijk in een watersysteem.</p>	<p>Het klopt dat de waterinfiltratiesystemen de bodemdaling afremmen en niet stopzetten. De bodem zal blijven dalen en op enig moment zal het peil en peilbeheer opnieuw afgewogen moeten worden en worden aangepast aan de resterende opgetreden bodemdaling. De waterinfiltratie is een tijdelijke maatregel, naar verwachting voor circa 50 jaar.</p> <p>Om inzicht te krijgen in de werking van de waterinfiltratiesystemen en de mate van afremming van de bodemdaling en vermindering van de uitstoot van broeikasgassen, lopen er meetprogramma's in de polders waar waterinfiltratiesystemen zijn aangelegd. Het waterschap en de initiatiefnemers monitoren de effecten op het waterbeheer, grondwater, de bodemdaling en de uitstoot van broeikasgassen. Ook worden metingen</p>	Geen

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		gedaan op percelen waar geen waterinfiltratiesystemen worden aangelegd en/of geen peilaanpassing nodig is geweest.	
3.3	<p>Primaire doel van het plan en daarmee voortdurende peilverlaging is het voornamelijk agrarisch gebruik van de gronden. In het plan staan geen tegenprestaties van de agrariërs ten opzichte van de natuur/maatschappij. Het aanleggen van een waterinfiltratiesysteem is in het eigen belang van de agrariërs. Voorbeelden van compensatie zijn aanleg van bosjes en groene natuurzones, slootkanten die niet bemaaid worden. Ander voorbeeld is een brede natuurstrook daar waar de weilanden tegen het spoor aan komen.</p>	<p>Het waterinfiltratieproject wordt gezien als niet productieve investering (zonder winstgeving). Het belang van de agrariërs is het remmen van de bodemdaling en investeren in het langer kunnen blijven boeren in veenweide gebied. De aanleg van de waterinfiltratiesystemen in Kortrijk en Portengen is tevens onderdeel van Klimaatslim Boeren op Veen (KsBoV), een initiatief van twee agrarische collectieven en het waterschap. Onderdeel hiervan is dat de deelnemende agrariërs ook een eigen bijdrage leveren. De eigen bijdrage van de deelnemers zal worden ingezet voor maatregelen om de biodiversiteit in de polder en op hun bedrijfspcelen te vergroten. Hiervoor wordt per bedrijf een plan gemaakt (maatwerk) door het agrarisch collectief. Dit kunnen maatregelen op het land, in de sloot of op het erf zijn. De agrariërs gaan ook de kwaliteit van de bodem meten zoals beworteling, regenwormen, verteringssnelheid om zo een gezonde bodem te bevorderen. De waterinfiltratiesystemen geven mogelijk een extra sturing voor een gezonde bodem en grasmat wat weer een betere mestopname en vertering stimuleert en daarmee bijdraagt aan de biodiversiteit.</p>	<p>Geen, uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.</p>
3.4	<p>Het huidige agrarische gebruik bestaat hoofdzakelijk uit het bemesten en maaien van gras en het leeg/kaal trekken van sloten met grote machines. Begrazing door vee vindt steeds minder plaats en met name alleen op grasland direct tegen de stal aan (vanwege de melkrobots). Grote vraag is daarom of het verlagen van het peil van een volledige polder niet anders opgelost kan worden. Bijvoorbeeld door machines en methoden voor grasoogst die wel geschikt zijn voor nattere gronden en/of het alleen treffen van voorzieningen voor lokale peilverlaging op de begraasde graslanden direct bij de stallen zelf.</p>	<p>Peilbeheer is een van de uitvoerende taken van het waterschap. Het doel van peilbeheer is het zodanig instellen en in stand houden van een bepaald oppervlaktewaterpeil dat functies en belangen zo goed mogelijk worden gefaciliteerd. In de Beleidsnota Peilbeheer staan de kaders en uitgangspunten die het waterschap gebruikt bij het afwegen en opstellen van peilbesluiten. Hierin is onder meer opgenomen dat het waterschap bij het opstellen van peilbesluiten droogleggingsnormen gebruikt. De droogleggingsnormen gelden ten opzichte van de gemiddelde hoogte van een peilgebied.</p>	<p>Geen, uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>De droogleggingsnormen voor de functie landbouw in veen en klei-op-veen gebieden worden gedurende de 30 jaar (2019 tot 2049) na vaststelling van deze beleidsnota geleidelijk aangepast. De norm wordt niet aangepast in peilgebieden waar meer dan 65% van de (voor bodemdaling remmende maatregelen geschikte) percelen zijn voorzien van bodemdaling remmende maatregelen. In Kortrijk Laag wordt op 65% van de percelen een waterinfiltratiesysteem aangelegd om de bodemdaling te remmen. De droogleggingsnorm voor Kortrijk Laag wordt daarom niet aangepast.</p> <p>Het beleid van het waterschap voorziet <i>niet</i> in gedifferentieerde peilen per perceel of per sloot. Dan zou het watersysteem te veel versnipperd raken en onvoldoende beheersbaar meer zijn.</p> <p>Het waterschap werkt samen met onder meer de provincie en agrarische natuurverenigingen en participeert daarbij onder meer in processen die natuur-inclusieve en kringloop landbouw bevorderen.</p>	
4.1	<p>Via deze weg wil ik een bijdrage leveren om de voorgenomen wijziging van het peilbesluit de Tol (2019).</p> <p>Allereerst wil ik een opmerking plaatsen wat betreft de diepte schouw en het bijbehorende uitbaggeren van de sloten. Er wordt in het ontwerp gesproken van het van tijd tot tijd uit baggeren van de sloten. Dat vind ik een goede omschrijving van hoe het zou moeten. Dit lees ik als dat het moet gebeuren als de doorstroming op korte termijn belemmerd gaat worden. Nu is het zo dat er elke vier jaar gemeten wordt en dat er 60 cm water moet zijn. Nu is het zo dat binnen een half jaar na het op diepte brengen van de sloten de 60 cm al niet meer wordt gehaald. Er zit namelijk geen bodem in de sloot. De sloot zakt weer op korte termijn weer enigszins vol met als gevolg dat de kanten steeds langer en slapper worden. Vandaar mijn bezwaar tegen het op diepte maken/houden van</p>	<p>Bedankt voor uw zienswijze</p> <p>U maakt zich zorgen over het op diepte houden van uw perceelsloten. Uw zorg betreft de tertiaire watergangen die door u, als perceeleigenaar, op diepte gehouden moeten worden. U geeft aan dat de diepte van 60 cm niet overal gehaald kan worden en/of niet overal behouden kan worden, doordat de sloot op korte termijn na het baggeren weer vol zakt met bagger.</p> <p>Wij begrijpen uw zorgen en wij delen uw zorgen. Dit speelt namelijk in meerdere perceelsloten in het veenweidegebied in bemalingsgebied De Tol. Het peilbesluit zelf kan geen oplossing voor dit probleem geven, want het peilbesluit gaat niet over de regels voor de waterdiepte en de controle daarop. Wij hebben uw opmerkingen voorgelegd aan de afdelingen binnen</p>	<p>Geen, uw zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>de sloten. Hier kan zoals voorgesteld, de term van tijd tot tijd, toegepast worden. Het is ook in ons belang, qua doorstroming, waterverversing en toe en afvoer van de drains, dat er een bepaalde diepte is. Door die 60 cm los te laten en de baggerwerkzaamheden uit te voeren als het nodig is, lijkt mij in dit geval de beste oplossing.</p>	<p>het waterschap die de voorschriften voor de waterdiepte vastleggen (in de legger) en de waterdiepte controleren (handhaving). Gezamenlijk zoeken wij naar de oorzaken en mogelijke oplossingen voor het probleem van het op diepte krijgen en houden van de tertiaire watergangen. In dit proces willen wij ook de ervaring van u en de andere percee-eigenaren (veelal agrariërs) betrekken.</p>	
4.2	<p>Vervolgens wordt er gesproken over de wateropgave in het gebied. Door het peil te verlagen wordt er extra berging gecreëerd. Dan zie ik graag een peil wat vastgelegd wordt, tot welk nivo NAP het peil max wordt opgezet om extra te bergen. Dit met name i.c.m de onderwaterdrainage, hoe hoger het waterpeil in de sloot, hoe natter het land wordt. Dit zou in mijn beleving in overleg met de deelnemende bedrijven uit het project onderwaterdrainage Kortrijk vastgesteld moeten worden.</p>	<p>In het peilbesluit zijn regels opgenomen over de marges die wij hanteren. Onder normale weersomstandigheden geldt de beheermarge van 5 cm, dit houdt in dat het peil 5 cm hoger mag zijn dan het voorgestelde waterpeil en 5 cm lager.</p> <p>Om in te kunnen spelen op de weersomstandigheden (bij meer dan gemiddelde droogte of neerslag) leggen wij voor Kortrijk een zogenaamde sturingsmarge vast, deze is 10 cm. Dit houdt in dat het peil in (zeer) droge of natte perioden tot 10 cm hoger of lager mag zijn dan het voorgestelde waterpeil. Met deze marge van +10 cm kunnen wij het merendeel van de regenbuien in de watergangen bergen.</p> <p>Daarnaast blijft er een kans op meer extreme regenbuien, waarbij het water niet binnen de sturingsmarges 10 cm geborgen kan worden. Voor deze uitzonderlijke situaties kan het waterschap geen marge aangeven hoe hoog het water precies kan stijgen. Alle maatregelen van het Raamwaterplan De Tol, het Watergebiedsplan en Kockengen Waterproof bij elkaar, dragen er aan bij dat de kans kleiner wordt dat het waterpeil boven het maaiveld uitkomt.</p>	Geen
4.3	<p>Als laatste wil ik meer duidelijkheid over de invoering van de peil verlaging. Er wordt in de tekst gesproken over gefaseerd laten zakken van het peil. Voor de goede werking van de onderwaterdrainage en de bijbehorende bewerkbaarheid van de gronden moet het peil in 1 keer</p>	<p>Wij begrijpen uw voorkeur om de peilaanpassing in één keer door te voeren voor de werking van de waterinfiltratiesystemen. De keuze om de peilaanpassing stapsgewijs in te voeren met maximaal 3 cm per jaar is zo vastgelegd in onze Beleidsnota Peilbeheer. Bij de afweging van de</p>	Geen

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>naar het beoogde niveau. Anders worden de gronden juist eerst natter en moeilijker bewerkbaar. Bijvoorbeeld bij het omzetten van winter naar zomer peil de waterstand 3 in plaats van 10 cm opzetten.</p>	<p>peilaanpassing spelen namelijk ook andere belangen een rol. Met name de gevoeligheid voor bodemdaling van het veenweidegebied bepaalt de keuze om de peilaanpassing stapsgewijs in te voeren met maximaal 3 cm per jaar wordt ingevoerd, totdat het beoogde peil is bereikt. Bij een grotere peilaanpassing per jaar neemt de kans toe dat de bodem onevenredig daalt en dat is niet gewenst.</p> <p>Daarop aansluitend is de stapsgewijze peilaanpassing ook van belang voor de kwetsbare bebouwing (om onevenredige schade te voorkomen en/of gebouweigenaren voldoende tijd te geven om eventuele maatregelen te treffen om hun fundering te beschermen tegen een lager waterpeil), de stabiliteit van oevers en oevervegetaties (om zich stapsgewijs aan te passen) en de monitoring (om in de gaten te houden of de peilaanpassing eventueel consequenties heeft voor de slootbodems in de perceelstoten).</p>	

3 Lijst met insprekers

Onderstaande lijst wordt in het rapport voor de commissie SKK meegestuurd. Dit hoofdstuk wordt i.v.m. privacy verwijderd uit de versie die naar de insprekers wordt gestuurd.
