



W.Z20.105731.01 / D211204557

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

**Onderwerp** : Samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen  
**Inzake** : Ontwerpbesluit aan Ankerpoort N.V. (Voorheen Winterswijksche Steen- en Kalkgroeve en bekend als Sibelco)  
**Locatie** : Steengroeveweg 50 te Winterswijk  
**OLO-nummer** : 5304279  
**Zaaknummer ODRN** : W.Z20.105731.01

### Ingekomen zienswijzen en adviezen

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- A. Meerdere omwonenden d.d. 21 juli 2021;
- B. Omwonenden d.d. 23 juli 2021;
- C. Omwonenden d.d. 25 juli 2021;
- D. Omwonende d.d. 30 juli 2021.

De ingebrachte zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn ontvangen.

Naar aanleiding van deze zienswijzen is de aanvrager in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren.

#### A. Samenvatting en reactie zienswijzen meerdere omwonenden

##### A1. Incidenteel gebruik

Op pagina 2 staat dat er incidenteel gebruik van een hydraulische beitel voor de winning van kalksteen wordt vergund. Wij wensen een duidelijke tijdsafbakening en frequentie van het gebruik van de beitel en ook alléén overdag.

##### Reactie A1:

Deze zienswijze wordt gehonoreerd. In het besluit hebben wij incidenteel vervangen door maximaal 3 uur per dag in de dagperiode. Voor de handhaving hiervan hebben wij ook een voorschrift opgenomen over de registratie van de gebruikstijden.

##### A2. Geluid

Onder het kopje Geluid punt 4.3 op pagina 11 wordt gesteld dat niet bij alle woningen kan worden voldaan aan de eis om onder het maximaal geluidniveau te blijven. De definitie van dit niveau is het langtijdgemiddelde plus 10 dB.

De hoogste waarde wordt gemeten bij zonepunt 04 oost b en is 50 dB (zie tabel op pag. 5). Met 10 dB verhoogd wordt dit maximaal 60 dB. Wij verzetten ons dan ook tegen het vergunnen van een maximaal geluidniveau van 70 dB zoals wordt voorgesteld in punt 4.3 op pag. 11.

##### Reactie A2:

Onder 4.3 op pagina 11 is bedoeld in het kort aan te geven wat het geluidbeleid is ten aanzien van piekgeluid (dit is het maximale geluidniveau). Het is niet bedoeld om aan te geven dat het maximale geluidsniveau in dit geval ook 70 dB(A) is.

In het Nederlandse geluidbeleid is het maximale piekgeluidsniveau vastgesteld op 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Het langtijdgemiddelde plus 10 dB is een streefwaarde. Om te bepalen welk geluidsniveau veroorzaakt wordt door de aangevraagde activiteiten, moet een akoestisch onderzoek worden uitgevoerd. Uit dit onderzoek is gebleken dat het piekgeluidniveau in de dagperiode op beoordelingspunt 2 en 3 (Lageweg 10 en 12) maximaal 62 mag zijn, dus 8 dB(A) lager dan maximaal zou mogen.

Dat met het niveau van 62 dB(A) 2 dB(A) meer wordt toegestaan dan 60 dB(A), is toegestaan omdat het genoemde niveau van 60 dB(A) een streefwaarde betreft.

### A3. Gebiedenbescherming

Onder het punt 2.1, Gebiedenbescherming, op pag. 9 komt het onderwerp trillingen aan de orde. Trillingen, die ontstaan tijdens het beitelen, kunnen habitattypen verstoren. Uit zeer gering onderzoek zou blijken dat er geen effect is van trillingen op dieren. Echter, is er wel onderzoek gedaan naar de voortplanting van de bodemtrillingen naar de omliggende woningen en hun bewoners? Zover wij weten is er alleen akoestisch onderzoek gedaan. Wij wensen over de invloed van bodemtrillingen op bewoners en woningen beter te worden geïnformeerd.

#### Reactie A3:

Bij de aanvraag is de bijlage 'Sibelco Winterswijk: indicatieve trillingniveaus vanwege hydraulische beitel' gevoegd. Op 25 april 2020 zijn op twee locaties trillingsmetingen uitgevoerd (locatie 1 op 325 m en locatie 2 op 185 m van de hydraulische beitel). Het resultaat op locatie 1 is dat er geen duidelijk verhogend effect op de trillingen waarneembaar is. De meest nabijgelegen woningen liggen op een afstand van ca. 325 m of meer van de locaties waar de hydraulische beitel actief zal zijn. Die afstand van de hydraulische beitel tot de woningen is derhalve vergelijkbaar met de afstand tot de meetpositie met de kraan op locatie 1. Het is dan ook zeer onwaarschijnlijk dat er ter plaatse van woningen trillinghinder zal worden ondervonden. Op de site van Infomil is hierover het volgende te lezen: "Bij industriële activiteiten is de afstand groter. Hier treden bij afstanden groter dan 250 meter van de trillingsbron bijna nooit goed voelbare trillingen op." In de bestaande vergunning zijn voorschriften opgenomen voor trillingen. De nieuwe activiteiten kunnen hieraan voldoen.

### A4. Strengere voorschriften

Daarnaast wordt verzocht om, op grond van het bovenstaande, de vergunning niet te verlenen, maar eerst strengere voorschriften aan de vergunning te verbinden, zoals hierboven wordt betoogd.

#### Reactie A4:

De huidige aanvraag heeft betrekking op het toepassen van de beitel en actualisatie van geluidvoorschriften. Wij moeten een aanvraag toetsen aan de geldende wet- en regelgeving. Aan deze vergunning hebben wij ook voorschriften verbonden. Daarmee is het niet nodig om de vergunning te weigeren. In de voorschriften hebben wij extra controlepunten opgenomen. Vanwege de grote afstand van de geluidgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidbronnen, kan de geluidbelasting die de inrichting veroorzaakt, niet altijd bij de geluidgevoelige bestemmingen of op de zonegrens worden gemeten. Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, grenswaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

## **B. Samenvatting en reactie zienswijzen omwonenden**

### B1. Algemeen

Er wordt gesteld dat men al vele jaren overlast heeft van dit bedrijf, zowel van geluid als stof, stank en heel veel licht, waarbij er vele jaren geklaagd is bij de gemeente, provincie en de Raad van State.

#### Reactie B1:

Er is sprake van een bedrijf dat al lange tijd op deze locatie zit. In het verleden zijn er af en toe klachten vanuit de omgeving geweest. Als er klachten zijn wordt beoordeeld of de normen uit de vergunning worden overschreden. Indien nodig wordt er actie ondernomen om de klacht te verhelpen. Met deze vergunning hebben wij extra controlepunten voor geluid aan de vergunning verbonden. Hierdoor is beter na te gaan of er sprake is van een overschrijding van de normen en kunnen er zo nodig maatregelen worden geëist.

#### B2. Gebruik hamerbeitel

Gesteld wordt dat er na vele jaren pas een vergunning aangevraagd wordt voor het in gebruik hebben van een hamerbeitel. Gevraagd waarom dit bedrijf vele jaren zonder vergunning een hamerbeitel kon gebruiken.

#### Reactie B2:

Ankerpoort heeft jaren lang gebruik gemaakt van springstoffen voor het losmaken van de harde kalksteenlagen. Hier was ook vergunning voor verleend. In 2018 is Ankerpoort daarmee gestopt en werd in plaats daarvan een hydraulische hamerbeitel ingezet. Toen naar aanleiding van klachten uit de omgeving bleek dat er geen vergunning verleend was voor dit gebruik, is Ankerpoort gestopt met het werken met de beitel. Inmiddels is gebleken dat de hamerbeitel toch nodig is voor de dieper gelegen hardere kalksteenlagen. Om dit mogelijk te maken is nu een vergunning voor het gebruik van de beitel aangevraagd.

#### B3. Geluidstoename

Gevraagd wordt om meer geluid te mogen produceren, maar waarom, er wordt toch al meerdere jaren gewerkt met deze beitel, dan is toch bekend hoeveel geluid er geproduceerd wordt.

#### Reactie B3:

Ankerpoort is al enige tijd gestopt met het gebruik van de hydraulische hamerbeitel. Voor het vergund krijgen van deze activiteit met de bijbehorende geluidsproductie is nu deze aanvraag ingediend. De geluidsproductie is berekend op basis van geluidsmetingen van het gebruik van de beitel en het kalksteenvervoer op 28 maart 2019 en 25 oktober 2019. Wij hebben de maximaal benodigde/toegestane geluidsproductie vastgelegd in de voorschriften.

#### B4. Trillingen

Er is geen controle gedaan op trillingen bij omwonenden in huis. Zelfs niet bij diegene die op 200 meter afstand wonen. Wat gebeurt er als er nog dieper gegraven gaat worden met de beitel.

#### Reactie B4:

Er bevinden zich geen woningen op een afstand van 200 meter. Er is een trillingsonderzoek uitgevoerd en bij de aanvraag gevoegd (Sibelco Winterswijk: indicatieve trillingniveaus vanwege hydraulische beitel). Op 25 april 2020 zijn op twee locaties trillingsmetingen uitgevoerd (locatie 1 op 325 m en locatie 2 op 185 m van de hydraulische beitel). Het resultaat op locatie 1 is dat er geen duidelijk verhogend effect op de trillingen waarneembaar is. De meest nabijgelegen woningen liggen op een afstand van ca. 325 m of meer van de locaties waar de hydraulische beitel actief zal zijn. Die afstand van de hydraulische beitel tot de woningen is derhalve vergelijkbaar met de afstand tot de meetpositie met de kraan op locatie 1 het is dan ook zeer onwaarschijnlijk dat er ter plaatse van woningen trillinghinder zal worden ondervonden.

#### B5. Periode gebruik hamerbeitel

Vergunning wordt gevraagd om de beitel van 8.00 uur tot 11.00 uur te mogen gebruiken en indien nodig langer. Dit is een rekbaar begrip, wat kan inhouden dat na vergund te zijn de beitel hele dagen gebruikt zou mogen worden. En als ze de beitel niet gebruiken, kan de fabriek meer geluid produceren.

#### Reactie B5:

Ankerpoort vraagt vergunning aan voor het incidenteel toepassen van de beitel. In de aanvraag wordt dit nader gespecificeerd als 3 uur per dag in de dagperiode. In het besluit hebben wij incidenteel vervangen door maximaal 3 uur per dag in de dagperiode.

#### B6. Woongenot

Het in werking zijn van deze afvalverwerker gaat steeds meer ten koste van het woongenot van omwonenden. Het belang van omwonenden zou zwaarder moeten wegen bij het verlenen van een vergunning.

#### Reactie B6:

Ankerpoort is al vele jaren op deze locatie aanwezig. Het op deze plek in werking mogen zijn van een steengroeve is toegestaan in het bestemmingsplan. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu zijn we gehouden aan de criteria te toetsen zoals opgenomen in artikel 2.14 Wabo. Als een activiteit daaraan voldoet, is er geen reden om de vergunning te weigeren.

### **C. Samenvatting en reactie zienswijzen omwonenden**

#### C1. Geluidsoverlast.

Circa vijf jaar ervaren we flinke geluidshinder van Ankerpoort, die toegenomen is sinds aan de achterzijde van het bedrijf een bosje werd gekapt.

In 2018 zijn bij onze woning geluidsmetingen gedaan, uit het onderzoek kwam een overschrijding van piekgeluiden naar voren, tijdens het werken met de beitel. Vervolgens bleef de geluidsoverlast aanhouden, dag en nacht zijn de machines hoorbaar (branders, brekers, droogovens, rijdende shovels, vrachtwagens, hameren op staal, ventilatoren etc.) De meeste werkzaamheden gebeuren buiten.

De oude machines uit de jaren 80 staan veelal nog in de buitenlucht of in een slecht geïsoleerde ruimte. Voortdurend is er een harde machinale bromtoon te horen met daarbij nog de geluiden van shovels die stoffen in een stalen buitenbak opkiepen. De branders zijn heel goed hoorbaar echter de steenbrekers veroorzaken nog veel meer lawaai.

Na het eerste geluidsonderzoek in 2018 is er in het kader van natuurbeheer een deel van Willinks Weust gekapt. In het geluidsonderzoek van 2020 is dan ook een toename van het geluid te zien.

#### Reactie C1:

Bij de aanvraag voor het gebruik van de hamerbeitel is een akoestisch onderzoek Ankerpoort Winterswijk: geluidniveaus met geactualiseerde kalksteenwinning en transport d.d. 9 juli 2020 gevoegd. Hierin is de geluiddimmissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van controlepunten in de omgeving, ter plaatse van punten op de zonegrens en bij de woningen binnen de zone. Uit dit onderzoek blijkt dat de door het gebruik van de beitel veroorzaakte geluidsbelasting op de genoemde punten past binnen de maximaal te vergunnen normen.

Naar aanleiding van een handhavingsverzoek is in 2020 door ODRA een geluidsonderzoek gedaan. Hieruit is niet gebleken dat er op dat moment sprake was van overschrijding van de geluidsnormen.

#### C2. Huidige overlast

Er is nog steeds toename van geluid mede omdat Ankerpoort steeds meer afvalstoffen verwerkt. Er is een toename van werkverkeer tot een maximum van 80 vrachtwagens per etmaal. In de nachten rijden er soms al twee shovels, dit was er altijd één. In het verleden was er soms te weinig aanvoer en draaiden ze soms een nacht niet. Dit jaar is dit echter nog niet voorgekomen. Er worden steeds meer zeer zorgwekkende stoffen verwerkt. Ook is er naast geluid last van lichtvervuiling, stank, stof, trilling, emissie en metaalregen.

#### Reactie C2:

Niet duidelijk is het verband dat gelegd wordt tussen geluidsemisatie en verwerking van afvalstoffen. Zoals ook bij de behandeling van het handhavingsverzoek is gebleken, was reeds in de aanvraag die geleid heeft tot de vergunning van 15 juli 2020 sprake van maximaal 80 vrachtwagens per dag. Dit aantal is sindsdien niet gewijzigd. Ten aanzien van de andere aspecten die genoemd worden wordt opgemerkt dat deze geen betrekking hebben op het onderwerp van deze vergunning. Deze veranderingvergunning heeft betrekking op het gebruik van de hamerbeitel. Dat betekent dat bij de behandeling van deze aanvraag we ons moeten beperken tot het toetsen en beoordelen van de effecten van het gebruik van de beitel.

#### C3. Specifieke geluidsoverlast door beitel

Ten tijde van het gebruik van de hydraulische beitel was er sprake van overschrijding van de geluidsnormen hierdoor. Het geluid van de beitel is te vergelijken met heien in de grond.

Verder is ook duidelijk trilling waarneembaar in de omgeving, burens hebben hiernaar onderzoek laten doen.

**Reactie C3:**

Onduidelijk is welke burens hiernaar onderzoek hebben gedaan, want dit is niet aan ons bekendgemaakt. Bij de aanvraag is de bijlage 'Sibelco Winterswijk: indicatieve trillingniveaus vanwege hydraulische beitel' gevoegd. Op 25 april 2020 zijn op twee locaties trillingsmetingen uitgevoerd (locatie 1 op 325 m en locatie 2 op 185 m van de hydraulische beitel). Het resultaat op locatie 1 is dat er geen duidelijk verhogend effect op de trillingen waarneembaar is. De meest nabijgelegen woningen liggen op een afstand van ca. 325 m of meer van de locaties waar de hydraulische beitel actief zal zijn. Die afstand van de hydraulische beitel tot de woningen is derhalve vergelijkbaar met de afstand tot de meetpositie met de kraan op locatie 1. Het is dan ook zeer onwaarschijnlijk dat er ter plaatse van woningen trillinghinder zal worden ondervonden.

**C4. Procedures geluidsoverlast**

Op dit moment lopen er een aantal juridische procedures in het kader van geluid en natuur. Het wordt dan ook vreemd gevonden dat lopende deze procedures er een uitbreiding van de geluidsactiviteiten aangevraagd wordt.

**Reactie C4:**

De op dit moment lopende procedures hebben betrekking op een handhavingsverzoek. Dat deze nog lopen wil niet zeggen dat er tijdens deze periode geen wijziging van de vergunning zou mogen worden aangevraagd.

**C5. Geen noodzaak voor beitel**

Er is geen noodzaak om met de beitel te werken. Ankerpoort heeft immers vergunning voor het gebruik van springstof. Ook wordt er sinds 2018 al zonder beitel gewerkt en dit gaat kennelijk prima.

**Reactie C5:**

Het klopt dat er enige tijd gewerkt is zonder beitel. Echter, het is Ankerpoort gebleken dat bij het naderen van diepere kalksteenlagen die harder zijn, het steeds moeilijker is om zonder beitel kalk te winnen. Daarnaast geeft Ankerpoort aan niet langer gebruik te willen maken van springstof.

**C6. Oprekken geluidsniveaus**

De beitel is niet nodig voor de kalkwinning, maar hierdoor wordt wel een hoger geluidsniveau vergund waardoor met de huidige werkzaamheden geen overschrijding meer plaatsvindt. Immers, zonder de beitel is al sprake van overschrijding van de vergunde geluidsniveaus.

**Reactie C6:**

Gebruik van de hamerbeitel is aangevraagd en wordt beperkt tot drie uur in de dagperiode. Het geluidsniveau dat wordt veroorzaakt door de beitel is getoetst en kan vergund worden, ondanks dat dit leidt tot een verhoging van de vergunde waarde. Van deze verhoogde geluidswaarden mag maximaal drie uur per dag gebruik worden gemaakt. Overigens zijn uit de gedane geluidsmetingen geen overschrijdingen van vergunde geluidsniveaus gebleken.

**C7. Gebruiksduur beitel**

In 2018 werd de beitel tussen 7.00 uur en 17.00 uur ingezet, wat voor veel overlast zorgde. Wat wordt in deze vergunning verstaan onder incidenteel gebruik?

**Reactie C7:**

In het besluit hebben wij incidenteel vervangen door maximaal 3 uur per dag in de dagperiode. Voor de handhaving hiervan hebben wij ook een voorschrift opgenomen.

**C8. Waardedaling woningen**

Door de toename van het geluid zullen de omliggende woningen dalen in waarde.

Reactie C8:

De toename van geluid vanwege het gebruik van de hamerbeitel betreft maximaal drie uur in de dagperiode. De waardedaling van woningen (of dit al dan niet voorkomt) is geen criterium om een vergunning te weigeren. Op grond van artikel 2.14 Wabo kan dit namelijk geen rol spelen bij de vergunningverlening.

C9. Handhaving overschrijding geluidsnormen

Op dit moment worden de geluidsnormen al overschreden, maar hier wordt niet op gehandhaafd. Daarom zou er niet meer geluid vergund mogen worden.

Reactie C9:

Uit de meetrapporten van 2018 en 2020 door de ODRA is niet gebleken dat er sprake is van overschrijding van de geluidsnormen voor wat betreft het langtijdbeoordelings gemiddelde geluidsniveau. In het meetrapport van 2018 was wel een overschrijding van het berekende (dus niet van het vergunde niveau) voor wat betreft het maximale geluidniveau. Reden voor de overschrijding was het gebruik van de hamerbeitel. Deze overschrijding is niet gemeten in 2020, omdat toen de hamerbeitel niet in bedrijf was. Om die reden is er ook een aanvraag ingediend voor het gebruik van de hamerbeitel. Omdat de aangevraagde geluidswaarden vallen binnen wat volgens het geluidbeleid mag worden vergund, is er ook geen reden om deze vergunning niet te verlenen.

C10. Verhuizen naar elders

Als Ankerpoort meer geluid wil maken, moeten ze dat op een adequate locatie doen en niet naast een natuurgebied.

Reactie C10:

De aanvraag betreft het gebruik van een hamerbeitel om de hardere kalkzandsteenlagen in de steengroeve los te maken. Dit is een activiteit die niet op een andere locatie kan plaatsvinden.

C11. 10 dB(A) verhoging/overschrijding streefwaarden geluid

Er wordt aangevraagd om 10 dB(A) meer geluid te mogen maken, waaruit blijkt dat geen rekening wordt gehouden met de omgeving. Bij meerdere woningen wordt niet voldaan aan de Handreiking industrielawaai en worden streefwaarden overschreden.

Reactie C11:

Bij de vergunningverlening is getoetst aan de geldende normen. Op basis daarvan is gebleken dat deze vergunning verleend kan worden. Het overschrijden van een streefwaarde is volgens het geluidbeleid namelijk geen reden om een vergunning te weigeren. Daarnaast is er sprake van een geluidgezoneerd terrein. Dit betekent dat er getoetst wordt op de zonegrens of aan de geluidsnorm voldaan wordt. Ook wat dit punt betreft is gebleken dat de vergunning verleend kan worden.

C12. Gezondheidsklachten door geluidoverlast

Het staat onomstotelijk vast dat geluidshinder leidt tot gezondheidsklachten. Op dit moment wordt hiernaar onderzoek gestart door de GGD en omgevingsdienst Arnhem.

Reactie C12:

Met deze vergunning wordt enkel de activiteit van het gebruik van de hamerbeitel vergund, gedurende maximaal drie uur in de dagperiode. Het geluid van de hamerbeitel komt in de plaats van het gebruik van explosieven. Het toepassen van de hamerbeitel gedurende drie uur in de dagperiode wordt niet gezien als een dusdanige uitbreiding van het geluidsniveau dat deze geweigerd zou moeten worden vanwege gezondheidsredenen.

C13. Effect geluid op natuurgebied

Op dit moment loopt nog een beroepszaak omdat er te weinig onderzoek gedaan is naar het effect van geluid op de natuur. Het gaat dan om soorten als kamsalamander en oehoe, die al jaren voor komen in het gebied naast de steengroeve. Het inzetten van de beitel kan invloed hebben op hun aanwezigheid. Verwezen wordt naar een onderzoeksrapport van Alterra over dit onderwerp. Gesteld wordt dat er wel effect is op fauna en dat dit in strijd is met de verleende Wnb-vergunning. Er moet een nieuwe Wnb-vergunning voor de beitel worden aangevraagd.

Reactie C13:

Op dit punt is uit intern advies gebleken dat de gevraagde wijziging niet leidt tot zodanig andere effecten op het naast gelegen natuurgebied dat er een aparte vergunning voor nodig is. Daarbij is overwogen dat de werkzaamheden met de beitel niet tot meer geluid leidt dan al toegestaan met springstoffen. Daarmee wordt geen negatieve invloed verwacht op de genoemde en andere soorten en is er ook geen nieuwe Wnb-vergunning nodig.

C14. Oude vergunning

Het bedrijf beschikt over een verouderde milieuvergunning waarin te weinig is opgenomen ten aanzien van geluid.

Reactie C14:

De huidige vergunning (uit 2010) is evenals deze wijziging, getoetst aan de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998". In die zin is er geen sprake van een verouderde vergunning.

#### **D. Samenvatting en reactie omwonende**

D1. Gebruik hamerbeitel

Ankerpoort heeft tot enkele jaren terug illegaal met een hamerbeitel gewerkt en dat gaf toen veel lawaai en ik wil niet graag dat het weer terug komt. Ankerpoort heeft de laatste twee jaar zonder hamerbeitel gewerkt dus het kan blijkbaar wel zonder hamerbeitel. Ankerpoort geeft al veel lawaai en dan komt de hamerbeitel daar weer bovenop.

Reactie D1:

Ankerpoort is gestopt met het gebruik van de hamerbeitel toen bleek dat deze niet vergund was. Dit betekende dat als het bedrijf in de toekomst wel gebruik wilde maken van de hamerbeitel, er een vergunning voor aangevraagd moest worden. Onderdeel van een dergelijke aanvraag is het geluidrapport. Uit het geluidrapport bij de aanvraag is gebleken dat het gebruik van de hamerbeitel vergunbaar is onder de gestelde voorschriften.

D2. Geluidsmetingen

Er zijn nooit een geluidsniveaumetingen gedaan tegen de gevel van mijn woning.

Reactie D2:

Dat er geen geluidsmetingen gedaan zijn bij uw woning wil niet zeggen dat niet bekend is wat het geluidsniveau is ter plaatse van uw woning. Met behulp van berekeningen kunnen geluidsniveaus ook uiterekend worden voor die plekken waar niet gemeten is.

D3. Wegverlegging, aanleg museum en zonnepark

Daarbij komt nog de wegverlegging t.b.v. Ankerpoort (al goedgekeurd door de Gemeenteraad) waardoor de weg 60 meter dichterbij mijn woning komt. En dan staat er ook nog een museum gepland op grond van Ankerpoort met een bezoekersaantal van 25.000. Dat museum komt op 200 meter van mijn woning te liggen. Er komt ook nog 6 hectare zonnepark ten behoeve van Ankerpoort op afstand van 300 meter van mijn woning. Dit alles geeft een ernstige aantasting van de leefomgeving en ernstige aantasting van het woongenot.

Reactie D3:

De besluiten over de wegverlegging en de aanleg van het museum, betreffen zaken die door de gemeente genomen zijn. Een zienswijze of bezwaar tegen deze zaken moet dan ook bij de gemeente worden ingediend. Omdat deze zaken niet onder deze vergunning vallen, kunnen ze ook niet meegenomen worden in deze vergunning. Dit geldt ook voor bezwaren tegen het zonnepark.