

Omgevingsvergunning

Zaaknummer 38617

1. Inleiding

Op 27 mei 2021 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een viaduct (KW01) voor de RijnlandRoute aan de Ir. G. Tjalmaweg te Valkenburg bestaande uit het volgende onderdeel:

- Bouwen (art. 2.1 lid 1a) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

2. Procedureel

2.1. Bevoegd gezag

Gelet op de projectomschrijving en op artikel 2.4 van de Wabo zijn wij in dit geval het bevoegde gezag om op de aanvraag te beslissen.

2.2. Ontvankelijkheid

Wij hebben de aanvraag getoetst aan de indieningsvereisten van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Daarbij is gebleken dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is daarom ontvankelijk.

2.3. Voorbereidingsprocedure

Bij besluit van 16 december 2015 hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland aangewezen ter uitbreiding van de provinciale coördinatieregeling RijnlandRoute als gevallen of categorieën van gevallen als bedoeld in artikel 3.33, lid 1 onder a van de Wet ruimtelijke ordening, de besluiten - op aanvraag als ook ambtshalve - inzake vergunningverlening met het oog op de uitvoering van het inpassingsplan RijnlandRoute.

De aanvraag is gesitueerd binnen het inpassingsplan RijnlandRoute. Op deze aanvraag is dan ook de coördinatieregeling van toepassing. Dit betekent dat op de voorbereiding van dit besluit (de omgevingsvergunning) afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is.

2.4. Ter inzage legging

De aanvraag en de ontwerpbesikking met bijbehorende stukken zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van 13-8-2021 voor de duur van 6 weken ter inzage gelegd. Binnen deze termijn is een zienswijzen tegen het ontwerpbesluit ingediend. Deze zienswijze staat niet aan verlening van de gevraagde omgevingsvergunning in de weg, zie bijlage II.

3. Besluit

Gelet op artikel 2.1 van de Wabo besluiten wij de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteit:

- Bouwen (art. 2.1 lid 1a) van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Wij verlenen de omgevingsvergunning overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte stukken:

1. Aanvraagformulier;
2. Brief bij aanvraag;

3. DO tekeningen;
4. Ontwerpnota;
5. Fundatieadvies;
6. DO Constructieberekening KW01;
7. Bouwveiligheidsplan;
8. Advies Kwaliteitsteam.

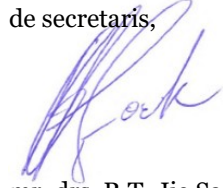
In de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage I zijn de op de activiteit betrekking hebbende overwegingen opgenomen. Deze bijlage maakt deel uit van de omgevingsvergunning.

Eigen risico

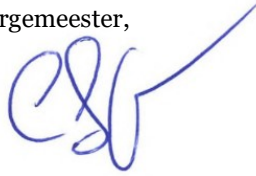
Voor de goede orde wijzen wij u erop dat gebruik maken van de omgevingsvergunning voordat deze in rechte onaanastbaar is geworden voor eigen risico komt. Belanghebbenden kunnen immers binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen. Vervolgens hebben zij na behandeling van hun beroepschrift nog de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan.

Katwijk, 30 november 2021

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Katwijk,
de secretaris, de burgemeester,



mr. drs. R.T. Jie Sam Foek



ir. C.L. Visser

Beroep

Belanghebbenden tegen dit besluit kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het besluit is bekendgemaakt.

De termijn om een beroepschrift in te dienen bedraagt zes weken.

Een beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Het besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden die een zienswijze hebben ingebracht op het ontwerpbesluit, en
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet verweten kan worden dat zij geen zienswijze hebben ingebracht op het ontwerpbesluit.

Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en dient ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, dat wil zeggen in ieder geval de vermelding van het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen en zo mogelijk datum en kenmerk van het besluit;
- een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.

Tevens dient ten behoeve van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zo mogelijk een afschrift van het besluit waartegen het beroep is gericht te worden overgelegd.

Op dit besluit is hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke zijn beroepsgronden zijn. Na afloop van de beroepstermijn kunnen deze gronden niet meer worden aangevuld. In het beroepschrift dient tevens te worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Voor het indienen van een beroepschrift wordt bij de indiener griffierecht in rekening gebracht.

BIJLAGE I

Het volgende onderdeel hoort bij en maakt deel uit van de omgevingsvergunning met zaaknummer 38617, voor het bouwen van een viaduct (KW01) voor de RijnlandRoute aan de Ir. G. Tjalmaweg te Valkenburg

Het bouwen van een bouwwerk**1. Toetsingsgronden**

Op grond van artikel 2.10, lid 1, van de Wabo moet de omgevingsvergunning voor deze activiteit worden geweigerd indien:

- a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit;
- b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening;
- c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheers verordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening of aanwijzingen van het Rijk, tenzij de activiteit niet in strijd is met een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in de Welstandsnota Katwijk, tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
- e. de activiteit een wegtunnel als bedoeld in de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels betreft en uit de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden blijkt dat niet wordt voldaan aan de in artikel 6, eerste lid, van die wet gestelde norm.

2. Overwegingen**2.1 Bouwbesluit**

De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden zijn getoetst aan en in overeenstemming bevonden met het Bouwbesluit.

2.2 Bouwverordening

De aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden zijn getoetst aan en in overeenstemming bevonden met de bouwverordening.

2.3 Bestemmingsplan, beheers verordening, exploitatieplan of regels gesteld door de provincie of het Rijk**Bestemmingsplan**

De aangevraagde activiteit is in overeenstemming met het ter plaatse geldende “Provinciaal inpassingsplan Rijnlandroute (PIP)”, op grond waarvan op het perceel de bestemming “verkeer” en de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie 1” rusten.

Beheers verordening

Op het perceel is geen beheers verordening van kracht, waarmee de aangevraagde activiteit in strijd is.

Exploitatieplan

Omtrent de aangevraagde activiteit zijn geen regels gesteld in een exploitatieplan, waarmee de aangevraagde activiteit in strijd is.

Regels gesteld door provincie of Rijk

Er gelden ter plaatse van de aangevraagde activiteit geen regels die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening of aanwijzingen van het Rijk, waarmee de aangevraagde activiteit in strijd is.

Vorbereidingsbesluit

Er geldt ter plaatse van de aangevraagde activiteit geen voorbereidingsbesluit.

2.4 Welstand

De aangevraagde activiteit is op 23-6-2021 voor advies voorgelegd aan de Stadsbouwmeester. De Stadsbouwmeester heeft zich bij deze advisering gebaseerd op het beleid van de gemeente zoals dat is vastgelegd in haar welstandsnota. Betreffende aanvraag is gelegen in welstandsgebied Algemene criteria. – EpvE Rijnlandroute + Aanvullende regels Katwijk.

Motivering

Het bouwplan voldoet, met inachtneming van de door het Kwaliteitsteam Rijnlandroute genoemde punten, aan het door de raad vastgestelde beleid. De architectonische uitwerking en het kleur- en materiaalgebruik van het viaduct, KW01 Valkenburg west, zijn voldoende hoogwaardig en verzorgd en afgestemd op de bestaande en de in ontwikkeling zijnde omgeving.

Conclusie

Akkoord, niet strijdig met redelijke eisen van welstand, met inachtneming van de door het Kwaliteitsteam Rijnlandroute genoemde punten.

Hieruit volgt dat voldaan wordt aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12 van de Woningwet.

2.5 Tunnelveiligheid

De aangevraagde activiteit betreft geen wegtunnel.

BIJLAGE II**REACTIE OP ZIENSWIJZE OVER ONTWERPBESLUIT TOT VERLENING VAN
OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET BOUWEN VAN EEN VIADUCT (KW01) VOOR DE
RIJNLANDROUTE AAN DE IR. G. TJALMAWEG TE VALKENBURG.****1. Betreft**

Het betreft het voornemen tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een viaduct voor de RijnlandRoute aan de Ir. G. Tjalmaweg te Valkenburg.

2. Publicatie

In het kader van de op de totstandkoming van deze ontwerp-omgevingsvergunning van toepassing zijnde uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb hebben deze ontwerp-omgevingsvergunning en de daarbij behorende stukken met ingang van 13 augustus 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder bij burgemeester en wethouders een zienswijze naar voren brengen.

Van deze mogelijkheid is tijdig gebruik gemaakt door mevrouw C.C. Vlaanderen wonende aan de Duinzicht 5 te 2235 BV Valkenburg. Tevens is door mevrouw Van Vlaanderen bezwaar gemaakt namens de heer Binnendijk, wonende aan de Duinzicht 1 te 2235 BV Valkenburg. In de zienswijze wordt aangegeven dat tevens namens de familie Haasnoot wonende aan de Duinzicht 6 te 2235 BV Valkenburg bezwaar wordt gemaakt. Enige machtiging ontbreekt echter hiertoe, waardoor deze niet kan worden betrokken in de verdere besluitvorming.

Nu gelet op artikel 3.12, vijfde lid, eerste volzin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) een ieder een zienswijze naar voren kon brengen, is de ingediende zienswijze ontvankelijk.

3. Zienswijze

De ingediende zienswijze wordt als volgt weergegeven.

Indieners zijn van mening dat de bouw van het viaduct veel overlast zal veroorzaken nu het viaduct recht tegenover de huizen aan Duinzicht 1 t/m 8 te Valkenburg wordt gerealiseerd. Indieners stellen voor om het viaduct iets meer noordelijker of zuidelijker te bouwen zodat het tegen een school of zijstraat komt. Zo zou niemand 's avonds last hebben van de lichten en overdag minder last van de hoogte van het viaduct. Indieners geven aan het ongelooflijk te vinden dat er totaal geen rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden.

4. Reactie op zienswijze

De aangevraagde omgevingsvergunning ziet op de activiteit bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo. Het te realiseren viaduct is een bouwwerk als hiermee bedoeld.

Het voor onze beoordeling van deze bouwactiviteit geldende toetsingskader is opgenomen in artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo.

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, wordt (samengevat weergegeven) de omgevingsvergunning voor de activiteit het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo geweigerd, indien:

- a. niet aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit 2012;
- b. niet aannemelijk is dat het bouwplan voldoet aan de bouwverordening;
- c. het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening, het exploitatieplan of regels gesteld door Provincie of het Rijk;
- d. het bouwplan in strijd is met redelijke eisen van welstand;

- e. het bouwplan een wegtunnel betreft en niet voldoet aan een op grond van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels geldende norm.

Dit betreft een limitatieve opsomming van gronden om een omgevingsvergunning voor de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk te weigeren. Dit houdt met zoveel woorden in dat een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit het bouwen van een bouwwerk slechts mag en moet worden geweigerd in de in artikel 2.10 opgesomde gevallen. Op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling (zie onder meer de uitspraak van 24 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3515, en van 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:650) brengt de in artikel 2.10, eerste lid van de Wabo neergelegde limitatieve opsomming van weigeringsgronden met zich mee dat bij het ontbreken van een zodanige weigeringsgrond de omgevingsvergunning zoals aangevraagd, moet worden verleend. Voorts geldt op grond van vaste rechtspraak van de Afdeling (zie onder meer de uitspraak van 17 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ7695, en van 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1272) dat bij de beoordeling van een dergelijke aanvraag om omgevingsvergunning verder geen ruimte bestaat voor een nadere afweging van de bij het besluit betrokken belangen.

4.1 Het bouwplan

Het bouwplan voorziet in het realiseren van een viaduct (KW01) voor de RijnlandRoute aan de Ir. G. Tjalmaweg te Valkenburg. De aangevraagde omgevingsvergunning betreft de activiteit:

- het bouwen van een bouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo.

4.2 Toetsing van het bouwplan aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan

Op het betreffende bouwperceel rust het ter plaatse geldende "Provinciaal inpassingsplan Rijnlandroute (PIP)", op grond waarvan op het perceel de bestemming 'Verkeer' en de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 1" rusten.

- 'Verkeer'

Ingevolge artikel 14.1 onder j van de planregels zijn de voor 'Verkeer' aangewezen gronden bestemd voor een viaduct.

Ingevolge artikel 14.2 van de planregels, voor zover thans van belang, mag op de voor de 'verkeer' bestemde gronden worden gebouwd.

Het onderhavige bouwplan voorziet in de realisering van een viaduct en kan worden aangemerkt als zijnde een bouwwerk, niet zijnde een gebouw.

Ingevolge artikel 14.2.2 onder a van de planregels is de toegestane bouwhoogte van bruggen en viaducten maximaal 10 meter. Gezien de maatvoeringen op de bouwtekening voldoet het bouwplan daaraan.

Het bouwplan voldoet daarmee aan de planregels ten aanzien van de hoofdbestemming.

- 'Waarde-Archeologie 1'

Ten aanzien van de ter plaatse van het bouwperceel gelende dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 1' wordt door ons het volgende opgemerkt.

Ingevolge artikel 24.1 van de planregels zijn de voor 'Waarde-Archeologie 1' aangewezen gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor bescherming van de archeologische waarden.

Ingevolge artikel 24.3 onder a en 24.2 van de planregels, voor zover thans van belang, geldt dat gebouwd mag worden in overeenstemming met de bouwregels, van de andere, voor die gronden aangewezen bestemmingen.

Ingevolge artikel 24.3 onder b van de planregels zijn bouwwerken als bedoeld onder a slechts toelaatbaar indien door die bouwwerken dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect, te verwachten gevolgen geen onevenredige aantasting van de in artikel 24.1 van de planregels genoemde doeleinden ontstaat. Op 9 juni 2021 is door het Kwaliteitsteam RijnlandRoute Tjalmaweg een positief advies afgegeven, als gevolg waarvan geen sprake is van een onevenredige aantasting van de in artikel 24.1 genoemde doeleinden.

Gezien het vorenstaande voldoet het onderhavige bouwplan derhalve aan het voor de onderhavige projectlocatie geldende bestemmingsplan “Provinciaal inpassingsplan Rijnlandroute (PIP)”. Er is met betrekking tot het bestemmingsplan dan ook geen sprake van strijd met artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo.

4.3 Toetsing aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo

De bouwactiviteit is tevens niet in strijd met de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder c van de Wabo, aangezien:

- op het perceel geen beheersverordening van kracht is, waarmee het bouwplan in strijd is;
- omtrent het bouwen geen regels zijn gesteld in een exploitatieplan, waarmee het bouwplan in strijd is, en
- er ter plaatse van het bouwperceel geen regels gelden die zijn gesteld krachtens een provinciale verordening of regels van het Rijk, waarmee het bouwplan in strijd is.

4.4. Toetsing van het bouwplan aan de overige criteria van artikel 2.10, eerste lid, van de Wabo

Het bouwplan is getoetst aan en in overeenstemming bevonden met het Bouwbesluit 2012 als hiervoor onder artikel 2.10 aanhef en onder a van de Wabo bedoeld en, voor zover van toepassing, de bouwverordening als hiervoor onder artikel 2.10 aanhef en onder b van de Wabo bedoeld.

Voorts is het bouwplan op 23 juni 2021 voorgelegd aan de Stadsbouwmeester van de gemeente Katwijk en door hem positief beoordeeld, zodat het bouwplan heeft geleid tot een positief welstandsadvies, waardoor het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand, als hiervoor onder artikel 2.10 aanhef en onder d van de Wabo bedoeld.

Het bouwplan betreft geen wegtunnel, zodat de situatie hiervoor onder artikel 2.10 aanhef en onder e van de Wabo bedoeld, zich dan ook hier niet voordoet.

4.5 Conclusie met betrekking tot de activiteit bouwen

Indieners stellen voor het viaduct iets noordelijker of zuidelijker te plaatsen. Met betrekking tot de aanvraag om omgevingsvergunning wordt het volgende opgemerkt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraken van 17 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1897, van 10 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1207 en van 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2970) heeft het bevoegd gezag te beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend.

Uit het vorenstaande concluderen wij dat het bouwplan, zoals dit aangevraagd is, niet in strijd is met een van de hiervoor onder a tot en met e van artikel 2.10 van de Wabo genoemde weigeringsgronden. Er doen zich derhalve geen weigeringsgronden voor als bedoeld in artikel 2.10 van de Wabo. De gevraagde omgevingsvergunning diende dan ook, gezien het voornoemde limitatieve imperatieve karakter van dit artikel, te worden verleend. Daarbij is geen ruimte voor een nadere belangenafweging.

Reden waarom dit betoog naar ons oordeel niet aan verlening van de gevraagde omgevingsvergunning in de weg kan staan.

5. Conclusie

Gezien het vorenstaande behoren de door indieners ingediende zienswijze tegen het onderhavige ontwerpbesluit ongegrond te worden verklaard, en het ontwerpbesluit met zaaknummer: 38617 in stand te laten en de gevraagde omgevingsvergunning definitief te worden verleend.