



**Ontwerpbesluit  
vergunningaanvraag intern salderen**

**Datum**  
29 november 2021

**Zaaknummer**  
2021-005197

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigering vergunningaanvraag

De heer B. van Panhuis  
Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40  
3852 PV ERMELO

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 9

<b>Locatie</b>	<b>Gemeente</b>
Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40 te Ermelo	Ermelo

**Activiteit**  
Het wijzigen van een rundveehouderij

Beste heer Van Panhuis,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40 te Ermelo.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen<sup>2</sup>.

### **Ontwerpbesluit**

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren, omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:71

<sup>2</sup> Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

**Datum**

29 november 2021

**Zaaknummer**

2021-005197

**Blad**

2 van 9

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl).

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http://gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03447268, 03559277.

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk Rfnv1dHN8FYF d.d. 25 oktober 2021)
  - Beoogde situatie (kenmerk Ro5JFY5qznYY d.d. 25 oktober 2021)

## **BIJLAGE 1 TOELICHTING**

### **1 Inleiding**

#### **1.1 Leeswijzer**

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

#### **1.2 Omschrijving activiteiten**

De aanvraag betreft een wijziging in het veebestand van de locatie Jhr. Dr. C.J. Sandbergweg 40 te Ermelo. Er is een toename van 9 melk- en kalfkoeien en er wordt geen vrouwelijk jongvee meer gehouden. De wijzigingen vinden plaats binnen de bestaande stallen.

### **2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 15 april 2021 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 25 oktober 2021.

#### **2.1 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

#### **2.2 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

**Datum**  
29 november 2021

**Zaaknummer**  
2021-005197

**Blad**  
4 van 9

## 3 Beoordelingskader

### 3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ( $> 0,00$  mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

**Datum**

29 november 2021

**Zaaknummer**

2021-005197

**Blad**

5 van 9

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum<sup>3</sup>.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

### **3.2 Duitse Natura 2000-gebieden**

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

## **4 Beoordeling**

### **4.1 Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

### **4.2 Effecten stikstof**

#### **4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie**

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijsdata van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijsdata die relevant zijn voor deze locatie zijn 24 maart 2000 en 7 december 2004. Immers, op die data werden gebieden waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000-gebied (zie AERIUS-berekening van de beoogde situatie, bijlage 2). Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijsdata. Tabel 1 geeft een overzicht van de verleende milieutoestemmingen.

---

<sup>3</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

**Datum**  
29 november 2021

**Zaaknummer**  
2021-005197

**Blad**  
6 van 9

*Tabel 1. Milieutoestemmingen*

<b>Datum</b>	<b>Vergunningsoort</b>	<b>Omschrijving</b>
14 juli 1982	Hinderwet vergunning	Oprichtingsvergunning

Op 14 juli 1982 is er een Hinderwetvergunning verleend. Er is sindsdien geen wijzigingsvergunning verleend voor deze locatie, waardoor de vergunning van 14 juli 1982 de vigerende situatie is en als referentiesituatie wordt gebruikt. Dit is bevestigd door de gemeente Ermelo. De vergunning genoemd in tabel 1 is niet ingetrokken of geheel of gedeeltelijk komen te vervallen.

#### 4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen deels overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

*Tabel 2. Vergunde capaciteit*

<b>Bron</b>	<b>Soort</b>	<b>RAV-code</b>	<b>Hoeveelheid</b>
Melkveestal (deel)	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.100	24
Jongveestal	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	A 3.100	5
Bron 3	Tractor: 60 kW, bouwjaar 1981 (Diesel)		183 uur/jaar
	Vrachtwagens/loonwerk: 200 kW, bouwjaar 1981 (Diesel)		26 uur/jaar
Bron 4	Vervoersbewegingen licht verkeer		3.650/jaar
	Vervoersbewegingen zwaar vrachtverkeer		326/jaar
Bron 5	Vrijstaande woning (standaardwaarde)		
Bron 6	Boiler (aardgas)		3.000 m <sup>3</sup> /jaar
Bron 7	Stationair draaien		208 uur/jaar

Uit de milieutekening behorend bij het besluit van 14 juli 1982 blijkt dat er 4 pinken en 1 stier werden gehouden. In de AERIUS-berekening van de referentiesituatie zijn 5 stuks vrouwelijk jongvee ingevoerd. Hierdoor is een lagere stikstofemissie als uitgangspunt genomen dan toegestaan volgens de verunning van 14 juli 1982.

**Datum**  
29 november 2021

**Zaaknummer**  
2021-005197

**Blad**  
7 van 9

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel andere stikstofbronnen in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

#### 4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 3 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

*Tabel 3. Aangevraagde situatie*

Bron	Soort	RAV-code / BWL <sup>4</sup>	Hoeveelheid
Stal D	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	A 1.26 / BWL 2013.07	33
Bron 2	Vervoersbewegingen licht verkeer		3.650/jaar
	Vervoersbewegingen zwaar vrachtverkeer		326/jaar
Bron 3	Tractor: 70 kW, bouwjaar 2004 (Diesel)		110 uur/jaar
	Vrachtwagens/loonwerk: 200 kW, bouwjaar 2014 (Diesel)		26 uur/jaar
Bron 4 en 5	Vrijstaande woning (standaardwaarde)		
Bron 6	Stationair draaien		136 uur/jaar
Bron 7	Boiler (aardgas)		3.000 m <sup>3</sup> /jaar

#### 4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Hoewel is uitgegaan van een te lage referentie komt, door middel van intern salderen, de depositie in de verschilberekening uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

In de beoogde situatie wordt stal D voorzien van het emissiearme systeem 'BWL 2013.07'. Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u de volgende informatie aangeleverd:

- een lijst met gedragsvoorschriften inclusief toezegging dat er een onderhoudscontract wordt afgesloten met de leverancier. De leverancier dient minimaal eenmaal per jaar controle te verrichten op het juist functioneren van het emissiearme vloersysteem.

<sup>4</sup> Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

**Datum**  
29 november 2021

**Zaaknummer**  
2021-005197

**Blad**  
8 van 9

- uit de gedragsvoorschriften blijkt dat de inrichtinghouder dagelijks controle uitvoert op slijtage en het juist functioneren van de emissiearme vloer (mestschuif en opening in de vloer). Wanneer er slijtage optreedt, wordt dit onmiddellijk gerepareerd door de leverancier. De wachtruimte wordt direct na melktijden gereinigd, net als de doorsteken die niet met de mestschuif toegankelijk zijn. Het onderhoud wordt in een logboek bijgehouden. Bij calamiteiten neemt de inrichtinghouder contact op met de leverancier van het product. Zolang de mestschuif niet in werking is door calamiteiten dient de mest handmatig van het vloeroppervlak te worden verwijderd.

De onderdelen waarborgen het goed functioneren van het emissiearme stalsysteem waardoor significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

#### 4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

#### 4.3 Overige gebiedseffecten

Het bedrijf ligt in het Natura 2000-gebied de Veluwe. Doordat alleen dieraantallen wijzigen binnen de bestaande stallen, zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

#### 4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

### 5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

### 6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland



**Datum**

29 november 2021

**Zaaknummer**

2021-005197

**Blad**

9 van 9

**BIJLAGE 2**

## AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk Rfnv1dHN8FYF, 25 oktober 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk Ro5JFY5qznYY, 25 oktober 2021)