

Toelichting op peilbesluit Polder Berkel peilgebied 28



Hoogheemraadschap van
Delfland



Toelichting op peilbesluit Polder Berkel Peilgebied 28

Auteurs: Martijn Näring / Adil El Boujdaini
Versie: 1.0
Datum: 11 mei 2021

Inhoud

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding peilbesluit Polder Berkel peilgebied 28	4
2	Gebied en de huidige praktijk	5
3	Peilafweging.....	8
3.1	Knelpunt ten aanzien van het peil	8
3.2	Peilvarianten en effecten peilgebied 28	8
3.3	Peilvarianten en effecten peilgebied 29	9
3.4	Peilafweging	10
3.5	Voorstel	10
3.6	Maatregelen.....	10
4	Literatuurlijst	11
5	Bijlage	11

1 Inleiding

Het beheergebied van Delfland heeft een oppervlakte van ruim 38.000 hectare en bestaat uit circa 75 polders met in totaal circa 700 peilgebieden. Voor elk peilgebied is een waterpeil vastgelegd in het peilbesluit voor de betreffende polder. Voor een aantal peilgebieden is gebleken dat het praktijkpeil structureel afwijkt van het peilbesluit, de grenzen van het peilgebied niet overeenkomen met de werkelijkheid, of dat er om andere redenen behoefte is aan tussentijdse aanpassing van het peilbesluit. Voor die peilgebieden wordt een oplossing gezocht. Dit gebeurt door maatregelen te treffen of een nieuwe afweging te maken middels een herziening van het peilbesluit.

Werkwijze herziening peilbesluit

De herzieningen betreffen afzonderlijke peilgebieden. Bij een herziening wordt ingegaan op het vorige peilbesluit en de redenen waarom een peilgebied moet worden aangepast. De aanleiding en knelpunten worden onderzocht en beschreven. Vervolgens wordt een nieuwe afweging gemaakt waarin de nieuwe inzichten zijn meegenomen. In ieder geval is het peil van het vorige peilbesluit (2018) in de afweging meegenomen. Als het nieuwe peil een effect heeft op de omgeving wordt dit afgestemd met de belanghebbenden. Vervolgens wordt het peilbesluit in procedure gebracht. Om efficiënt te kunnen werken worden meerdere peilbesluiten gebundeld in procedure gebracht.

Er worden drie categorieën onderscheiden op basis waarvan een peilbesluit wordt herzien:

Ambtshalve correcties

Vanwege een beperkte afwijking van de bestaande situatie op het peilbesluit is een ambtshalve correctie nodig. Het betreffen minimale aanpassingen aan het peilbesluit vanwege een andere bestaande situatie die al langere tijd aanwezig is en geen knelpunt vormt. Het peilbesluit wordt geactualiseerd overeenkomstig de bestaande situatie.

Ruimtelijke ontwikkelingen

Ruimtelijke ontwikkelingen in een gebied kunnen ertoe leiden dat gedeelten van een peilbesluit moeten worden aangepast. Hiervoor heeft Delfland reeds vergunningen verleend.

Herziening, met gebiedsproces

Vanwege diverse ontwikkelingen en actualisaties van peilgebieden worden polders en peilgebieden herzien. Voor deze gebieden is tevens een gebiedsproces gevolgd.

1.1 Aanleiding peilbesluit Polder Berkel peilgebied 28

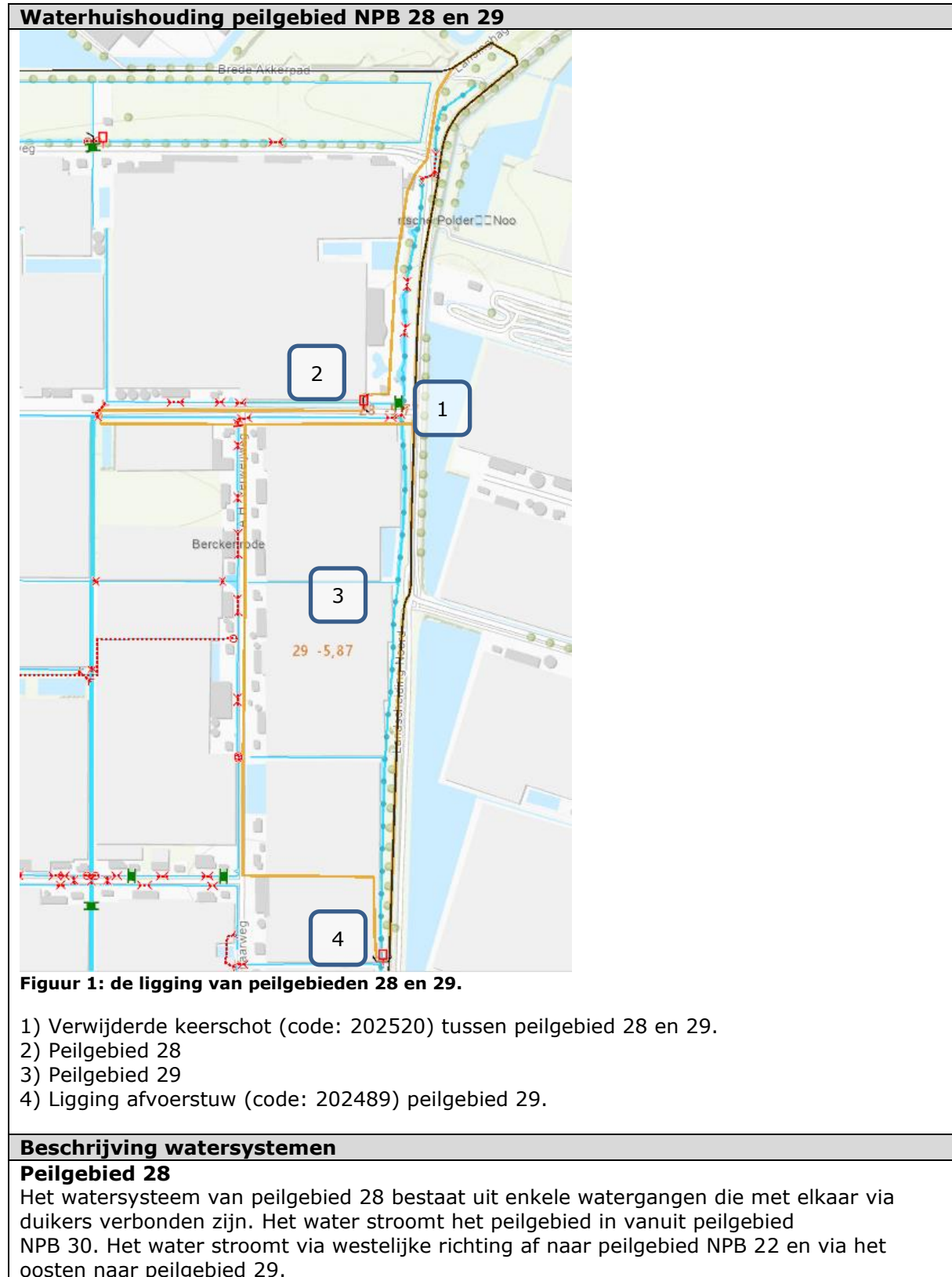
Tussen peilgebieden 28 en 29 in de polder Berkel is een keerschot (code: 202520) verwijderd. Hierdoor is er geen fysieke scheiding tussen de peilgebieden 28 en 29. Uit nader (veld)onderzoek is gebleken dat de praktijkpeilen in beide peilgebieden niet meer voldoen aan het peilbesluit Polder Berkel dat op 20 december 2018 door de Verenigde Vergadering van Delfland is vastgesteld.

In beide peilgebieden wordt een praktijkpeil gemeten van NAP -5,82 m. Het vigerend peil in peilgebied 28 en 29 is respectievelijk NAP -5,77 m en NAP -5,87 m. Het voorstel is om de peilgebieden 28 en 29 samen te voegen en een waterpeil van NAP -5,82 m vast te stellen.

2 Gebied en de huidige praktijk

In tabel 1 is de waterhuishouding van peilgebieden NPB 28 en NPB 29 beschreven.

Tabel 1: beschrijving peilgebieden NPB 28 en NPB 29.



Peilgebied 29

Het water komt in het noorden via peilgebied 28 het gebied in. De dijsloot heeft een tweetal zijtakken, deze zijtakken hebben geen verbinding met andere peilgebieden. Het water stroomt in zuidelijke richting via de stuw (code: 202489) naar het lagere peilgebied NPB 22 (NAP -6,42 m).

Knelpunten

In beide peilgebieden komt het praktijkpeil niet overeen met het vastgestelde peil.

Wateroverlast

Er zijn geen meldingen van wateroverlast bekend in de peilgebieden.

Peilen

Vigerend peil (peilbesluit)	NAP -5,77 m in peilgebied 28
Jaartal vigerende peilbesluit	NAP -5,87 m in peilgebied 29
Praktijkpeil	2018
	NAP -5,82 m (beide peilgebieden)
Gemiddelde drooglegging bij vigerend peil	1,25 m in peilgebied 28 en 1,23 m in peilgebied 29

In tabel 2 zijn de kenmerken van peilgebied NPB 28 beschreven.

Tabel 2: kenmerken peilgebied NPB 28

Kenmerken peilgebied	
Oppervlakte	2,9 ha
Gemiddelde maaiveldhoogte	De gemiddelde maaiveldhoogte is NAP -4,52 m
Bodemopbouw	De bodem bestaat uit kleigronden.
Maaiveldddaling	Aan de hand van de bodemtypen is een (theoretische) maaiveldddaling bepaald van 3 tot 8 mm/jaar.
Waterkering	In het oosten ligt een landscheiding.
Grondgebruik	Glastuinbouw, dijsloot.
Riolering	In het gebied is drukriolering aanwezig.
Archeologische en cultuurhistorische waarden	In het gebied is er een zeer lage kans op het treffen van grond met archeologische waarden.
Zakkingsgevoelige bebouwing	In peilgebied NBP 28 en in de directe omgeving zijn geen zakkinggevoelige objecten aanwezig.
Waterbeschikbaarheid	Er is geen tekort aan water.
Bergingstekort	Er is geen bergingstekort berekend.

In tabel 2 zijn de kenmerken van peilgebied NPB 29 beschreven.

Tabel 3: kenmerken peilgebied NPB 29

Kenmerken peilgebied	
Oppervlakte	14,6 ha
Gemiddelde maaiveldhoogte	De gemiddelde maaiveldhoogte is NAP -4,64 m
Bodemopbouw	De bodem bestaat uit kleigronden.
Maaiveldddaling	Aan de hand van de bodemtypen is een (theoretische) maaiveldddaling bepaald van 3 tot 8 mm/jaar.
Waterkering	In het oosten ligt een landscheiding.
Grondgebruik	Glastuinbouw, dijksloot.
Riolering	In het gebied is riolering aanwezig.
Archeologische en cultuurhistorische waarden	In het gebied is er een zeer lage kans op het treffen van grond met archeologische waarden.
Zakkingsgevoelige bebouwing	In peilgebied NBP 29 en in de directe omgeving zijn geen zakkinggevoelige objecten aanwezig.
Waterbeschikbaarheid	Er is geen tekort aan water.
Bergingstekort	Er is geen bergingstekort berekend.

3 Peilafweging

In dit hoofdstuk is het knelpunt, de peilvarianten en de effecten op de verschillende belangen in het gebied beschreven.

3.1 Knelpunt ten aanzien van het peil

Het keerschot tussen peilgebied 28 en 29 is verwijderd. In de peilgebieden wordt hierdoor een nieuw peil gemeten van NAP -5,82 m. De vigerende peilen kunnen door de verwijdering van het kunstwerk niet meer worden gehandhaafd.

3.2 Peilvarianten en effecten peilgebied 28

Voorgesteld wordt om peilgebied 28 samen te voegen met peilgebied 29 en een vast peil van NAP -5,82 m vast te stellen. De effecten van het voorgenomen peil zijn in de onderstaande tabel beschreven.

Voor het peilgebied zijn er twee varianten voor het peil:

- Het continueren van het vastgestelde peil, waarbij een nieuwe keerschot/stuw geplaatst moet worden.
- Het heersende praktijkpeil van NAP -5,82 m vaststellen. In de praktijk blijft het waterpeil hetzelfde als in de huidige situatie.

Peilvarianten	Peilbesluitpeil continueren op NAP -5,77 m	Praktijkpeil van NAP -5,82 m vastleggen
Belangen		
<i>Knelpunt</i>		
Vastgelegd peil kan niet worden gehandhaafd door ontbreken keerschot/stuw.	knelpunt blijft bestaan.	knelpunt wordt opgelost.
<i>Functies</i>		
Onderheide bebouwing	0	0
Niet onderheide bebouwing en bebouwing met kwetsbare fundering	0	0 (gezien het bouwjaar van de woningen is de kans op een niet onderheide woning in het gebied nihil.)
Infrastructuur	0	0
Agrarisch grasland	0	0
Archeologische	0	0 (er is een zeer lage kans op het treffen van archeologische waarden in de bodem)
<i>Overige belangen</i>		
Maaiveldddaling	0	0 (de verwachting is dat het effect van de peilverlaging op de grondwaterstand minimaal is. Het praktijkpeil wordt al enkele jaren gehandhaafd)
<i>Waterhuishoudkundige belangen</i>		
Waterkwaliteit en ecologie	0	+ (de bestaande situatie wordt gehandhaafd, de kwaliteit en ecologie wordt niet negatief beïnvloed. Het samenvoegen van de peilgebieden zorgt voor ontsnippering en een betere doorstroming)
Waterkering	0	0 (het betreft een landscheiding met een gering peilverschil. De peilverlaging leidt niet een risico. De kering is robuust en de peilverlaging zit in de marge)
Risico op watertekort of droogte	0	- (minder water in de watergang)
Risico op wateroverlast	0	+ (toename van de waterberging)

Peilvarianten	Peilbesluitpeil continueren op NAP -5,77 m	Praktijkpeil van NAP -5,82 m vastleggen
Belangen		
Riolering en drainage	0	0
<i>Kosten</i>		
Kostencategorie maatregelen* t.a.v. peilafweging (indicatief)	klein (aanleggen van een nieuwe keerschot/stuw)	Geen

Effecten zijn t.o.v. vigerende peilbesluit. ++ = groot positief effect; + = positief effect; 0 = neutraal effect; - = beperkt negatief effect; -- = groot negatief effect.

Of: Effecten zijn niet met + en - gewogen conform de reguliere werkwijze bij peilbesluiten, omdat het hier een getalsmatige aanpassing betreft van het praktijkpeil.

* Kostencategorie maatregelen is een indicatie hoeveel de alternatieve peilvarianten kosten. geen = € 0; klein = < € 20.000; middel = € 20.000 tot € 50.000; groot = € 50.000 tot 100.000; zeer groot = > € 100.000.

3.3 Peilvarianten en effecten peilgebied 29

Voorgesteld wordt om peilgebied 29 samen te voegen met peilgebied 28 en een vast peil van NAP -5,82 vast te stellen. De effecten van het voorgenen peil zijn in de onderstaande tabel beschreven.

Voor het peilgebied zijn er twee varianten voor het peil:

- Het continueren van het vastgestelde peil, waar bij een nieuw keerschot/stuw geplaatst moet worden.
- Het heersende praktijkpeil van NAP -5,87 m vaststellen. In de praktijk blijft het waterpeil hetzelfde als in de huidige situatie.

Peilvarianten	Peilbesluitpeil continueren op NAP -5,87 m	Praktijkpeil van NAP -5,82 m vastleggen
Belangen		
<i>Knelpunt</i>		
Vastgelegd peil kan niet worden gehandhaafd door ontbreken keerschot/stuw.	knelpunt blijft bestaan.	knelpunt wordt opgelost.
<i>Functies</i>		
Onderheide bebouwing	0	0
Niet onderheide bebouwing en bebouwing met kwetsbare fundering	0	+ (gezien het bouwjaar van de woningen is de kans op een niet onderheide woning in het gebied nihil.)
Infrastructuur	0	0
Agrarisch grasland	0	0
Archeologische	0	0 (er is een zeer lage kans op het treffen van archeologische waarden in de bodem)
<i>Overige belangen</i>		
Maaiveld daling	- (verlaging van het peil leidt tot lagere grondwaterstanden, wat kan leiden tot versnelling van de maaiveld daling)	0 (de verwachting is dat het effect van de peilverhoging op de grondwaterstand minimaal is. Het praktijkpeil wordt al enkele jaren gehandhaafd)
<i>Waterhuishoudkundige belangen</i>		
Waterkwaliteit en ecologie	0	+ (de bestaande situatie zorgt voor ontsnippering en een betere doorstroming)
Waterkering	0	+ (het betreft een landscheiding met een gering peilverschil. De peilverhoging leidt tot een verbetering van de situatie)
Risico op watertekort of droogte	0	+ (meer water in de watergang)

Peilvarianten	Peilbesluitpeil continueren op NAP -5,87 m	Praktijkpeil van NAP -5,82 m vastleggen
Belangen		
Risico op wateroverlast	0	- (afname van de waterberging, maar in de WSA zijn geen knelpunten berekend, ook niet boven normatief)
Riolering en drainage	0	0
Kosten		
Kostencategorie maatregelen* t.a.v. peilafweging (indicatief)	klein (aanleggen van een nieuwe keerschot/stuw)	Geen

*zie tabel peilgebied 28.

3.4 Peilafweging

Beide peilgebieden bestaan uit een enkele watergangen die nu in directe verbinding met elkaar staan door de verwijdering van de keerschot (code: 202520). Het nieuwe peil van NAP -5,82 m wordt gehandhaafd zonder knelpunten.

Ten oosten van de dijksloten ligt de landscheiding. Het vaststellen van het peil is vanuit waterveiligheid oogpunt niet bezwaarlijk. Het betreft namelijk een landscheiding met een gering peilverschil. Daarnaast is de kering robuust en is het verlagen van het peil in peilgebied 28 geen risico voor de stabiliteit.

Omdat het praktijkpeil al wordt gehandhaafd in de peilgebieden en uit inventarisatie blijkt dat de risico's op negatieve effecten op de verschillende belangen in het peilgebied niet of nauwelijks aanwezig zijn, wordt het niet doelmatig bevonden om een keerschot of stuw aan te leggen tussen de peilgebieden. Daarnaast wordt door het samenvoegen en ontsnipperen van peilgebieden het watersysteem robuuster.

3.5 Voorstel

Het voorstel is om de peilgebieden samen te voegen en het praktijkpeil van NAP -5,82 m vast te stellen.

Tabel 3: wijziging t.o.v. vorig peilbesluit

Code peilgebied		Voorstel peil	Schouwpeil	Peil vorige peilbesluit (2011)	Praktijkpeil	Wijziging t.o.v. vorige peilbesluit
nieuw	oud	m t.o.v. NAP				m
NPB 28	NPB 28	-5,82	-5,82	-5,77	-5,82	-0,05
NPB 28	NPB 29	-5,82	-5,82	-5,87	-5,82	+0,05

3.6 Maatregelen

Er zijn geen maatregelen nodig voor het samenvoegen van de peilgebieden en het vaststellen van het peil op NAP -5,82 m. Aanbevolen wordt om peilschaal WP202 9 102 terug te plaatsen aan de A.H. Verweijweg. Door het terugplaatsen van de peilschaal kan het peilbeheer makkelijk en beter worden uitgevoerd.

4 Literatuurlijst

- Hoogheemraadschap van Delfland, juli 2017, Beleidsnota peilbeheer
- Hoogheemraadschap van Delfland, december 2018, Peilbesluit polder Berkel
- Hoogheemraadschap van Delfland, september 2007, Beleidsnota Peilbesluiten

5 Bijlage

- Peilenkaart peilbesluit polder Berkel peilgebied 28.