



Ontwerpbesluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
19 november 2021

Zaaknummer
2020-003670

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 13

V.O.F. Wellink Wolterij
T.a.v. R.G.T. Wellink
Wolterij 7
7135 JG HARREVELD

Locatie

Wolterij 7 te Harreveld

Gemeente

Oost Gelre

Activiteit

Omschakeling naar vleesvarkens

Beste meneer/mevrouw Wellink,

Op 7 december 2020 stuurden wij u een ontwerpbesluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de locatie Wolterij 7 te Harreveld.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Dit ontwerpbesluit vervangt het ontwerpbesluit dat wij u op 7 december 2020 toestuuden.

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

19 november 2021

Zaaknummer

2020-003670

Blad

2 van 13

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenberg
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03566812, 03563867, 03563865, 03406805, 03403323, 03377253, 03374673, 03374671,
03374666, 03374664, 03370472, 03264969, 03222471, 03222465, 03222456, 03222450,
03222431

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk Rqe3TGhtyhA4 d.d. 8 november 2021)
 - Beoogde situatie (kenmerk RkqjnJyMGRLM d.d. 8 november 2021)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Inleiding

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het omschakelen van een gesloten zeugen- en vleesvarkenshouderij naar een gespecialiseerde vleesvarkenshouderij.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 17 maart 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Op 7 december 2020 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit gepubliceerd. Het heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Op het ontwerpbesluit zijn er twee zienswijzen ingebracht. Naar aanleiding van deze zienswijzen hebt u de aanvraag aangepast en ons aanvullende informatie toegestuurd. Deze stukken hebben wij op 8 november 2021 ontvangen. In hoofdstuk 5 gaan wij inhoudelijk op de zienswijzen in.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van 1 oktober 2012 met zaaknummer 2012-004281.

4.2.2 Vaststellen van de vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 1. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Tabel 1. vergunde capaciteit

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ⁴	Aantal
zeugenstal	vleesvarkens	D 3.2.7.1.1 / BWL 2004.03	350
	gespeende biggen	D 1.1.3 / BWL 2006.07	174
	guste en dragende zeugen	D 1.3.1 / Groen Label BB 95.02.027V1	88
	gespeende biggen	D 1.1.100	102
	opfokzeugen	D 3.2.7.2.1 / BWL 2004.05	56
	kraamzeugen	D 1.2.16 / BWL 2004.07	62
	guste en dragende zeugen	D 1.3.100	110
	dekberen	D 2.100	1
	gespeende biggen	D 1.1.4.1 / Groen Label BB 96.03.033V2	420
vleesvar- kensstal B	vleesvarkens	D 3.2.7.1.1 / BWL 2004.03	800
vleesvar- kensstal C	vleesvarkens	D 3.2.7.1.1 / BWL 2004.03	760
Overige stikstof- bronnen	extern transport, erftransporten, verwarming		

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

De waarden in situatie 1 van de AERIUS-berekening, wijken af van de waarden in de referentievergunning. Dat is omdat de emissiefactoren uit de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) in de tussentijd aangepast zijn. Er wordt in AERIUS altijd gerekend met de meest recente emissiefactoren. Bij intern salderen gaan wij uit van de vergunde aantallen dieren en rekenen wij met de huidige inzichten over ammoniakuitstoot.

⁴ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 2 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL⁵	Aantal
gebouw I	vleesvarkens	D 3.2.15.4 / BWL 2009.12	2.824
gebouw G	vleesvarkens	D 3.2.7.1.1 / BWL 2004.03	800
gebouw H	vleesvarkens	D 3.2.7.1.1 / BWL 2004.03	760
Mestopslag	Mestbassin met inhoud 400 m ³ en vaste mestopslag met inhoud 20 m ²		
Overige stikstofbronnen	extern transport en erftransporten		

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Luchtwasser

In de beoogde situatie wordt gebouw I voorzien van een luchtwasser (BWL 2009.12).

Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u de volgende informatie aangeleverd:

- een dimensioneringsplan waarin het ontwerp van het systeem is uitgeschreven. Het dimensioneringsplan, samen met de bij de aanvraag behorende plattegrondtekening met dwarsdoorsnedes van de luchtwasser is getoetst aan de technische beschrijving van de luchtwasser (BWL 2009.12). De uitgangspunten van het dimensioneringsplan voldoen hieraan.
- de toezegging bij de aanschaf van de luchtwasser een onderhoudscontract af te sluiten waarin wordt vastgelegd dat de luchtwasser jaarlijks wordt gecontroleerd op de voor de luchtwasser belangrijke parameters. Wanneer afwijkingen buiten de bandbreedte worden geconstateerd dan wordt onverwijld onderhoud uitgevoerd.
- een lijst met gedragsvoorschriften. Hieruit blijkt dat de inrichtinghouder periodieke controles uitvoert om de goede werking van de luchtwasser te waarborgen. Hiervoor wordt een logboek bijgehouden. Bij calamiteiten neemt de inrichtinghouder onverwijld actie om de goede werking van de luchtwasser opnieuw te waarborgen.

⁵ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

Datum

19 november 2021

Zaaknummer

2020-003670

Blad

8 van 13

De onderdelen waarborgen het goed functioneren van de luchtwasser waardoor significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Korenburgerveen is 7,5 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

5 Zienswijzen op ontwerpbesluit van 7 december 2020

Op het ontwerpbesluit van 7 december 2020 zijn de volgende zienswijzen binnengekomen:

- Zienswijzen van 18 januari 2021 van Van Hoof Advies namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment te Nijmegen, de vereniging Leefmilieu te Nijmegen, de stichting Natuur en Milieu Aalten en Anjo & José Wessels uit Harreveld.
- Een zienswijze van 25 januari 2021 van Achmea rechtsbijstand namens de heer N.J.M. Domhof uit Harreveld.

Hoewel het hier om een ander ontwerpbesluit gaat dan het in de zienswijzen bestreden ontwerpbesluit, gaan wij wel op de zienswijzen in.

5.1 Zienswijze van Van Hoof Advies

5.1.1 De depositie is hoger dan 0,00 mol/ha/j

U stelt dat door middel van salderen met de referentiesituatie de depositie uitkomt op 0,00 mol per ha per jaar of lager en dat er daarom geen significante effecten kunnen optreden. Blijkens de AERIUS-berekening bij het besluit treedt er echter een stikstofdepositie op vanwege het project van 0,52 mol per ha per jaar op Natura2000-gebied Korenburgerveen en 0,27 mol op Bekendelle. De depositie is dus niet 0,00 mol per ha per jaar of lager.

Onze reactie

Van Hoof heeft de formulering "Door middel van salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager" anders geïnterpreteerd dan zoals door ons bedoeld. De juiste interpretatie is evident na lezing van paragraaf 4.2 van het besluit: het gaat om een vergelijking tussen de referentiesituatie en de aangevraagde situatie. Hieruit volgt dat het verschil tussen de aangevraagde situatie t.o.v. de referentiesituatie 0,00 mol/ha/j is. Dit leidt tot de conclusie dat er geen toename van stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van de Natura 2000-gebieden.

Datum

19 november 2021

Zaaknummer

2020-003670

Blad

9 van 13

5.1.2 Voortoets of passende beoordeling

Uit het ontwerpbesluit volgt bovendien niet dat u een passende beoordeling heeft gemaakt. Onduidelijk blijft of het ontwerpbesluit is gebaseerd op een voortoets of op een passende beoordeling. Voor een project waarvoor vanwege mogelijke significante effecten een vergunningplicht bestaat op grond van art. 2.7 lid 2 WNb, dient ingevolge art. 2.8 lid 1 WNb echter een passende beoordeling gemaakt te worden. Van een herhaling of voortzetting van een ander project als bedoeld in art. 2.8 lid 2 WNb is immers geen sprake.

Onze reactie

Als uit een AERIUS-berekening blijkt dat op voorhand is uitgesloten dat er significante effecten zijn is geen passende beoordeling nodig. Wij namen het ontwerpbesluit op basis van onze conclusie dat dit het geval was.

5.1.3 Rav-emissiefactoren leveren in dit geval geen zekerheid van geen toename op *Een combiluchtwasser is een techniek om de stikstofemissie uit de varkensstal te verminderen en betreft daarmee een maatregel waarmee wordt beoogd om de eventuele schadelijke gevolgen die rechtstreeks uit het project voortvloeien, te voorkomen of te verminderen, teneinde ervoor te zorgen dat het project de natuurlijke kenmerken van een Natura2000-gebied niet zal aantasten. Het is dus bij uitstek een mitigerende ofwel beschermingsmaatregel die in een passende beoordeling krachtens art. 6 lid 3 van de Habitatrictlijn kan worden betrokken, zoals gedefinieerd in no. 7.1 in uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603. Volgens vaste jurisprudentie kunnen dergelijke mitigerende maatregelen wel worden betrokken in de passende beoordeling, maar niet in de voortoets (ECLI:NL:RVS:2011:BR6898, no. 2.9).*

Aan het betrekken van de verwachte voordelen van dergelijke maatregelen zijn echter voorwaarden verbonden. De verwachte voordelen moeten vast staan (ECLI:EU:C:2018:822). Het moet zeker zijn dat de emissiereductie gehaald wordt. Er bestaat wetenschappelijke discussie over het nut van de combiluchtwasser als maatregel. Deze maatregel kan daarom in de passende beoordeling niet worden betrokken (ECLI:NL:RVS:2019:1603, no. 18 punt 11). Gelet op no. 20.12 van deze uitspraak kan van een maatregel waarvan de minimaal en de maximaal te verwachten effecten zijn berekend, hooguit het minimaal te verwachten effect in de passende beoordeling worden betrokken, mits dit met de vereiste zekerheid is gekwantificeerd.

Voor zover een combiluchtwasser in tegenstelling tot het voorgaande overigens niet als mitigerende maatregel zou worden aangemerkt, maar de effecten van de combiwasser wel in de voortoets worden meegenomen, gelden gelet op het voorzorgbeginsel van de Habitatrictlijn hiervoor logischerwijs dezelfde eisen. De geclaimde emissiereductie moet zeker zijn.

Dat is zij echter allerminst. Bij de aangevraagde combiluchtwasser wordt er van uitgegaan dat 85 % van de ammoniakemissie wordt gereduceerd.

Datum

19 november 2021

Zaaknummer

2020-003670

Blad

10 van 13

Van Hoof wijst vervolgens op metingen door de WUR, bevindingen van de CDN, een rapport van het CBS en het eindrapport van de commissie Hordijk en trekt hieruit de volgende conclusie:

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zekergesteld dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zekergesteld dat de stikstof depositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden.

Gelet op het bovenstaande staat onvoldoende vast dat de stikstofdepositie daalt. Er is niet zekergesteld dat de natuurlijke kenmerken van omliggende Natura2000-gebieden niet aangetast worden. De vergunning mag niet worden verleend.

Onze reactie

Wij erkennen dat uit onderzoek blijkt dat de emissiereductie overeenkomstig de RAV dikwijls niet gehaald wordt. De vraag is of wij in uw geval op voorhand kunnen uitsluiten dat de emissie hoger zal zijn dan overeenkomstig de RAV-emissiefactoren. Gezien de maatregelen die u hebt aangekondigd en die wij beschreven hebben in paragraaf 4.2.4 is het antwoord op deze vraag bevestigend.

5.1.4 Stikstofemissie hoger in de nieuwe situatie

Bovendien heeft u in de nieuwe situatie ten onrechte de aan- en afvoerbewegingen beperkt tot een korte afstand tot de inrichting. Vrachtwagens die mest afvoeren zullen rijden tot aan de locatie waar de mest wordt afgezet. Vrachtwagens die dieren afvoeren zullen naar de locatie rijden waar die dieren worden afgezet. Het is niet aannemelijk dat dat op de aangegeven locatie op korte afstand van de inrichting is. De gevolgen van deze stikstofemissies zijn niet juist in beeld gebracht.

Onze reactie

Wij hebben de verkeersbewegingen in onze berekeningen betrokken tot het punt waar de voertuigen in het heersende verkeersbeeld zijn opgenomen, overeenkomstig de instructies bij AERIUS Calculator. De Afdeling Rechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 19 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1054, overweging 15.14, aanvaard dat in de stikstofberekeningen wat betreft het verkeer van en naar inrichtingen wordt aangesloten bij wat in deze instructie is vermeld.

5.1.5 Mestbassin ten onrechte niet opgenomen als bron

Bovendien is er een mestbassin gerealiseerd en hiervoor is inmiddels een Wabo-toestemming verleend (melding Activiteitenbesluit van 12 juli 2016). Deze melding dateert van na de referentie-natuurvergunning en is nimmer passend beoordeeld. Het mestbassin maakt ook deel uit van de

Wabo-vergunningaanvraag die synchroon loopt aan de huidige aanvraag natuurvergunning en dient ook deel uit te maken van de onderhavige aanvraag. Ten onrechte zijn de stikstofemissies van deze bron niet betrokken. Hetzelfde geldt voor een opslagplaats voor vaste mest.

Onze reactie

Wij erkennen dat de stikstofuitstoot van de mestopslag in de berekening betrokken moet worden. Daarom is de aanvraag op dit punt aangepast.

5.2 Zienswijze van N.J.M. Domhof

Voor het vaststellen van de feitelijk gerealiseerde capaciteit vermeldt u dat deze aantoonbaar gerealiseerd moet zijn. Vervolgens laat u een Tabel 2 zien met daarin opgenomen de feitelijk gerealiseerde capaciteit. Onduidelijk is waar u dit op baseert omdat u die gegevens niet bekendmaakt. Ook "recente informatie" wordt door u niet nader toegelicht. Terwijl het juist over zoiets belangrijks als ammoniakuitstoot en intern salderen gaat.

Onze reactie

Dit argument is niet van toepassing op het huidige ontwerpbesluit. De toets op feitelijk gerealiseerde capaciteit kwam voort uit de provinciale beleidsregels voor intern salderen. Als gevolg van de eerder genoemde uitspraak Logtsebaan verlenen wij geen vergunning als wij hebben geconstateerd dat een vergunning niet nodig is. Daarom zijn de beleidsregels intern salderen vervallen en is ook de toets op feitelijk gerealiseerde capaciteit vervallen.

6 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

7 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Datum

19 november 2021

Zaaknummer

2020-003670

Blad

12 van 13

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Uitspraak Raad van State inzake bestemmingsplan Oudeschild, 201804031/4/R1 (ECLI:NL:RVS:2021:1054)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

19 november 2021

Zaaknummer

2020-003670

Blad

13 van 13

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk Rqe3TGhtyhA4 d.d. 8 november 2021)
- Beoogde situatie (kenmerk RkqjnJyMGRLM d.d. 8 november 2021)