

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@tauw.com>  
**Verzonden:** vrijdag 24 september 2021 10:52  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Aanvulling PB Stadsdijken  
**Bijlagen:** Aanvullende notitie PB Stadsdijken 24 september.docx

Hallo [REDACTED]

Hierbij de aanvulling op jouw vragen mbt Passende beoordeling Stadsdijken Zwolle.

Ik ben de rest van de dag niet goed bereikbaar, als er nog verduidelijkingen nodig zijn kan ik die maandag wel nog met je doornemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Tauw bv**  
Australiëlaan 5  
Postbus 3015  
3502 GA Utrecht

M [REDACTED]

## Notitie

**Contactpersoon** [REDACTED]  
**Datum** 24 september 2021  
**Kenmerk** N001-1269696AIH-V01

## Aanvullende notitie Passende beoordeling Stadsdijken Zwolle

De provincie Overijssel heeft een aantal aanvullende vragen gesteld met betrekking tot de Passende beoordeling en Wnb vergunning aanvraag voor het project Stadsdijken Zwolle. In deze notitie worden deze beantwoord.

### Roerdomp

De volgende maatregel wordt door TAUW voorgesteld, hierbij heeft de provincie verschillende kanttekeningen en vragen:

*Om die reden stellen wij voor om begin april, voorafgaand aan de broedtijd van de roerdomp, vast het basis geluidsniveau te veroorzaken, door de laad- loslocaties in gebruik te nemen. Hiermee zorgen we dat de roerdomp zich niet binnen de verstoringszone gaat vestigen, of dat bij een vestiging het verstoringsniveau niet gehaald wordt / geen beperking is.*

### Antwoord TAUW

Wij vinden deze maatregel niet gewenst. Wij willen niet geluidsverstoring in het Natura 2000-gebied veroorzaken zodat vogels daar niet kunnen broeden en het geen knelpunt is voor de uitvoering van ons project. Wij trekken bij deze de maatregel in. Het is daarom ook niet nodig om op de kanttekening en vragen van de provincie in te gaan. Wij stellen de volgende nieuwe maatregelen voor, hierdoor worden effecten op roerdomp met zekerheid voorkomen. Gelet op de volgende maatregelen is er ook geen risico op een cumulatief effect.

**Maatregelen Roerdomp:**

De roerdomp is een soort die broedt in dichte moerasvegetaties. De soort zal bij verstoring ook niet snel opvliegen maar zich eerder op het nest drukken. Uit de Passende beoordeling blijkt dat de roerdomp vooral wordt verstoord als het broedgebied wordt betreden. De werkzaamheden leiden niet tot betreding van het broedgebied en zullen niet zichtbaar zijn vanuit het potentiële broedbiotoop (nest in rietvegetaties in het centrale deel van de kolk). Een blijvend effect door tijdelijke geluidsinvloeden wordt niet verwacht gelet op de ecologie van de soort (vliegt niet snel op en broedt in gebieden met veel geluidsinvloeden van menselijke activiteiten zoals recreatiegebieden). De invloedssfeer is het buitendijkse deel tot maximaal 100 meter afstand van het broedbiotoop. Werkzaamheden aan het binnendijkse deel leiden gelet op de tussenliggende dijk en de ecologie van de soort, niet tot een significante verstoring. Binnen deze invloedssfeer van het potentiële broedbiotoop worden geen werkzaamheden uitgevoerd waardoor een significante verstoring wordt verwacht (geen zware werkzaamheden met veel trillingen of geluid).

Hoewel een significante verstoring niet wordt verwacht, nemen we de volgende maatregelen waardoor een effect met zekerheid wordt uitgesloten:

- Werkzaamheden in invloedssfeer (zie volgend figuur) van potentieel broedbiotoop van roerdomp vinden plaats buiten het broedseizoen van deze soort. Dat betekent buiten de periode van 1 maart tot en met 31 augustus. Of:
- Werkzaamheden vinden plaats binnen het broedseizoen (maart tot en met augustus) als uit een veldonderzoek met zekerheid is vastgesteld (bijvoorbeeld met behulp van drones) dat er geen broedende roerdampen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden aanwezig zijn. Hierbij wordt tevens rekening gehouden met het type werkzaamheden; bijvoorbeeld het inzaaien van gras zal niet snel tot een verstoring leiden. Een deskundige op het gebied van de roerdomp bepaalt bij aanwezigheid van broedende roerdomp welke werkzaamheden doorgang kunnen vinden en voor welke werkzaamheden welke afstand moet worden aangehouden.



*Figuur: In rood gebied waar niet wordt gewerkt tijdens broedseizoen roerdomp (maart t/m/ augustus) tenzij uit veldonderzoek is gebleken dat er geen broedende roerdomp aanwezig is. Het betreft het buitendijkse deel van het traject.*

### **Gemaal**

In de vorige beantwoording op aanvullende vragen is aangegeven dat het gemaal geen onderdeel uitmaakt van de vergunning. Het gemaal is echter wel in deze Wnb vergunning meegenomen en tevens in de Passende beoordeling behandeld. De vraag blijft dan staan op welke manier het gemaal precies wordt aangepast.

### *Antwoord*

Het is zo dat in onze hoofdvergunningen het gemaal meegenomen wordt, het moet dus ook in de Wnb aanvraag blijven. In de realisatie, gaat ons projectteam de dijk versterken en daar nemen we de damwanden, leidingen ed. in mee. Het gemaal zelf (het 'gebouw') wordt gerealiseerd door een ander projectteam en die zullen bijvoorbeeld de omgevingsvergunning bouw zelf nog aanvragen. In de Passende beoordeling is zijn deze werkzaamheden (aanleg van damwanden en leidingen) meegenomen in de toetsing en daarom wordt daarvoor ook een Wnb vergunning aangevraagd.

**Overlap leefgebied vissen**

Daar waar het werkgebied het water en oevers van kolken raakt, gaat het hier om ingraven van klei? En niet zozeer verbreding van de dijk? Klopt dit? Dat blijft voor mij nog steeds wat onduidelijk. Ook hoe deze werkzaamheden er dan precies uitzien. Bestaande oevers worden afgegraven, vervolgens wordt klei ingebracht en weer met bestaande grond afgedekt? Ik probeer vooral duidelijkheid te krijgen wat nu precies het effect op leefgebied vissen zal zijn.

*Antwoord*

In de Passende beoordeling is uitgegaan van een worst-case-scenario. Daar waar overlap is wordt uitgegaan dat het (potentieel) leefgebied verdwijnt. Uit de toetsing blijkt dat dit niet leidt tot een significant effect. In werkelijkheid zal de afname in leefgebied en de mogelijke verstoring door de werkzaamheden veel kleiner zijn, dan in de Passende beoordeling wordt aangegeven. Hoeveel kleiner en welke werkzaamheden precies waar worden uitgevoerd is op dit moment nog niet in detail aan te geven. Gelet op de conclusie dat er ook in een worst-case-scenario geen significant negatief effect optreedt, is deze detaillering volgens ons ook niet nodig voor een vergunningaanvraag.

**Hoogwaterseizoen**

Er worden verschillende data aangehouden voor begin en eind van hoogwaterseizoen. Welke is de juiste?

*Antwoord*

Het hoogwaterseizoen loopt van half oktober tot 1 april. Gelet op de noodzaak van de werkzaamheden en de beperkte tijd voor de uitvoering vragen wij om de mogelijkheid om ook buiten het hoogwaterseizoen te mogen werken. Dit zal niet vaak plaatsvinden en alleen als dit vanuit de natuurwetgeving mogelijk is. Wij vragen daarom om de voorwaarde als volgt op te nemen: werken buiten het hoogwaterseizoen (15 oktober tot 1 april) tenzij uit een veldonderzoek en ecologische beoordeling is gebleken dat op de specifieke locatie in de specifieke periode geen risico is op aantasting van de Natura 2000 doelen van het gebied. Bijvoorbeeld omdat de locatie niet van belang is voor overwinterende Natura 2000-soorten.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@tauw.com>  
**Verzonden:** woensdag 29 september 2021 16:27  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** beantwoording aanvulling PB Stadsdijken

Beste [REDACTED]

Hierbij de beantwoording van de vragen van je collega.  
Ik heb het **in kleur** opgenomen in je mail (zie hieronder).  
Tot morgen bij het AWBG.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**From:** [REDACTED]@overijssel.nl>  
**Sent:** dinsdag 28 september 2021 18:20  
**To:** [REDACTED]@tauw.com>; [REDACTED]@tauw.com>  
**Cc:** [REDACTED]@tauw.com>; [REDACTED]@tauw.com>; [REDACTED]@tauw.com>; [REDACTED]@tauw.com>; [REDACTED]@overijssel.nl>  
**Subject:** [EXT] RE: Aanvulling PB Stadsdijken

Dag [REDACTED] en [REDACTED]

Na he tegenlezen van mijn concept- vergunning door mijn collega's , komen er toch nog een aantal kritische vragen naar boven die volgens mij ook nog beantwoord moeten worden. Kunnen jullie hierop nog een reactie geven, zodat ik dit mee kan nemen in mijn besluit?

Mijn voorkeur gaat uit dat dit uiterlijk voor donderdag-middag (30 september) wordt aangeleverd, zodat ik donderdag-middag en vrijdag nog de laatste wijzigingen in mijn besluit kan doorvoeren. Dit gezien de wens om eigenlijk uiterlijk donderdag de concept-besluiten aan te leveren voor coördinatie.

Ik hoor graag of dit binnen deze tijd gaat lukken , en zo nee, wanneer dan wel.

Hieronder mijn vragen:

#### Kwantificatie effecten vertroebeling

Ook van de tegenlezers krijg ik terug dat de effecten van vertroebeling zeer marginaal zijn beschreven (er wordt alleen maar aangegeven dat deze tijdelijk en lokaal zijn en hiermee verwaarloosbaar). Ik had eerder ook al moeite met hoe makkelijk dit wordt weggeredeneerd, zonder duidelijk kwantificatie van het effect. Onduidelijk is hoe groot dit effect precies is. Kunnen jullie daarom dit proberen iets meer te kwantificeren door de volgende vragen te beantwoorden:

- Tot hoe ver zal deze vertroebeling ongeveer reiken in de kolken (hele kolk, enkele meters?) bij de verschillende werkzaamheden (inbrengen klei of damwanden plaatsen),
- hoe verhoudt tot dit zich de huidige doorzicht in de kolken?
- Hoeveel dagen is men per kolk in de oevers bezig? Is dat slechts 1 dag, meerdere dagen, Meerdere weken? Werkt men in meerdere kolken tegelijkertijd of kan men dit gefaseerd aanpakken?
- Hoe lang is deze vertroebeling nog aanwezig als het werk (damwand inbrengen/klei inbrengen) is afgerond (1 dag, meerdere dagen, weken? Hoe snel bezinkt dit weer, nadat de werkzaamheden zijn afgerond?

We gaan bij de Kolk in 5A alleen damwanden drukkend aanbrengen langs de kolk, er wordt geen klei-inkassing gemaakt. Voor het drukkend inbrengen van de damwanden hebben één a twee weken nodig.

In de Passende Beoordeling staat onderbouwd dat de aanwezige soorten vissen geen last hebben van vertroebeling. Alle soorten komen ook in troebel water voor. Het troebel zijn van het water zal tijdelijk zijn, een exacte inschatting van de omvang is niet te geven, dat is ook niet relevant omdat de soorten ook in troebel water voor komen.

Door in ieder geval niet tegelijkertijd in de oevers van de kolken aan het werk te gaan kan in met zekerheid worden voorkomen dat er in meerdere kolken tegelijkertijd sprake is van effecten door vertroebeling en verstoring en hiermee verstoring van het leefgebied van vissen.

Dit is geen goed voorstel. Het gaat om vissen die geen last hebben van vertroebeling, en dus ook niet van een tijdelijke vertroebeling. Het is vanuit dat punt ook niet relevant voor de effectbepaling. Daarbij komt dat het gaat om 2 grote kolken met het Zwarte Water ertussen. We werken enkel langs de randen. Er ontstaat bijvoorbeeld geen situatie waarbij de ene kolk als 'vluchtplaats' moet gaan dienen voor de andere.

### Onderbouwing effecten trillingen

Hebben jullie ook literatuurbronnen waaruit blijkt dat effecten van het duwen van damwanden inderdaad niet leidt tot trillingen hiermee sterfte/beschadiging van vissen? Is er bij het duwen van damwanden geen sprake meer van trillingen in het water? Uit welke literatuur blijkt dit?

Damwanden kun je trillen, heien of drukken.

Bij damwanden trillen (de naam zegt het al) en heien (waarbij laagfrequente hoogenergetische trillingen optreden) spelen trillingen een rol

Het drukken van damwanden is een algemeen aanvaarde methode om trillingvrij damwanden te plaatsen.

(het is letterlijk het drukken op de damwand om die omlaag te krijgen, trillingen spelen geen rol)

Het komt al jaren op deze manier terug in uitvoeringsmethoden en vergunningen (Wnb en bijv. omgevingsvergunningen, ook van de provincie Overijssel).

Het is me niet duidelijk waarom daar ineens een literatuurbron voor nodig is. Als ik 'm had, zou ik het zeker melden, maar mijn punt is dat het volgens mij zo algemeen aanvaard is, dat ik er niks over kan vinden.

Misschien dat er binnen de provincie wel iemand is die hier iets meer van weet?

Bij welke kolken is sprake van het duwen van damwanden in water? Is dit binnen het Natura 2000-gebied niet alleen bij het gemaal?

Alle damwanden in of langs het water, in zowel het Natura 2000-gebied als daarbuiten waar beschermde soorten aanwezig zijn, worden gedrukt.

### Verstoringafstand roerdomp

In de laatste aanvullende notitie wordt uitgegaan van een verstoringafstand van 100 meter. Binnen 100 meter van de potentiële broedlocatie wordt tot 1 september geen werkzaamheden verricht. Ik mis echter een nadere onderbouwing waarop deze maximale verstoringafstand is gebaseerd op basis van literatuur/praktijkvoorbeelden, of expert judgement? In het profieldocument van deze soort wordt uitgegaan van een verstoringafstand tussen de 100 en 300 meter. Jullie hanteren de onderkant van deze marge. Waarom mag bij deze buitendijkse werkzaamheden worden uitgegaan van maximaal van 100 meter? Onderbouwd dit nader.

Wij zijn van mening dat er überhaupt geen effect is op de Roerdomp. Dit is in de Passende Beoordeling met literatuurbronnen onderbouwd. Na overleg met de provincie hebben de 100 meter gehanteerd uit voorzorg. We beschouwen dit als het tegemoet komen van de provincie, het is een praktische keuze is om het project uit te kunnen voeren. Als je 300 meter zou hanteren, is het project niet uitvoerbaar omdat we daar binnen zitten.

Voor de buitendijkse werkzaamheden op dit traject wordt aangegeven dat er geen verstoring optreedt, doordat het zicht van de werkzaamheden door de dijk wordt afgeschermd. Om welke werkzaamheden hebben we het hier dan? En wordt er bij deze binnendijkse werkzaamheden dan niet op de dijk gewerkt? Bijvoorbeeld bij het aanbrengen van binnendijkse damwanden, staat dan het materieel hiervoor niet op de dijk om deze damwanden in te brengen?

Het zicht wordt al afgeschermd omdat roerdomp in dichte rietvegetaties broedt. Daarom vonden wij ook dat er geen kans op een effect was en dit staat in de Passende beoordeling onderbouwd.

De werkwijze die we hanteren is dat we eerst bomen gaan kappen, dan saneren en een zandbed aanbrengen en vervolgens damwanden inbrengen. Daarbij komt wel materieel op de dijk te staan. Hier is voor gekozen omdat we anders een extra strook van 6 meter breed moeten aanleggen waarvoor weer extra bomen zouden moeten worden gekapt

## Verstoring niet-broedvogels- fasering werkzaamheden in deelgebied 5

Onvoldoende is onderbouwd dat er geen significante verstoring van leefgebied voor niet-broedvogels kan optreden, doordat er geen fasering wordt toegepast en dus overall langs de dijktrajecten 5A als 5B werkzaamheden tegelijkertijd kunnen plaatsvinden. Het gaat hierbij met name om de periode september-oktober en april, wanneer bijvoorbeeld juist de Slobeend, maar ook andere soorten in grote aantallen in het gebied aanwezig kunnen zijn. Als er in deze maanden langs het gehele traject wordt gewerkt is het gehele gebied verstoord en zijn er in de directe nabijheid dus geen uitwijkmogelijkheden voor deze soorten.

Deelgebied 5A en 5B zijn samen een klein onderdeel van een veel groter Natura 2000-gebied. Het is daarom niet zo dat dat het gehele Natura 2000-gebied wordt verstoord.

Het overgrote deel van Natura 2000 blijft onverstoord en er zijn dus met zekerheid uitwijkmogelijkheden.

Ik zou daarom willen voorstellen om in ieder geval in de periode september-oktober en april niet tegelijkertijd in deelgebieden 5A en 5B te werken, zodat in ieder geval in deze periode de verstoring beperkt is tot 1 deeltraject. Ik hoor graag of dit mogelijk is.

Dit is niet mogelijk. We hebben maar zeer beperkt tijd om deelgebied 5 B af te ronden rondom de Beverburcht. Als daar ook maar iets tegenzit moeten we het jaar er op ook nog werkzaamheden uit kunnen voeren. Dan kunnen we best op dat moment in deelgebied 5A nog bezig zijn, temeer omdat we hier ook al door juist het broedseizoen en de witsnuitibelles hier ook al naar de randen van de zomer worden geduwd met een aantal werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]  
Provincie Overijssel

---

**Van:** [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>

**Verzonden:** vrijdag 24 september 2021 10:52

**Aan:** [Redacted] <[\[Redacted\]@overijssel.nl](mailto:[Redacted]@overijssel.nl)>

**CC:** [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>

**Onderwerp:** Aanvulling PB Stadsdijken

Hallo [Redacted]

Hierbij de aanvulling op jouw vragen mbt Passende beoordeling Stadsdijken Zwolle.

Ik ben de rest van de dag niet goed bereikbaar, als er nog verduidelijkingen nodig zijn kan ik die maandag wel nog met je doornemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

**TAUW bv**  
Australiëlaan 5  
Postbus 3015  
3502 GA Utrecht

M [Redacted]



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@tauw.com>  
**Verzonden:** woensdag 15 september 2021 14:28  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** vragen dijkversterkingstraject Stadshagen - vergunningaanvraag Wnb- Natura 2000  
**Bijlagen:** N002-1269696LBN-V01 beantwoording vragen vergunning Wnb.docx

Beste [REDACTED]

In de bijlage de beantwoording van de vragen die je op 9 september aan ons hebt gemaaild. Mocht je hier nog afstemming over nodig hebben, zou je me dan willen bellen?

Daarnaast heb je gisteren nog een aanvullende mail gestuurd. Ik heb hieronder **in kleur** een beantwoording opgenomen.

Met vriendelijke groeten,

---

**Van:** [REDACTED]@overijssel.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 14 september 2021 17:42  
**Aan:** [REDACTED]@tauw.com>  
**CC:** [REDACTED]@tauw.com>; [REDACTED]@overijssel.nl>  
**Onderwerp:** [EXT] FW: Aanvullende vragen dijkversterkingstraject Stadshagen - vergunningaanvraag Wnb- Natura 2000

Dag [REDACTED] en anderen

Hierbij nog even korte aanpassing op mijn eerdere mail en twee aanvullende vragen op het voorgaande.

#### *Geen positieve weigering onderdeel stikstofdepositie in de aanlegfase*

Na overleg met onze juristen komen we tot de conclusie dat we de aanvraag op het onderdeel stikstofdepositie in de aanlegfase, niet positief gaan weigeren. In de aanlegfase spelen immers ook andere effecten. We laten de effecten ten aanzien stikstofdepositie in de aanvraag daarom alleen buiten beschouwing in de overwegingen van ons besluit (ofwel we toetsen hier niet op), omdat hiervoor een vrijstelling geldt.

**Prima, kunnen we ons in vinden.**

#### *Voor welke periode vragen jullie de vergunning precies aan?*

Kunnen jullie duidelijker aangeven voor welke periode jullie dit project aanvragen? Jullie geven aan 3 jaar bezig te zullen zijn. Indien het besluit begin volgend jaar definitief in werking treedt, betekent dit dat de werkzaamheden voor dit project uiterlijk in 2024 klaar moeten zijn. Omdat er echter ook nog bezwaar en beroep mogelijk is, en er eventueel ook vertraging kan optreden tijdens de werkzaamheden, kan het handig zijn om hiervoor een ruimere vergunningperiode te hanteren. Dit is van belang om de we de vergunning voor een bepaalde periode moeten afgeven. Is tot eind 2024 een realistische periode om de vergunning voor te verlenen?

**Terechte vraag: we hebben 3 jaar uitvoeringsperiode nodig voor het project, de startdatum is nog met wat onzekerheden omgeven. Zou je daarom de vergunning tot eind 2025 willen verlenen?**

**Dan voorkomen we dat we knel komen te zitten met de geldigheidsduur.**

#### *Cumulatieve effecten*

Jullie geven aan dat er geen sprake zal zijn van cumulatieve effecten met andere projecten in hetzelfde Natura 2000-gebied.

**Voor zover ik heb begrepen, dienen de cumulatieve effecten in beeld te worden gebracht van projecten die vergund zijn, maar nog niet gerealiseerd.**

**Dat is nog niet het geval voor beide projecten.**

Er zijn echter al twee andere projecten in de uiterwaarden Zwarte Water en Vecht bij ons bekend die (deels) in dezelfde periode als dit project worden uitgevoerd, namelijk:

- Stenendijk; dit project ligt onder Hasselt. De afstand is dusdanig dat wederzijdse beïnvloeding uit te sluiten is.
- Werkzaamheden buitenlanden Langeholte  
Dit is voor ons een 'raakvlakproject' waar afstemming vanuit ons projectteam mee hebben.  
Het project bestaat uit 2 delen.  
Het noordelijke, meest ver weg gelegen deel van het project is reeds vergund en wordt gerealiseerd voordat wij starten.  
Het zuidelijke deel van het project betreft o.a. een geul in de nabijheid van ons project.  
Hiervoor is afgesproken dat Stadsdijken leidend is qua planning en realisatie en de KRW maatregel volgend.  
Ook inhoudelijk is dat nodig, omdat wij bijvoorbeeld een aantal werkzaamheden moeten uitvoeren voordat de KRW maatregel wordt gerealiseerd.  
(de damwanden die wij toch al moeten realiseren, zorgen ervoor dat de aanleg van de geul geen ongewenste effecten heeft voor de binnendijkse veiligheid.

Kunnen deze niet tot cumulatieve versturende effecten leiden op met name broedvogels en/of niet-broedvogels, gezien de overlap in uitvoeringsperiode?

Nee, als je inzoomt op de plannings, zie je dat de totale periode van Langeholte wel gelijktijdig is, maar de concrete werkzaamheden niet zodanig dat er een effect optreedt.

Voor de volledigheid: Wat wel een keer nuttig kan zijn, is de ecologen van beide projecten met elkaar in contact te brengen en de projecten een keer op praktisch ecologische zaken te bespreken.

Ik zal dat meegeven aan onze collega die de afstemming met Langeholte heeft.

Hopelijk kunnen jullie deze aanvullende vragen nog meenemen in de beantwoording van mijn eerdere vragen.

Bij deze, ik bel je nog wel even om te verifiëren of je hiermee verder kunt.

[Redacted]  
Provincie Overijssel

---

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 9 september 2021 13:53

Aan: [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>

CC: [Redacted] <[\[Redacted\]@tauw.com](mailto:[Redacted]@tauw.com)>; [Redacted] <[\[Redacted\]@overijssel.nl](mailto:[Redacted]@overijssel.nl)>

Onderwerp: Aanvullende vragen dijkversterkingstraject Stadshagen - vergunningaanvraag Wnb- Natura 2000

Beste [Redacted] en anderen,

Gezien de korte tijd die we nog hebben tot het ontwerp-besluit, wil ik toch nog wat aanvullende vragen via de mail aan jullie stellen om de vergunning voor het dijkversterkingstraject beter te kunnen onderbouwen.

Ik vraag je om **uiterlijk volgende week woensdag (15 september)** deze aan mij toe te sturen, zodat ik deze nog op tijd kan meenemen in mijn besluit.

Met name de onderbouwing voor de Roerdomp is nu onvoldoende. Er moet gezocht worden naar mitigatie in vorm van fasering om dit te kunnen vergunnen.

Hieronder per hoofdstuk mijn vragen en opmerkingen:

## Hoofdstuk 2: Locatie en beoogde ontwikkeling

- In de betreffende figuren met plangebieden (2.3, 2.6, 2.9, 2.11) mist de legenda. Wat betekenen de lichtgroene en donkergroene kleuren en de lijnen in figuur 2.11? Ook blijkt uit deze figuren niet duidelijk waar de overlap met het Natura-2000-gebied plaatsvindt. Dit blijkt ook niet duidelijk uit teksten. In de bijbehorende teksten worden soms tegenstrijdige aannames gedaan. In paragraaf 2.3.1.2 en 2.3.1.3 wordt bijvoorbeeld aangegeven

dat in het VO er geen sprake is van overlap met N2000-gebied door steiler talut (zie kader). Dit lijkt echter in tegenspraak met voorgaande paragraaf. Hier moet wel duidelijkheid over zijn! Wel of geen overlap. Geef per deelgebied duidelijk aan waar overlap plaatsvindt en of het hier om water + oevers, riet/ruigte of grasland gaat wat verdwijnt. Soms bestaat overlap bijvoorbeeld alleen uit vervanging bestaande grasmat dijkta lut. Geef dit dan duidelijk aan. Ik wil vooral graag duidelijkheid over waar het dijkta lut binnen natura 2000-gebied wordt verbreedt, waardoor een stuk Natura 2000-gebied 'verdwijnt'.

- Ik zie in kader staan "Het traject langs alluviaal bosje betreft een maatwerkoplossing met toepassing van een stabiliteitsscherm in plaats van een stabiliteitsberm". Ik neem aan dat bedoeld wordt een stabilisatiescherm in plaats van een piping scherm? Of iets anders? Wat is het verschil? Minder diep?
- Conditioneringsmaatregelen: loopt loopgraaf over gehele dijkta lut van 5b, zoals weergegeven in figuur 2.16, dus gehele dijkta lut wordt ontgraven? En zo ja, hoe breed wordt deze sleuf? Hoeveel meter per dag? Wordt deze hierna meteen weer dichtgegooid? Wat als er explosieven worden gevonden? Graag wat meer informatie wat de werkzaamheden hiervan precies inhouden.
- Fasering: Periode aanlegwerkzaamheden: half april half oktober: binnen broedseizoen, op meerdere plaatsen tegelijkertijd. Hoe zit het echter met de verdeling over jaren en de verschillende werkzaamheden (grondoplossing, damwanden plaatsen?). In welk jaar gaat men met welk deelgebied bezig? En worden werkzaamheden, zoals grondoplossingen en aanbrengen damwanden tegelijkertijd uitgevoerd?. Dit blijft onderbelicht, maar is wel relevant voor de effectbeoordeling van bijvoorbeeld broedvogels (is men een paar maanden, 1 jaar of 3 jaar op een deeltraject bezig).
- Ik mis ook duidelijkheid in aanvoer- en werkroutes? Deze ook op kaart aangeven.

### Hoofdstuk 3 Effecten (niet-stikstof)

#### *Alluviaal bos*

- Voldoende hoge buitendijkse waterstanden treden periodiek kortstondig op, met name bij harde westenwind. Kun je dit uitdrukken in gemiddeld aantal dagen per jaar? Wat is kortstondig en vooral wanneer? Ook mogelijk tijdens voorjaarsperiode?
- Geluidsverstoring typische soorten: Ik mis verstoringafstanden van deze soorten, er wordt verwezen naar verschillende onderzoeken, zonder de bron te benoemen. Hiermee is het niet terug te vinden. Hoe groot is het verstoringseffect van inbrengen damwand dan? Ik mis hier kwantificatie van duur en het geluidsniveau. Ik neem toch aan dat men hier niet 3 jaar bezig is maar hooguit enkele maanden? Dat blijft echter onduidelijk.

#### *Ruigte en zoomen*

- Vervanging gemaal: Ik mis hier duidelijkheid over de aard van de werkzaamheden. Ik begreep dat er een badkuip wordt gerealiseerd om de sluis te vervangen? Is der dan wel sprake van vertroebeling? En wat ik ook mis is hoeveel boten bij de aanlegplaats aanmeren en wordt overgeladen, dat kan ook een aanzienlijke verstoring geven. En hoeveel dagen is men in totaal kwijt is aan de werkzaamheden hier. Verstoring gedurende 3 broedseizoenen, of hooguit 1 broedseizoen?
- Zoals reeds eerder aangegeven, mis ik een duidelijke fasering in dit project. Wordt er niet enige fasering toegepast voor de verschillende dijktrajecten? Of men 3 jaar bezig is langs een traject of 1 jaar is nog al een verschil.
- Verstoring geluid typische soorten is vaag. Blijft het stukje Ruigte en zoomen (deels) geschikt als leefgebied voor deze soorten? Daar gaat het om. Of kan het zijn dat gedurende 1 jaar tijdelijk niet geschikt is?

#### *Vissen*

- Er staat: "Ten noorden van de Noorderkolk in deelgebied 5B ligt een greppel die vergraven en vervolgens hersteld. De greppel is overgroeid door struiken en dicht riet en het ontbreekt door schaduwwerking en bladinvall daardoor aan geschikte oever- en onderwatervegetatie. Deze greppel is daarom geen geschikt leefgebied voor deze vier vissoorten.": Onduidelijk is waar deze greppels zich precies bevindt. Kan aanwezigheid Grote modderkruiper hier met voldoende zekerheid worden uitgesloten, daar deze juist een voorkeur heeft voor verlandde sloten? De greppel wordt dus op dezelfde locatie weer hersteld, dus alleen een tijdelijk verlies?
- Er staat: "In de aanlegfase kunnen effecten volledig worden gemitigeerd door buitendijks de damwanden trillingsvrij in te drukken." Het betreft hier alleen de damwanden rond het gemaal?
- Kan er in oevers van kolken niet buiten voorplantingsperiode vissen worden gewerkt door hier fasering toe te passen?

## Broedvogels

- Effecten op potentieel broedbiotoop Roerdomp direct langs de dijk zijn onvoldoende onderbouwd. Als verstoringafstand voor Roerdomp wordt normaliter 100-300 meter aangehouden (profiel document). Het is te makkelijk om nu te zeggen dat de verstoring van de werkzaamheden rond deze kolk/leefgebied geen invloed heeft op een eventueel broedende exemplaar binnen deze verstoringafstand. Als argument wordt gegeven dat IHD van 1 broedpaar wordt gehaald omdat in 1 jaar (2019) 3 broedparen zijn geconstateerd en er dus voldoden broedbiotoop elders aanwezig is. In de andere jaren ging het echter steeds om slechts 1 broedpaar, en laatste jaren is onbekend en niet nader onderzocht. Als volgend jaar 1 broedpaar in het gebied broedt, en je verstoort deze zodanig dat deze niet tot broeden komt of zijn nest verlaat, dan is er wel degelijk sprake van significante verstoring omdat je voor dat jaar dan het IHD niet haalt.  
Het verlaten van nest moet daarom ten aller tijde worden voorkomen. Het feit dat in recreatiegebieden, waar ook evenementen worden gehouden ook roerdompen broeden, geeft onvoldoende zekerheid en is niet een-op-een te vergelijken met deze werkzaamheden. Kwantificering van het effect van de verstoring is ook onvoldoende in beeld gebracht. Wanneer en hoe lang men met welke werkzaamheden (conditionering, grondoplossing, inbrengen damwanden) in dit deeltraject bezig zal zijn en wat de verstoringcontour bij deze werkzaamheden is, is geheel onduidelijk.  
Mijn dringende verzoek is daarom om dit duidelijker in beeld te brengen, en hierbij in de fasering van de werkzaamheden binnen dit deelgebied beter rekening kan worden met eventueel broedende roerdomp langs dit dijktraject. Indien voorafgaand aan de werkzaamheden de Roerdomp hier is gaan zitten broeden, dient in de fasering van de werkzaamheden hier rekening mee te worden gehouden. Bijvoorbeeld om in de meest kwetsbare broedperiode van deze soort binnen de verstoringcontour van deze soort (door jullie te onderbouwen hoe groot deze contour moet zijn) geen werkzaamheden uit te voeren.  
Met de huidige onderbouwing dat er geen significante verstoring op zal treden, ga ik niet akkoord.
- Voor de Zware stern wordt aangegeven dat in de vestigingsperiode niet op dijktraject langs deze kolk wordt gereden voor af- en aanvoer. Dit begrijp ik niet. Dit dijktraject maakt immers geen onderdeel uit van plangebied en aanvoer gebeurt toch vanaf het water? Dit deel van de dijk is ook niet weergegeven als transportroute en/of werkterrein in figuur 2.23. Waarom moet dus überhaupt over dit dijktraject worden gereden?

## Niet-broedvogels

- Ik mis duidelijkheid over aanwezigheid van soorten niet-broedvogels en overlap met uitvoeringsperiode. Welke soort komt in er in grotere aantallen tijdens uitvoeringstermijn (april-oktober) in het gebied voor. De website van Sovon kan hier duidelijkheid in geven. Waarom is deze niet geraadpleegd? Alle kolken langs het dijktraject hebben dus geen belangrijke slaap/rustfunctie voor deze soorten? Waarop is dit gebaseerd? Onderbouw dit nader.
- In geluidsbeoordeling staat: *“Onderzoeken naar geluidsverstoringen bij rustende watervogels zoals betreffende soorten, tonen aan dat alleen bij hoge geluidsterkte (boven 80 of 90 dB) een effect is waargenomen.”* Of ja? Welke onderzoeken dan? Er mist een literatuurbron waarop dit is gebaseerd!

## Verstoring door verlichting

Ik neem aan, om verstoring te voorkomen, niet alleen bij traject met roerdomp, dat zo veel mogelijk niet in de avondperiode wordt gewerkt, en als wel, dat bij gebruik van kunstmatige verlichting dit zo veel mogelijk wordt afgeschermd en niet gericht is op de uiterwaarden? Hiermee voorkom je verstoring van eventuele slaap- en rustplaatsen van vogels.

## Onderbouwing stikstofeffecten

- Wij zijn voornemens om de aanvraag met verleen voor het onderdeel stikstofdepositie positief te weigeren, gezien de recente wetwijziging. Ik wil jullie er echter wel op wijzen dat voor het verleen nu niet alle noodzakelijke documenten zijn ingediend. Bijvoorbeeld het verleen-contract met de agrariër ontbreekt. Omdat wij hier niet aan zullen toetsen, is het voor ons besluit nu niet relevant. Maar ik wil jullie hier in ieder geval op attenderen.

Met vriendelijk groet,

██████████



## Notitie

**Contactpersoon** [REDACTED]  
**Datum** 15 september 2021  
**Kenmerk** N002-1269696LBN-V01

## Beantwoording vragen gebiedsbescherming Wnb voor project Stadsdijken Zwolle (SDZ)

Op 8 juli 2021 heeft TAUW namens Waterschap Drents Overijsselse Delta een Wnb vergunning aangevraagd voor het project Stadsdijken Zwolle. Op 9 september 2021 heeft de Provincie Overijssel via de mail vragen gesteld over het deel gebiedsbescherming in relatie tot de Passende Beoordeling. In deze notitie worden de vragen beantwoord, mede in afstemming met de aannemer. Doel is om daarmee de vergunningaanvraag compleet te maken.

### Hoofdstuk 2: Locatie en beoogde ontwikkeling

#### **VRAAG 1:**

In de betreffende figuren met plangebieden (2.3, 2.6 , 2.9, 2.11) mist de legenda. Wat betekenen de lichtgroene en donkergroene kleuren en de lijnen in figuur 2.11? Ook blijkt uit deze figuren niet duidelijk waar de overlap met het Natura-2000-gebied plaatsvindt. Dit blijkt ook niet duidelijk uit teksten. In de bijbehorende teksten worden soms tegenstrijdige aannames gedaan. In paragraaf 2.3.1.2 en 2.3.1.3 wordt bijvoorbeeld aangegeven dat in het VO er geen sprake is van overlap met N2000-gebied door steiler talut (zie kader). Dit lijkt echter in tegenspraak met voorgaande paragraaf. Hier moet wel duidelijkheid over zijn! Wel of geen overlap. Geef per deelgebied duidelijk aan waar overlap plaatsvindt en of het hier om water + oevers, riet/ruigte of grasland gaat wat verdwijnt. Soms bestaat overlap bijvoorbeeld alleen uit vervanging bestaande grasmat dijktalut. Geef dit dan duidelijk aan. Ik wil vooral graag duidelijkheid over waar het dijktalut binnen natura 2000-gebied wordt verbreedt, waardoor een stuk Natura 2000-gebied 'verdwijnt'.

#### **Antwoord:**

In de figuren is:

- lichtgroen de daadwerkelijke aanpassing van het dijklichaam.
- donkergroen is de klei-ingraving in voorland of achterland van de dijk.

De paragrafen waar het hier over gaat beschrijven dijktraject 5A noord en zuid.

In deelgebied 5A ligt de grens van het N2000 gebied aan de teen van de dijk. In het ontwerp gaat het hier vooral om een de klei-ingraving over de lengte van de dijk. In deelgebied 5B ligt de grens van het N2000 gebied veelal op de kruin van de dijk. Daar vinden dus ook werkzaamheden aan de dijk plaats in het N2000 gebied.

De begrenzing en overlap komt ook terug in hoofdstuk 3, pagina 33, figuur 3.1 waar de overlap duidelijker te zien is op tekening. (Mocht er behoefte aan zijn, is het misschien handig om een keer samen de GIS viewer te bekijken, daar valt op elk detail in te zoomen)

**VRAAG 2:**

Ik zie in kader staan “Het traject langs alluviaal bosje betreft een maatwerkoplossing met toepassing van een stabiliteitsscherm in plaats van een stabiliteitsberm”. Ik neem aan dat bedoeld wordt een stabilisatiescherm in plaats van een piping scherm? Of iets anders? Wat is het verschil? Minder diep?

**Antwoord:**

Nee, het gaat om een scherm in plaats van een berm, dus de formulering klopt. Door de toepassing van een scherm kan het ruimtebeslag van de nieuwe dijk worden beperkt ten opzichte van een stabiliteitsberm. Een stabiliteitsberm betekent dat binnendijs aan de teen van de dijk een extra grondlichaam wordt aangebracht tegen de dijk. Deze grondoplossing, met bijbehorend ruimtebeslag, zou hier ten koste gaan van het Natura 2000-gebied. Met het scherm is de grondoplossing niet nodig en wordt oppervlakteverlies (in dit geval van het bos) voorkomen. Omdat dit al integraal in het ontwerp zat, is dit niet als mitigerende maatregel benoemd.

Voor de volledigheid:

Een stabiliteitsscherm heeft een zwaarder damwandprofiel dan een pipingscherm. Hierdoor is de dijk ook stabiel indien er een aantal bomen omwaaien bij een storm, en de ontgrondingskuilen van deze bomen een instabiel dijktafval zouden kunnen veroorzaken. Door toepassing van een stabiliteitsscherm bezwijkt de dijk dan echter niet. Het damwandscherm neemt op dat moment de functie van het grondlichaam over. Deze toepassing voorkomt dat er bomen binnen een strook van 6 meter uit de teen van het dijklichaam gekapt moeten worden. Een pipingscherm heeft als doel zandvoerende waterstromen onder de dijk door te voorkomen / te verminderen en hiermee de kans op piping (zandvoerende waterstromen) terug te brengen.

**VRAAG 3:**

Conditioneringsmaatregelen: loopt loopgraaf over gehele dijktafval van 5b, zoals weergegeven in figuur 2.16, dus gehele dijktafval wordt ontgraven? En zo ja, hoe breed wordt deze sleuf? Hoeveel meter per dag? Wordt deze hierna meteen weer dichtgegoid? Wat als er explosieven worden gevonden? Graag wat meer informatie wat de werkzaamheden hiervan precies inhouden.

**Antwoord:**

Deze conditioneringswerkzaamheden zijn inmiddels uitgevoerd (23 augustus tot 10 september 2021). Uit de oppervlakedetectie bleek de loopgraaf veel minder diep en groot dan verwacht. Er is gedurende 1 week gewerkt waarbij over het gehele dijktraject 5b slechts op een tiental locaties een proefsleuf (3m lang bij 1m breed, haaks op de dijk) is gegraven omdat hier iets gedetecteerd was (bleek allemaal oud ijzer, geen explosieven). De dijk is inmiddels vrijgegeven van NGE. Ook archeologisch onderzoek is afgerond. Dit betrof 1 week werk en de situatie is binnen 3 dagen hersteld.

**VRAAG 4:**

Fasering: Periode aanlegwerkzaamheden: half april half oktober: binnen broedseizoen, op meerdere plaatsen tegelijkertijd. Hoe zit het echter met de verdeling over jaren en de verschillende werkzaamheden (grondoplossing, damwanden plaatsen?). In welk jaar gaat men met welk deelgebied bezig? En worden werkzaamheden, zoals grondoplossingen en aanbrengen damwanden tegelijkertijd uitgevoerd?. Dit blijft onderbelicht, maar is wel relevant voor de effectbeoordeling van bijvoorbeeld broedvogels (is men een paar maanden, 1 jaar of 3 jaar op een deeltraject bezig).

**Antwoord:**

Gezien de grote hoeveelheid werk dat hier uitgevoerd moet worden, is het niet ondenkbaar dat we in deelgebied 5B op meerdere plaatsen gelijktijdig aan het werk zijn en dat we inderdaad

gelijktijdig damwanden en grootschalig grondverzet aan het uitvoeren zijn. (we weten op dit moment de exacte uitvoeringsplanning nog niet)  
Omdat we hier de dijk bijna volledig afgraven, is deze activiteit in oktober-april niet mogelijk omdat we de dijk nooit meer tijdig waterveilig krijgen als er een hoogwatermelding komt (36 uur maximaal voorwaarschuwing). Uitgangspunt is wel dat we deeltraject 5B in één jaar uitvoeren, waarbij we de damwanden rondom de Beverburcht tussen 01-09 en 15-10 aanbrenge. Over het overige traject hebben we meer tijd nodig. Het gedeelte ten zuiden van Erve Westerveld is alleen grondverzet en zou zonder tegenslagen in enkele maanden uitgevoerd moeten zijn (3-4 maanden).

**VRAAG 5:**

Ik mis ook duidelijkheid in aanvoer- en werkroutes? Deze ook op kaart aangeven.

**Antwoord:**

In figuur 2.23 (p28) zijn de laad- en loslocaties weergegeven. Het interne transport vindt plaats over de te versterken dijk en klei-ingravingen (het gearceerde werkteerrein in figuur 2.23).

Hoofdstuk 3 Effecten (niet-stikstof)

**VRAAG 6: (Alluviaal bos)**

Voldoende hoge buitendijkse waterstanden treden periodiek kortstondig op, met name bij harde westenwind. Kun je dit uitdrukken in gemiddeld aantal dagen per jaar? Wat is kortstondig en vooral wanneer? Ook mogelijk tijdens voorjaarsperiode?

**Antwoord:**

Uit figuur 3.3. in de PB kan worden afgeleid dat pieken slechts enkele procenten van het jaar voorkomen, dus gemiddeld < 10 dagen per jaar. Er is een directe relatie met harde westenwind. Op basis van KNMI gegevens is vastgesteld dat er in de periode 1989-2001 gemiddeld sprake was van 5,8 dagen per jaar met harde westenwind (meer dan 9 m/s) en in de periode 2003-2012 gemiddeld slechts van 2,3 dagen (Bron: Inundatieregime kievitsbloemhoilanden langs het Zwarte Water; Runhaar et al, 2014).

**VRAAG 7: (Alluviaal bos)**

Geluidsverstoring typische soorten: Ik mis verstoringafstanden van deze soorten, er wordt verwezen naar verschillende onderzoeken, zonder de bron te benoemen. Hiermee is het niet terug te vinden. Hoe groot is het verstoringseffect van inbrengen damwand dan? Ik mis hier kwantificatie van duur en het geluidsniveau. Ik neem toch aan dat men hier niet 3 jaar bezig is maar hooguit enkele maanden? Dat blijft echter onduidelijk.

**Antwoord:**

Bij het alluviale bos is het stuk ten Noorden van de Brinkhoekweg door de aanwezigheid van de beverburcht gepland van 01-09 tot 15-10 (6 weken). De damwanden ten zuiden van de beverburcht in de Brinkhoekweg en bij de Erve Westerveld zijn circa 6-8 weken werk. Exacte geluidsniveaus zijn niet bekend, maar bij drukken zijn deze duidelijk kleiner dan bij trillen. Met name voor (broed)vogels is er vanwege de uitvoeringsmomenten sowieso geen probleem. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat voor het drukken van damwanden nog een omgevingsvergunning bouw moet worden aangevraagd. Dit betreft een van de uitvoeringsvergunningen, die t.z.t. worden aangevraagd. Hierin wordt ook de technische detailzaken nader onderbouwd.



**VRAAG 8: (Ruigte en zoomen)**

Vervanging gemaal: Ik mis hier duidelijkheid over de aard van de werkzaamheden. Ik begreep dat er een badkuip wordt gerealiseerd om de sluis te vervangen? Is der dan wel sprake van vertroebeling? En wat ik ook mis is hoeveel boten bij de aanlegplaats aanmeren en wordt overgeladen, dat kan ook een aanzienlijke verstoring geven. En hoeveel dagen is men in totaal kwijt is aan de werkzaamheden hier. Verstoring gedurende 3 broedseizoenen, of hooguit 1 broedseizoen?

**Antwoord:**

De uitvoeringswijze is nog niet in detail bekend. De werkzaamheden zijn sowieso beperkt tot 1 (deel van) een broedseizoen. Vanuit deze locatie wordt alleen het zuidelijke deel van 5B aan- en afgevoerd, waarbij rekening dient te worden gehouden met tot 4 schepen per dag. Voor de volledigheid. Het realiseren van de damwanden ter plaatse van het nieuwe gemaal valt onder de dijkversterking. Het daadwerkelijk realiseren van het gemaal is een apart project dat zelf de benodigde vergunningen ervoor verkrijgt. Overigens is er sprake van een leiding door de dijk en betreft het geen sluis.

**VRAAG 9: (Ruigte en zoomen)**

Zoals reeds eerder aangegeven, mis ik een duidelijke fasering in dit project. Wordt er niet enige fasering toegepast voor de verschillende dijktrajecten? Of men 3 jaar bezig is langs een traject of 1 jaar is nog al een verschil.

**Antwoord:**

Een concrete volgorde is niet in deze fase aan te geven en mede afhankelijk van de zekerheid over het verkrijgen van de benodigde hoofdvergunningen en vastgestelde opleverdatum. Normaliter is per deeltraject 1 jaar in te plannen. We zullen nergens op een deeltraject meerdere jaren aan het werk zijn, maar wel in meerdere deeltrajecten gelijktijdig. Kijkend naar 5A en 5B, dat zal ieder hooguit 1 jaar zijn, maar dat kan zowel tegelijkertijd worden als opeenvolgend. Het is voor ons belangrijk dat deze flexibiliteit ook mogelijk blijft. In de beschikking kan wat ons betreft worden opgenomen dat bij de start van de werkzaamheden een concrete planning wordt overlegd.

**VRAAG 10: (Ruigte en zoomen)**

Verstoring geluid typische soorten is vaag. Blijft het stukje Ruigte en zomen (deels) geschikt als leefgebied voor deze soorten? Daar gaat het om. Of kan het zijn dat gedurende 1 jaar tijdelijk niet geschikt is?

**Antwoord:**

Er is geen sprake van zodanige verstoringseffecten (door geluid) dat het habitatype ongeschikt wordt voor de typische soorten.

**VRAAG 11: (Vissen)**

Er staat: "Ten noorden van de Noorderkolk in deelgebied 5B ligt een greppel die vergraven en vervolgens hersteld. De greppel is overgroeid door struiken en dicht riet en het ontbreekt door schaduwwerking en bladinvall daardoor aan geschikte oever- en onderwatervegetatie. Deze greppel is daarom geen geschikt leefgebied voor deze vier vissoorten.": Onduidelijk is waar deze greppels zich precies bevindt. Kan aanwezigheid Grote modderkruiper hier met voldoende zekerheid worden uitgesloten, daar deze juist een voorkeur heeft voor verlandende sloten? De greppel wordt dus op dezelfde locatie weer hersteld, dus alleen een tijdelijk verlies?

**Antwoord:**

Zie figuur hieronder. Deze is alleen 's-winters watervoerend en ligt buiten het Natura 2000-gebied. Doordat de greppel ¾ jaar droog staat, is die ongeschikt voor de grote modderkruiper.

**VRAAG 12: (Vissen)**

Er staat: *'In de aanlegfase kunnen effecten volledig worden gemitigeerd door buitendijks de damwanden trillingsvrij in te drukken.'* Het betreft hier alleen de damwanden rond het gemaal?

**Antwoord:**

Nee, het betreft alle damwanden in het N2000 gebied die buitendijks in of grenzend aan open water worden toegepast.

**VRAAG 13: (Vissen)**

Kan er in oevers van kolken niet buiten voorplantingsperiode vissen worden gewerkt door hier fasering toe te passen?

**Antwoord:**

De planning is nu al vastgelegd door de ruimte die overblijft door rekening te houden met het broedseizoen, de beverburcht, witsnuitlibel en het hoogwaterseizoen. De tijd die overblijft hebben we nodig voor de werkzaamheden.

**VRAAG 14: (Broedvogels)**

Effecten op potentieel broedbiotoop Roerdomp direct langs de dijk zijn onvoldoende onderbouwd. Als verstoringafstand voor Roerdomp wordt normaliter 100-300 meter aangehouden (profieldocument). Het is te makkelijk om nu te zeggen dat de verstoring van de werkzaamheden rond deze kolk/leefgebied geen invloed heeft op een eventueel broedende exemplaar binnen deze verstoringafstand. Als argument wordt gegeven dat IHD van 1 broedpaar wordt gehaald omdat in 1 jaar (2019) 3 broedparen zijn geconstateerd en er dus voldoende broedbiotoop elders aanwezig is. In de andere jaren ging het echter steeds om slechts 1 broedpaar, en laatste jaren is onbekend en niet nader onderzocht. Als volgend jaar 1 broedpaar in het gebied broedt, en je verstoort deze zodanig dat deze niet tot broeden komt of zijn nest verlaat, dan is er wel degelijk sprake van significante verstoring omdat je voor dat jaar dan het IHD niet haalt.

Het verlaten van nest moet daarom ten aller tijde worden voorkomen. Het feit dat in recreatiegebieden, waar ook evenementen worden gehouden ook roerdompen broeden, geeft onvoldoende zekerheid en is niet een-op-een te vergelijken met deze werkzaamheden. Kwantificering van het effect van de verstoring is ook onvoldoende in beeld gebracht. Wanneer en hoe lang men met welke werkzaamheden (conditionering, grondoplossing, inbrengen damwanden) in dit deeltraject bezig zal zijn en wat de verstoringcontour bij deze werkzaamheden is, is geheel onduidelijk.

Mijn dringende verzoek is daarom om dit duidelijker in beeld te brengen, en hierbij in de fasering van de werkzaamheden binnen dit deelgebied beter rekening kan worden met eventueel broedende roerdomp langs dit dijktraject. Indien voorafgaand aan de werkzaamheden de Roerdomp hier is gaan zitten broeden, dient in de fasering van de werkzaamheden hier rekening mee te worden gehouden. Bijvoorbeeld om in de meest kwetsbare broedperiode van deze soort binnen de verstoringcontour van deze soort (door jullie te onderbouwen hoe groot deze contour moet zijn) geen werkzaamheden uit te voeren.

Met de huidige onderbouwing dat er geen significante verstoring op zal treden, ga ik niet akkoord.

**Antwoord:**

Gebiedsbescherming en soortbescherming lijken hier door elkaar te gaan lopen.

Er is al langere tijd sprake van aantallen tot 3 broedparen, waarmee de constatering dat de draagkracht in het Natura 2000-gebied voor de beoogde broedpopulatie naar alle waarschijnlijkheid groot genoeg is, terecht is. Ofwel dat het areaal aan geschikt broed- en foerageerhabitat en de kwaliteit daarvan voldoende zijn. Fluctuaties zijn niet van invloed op dit oordeel, zolang geen sprake is van een dalende trend. Tegen deze achtergrond kan een plaatselijke en tijdelijke verstoring, die op zichzelf wel een effect kan hebben, als niet-significant worden beschouwd.

Dat laat onverlet dat, met name vanuit de optiek van soortenbescherming, een concreet aanwezig broedgeval niet zodanig verstoord mag worden dat dit gevolgen kan hebben voor het broedsucces. Wij interpreteren de opmerking daarom binnen die context. In de Passende Beoordeling is aangegeven dat geen wezenlijke verstoring van een eventueel aanwezige broedlocatie wordt verwacht (met name door geluid) en dat er daarnaast voldoende onverstoord foerageergebied behouden blijft (met name in relatie tot optische verstoring).

Het Natura 2000-gebied is zeer uitgestrekt en er zijn in het hele gebied overgangen tussen open water en oevervegetaties aanwezig. Het profieldocument geeft een minimum randlengte aan van 0,5-1,0 km per broedterritorium. In het Natura 2000-gebied is sprake van een veelvoud hiervan. Daarmee is de stelling dat ten allen tijde voldoende foerageerhabitat aanwezig zal blijven o.i. evident. Daarmee heeft een nadere analyse geen meerwaarde.

Waar het geluidsverstoring betreft is er inderdaad geen absolute zekerheid dat er sprake kan zijn van een ongewenst effect (met uitzondering van de conditionering, die reeds heeft plaatsgevonden buiten het broedseizoen). Hoewel wij dit risico beperkt achten, kunnen wij de redenering volgen. Er is echter geen bruikbare effectgrens vast te stellen op basis van geluidsgegevens. Om die reden stellen wij voor om begin april, voorafgaand aan de broedtijd van de roerdomp, vast het basis geluidsniveau te veroorzaken, door de laad- loslocaties in gebruik te nemen. Hiermee zorgen we dat de roerdomp zich niet binnen de verstoringzone gaat vestigen, of dat bij een vestiging het verstoringniveau niet gehaald wordt / geen beperking is.

Daarnaast zal er ecologische begeleiding plaats vinden van de werkzaamheden zodat we de ontwikkelingen in het gebied in beeld hebben voorafgaand en tijdens het uitvoeren van het werk.

**VRAAG 15: (Broedvogels)**

Voor de Zware stern wordt aangeven dat in de vestigingsperiode niet op dijktraject langs deze kolk wordt gereden voor af- en aanvoer. Dit begrijp ik niet. Dit dijktraject maakt immers geen onderdeel uit van plangebied en aanvoer gebeurt toch vanaf het water? Dit deel van de dijk is ook niet weergegeven als transportroute en/of werkterrein in figuur 2.23. Waarom moet dus überhaupt over dit dijktraject worden gereden?

**Antwoord:**

figuur 2.23 klopt en we rijden dus niet op dit traject.

**VRAAG 16: (Niet-broedvogels)**

Ik mis duidelijkheid over aanwezigheid van soorten niet-broedvogels en overlap met uitvoeringsperiode. Welke soort komt in er in grotere aantallen tijdens uitvoeringstermijn (april-oktober) in het gebied voor. De website van Sovon kan hier duidelijkheid in geven. Waarom is deze niet geraadpleegd? Alle kolken langs het dijktraject hebben dus geen belangrijke slaap/rustfunctie voor deze soorten? Waarop is dit gebaseerd? Onderbouw dit nader.

**Antwoord:**

Het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht is aangewezen als winter rustgebied, foerageergebied en/of slaappleeds voor kleine zwaan, kolgans, smient, pijlstaart, slobbeend, meerkoet en grutto (zie figuur 1). De zeven aangewezen niet-broedvogels zijn allemaal gebonden aan open uiterwaarden met grasland en drassige oevers in min of meer open gebied.

**Niet-broedvogels**

Soort ?	Status doel ?	Populatie ?	Populatie waarde ?	Instandhoudingsdoelstelling ?	Omvang leefgebied ?	Kwaliteit leefgebied ?	Relatieve bijdrage ?	Kernopgaven ?
A037 - Kleine zwaan	definitief	4	gemiddelde	Foerageergebied	=	=	C	
A041 - Kolgans	definitief	2100	gemiddelde	Foerageergebied	= (<)	=	C	
A050 - Smient	definitief	570	gemiddelde	Slaap- en rustplaats en foerageergebied	= (<)	=	C	
A054 - Pijlstaart	definitief	20	gemiddelde	Foerageergebied	=	=	C	
A056 - Slobbeend	definitief	10	gemiddelde	Foerageergebied	=	=	C	
A125 - Meerkoet	definitief	320	gemiddelde	Foerageergebied	=	=	C	
A156 - Grutto	definitief	80	gemiddelde	Slaap- en rustplaats en foerageergebied	=	=	C	

Figuur 1: Doelstelling niet-broedvogels Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht (bron: [www.natura2000.nl/gebieden/overijssel/uiterwaarden-zwarte-water-en-vecht/uiterwaarden-zwarte-water-en-vecht-0](http://www.natura2000.nl/gebieden/overijssel/uiterwaarden-zwarte-water-en-vecht/uiterwaarden-zwarte-water-en-vecht-0))

De relatieve bijdrage van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte water en Vecht voor deze soorten is laag (<2%). De kolken langs het dijktraject spelen zeker een rol als slaapplaats, rustplaats of foerageergebied, maar in de periode waarin de werkzaamheden uitgevoerd worden (april-oktober) zijn de soorten niet of slechts in lage aantallen in het gebied aanwezig (zie: <https://stats.sovon.nl/stats/gebied/1000036>).

Natura 2000-gebied Zwarte water en Vecht is voor kleine zwaan, kolgans, smient, pijlstaart, slobeend, meerkoet en grutto aangewezen als foerageergebied. Foerageergebied van deze soorten bestaat uit open uiterwaarden met grasland en drassige oevers. In de directe omgeving van het gebied, buiten de verstoringafstand van de werkzaamheden, zijn voldoende vergelijkbare gebieden aanwezig. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden is er voor alle soorten voldoende alternatief foerageergebied en rustgebied aanwezig. Een significant negatief effect voor de niet-broedvogels kleine zwaan, kolgans, smient, pijlstaart, slobeend, meerkoet en grutto is dan ook uitgesloten.

Het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht heeft alleen voor grutto en smient een slaapfunctie. Uit gegevens van SOVON blijkt echter dat er in de periode 2012 – 2019 geen slaapplaats van grutto aanwezig was. Ook zijn de kolken langs het dijktraject door SOVON niet aangewezen als telgebied voor slaapplaatsen van grutto. De meeste smienten arriveren in oktober en november in Nederland. De smienten die in Nederland overwinteren, vertrekken in de periode februari-april en beginnen in mei met broeden. Slaapplaatsen van smient zijn dus alleen in de periode 1 oktober tot en met 30 april in gebruik. Alleen in de maanden april en oktober is er enige overlap met de uitvoerperiode. In deze maanden is, zoals eerder gezegd, het aantal smienten in Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte water en Vecht nog zeer laag. Hiermee zijn ook voor slaapplaatsen van grutto en smient negatieve effecten uitgesloten.

**VRAAG 17: (Niet-broedvogels)**

In geluidsbeoordeling staat: *“Onderzoeken naar geluidsverstoringen bij rustende watervogels zoals betreffende soorten, tonen aan dat alleen bij hoge geluidsterkte (boven 80 of 90 dB) een effect is waargenomen.”* Of ja? Welke onderzoeken dan? Er mist een literatuurbron waarop dit is gebaseerd!

**Antwoord:**

Er vinden geen werkzaamheden plaats aan de dijk of buitendijks in het hoogwaterseizoen (1 oktober tot 1 april). De belangrijkste periode van de niet-broedvogels, de winterperiode blijft daarom onverstoord. De niet-broedvogels, zoals pijlstaart, slobeend, smient en meerkoet zijn in de uitvoeringsperiode niet of slechts in zeer kleine aantallen aanwezig.

Uit onderzoek blijkt dat er op watervogels geen effecten van piekbelasting van bouwgeluid optreden wanneer bijvoorbeeld heiwerkzaamheden plaatsvinden met een geluidsbelasting van 70 dB(A) of lager (RPS 2018. Review of Effects of Construction Noise on Birds in SSSI near Springs Road Exploratory Wellsite Quality Management.). Uit dit zelfde onderzoek blijkt ook dat watervogels bij piek geluidsbelastingen van 80 dB(A) of hoger de directe omgeving van het geluid

verlaten, maar wel binnen het gebied blijven. Alleen bij hogere geluidsbelastingen treed een vluchtreactie op.

Doordat er geen werkzaamheden aan de dijk en buitendijks plaats in het hoogwaterseizoen (15 oktober tot 1 april), de belangrijkste periode van de niet-broedvogels, blijft de winterperiode daarom onverstord. De niet-broedvogels, zoals pijlstaart, slobbeend, smient en meerkoet zijn in de uitvoeringsperiode niet of slechts in zeer kleine aantallen in het werkgebied aanwezig.

De effecten op deze niet-broedvogels als gevolg van de piekbelasting van geluid zijn niet significant. Ook is er in de directe omgeving voldoende alternatief rustgebied, slaappleats en foerageergebied voorhanden.

**VRAAG 18:** *(Verstoring door verlichting)*

Ik neem aan, om verstoring te voorkomen, niet alleen bij traject met roerdomp, dat zo veel mogelijk niet in de avondperiode wordt gewerkt, en als wel, dat bij gebruik van kunstmatige verlichting dit zo veel mogelijk wordt afgeschermd en niet gericht is op de uiterwaarden? Hiermee voorkom je verstoring van eventuele slaap- en rustplaatsen van vogels.

**Antwoord:**

Kunstlicht wordt beperkt toegepast. Omdat er in de planning bijvoorbeeld rekening moet worden gehouden met de broedtijd, schuift de uitvoering deels naar de randen van het zomerseizoen. Bij korter daglicht zal dan niet in alle gevallen kunstlicht volledig uitgesloten zijn. Er zal gebruik worden gemaakt van moderne LED lichtbronnen die goed gericht kunnen worden om strooilicht richting de natuur te beperken. Deze algemene voorwaarde kan wat ons betreft in de beschikking worden opgenomen.

**VRAAG 19:** *(Onderbouwing stikstofeffecten)*

Wij zijn voornemens om de aanvraag met verleen voor het onderdeel stikstofdepositie positief te weigeren, gezien de recente wetswijziging. Ik wil jullie er echter wel op wijzen dat voor het verleen nu niet alle noodzakelijke documenten zijn ingediend. Bijvoorbeeld het verleencontract met de agrariër ontbreekt. Omdat wij hier niet aan zullen toetsen, is het voor ons besluit nu niet relevant. Maar ik wil jullie hier in ieder geval op attenderen.

**Antwoord:**

Het contract is aanwezig. Omdat het voor het besluit niet relevant is, zal het niet aan de aanvraag worden toegevoegd.



- VO (outline)
- Aanmeerplaatsen
- Rijplaten
- Natura2000
- Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden
- Ruigten en zomen
- Glashaver- en vossenstaarhoollanden

Dijkteam ZWOLLE

**Drents  
Overijsselse  
Delta**  
uw waterschap

Stadsdijken Zwolle			
Ligging VO en natuurgebieden			
	OPGESTELD	Pag.	1
	GEWENTWORPEN	Pag.	1
	<Naam>	Pag.	1
	<Datum>	Pag.	1
	STATUS	FASE	NO.
	Concept	1	1

FORMAAT: 825 mm x 580 mm

SCHAAL: 1:3133 | BLAD 1 van 1

DOEL:

VERSIE: 1



- Dit overzicht kunt u afdrukken of opslaan als pdf vanuit uw browser (CLTR + p).
- Heeft u ingelogd met DigiD of eHerkenning, dan kunt u deze aanvraag na enkele minuten terugvinden op uw persoonlijke pagina.

## Afhandeling

Voor het afhandelen van een vergunningaanvraag gebiedsbescherming geldt een uiterste behandeltermijn van 13 weken met een eventuele verlenging van 7 weken. Er wordt voor gebiedsbescherming eerst een ontwerpbesluit genomen, met een ter inzage termijn van 6 weken en de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Daarna een definitief besluit, met wederom een termijn van 6 weken terinzagelegging, en alleen voor indieners van zienswijzen de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het definitieve besluit.

De zaak is ingediend op 08-07-2021 18:00:05 met de volgende gegevens:

### Keuze

Ik vul dit formulier in: als gemachtigde voor een particulier. Ik ben schriftelijk gemachtigd. Ik gebruik het eHerkenningsmiddel van mijn eigen organisatie

### Let op!

Ik ga akkoord met opslaan van mijn persoonlijke gegevens  ja, ik ga akkoord

### Uw gegevens

[redacted]  
 Australiëlaan 5  
 3526AB Utrecht  
 Handelskade 37  
 7417DE Deventer  
 telefoon [redacted]  
 e-mail [redacted]@tauw.nl

### Namens persoon

Voorletters [redacted]  
 Achternaam [redacted]  
 Straatnaam Dokter van Thienenweg  
 Huisnummer 1  
 Postcode 8025BM  
 Woonplaats Zwolle  
 Telefoon [redacted]  
 E-mail [redacted]@wdodelta.nl

### Gebiedsbescherming (N2000) Wnb

Om welke activiteit(en) gaat het?  1. Het gaat om een activiteit die stikstofemissie veroorzaakt.,  2. Het gaat om een activiteit die overige effecten veroorzaakt.

### Locatie

Straatnaam Holterbroekerdijk  
 Nummer 100  
 Postcode 8031LJ  
 Woonplaats Zwolle



## Locatie

Beschrijving van de plaats Dit adres ligt in het plangebied dat grenst aan het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht. Het plangebied strekt zich verder uit naar het zuiden en noorden. Zie de bijgevoegde stukken (passende beoordeling) voor de locatie van het plangebied.

## Overige effecten Natura 2000

Geef aan waar in uw documenten deze gegevens zijn beschreven? :  
Nog een rij toevoegen? nee  
De aanvraag betreft: een nieuwe activiteit.  
Wat is de aard van de activiteit? Project

## Geldende vergunning/toestemming Wnb/Nb-wet/Wabo

Gegevens geldende vergunning/toestemming Wnb/ Nb-wet/Wabo :

Aanleiding aanvraag vergunning Wnb/Nb-wet :

## Effecten

Overzicht mogelijke effecten :  
Effectbeoordeling :  
Welke conclusie volgt er uit de ecologische toets/passende beoordeling? Er zijn effecten

Is er sprake van mogelijke (belangrijke) gevolgen op natuurlijke habitats of habitats van soorten? ja

Passende beoordeling :  
Maak uw keuze: Er zijn geen significant negatieve gevolgen van de activiteit. De beschermingsmaatregelen zijn in de passende beoordeling opgenomen.

## Bijlagen

Een onderbouwing extern salderen Ik stuur het mee  
Bijlage uploaden Onderbouwing extern salderen R001-1269696LSM-V03-srb-NL.pdf  
Een kopie van de geldende Wnb/Nbwet-vergunning/melding met bijbehorende tekening: Ik stuur het mee  
Bijlage uploaden R001-1269696LSM-V03-srb\_\_NL - Copy.pdf  
Kopie(en) van bestaande Natuurbeschermingswetvergunning(en)/ Omgevingsvergunning(en) met VVGB: Ik stuur het mee  
Bijlage uploaden R001-1269696LSM-V03-srb\_NL.pdf  
Een berekening met AERIUS Calculator van de gewenste situatie: Ik stuur het mee  
Bijlage uploaden R001-1269696LSM-V03-srb-NL.pdf  
Een verschilberekening met AERIUS Calculator Ik stuur het mee

## Bijlagen

Bijlage uploaden	Verschilberekening in R001-1269696LSM-V03-srb-NL.pdf
Een topografische kaart:	Ik stuur het mee
Bijlage uploaden	Kaart 3v2 - ligging VO en natuur (alleen outline ontwerp + LUFO).png
Een natuurtoets:	Ik stuur het mee
Bijlage uploaden	4.1 Natuurtoets (doc id 01692).pdf
Een passende beoordeling:	Ik stuur het mee
Bijlage uploaden	4.2 Passende beoordeling incl stikstofrapportage (doc id 01725).pdf

## Bijlage gemachtigde

Ondertekende machtiging	Ik stuur het mee
Bijlage uploaden	Machtiging Tauw ontheffing WNB gebiedsbescherming 7-7-2021.pdf

## Extra bijlagen

Wilt u nog een bijlage toevoegen?	Nee
-----------------------------------	-----


## Opmerkingen

Eventuele opmerkingen en/of aanvullende informatie:	We hebben wat geworsteld met de bijlagen omdat alle relevante onderdelen in de (bijlagen van de) passende beoordeling zitten. Er zijn dus enkele bestanden dubbel geupload om te zorgen dat het formulier verstuurd kon worden. Dat geldt ook twee verzoeken die betrekking hebben op kopieën van wnb vergunningen of meldingen omdat die niet uitgevinkt kunnen worden en wij die niet hebben. het betreft namelijk een nieuwe activiteit.
---	---

## Verklaring

Waarheidsverklaring	Ik verklaar dat ik alle gegevens in het aanvraagformulier en de bijlagen naar waarheid heb ingevuld.
Wijzigingen	Ik zal wijzigingen die van belang zijn voor de beoordeling van de vergunningaanvraag zo snel mogelijk doorgeven, onder vermelding van het zaaknummer.
Intrekken vergunning	Ik weet dat de vergunning kan worden ingetrokken als ik de verplichtingen niet nakom of als de omstandigheden zo veranderen dat de vergunning niet verleend zou zijn.
Leges	Ik weet dat er kosten in rekening worden gebracht voor deze aanvraag.

## Ondertekening

Naam ondertekenaar	
Plaats	Deventer
Datum	08-07-2021 18:00

## Bijlagen

Machtiging Tauw ontheffing WNB gebiedsbescherming 7-7-2021.pdf	<a href="#">Machtiging Tauw ontheffing WNB gebiedsbescherming 7-7-2021</a>
Kaart 3v2 - ligging VO en natuur (alleen outline ontwerp + LUFO).png	<a href="#">Kaart 3v2 - ligging VO en natuur (alleen outline ontwerp + LUFO)</a>
R001-1269696LSM-V03-srb-NL.pdf	<a href="#">R001-1269696LSM-V03-srb-NL</a>

## **Bijlagen**

4.1 Natuurtoets (doc id 01692).pdf	<a href="#">4.1 Natuurtoets (doc id 01692)</a>
4.2 Passende beoordeling incl stikstofrapportage (doc id 01725).pdf	<a href="#">4.2 Passende beoordeling incl stikstofrapportage (doc id 01725)</a>
Verschilberekening in R001-1269696LSM-V03-srb-NL.pdf	<a href="#">Verschilberekening in R001-1269696LSM-V03-srb-NL</a>
Onderbouwing extern salderen R001-1269696LSM-V03-srb-NL.pdf	<a href="#">Onderbouwing extern salderen R001-1269696LSM-V03-srb-NL</a>
R001-1269696LSM-V03-srb_NL.pdf	<a href="#">R001-1269696LSM-V03-srb_NL</a>
R001-1269696LSM-V03-srb__NL - Copy.pdf	<a href="#">R001-1269696LSM-V03-srb__NL - Copy</a>

Dijkteam Doc ID: [REDACTED]  
Datum: 7-7-2021  
Behandeld: [REDACTED]  
Mail: [REDACTED]@wdodelta.nl  
Tel: [REDACTED]

## MACHTIGING

Op basis van het “Besluit ondermandaat Waterschap Drents Overijsselse Delta 2021” is ondergetekende door de secretaris-directeur van het Waterschap Drents Overijsselse Delta, gelet op hoofdstuk 10 van de Algemene wet bestuursrecht en titel III van de Waterschapswet, vanuit zijn functie van projectleider ondergemandateerd (mede te verstaan ondergevolmachtigd) tot het aanvragen van vergunningen.

Vanuit praktische overwegingen machtig ik hiermee TAUW b.v. voor het indienen van een vergunningsaanvraag voor de Wet natuurbescherming onderdeel gebiedsbescherming voor project Stadsdijken Zwolle.

Met vriendelijke groet,

