



# Besluit vergunningaanvraag intern salderen

**Datum**  
15 november 2021

**Zaaknummer**  
2020-014602

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming -  
gebiedsbescherming, positieve  
weigering vergunningaanvraag

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
[post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

**Blad**  
1 van 14

VOF Achterduyst  
T.a.v. mevrouw J.J. Bouw  
Achterduyst 2  
3861 MP Nijkerk

**Locatie**

Achterduyst 2 te Nijkerk

**Gemeente**

Nijkerk

**Activiteit**

het wijzigen van een veehouderij

Beste mevrouw Bouw,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

**Definitief besluit**

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan<sup>1</sup> geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen<sup>2</sup>.

Wij weigeren deze vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RVS:2021:69

<sup>2</sup> Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

2 van 14

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl).

**De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit**

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. Bijlage 2 bevat de tekst van de zienswijze namens de heer en mevrouw Van Rossum. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 3 toegevoegd.

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http://gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03559235, 3522194, 3521852, 3357850, 3356989

**Bijlagen**

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – Tekst van de zienswijze namens de heer en mevrouw Van Rossum
- Bijlage 3 – AERIUS- berekeningen
  - Verschilberekening (kenmerk S4y9V4uePPsY d.d. 5 november 2020)
  - Beoogde situatie (kenmerk RTMgxdoJFsiE d.d. 5 november 2020)

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

3 van 14

kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

## **BIJLAGE 1 TOELICHTING**

### **1.1 Leeswijzer**

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven.
- Onder het kopje 'zienswijzen' wordt de binnengekomen zienswijze behandeld.
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

### **1.2 Omschrijving activiteiten**

U wilt meer paarden houden dan vergund. Om dit mogelijk te maken wilt u een nieuwe paardenstal laten bouwen.

## **2 Procedure**

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 6 november 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

### **2.1 Soortenbescherming**

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. U hebt ook een ontheffing aangevraagd voor beschermde soorten (zaaknummer 2020-014704).

### **2.2 Houtopstanden**

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

## **3 Beoordelingskader**

### **3.1 Bepalen vergunningplicht**

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

5 van 14

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

6 van 14

aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

**3.2 Duitse Natura 2000-gebieden**

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

**4 Beoordeling****4.1 Vergunningplicht**

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

**4.2 Effecten stikstof****4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie**

Als referentiesituatie geldt de hinderwetvergunning van 3 juli 1991, verleend door de gemeente Nijkerk, met kenmerk 6-1991.

Omdat er voor deze locatie nog geen vergunning voor de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is, bepalen wij de referentiesituatie aan de hand van andere milieutoestemmingen.

Bedrijfsontwikkelingen die na de aanwijzdatum van Natura 2000-gebieden zijn uitgevoerd mogen volgens de Wet natuurbescherming geen significant nadelige gevolgen hebben voor stikstofgevoelige habitattypen in deze Natura 2000-gebieden. De aanwijzdatum die relevant is voor deze locatie is 10 juni 1994. Immers, op die datum werd een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten het Naardermeer. Als referentiesituatie geldt de milieutoestemming met de laagste stikstofuitstoot sinds de aanwijzdatum.

De vergunning van 3 juli 1991 is nog steeds vigerend. De vergunning is niet geheel of gedeeltelijk komen te vervallen. Bovendien is uit de geraadpleegde bronnen met recente informatie gebleken dat de gebouwen daadwerkelijk zijn opgericht. De gehele vergunning van 3 juli 1991 kan dus als referentie worden gebruikt.

#### 4.2.2 Vaststellen van de vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 1. Tabel 1 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 3). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

*Tabel 2 vergunde capaciteit*

<b>Bron/Stal</b>	<b>Soort</b>	<b>RAV-code / omschrijving</b>	<b>Aantal</b>
Achterhuis	melk- en kalfkoeien	A 1.1	24
Jongvee + paarden	vrouwelijk jongvee	A 3.100	8
	paarden	K 1.100	4
Vleesvarkensstal	vleesvarkens, opfokberen, opfokzeugen	D 3.100	134
Overige bronnen	Extern transport	Personenauto's en zwaar vrachtverkeer	

De emissiefactoren in de referentiesituatie voor de vleesvarkensstal zijn lager dan zoals gehanteerd in de referentievergunning. Toen de aanvraag werd opgesteld, schreven de provinciale beleidsregels dit voor: als de emissiefactoren in de referentievergunning niet voldeden aan de normen van het Besluit Emissiearme Huisvesting (BEH), moest de aanvrager deze factoren in de referentiesituatie van de aanvraag naar beneden bijstellen, zodat ze er wel aan voldeden. Deze beleidsregels zijn op 16 februari 2021 gewijzigd, waarbij de regels voor intern salderen per 23 februari 2021 buiten werking zijn gesteld. Nu de provinciale beleidsregels voor intern salderen niet meer gelden, is deze correctie niet meer verplicht.

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

8 van 14

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 3). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

*Tabel 3 aangevraagde situatie*

<b>Bron/Stal</b>	<b>Soort</b>	<b>RAV-code / omschrijving</b>	<b>Aantal</b>
Stal 2	melk- en kalfkoeien	A 1.1	24
	vrouwelijk jongvee	A 3.100	8
Stal 8	paarden	K 1.100	20
	paarden in opfok (jonger dan 3 jaar)	K 2.100	20
Overige bronnen	Extern transport	Personenauto's en zwaar vrachtverkeer	
	Intern transport	Tractoren	

#### 4.2.3 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

#### 4.2.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

### 4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwerandmeren is 6,2 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

## 5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit is een zienswijze binnengekomen namens de heer W. van Rossum en mevrouw R. van Rossum, beiden wonende aan de Achterduijst 1. De tekst van de zienswijze is als bijlage 2 bij dit besluit gevoegd. Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de argumenten in de zienswijze.

- De indiener van de zienswijze (in het vervolg kortweg indiener) gaat ervan uit dat het ontwerpbesluit is genomen "kennelijk vanuit het idee dat aanvrager nog varkens houdt, maar daar binnenkort mee stopt en in plaats daarvan meer paarden gaat houden". Hij baseert zich daarbij op de passage in het ontwerpbesluit "U wilt stoppen met het houden van vleesvarkens en in plaats daarvan meer paarden gaan houden." Dit was inderdaad



**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

9 van 14

geen juiste formulering. Wij hebben niet gecontroleerd of het bedrijf inderdaad nog vleesvarkens houdt, omdat dit niet relevant is voor onze beslissing. Dit zullen wij hieronder beargumenteren. In dit definitieve besluit hebben wij de omschrijving van de activiteiten geherformuleerd.

- Indiener stelt dat er geen varkens meer worden gehouden. Hieruit concludeert de indiener dat de in 1991 vergunde varkens niet mogen worden betrokken bij het vaststellen van de vergunde capaciteit.

Voor de bepaling van de referentie hebben wij vastgesteld dat de hinderwetvergunning uit 1991 niet is ingetrokken en dat de capaciteit voor het houden van de dieren nog aanwezig is. Uit diverse gerechtelijke uitspraken<sup>3</sup> is gebleken dat de capaciteit voor het houden van dieren en niet het aantal in werkelijkheid gehouden dieren bepalend is voor de vraag of de milieutoestemming geldig is als referentie.

- Indiener stelt verder dat de varkensstal niet meer geschikt is voor het huisvesten van de dieren in overeenstemming met de vergunning en dat dit een reden is waarom de destijds varkens geen deel mogen uitmaken van de referentiesituatie.

Wij gaan uit van de regel dat een gewijzigde stal als referentiesituatie mag gelden onder de voorwaarde dat deze, zonder dat hiervoor een andere toestemming nodig is, weer geschikt kan worden gemaakt voor gebruik overeenkomstig de milieutoestemming die als referentie dient. De stallen die in 1991 vergund zijn voor het houden van vleesvarkens zijn nog steeds aanwezig, al wordt daar nu een andere diercategorie gehuisvest. Door de stalinrichting te wijzigen, hiervoor zijn geen andere toestemmingen nodig, kunnen weer vleesvarkens worden gehouden. Daarom is terecht uitgegaan van het feit dat de vleesvarkens meegerekend kunnen worden als referentie.

- Indiener heeft aangegeven zich bewust te zijn van de uitspraak van de Raad van State van 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175) over de referentiesituatie bij (onder meer) intern salderen, maar stelt dat deze uitspraak zijn visie niet weerspreekt om de volgende redenen:
  - De Raad van State oordeelde dat het niet van doorslaggevend gewicht is of een inrichting overeenkomstig de milieutoestemming is. Het woord "doorslaggevend" geeft aan dat het wel van enig gewicht kan zijn.
  - Het ging bij deze uitspraak om vergunning voor de wet Milieubeheer, en niet om een hinderwetvergunning.
  - In de uitspraak ging het om de voortzetting van een bedrijfssituatie en niet om een wijziging daarvan.

Wij zien hierin geen argumenten om te oordelen dat wij de vergunning uit 1991 niet als referentie mogen hanteren. Hierover kan het volgende worden gezegd:

- Uit de aangehaalde uitspraak van 27 januari 2021 valt op te maken dat niet zozeer de ABRvS maar de Rechtbank Limburg oordeelde dat de mate waarin de inrichting feitelijk in overeenstemming is met de milieutoestemming niet van doorslaggevend gewicht is bij het bepalen van de referentie. Daarnaast gaat deze uitspraak over een

<sup>3</sup> o.a. ABRvS, 15-02-2006, nr. 200505335/1 (Flevoland); ABRvS, 15-02-2006, nr. 200505819/1 (Midden-Drenthe); ECLI:NL:RVS:2018:901 (Noord-Brabant); ECLI:NL:RVS:2021:175 (Noord-Brabant)

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

10 van 14

zaak waarbij op 30 november 2017 een besluit is genomen. Toen was er zowel voor een ongewijzigde als gewijzigde voortzetting van de referentie en vergunning nodig. De ABRvS doet in deze uitspraak dus ook geen oordeel over het verschil in het gewijzigd of ongewijzigd voortzetten van de referentiesituatie (zie r.o. 9.3). Verder blijkt uit de uitspraak dat de Rechtbank, conform uitspraak van 20 januari 2021 (Logtsebaan), bij de vraag of door het project significante effecten optreden de referentiesituatie mocht betrekken. Wij weigeren nu de aanvraag omdat ten opzichte van de referentie van 1991 geen significante negatieve effecten optreden. De referentie is hierbij conform vaste rechtspraak bepaald (zie r.o. 8).

- Het feit dat het hier in dit geval om een andere wet gaat dan in het geval van de uitspraak is op zich geen argument om de uitspraak niet van toepassing te verklaren op uw aanvraag. Bovendien is de referentie in andere uitspraken waar wij al eerder naar verwezen wel degelijk een hinderwetvergunning.
- Het feit dat het in de uitspraak om de voorzetting van een bedrijf ging en in uw geval om de wijziging van een bedrijf doet niets af aan de essentie dat de vergunde situatie als referentie moet dienen en niet de feitelijke situatie.

## 6 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

## 7 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

## 8 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

11 van 14

**BIJLAGE 2 TEKST VAN DE ZIENSWIJZE**

Namens de heer W. van Rossum en mevrouw R. van Rossum (hierna in mannelijk meervoud: 'Van Rossum c.s. '), beiden wonende aan de Achterduijst 1, dien ik bij dezen een zienswijze in tegen het on Het perceel van Van Rossum c.s. grenst kadastraal aan dat van de locatie Achterduijst<sup>4</sup> 2. Hun woning is gelegen op slechts enkele meters van het (te wijzigen) bedrijf.

Naar de mening van Van Rossum c.s. is ten onrechte geconcludeerd dat de aanvraag niet vergunningplichtig is, omdat op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen. Een en ander wordt toegelicht.

1. Voor de inrichting op de Achterduijst 2 is op 3 juli 1991 een vergunning krachtens de Hinderwet verleend voor het houden van 134 stuks mestvarkens, 24 stuks koeien, 8 stuks jongvee en 4 stuks paarden in 3 stallen.
2. Voor zover Van Rossum c.s. bekend is niet eerder een vergunning op grond van de Wnb of de voorheen geldende Nbw 1998 verleend.
3. De aanvraag is nu (positief) geweigerd, kennelijk vanuit het idee dat aanvrager nog varkens houdt, maar daar binnenkort mee stopt en in plaats daarvan meer paarden gaat houden (vgl. paragraaf **1.2 Omschrijving activiteiten**).

---

<sup>4</sup> Bedoeld is Achterduyst

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

12 van 14

4. Dat idee is waarschijnlijk ontstaan door foutieve informatie die verstrekt is door Regelink, de adviseur van Bouw. In zijn rapport van 22 februari 2021 stelt Regelink<sup>5</sup> namelijk dat de varkensstal in bedrijf is:

*'In de huidige situatie zijn drie stallen (voor paarden, koeien en varkens) in gebruik.'*

5. Van Rossum c.s. wijzen er echter op dat aanvrager reeds in 2000 is gestopt met het houden van varkens. Sinds 2000 worden er (dus) geen varkens meer gehouden op de Achterduijst 2 en kunnen zij geen (negatieve) effecten meer veroorzaken. Bovendien is de varkensstal (als vermeld op de tekening die behoort bij de hinderwetvergunning), allang niet meer geschikt voor het huisvesten van dieren in overeenstemming met de vergunning. De varkensstal is immers 'omgebouwd' tot paardenstal. En in een melding van 17 december 2020 (melding op grond van het Activiteitenbesluit) is het vermeld als opslagruimte.
6. Feit is dat Regelink op basis van de onjuiste stelling dat een varkensstal in gebruik is, een stal als emissiebron heeft gehanteerd (emissiebron 3, een vleesvarkensstal) en berekeningen heeft uitgevoerd – waaronder een verschilberekening tussen de huidige en de beoogde situatie. Omdat de onderliggende aannames van Regelink al niet kloppen (dat de varkensstal nog in gebruik zou zijn), kloppen de (verschil)berekeningen van Regelink niet, net zomin als de (eind)conclusie dat er binnen de Natura 2000-gebieden geen stikstofdepositie is te verwachten.
7. Naar Van Rossum c.s. aannemen zal er wel degelijk een toename van de stikstofdepositie zijn. Het na ruim 20 jaar alsnog gebruik maken van de Hinderwetvergunning, leidt in ieder geval feitelijk tot een nieuwe emissie met (mogelijke) significante gevolgen – en daarmee een vergunningplicht. Van Rossum c.s. zijn bekend met de uitspraak van de Raad van State van 27 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:175) over de referentiesituatie bij (onder meer) intern salderen, maar menen dat de Raad van State daar in de kern heeft geoordeeld dat niet van *doorslaggevend* gewicht is of een inrichting wel/niet meer in functie is overeenkomstig de milieuvergunning/hinderwetvergunning. Anders gesteld: de feitelijke situatie kan dus wel degelijk van 'gewicht' zijn. Bovendien was in de casus die leidde tot de uitspraak van de Raad van State van 27 januari 2021 sprake van een indertijd verleende vergunning op grond van de Wet milieubeheer en een vervolgens op grond van de Wnb verleende vergunning. In het onderhavige geval is dit anders, omdat - voor zover Van Rossum c.s. bekend – voor de inrichting uitsluitend een vergunning op grond van de Hinderwet is verleend, en niet (ook) nog een vergunning op grond van de Wet milieubeheer. Tot slot is van belang dat de situatie in de uitspraak van de Raad van State zo was dat feitelijk sprake was van een 'voortzetting' van de bedrijfssituatie waarvoor indertijd een milieuvergunning was verleend. In dit geval gaat het niet om een voortzetting van de bedrijfssituatie, maar om een wijziging daarvan. Bovendien waren er op de referentiedatum 7 december 2004 geen varkens aanwezig.
8. Al met al concluderen Van Rossum c.s. dat voor de referentiesituatie niet (zonder meer) had mogen worden uitgegaan van de op 3 juli 1991 vergunde situatie.

---

<sup>5</sup> Voluit: Meinesz, K., 2021. Voortoets en AERIUS-berekening Achterduyst 2 in Nijkerk Rapport RA20297-02, Regelink Ecologie & Landschap, Wageningen.

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

13 van 14

9. Voor het overige wordt verwezen naar de als productie 2 overgelegde aantekeningen<sup>6</sup> die als hier herhaald en ingelast moeten worden beschouwd.

**Verzoek**

10. Van Rossum c.s. verzoeken u om het ontwerpbesluit te wijzigen met inachtneming van het voorgaande.
11. Van Rossum c.s. zijn graag bereid hun zienswijze desgewenst mondeling toe te lichten.

---

<sup>6</sup> Deze aantekeningen zijn niet in deze bijlage opgenomen.

**Datum**

15 november 2021

**Zaaknummer**

2020-014602

**Blad**

14 van 14

**BIJLAGE 3 AERIUS-BEREKENINGEN**

- Verschilberekening (kenmerk S4y9V4uePPsY d.d. 5 november 2020)
- Beogde situatie (kenmerk RTMgxd0JFsiE d.d. 5 november 2020)