

Projectplan Waterwet
“Herinrichting Meilossing”

Zienswijzenrapport Projectplan Waterwet Herinrichting Meilossing

J. Jacobs, T. Spee, L. Savelkoul, L. Brugman, F. Van Rengs en S. Nijskens
Cluster Projecten en Inkoop

Oktober 2021



1. Inleiding

Van 24 augustus tot en met 4 oktober 2021 lag het ontwerp projectplan “Herinrichting Meilossing” digitaal en tijdens kantooruren ter inzage in het waterschapsgebouw aan de Maria Theresialaan 99 te Roermond. Uitvoering van het projectplan leidt tot een dienovereenkomstige wijziging van de Legger Waterschap Limburg 2019. Het ontwerpbesluit tot wijziging van de legger lag eveneens tijdens voornoemde termijn ter inzage.

Naar aanleiding hiervan ontving het waterschap drie reacties; zienswijzen.

1.1 Ontvankelijkheid

Alle drie de zienswijzen zijn tijdig ingediend en alle reclamanten zijn direct belanghebbenden bij dit projectplan.

1.2 Indeling van deze nota

Per ingediende zienswijze tegen het ontwerp projectplan Waterwet is een samenvatting, een reactie en een conclusie vermeld. Ook zijn de consequenties voor het ontwerp projectplan Waterwet aangegeven en waar deze wijzigingen in het projectplan terug zijn te vinden. In hoofdstuk 2 zijn alle zienswijzen, voor zover noodzakelijk verder toegelicht.

2.1 Reclamant 1

De reclamanten hebben een zienswijze ingediend. Dit betreft het volgende:

Wij ondervinden al jaren hinder van het niet fatsoenlijk kunnen afwateren van onze landerijen bij een te hoog waterpeil van de Meilossing.

Indien door voorgenomen herinrichting of door het eventueel plaatsen van een stuw of andere inrichting het waterpeil in de Meilossing, ter plaatse van de Bocholterweg, op een hoger niveau gebracht gaat of kan worden heeft dit grote invloed op de afwatering van ons perceel.

Ons perceel kan dan niet meer afwateren en zal er vanuit de Meilossing zelfs water continu gaan terug stromen richting deze percelen.

Als gevolg hiervan kunnen deze dan door ons niet meer geëxploiteerd worden waardoor tevens de huurder van deze percelen een economische schade zal ondervinden.

Dit is een onacceptabele situatie.

Wij verwerpen dan ook elke verhoging van het huidige gemiddelde waterpeil van de Meilossing en zullen dan ook het Waterschap Limburg aansprakelijk stellen voor de economische schade ten gevolge van een verhoging van het huidige gemiddelde waterpeil in de Meilossing.

Wij hebben deze kwestie reeds meerdere malen te kennen gegeven bij voorgesprekken met de projectleiding van onderhoudig plan.

Desgewenst willen wij nogmaals onze zienswijze met u bespreken.

Reactie:

In bijlage 1 zijn de concrete waterstanden te vinden per traject, bij verschillende condities. Daaruit blijkt dat na de herinrichting van de Meilossing de waterstand, ter hoogte van het perceel van reclamanten (Bocholterweg Noordelijk deel zuid), bij hoge afvoeren tot 10 cm. lager is dan in de huidige situatie. Bij lagere afvoeren (zomersituatie) is de waterstand tot 5 cm. hoger dan in de huidige situatie.

Op 18-10-2021 hebben een medewerker van Waterschap Limburg en een medewerker van de gemeente Weert, samen met de reclamanten perceel WEE01AE658 en de aanwezige duiker onder de Smallepeelweg bekeken. Hierbij is gebleken dat er in het midden van het perceel een aanzienlijke laagte aanwezig is, wat de afwatering van dit perceel bemoeilijkt. Geconstateerd is dat de aanwezige duiker onder de Smallepeelweg (verbinding met de Meilossing) vrij is van obstakels en naar behoren functioneert.

Tijdens het bezoek is het plaatsen van een afsluiter/terugslagklep op de duiker besproken om terugstuwung van water vanuit de Meilossing te voorkomen. Afsproken is dat Waterschap Limburg na de uitvoering van het project met de reclamanten bekijkt of het plaatsen van een afsluiter/terugslagklep gewenst en zinvol is. Daarnaast is afgesproken dat de reclamanten, indien gewenst, grond afkomstig van de uitvoering van het project kunnen ontvangen om het perceel te verhogen. Dit alleen wanneer de aan te brengen partij grond van voldoende kwaliteit is (schoon), overall toepasbaar. Afstemming omtrent het wel/niet willen ontvangen van grond en de hoeveelheid t.b.v. het ophogen van perceel WEE01AE658 zal voorafgaand aan de start van de werkzaamheden plaatsvinden.

Conclusie:

Naar aanleiding van de door reclamanten ingediende zienswijzen is het ontwerp projectplan niet aangepast.

2.2 Reclamant 2

De zienswijze van de reclamant heeft betrekking op het traject Bocholterweg – Heltenbosdijk. Het betreft de volgende punten, met hierop volgend meteen de reactie:

- a. Aangezien wij een pluimveebedrijf hebben aan de Heltenbosdijk en de Biosecurity heel erg hoog hebben liggen kunnen wij ons niet vinden in het aanbrengen van beplanting rond de meilossing. Dit in verband met het extra aantrekken van wilde vogels en broedplaatsen. Geen beplanting cq struikgewas cq bomen, cq wildgroei aanbrengen. Beek aanpassen OK. Maar geen begroeiing links en rechts van de beek aanbrengen.

Reactie:

De Meilossing is een watergang die naast een waterafvoerende functie, ook een algemeen ecologische functie heeft. De beoogde beplanting draagt bij aan de deze ecologische functie; onder meer door voor meer schaduwvorming op de beek te zorgen, zodat er minder wisseling in de watertemperatuur plaatsvindt.

Daarnaast draagt schaduwvorming bij aan minder beplanting in de beek, wat bijdraagt aan de doorstroming en beperking van onderhoudskosten.

De beplanting heeft niet als doel om extra vogels aan te trekken, al kan dat mogelijk wel het geval zijn.

- b. Door de plannen om het water in bepaalde tijden van het jaar beter en langer vast te houden, wordt ons perceel nog natter, waardoor er in bepaalde jaargetijden extra watervogels worden aangetrokken. Dit vergroot de kans op vogelgriep. Geen moeras aub. Ons perceel op kosten van het Waterschap nabij de Meilossing draineren. Sommige jaargetijden staan de plassen water nu al op het weiland.

Reactie:

In bijlage 1 zijn de concrete waterstanden te vinden per traject, bij verschillende condities. Daaruit blijkt dat na de herinrichting van de Meilossing de waterstand ter hoogte van de percelen van reclamant (Bocholterweg zuidelijk deel Zuid) bij hogere afvoeren tot 10 cm. lager is dan in de huidige situatie. Bij lagere afvoeren is de waterstand ca. 4 cm. lager tot 1 cm. hoger dan in de huidige situatie.

De hydrologische staat van het perceel blijft gelijk of verbetert. Er is daarmee geen aanleiding voor het nemen van compenserende maatregelen als drainage.

De beek krijgt wel een moerasachtige inrichting. De inrichting rondom de beek is gericht op een verbetering van de ecologie in de beek, niet op het aantrekken van extra (water-)vogels. Er kunnen wel vogels verblijven bij de beek en het perceel van de reclamant, net zoals nu ook al gebeurt en wat ook aangegeven wordt door de reclamant.

- c. Door deze plannen inzake de Meilossing vergroot de kans op ons perceel het aantrekken van distels en andere ongewenste beplanting/begroeiing op ons perceel.

Reactie:

Het onderhoudsplan ziet toe op het voorkomen van onder meer distelhaarden. Volgens ons onderhoudsprotocol maaien we distelhaarden en andere ongewenste onkruidhaarden op

afroep/melding. Als iemand hier hinder door ondervindt wordt daar door Waterschap Limburg en de aannemer op geacteerd.

- d. Extra aantrekken van ongedierte. Met name van ratten e.d.

Reactie:

Waterschap Limburg heeft de afgelopen 20 jaar veel herinrichtingsprojecten uitgevoerd. Tot heden is bij geen enkel project overlast van ratten waargenomen als gevolg van de herinrichting.

- e. 1.80m hoog ingegraven dassengaas aanbrengen nabij ons perceel.

Reactie:

Waterschap Limburg heeft geen taak om de eigendommen van derden te beschermen tegen dassen. Bovendien zijn er op dit moment geen dassen waargenomen in dit gebied en is er ook geen aanleiding om te veronderstellen dat deze dieren hier nu komen te zitten met het aanpassen van de beek. Er is dan ook geen aanleiding om hier dassengaas te plaatsen.

- f. Inrit omleggen aan ons perceel tegen de Meilossing aan.

Reactie:

Dit zal op een later tijdstip met u worden kortgesloten conform afspraken zoals eerder vastgelegd in de verkoopakte van het perceeldeel van de vorige eigenaar. De toegang tot het perceel zal zuidelijker dan de huidige ligging komen te liggen, direct tegen de kadastrale eigendomsgrens aan de noordzijde aan.

- g. Onze bankier is erg argwanend tegen de plannen en brengt daarmee onze financierbaarheid van het bedrijf in het gedrang en in twijfel. Als wij zometeen geen vrije uitloop kippen meer kunnen houden ivm de voorgenomen plannen inzake vernatting en begroeiing. Hier zullen wij een planschade voor indienen bij het Waterschap tzt indien van toepassing.

Reactie:

Het bestemmingsplan wordt ter hoogte van de Meilossing en de aansluitende oevers, ter hoogte van het perceel van de reclamant, niet gewijzigd. De ontwikkelingen passen binnen de huidige bestemming.

- h. Na 15-16 jaar pas realiseren. Zolang plannen in de ijskast. En nu pas realiseren. Totaal geen communicatie tussentijds naar grondeigenaren. Overall heeft intussen al een generatie wissel plaatsgevonden die nergens niks vanaf weten van deze oude plannen en nu worden we hiermee geconfronteerd. Mede door de nieuwe bewoners aan de Bocholterweg.

Reactie:

Voor het traject Bocholterweg – Heltenbosdijk is op 10 september 2003 al een projectplan waterwet vastgesteld. Dit plan heeft als basis gediend voor het huidige projectplan. De meandering van de Meilossing en beplanting naast de beek staan al in dit oorspronkelijke plan beschreven. Het project is destijds echter niet uitgevoerd in verband met het wegvallen van de cofinanciering. Dit werd met de betrokken belanghebbenden kortgesloten en er zijn

toen afspraken gemaakt met de directe belanghebbenden op dat moment én met de betrokken instanties. Deze afspraken komen wij nu na.
Hiernaast realiseren we onze doelstellingen van dit project.

Conclusie:

Naar aanleiding van de door reclamanten ingediende zienswijzen is het ontwerp projectplan niet aangepast.

2.3 Reclamant 3

Reclamanten hebben een zienswijze ingediend. Dit betreft een drietal punten:

a. Algemeen

Wij gaan ervan uit dat de herinrichting geen gevolgen heeft voor het agrarisch gebruik van percelen die buiten het plangebied liggen. Toch horen wij van agrariërs regelmatig dat het vooraf geschetste beeld van de herinrichting "tegenvalt", maar ontbreekt het aan concrete gegevens om dit te staven of te kunnen weerleggen. Een voorbeeld onderwerp is het wijzigen van de hydrologie van de omliggende percelen. Dit mag niet zodanig wijzigen dat het huidige agrarisch gebruik hinder ondervindt of wordt beperkt. Daarvoor is het van belang te weten wat het huidige waterpeil van de agrarische gronden is, in hoeverre dit wijzigt en wat het beoogde peil is. Wij vragen u dit inzichtelijk te maken, zodat objectief geoordeeld kan worden over mogelijke effecten van de herinrichting.

Reactie:

In bijlage 1 zijn de concrete waterstanden te vinden per traject, bij verschillende condities. Daaruit blijkt dat na de herinrichting van de Meilossing de waterstand bij hoge afvoeren tot 10 cm. lager zijn dan in de huidige situatie. Bij lagere afvoeren is de waterstand tot 5 cm. hoger dan in de huidige situatie.

Deze geringe verschillen hebben geen effect op de gebruiksgeschiktheid van de aanliggende gronden. Gedurende perioden met hoge afvoeren is zelfs sprake van een hogere drooglegging.

b. Afrasteringen

Wij vragen u de afrasteringen niet tegen de perceelsgrens te plaatsen maar op een afstand van 50 cm van de perceelsgrens. Voor het veilig uitvoeren van werkzaamheden zoals maaien, zaaien en gewasverzorging moet een agrariër namelijk een marge van 50 cm tot de perceelsgrens aanhouden. Als afrasteringen tegen de perceelsgrens worden geplaatst moet een agrariër dus op zijn eigen perceel 50 cm braak laten liggen. Daarmee benadeelt u de aanliggende grondeigenaar ten opzichte van de huidige situatie.

Reactie:

Afrastering plaatsen wij alleen bij perceelgrenzen waar in de vorige grenssituatie ook al afrastering aanwezig was. Deze afrastering plaatsen wij tegen de perceelsgrens, op onze grond. Het is aan de agrariër zelf om op zijn perceel ruimte in te rekenen voor het veilig uitvoeren van werkzaamheden.

c. Beheer en Onderhoud

Beheer en onderhoud worden weliswaar niet in dit plan geregeld maar gezien het belang ervan willen wij dit nu alvast onder uw aandacht brengen. Met name de aanwezigheid van schadelijke onkruiden kunnen aan de agrariërs schade toebrengen of extra kosten met zich meebrengen. Wij vragen u Jacobskruiskruid niet in te zaaien op plekken waar kruidachtige vegetaties zijn voorzien. Aanwezig Jacobskruiskruid dient actief verwijderd te worden omdat dit giftig is voor dieren en zich gemakkelijk kan verspreiden naar de naastgelegen land bouwpercelen. Het pluis van akkerdistels kan zich op grote schaal verspreiden naar omliggende graslanden en moet handmatig of chemisch door de agrariër worden bestreden.

Intensieve verspreiding van deze en andere onkruiden naar agrarische percelen betekent dat een agrariër deze uiteindelijk chemisch moet bestrijden.

Chemische bestrijding is kostbaar en bovendien strijdig met de aanwezigheid van kruidenrijk grasland. Steeds meer agrariërs overwegen kruidenrijk grasland als maatregel in het kader van natuurinclusief en klimaatadaptief boeren. Als verspreiding van Jacobskruiskruid en akkerdistel niet wordt voorkomen zullen agrariërs niet overstappen naar kruidenrijk grasland.

Tenslotte vragen wij aandacht voor verspreiding van knolcyperus die ondergronds of via maaisel vanuit het talud in de percelen terecht komt. Knolcyperus is zeer lastig te bestrijden en kan leiden tot een teeltverbod op akkerland. Wij vragen u daarom knolcyperus actief te bestrijden als deze zich in het talud bevindt.

Reactie:

Jacobskruiskruid wordt niet door ons ingezaaid. Verder ziet het onderhoudsplan toe op het voorkomen van distels en jacobskruiskruid. Volgens ons onderhoudsprotocol maaien we distelhaarden en andere ongewenste onkruidhaarden op afroep/melding. Als iemand hier hinder door ondervindt wordt daar door Waterschap Limburg en de aannemer op geacteerd. Er is geen knolcyperus geconstateerd op dit traject. Mocht dit in de toekomst wel zo zijn, staat het waterschap de agrariër toe dit zelf te bestrijden, op het eigen terrein en indien door de agrariër gewenst op het terrein van Waterschap Limburg, na overleg met het waterschap. Hierbij mag het alleen bestreden worden met de middelen die wettelijk toegestaan zijn.

Conclusie:

Naar aanleiding van de door reclamanten ingediende zienswijzen is het ontwerp projectplan niet aangepast.

Bijlage 1: Waterstanden Meilossing

	BOCHOLTER- WEG NOORDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER- WEG NOORDELIJK DEEL - ZUID	BOCHOLTER- WEG ZUIDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER- WEG ZUIDELIJK DEEL - ZUID	KRUISPEEL- WEG NOORD	KRUISPEEL- WEG ZUID
REFERENTIE (HUIDIGE)	30,75	30,69	30,67	30,36	33,32	33,32
ONTWERP	30,75	30,68	30,60	30,33	33,32	33,32

Figuur 1. 50% MA zomer (de waterstand die gemiddeld 20 dagen per jaar voorkomt of wordt overschreden)

	BOCHOLTER- WEG NOORDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER- WEG NOORDELIJK DEEL - ZUID	BOCHOLTER- WEG ZUIDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER- WEG ZUIDELIJK DEEL - ZUID	KRUISPEEL- WEG NOORD	KRUISPEEL- WEG ZUID
REFERENTIE	30,58	30,51	30,49	30,17	32,81	32,79
ONTWERP	30,60	30,54	30,45	30,17	32,79	32,79

Figuur 2. 50% MA winter (de waterstand die gemiddeld 20 dagen per jaar voorkomt of wordt overschreden)

	BOCHOLTER- WEG NOORDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER- WEG NOORDELIJK DEEL - ZUID	BOCHOLTER- WEG ZUIDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER- WEG ZUIDELIJK DEEL - ZUID	KRUISPEEL- WEG NOORD	KRUISPEEL- WEG ZUID
REFERENTIE	30,53	30,46	30,44	30,11	32,80	32,78
ONTWERP	30,57	30,51	30,41	30,12	32,78	32,78

Figuur 3. 30% MA winter (de waterstand die gemiddeld 100 dagen per jaar voorkomt of wordt overschreden)

	BOCHOLTER- WEG NOORDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER- WEG NOORDELIJK DEEL - ZUID	BOCHOLTER- WEG ZUIDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER- WEG ZUIDELIJK DEEL - ZUID	KRUISPEEL- WEG NOORD	KRUISPEEL- WEG ZUID
REFERENTIE	30,67	30,60	30,58	30,25	33,29	33,29
ONTWERP	30,68	30,61	30,53	30,23	33,29	33,29

Figuur 4. 20% MA zomer (de waterstand die gemiddeld 200 dagen per jaar voorkomt of wordt overschreden)

	BOCHOLTER WEG NOORDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER WEG NOORDELIJK DEEL - ZUID	BOCHOLTER WEG ZUIDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER WEG ZUIDELIJK DEEL - ZUID	KRUISPEEL WEG NOORD	KRUISPEEL WEG ZUID
REFERENTIE	30,86	30,80	30,77	30,49	32,91	32,88
ONTWERP	30,83	30,76	30,69	30,47	32,88	32,88

Figuur 5. T=10 winter (de waterstand die gemiddeld één keer per 10 jaar wordt bereikt of overschreden)

	BOCHOLTER WEG NOORDELIJ K DEEL - NOORD	BOCHOLTERWEG NOORDELIJK DEEL - ZUID	BOCHOLTER WEG ZUIDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER WEG ZUIDELIJK DEEL - ZUID	KRUISPEEL WEG NOORD	KRUISPEEL WEG ZUID
REFERENTIE	31,01	30,96	30,93	30,64	33,40	33,40
ONTWERP	30,94	30,88	30,80	30,59	33,40	33,40

Figuur 6. T=10 zomer (de waterstand die gemiddeld één keer per 10 jaar wordt bereikt of overschreden)

	BOCHOLTER WEG NOORDELIJ K DEEL - NOORD	BOCHOLTER WEG NOORDELIJ K DEEL - ZUID	BOCHOLTER WEG ZUIDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER WEG ZUIDELIJK DEEL - ZUID	KRUISPEEL WEG NOORD	KRUISPEEL WEG ZUID
REFERENTIE	30,90	30,84	30,81	30,53	32,93	32,90
ONTWERP	30,86	30,80	30,71	30,51	32,90	32,90

Figuur 7. T=25 winter (de waterstand die gemiddeld één keer per 25 jaar wordt bereikt of overschreden)

	BOCHOLTER WEG NOORDELIJ K DEEL - NOORD	BOCHOLTERWEG NOORDELIJK DEEL - ZUID	BOCHOLTER WEG ZUIDELIJK DEEL - NOORD	BOCHOLTER WEG ZUIDELIJK DEEL - ZUID	KRUISPEEL WEG NOORD	KRUISPEEL WEG ZUID
REFERENTIE	31,06	31,01	30,97	30,69	33,41	33,41
ONTWERP	30,98	30,91	30,83	30,64	33,41	33,41

Figuur 8. T=25 zomer (de waterstand die gemiddeld één keer per 25 jaar wordt bereikt of overschreden)