

VARO Energy Terminal Zwolle
Katwolderweg 10
8041 AD ZWOLLE

Provincie Overijssel
Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax: 088 118 86 71
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl
KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Inlichtingen bij
Mevr. [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
[REDACTED]@overijssel.nl

Datum	Kenmerk	Zaaknummer	Pagina	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
15.10.2021	D2021-10-002498	Z-HZ-WNB-2020-004310	1 van 9			

Onderwerp: Positieve weigering vergunning Wet natuurbescherming

Geachte heer/mevrouw ,

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 24 november 2020¹ ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een tankterminal aan de Katwolderweg 10 in Zwolle. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Ontwerpbesluit

Wij zijn voornemens om de aangevraagde vergunning² te weigeren. Naar aanleiding van deze aanvraag is dan ook geen vergunning nodig voor het in werking hebben van een tankterminal aan de Katwolderweg 10 in Zwolle (positieve weigering). De motivering voor ons besluit is in bijlage 1 (overwegingen) weergegeven.

Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie van het aangevraagde project niet toeneemt ten opzichte van een (eerder verleende Wnb vergunning of op de Europese referentiedatum aanwezige milieutoestemming, waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. Op grond van de Wnb is vergunningsplicht niet aan de orde.

Het volgende stuk maakt onderdeel uit van dit besluit:

- Berekening AERIUS calculator d.d. 25 juni 2021 met kenmerk ReevaYLY3zxK.

Uitgangspunten bij het besluit

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De aanvraag van de door u ingediende gegevens, zoals wij hierna hebben vermeld onder overweging A.1.3. zijn correct en volledig;

¹ EDO-kenmerk 2020/0331759

² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

2. U realiseert het project conform uw ingediende aanvraag en de gegevens en bescheiden die u daarbij heeft overlegd.

Wij wijzen u erop dat uw activiteiten moeten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, ondanks het feit dat hiervoor geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Als u daarover vragen heeft, kunt u contact opnemen met de provincie.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van het huidige project, het geldende recht (de geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de aangevraagde activiteiten in aard, soort of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent ook dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de aangevraagde activiteiten starten opnieuw door u zal moeten worden nagegaan of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw na te gaan of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

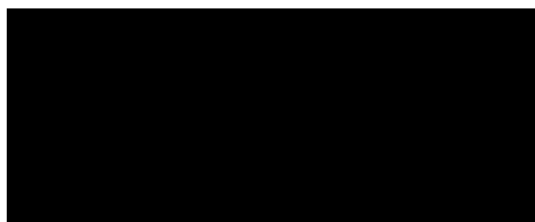
Leges

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd³. De hoogte van de leges zijn afhankelijk van het uiteindelijke besluit.

Vragen

Heeft u vragen? Neemt u dan gerust contact op via de contactgegevens vermeld in het briefhoofd onder Inlichtingen bij. Schrijft u ons een brief of e-mail? Behandel dan één onderwerp per brief of e-mail. Wilt u ook het zaaknummer Z-HZ-WNB-2020-004310 vermelden? Op die manier kunnen wij sneller op uw vraag of opmerking reageren.

Met vriendelijke groet,
Namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Lars Wuijster,
ing.

Bijlage 1 Overwegingen bij het besluit
Bijlage 2 Aerius berekening met kenmerk ReeavaYLY3zxK

³ Belastingverordening Overijssel

Op dit besluit is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing

Ons college heeft deze procedure van toepassing verklaard op besluiten op basis van de Wet natuurbescherming. Deze procedure geldt alleen voor besluiten voor Natura 2000-gebieden (art. 2.7, tweede lid). Dit betekent dat eerst een ontwerpbesluit wordt voorbereid, voordat GS een definitief besluit nemen. Het ontwerpbesluit ligt gedurende 6 weken ter inzage en gedurende die termijn kan iedereen zienswijzen naar voren brengen.

Wilt u reageren op het ontwerpbesluit?

Bent u het niet eens met ons voorgenomen besluit? Dan kunt u een zienswijze indienen bij Gedeputeerde Staten van Overijssel.

Uw zienswijze is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

- U zegt op welk voorgenomen besluit uw zienswijze betrekking heeft.
- U vermeldt in uw zienswijze welke opmerkingen u heeft bij het ontwerpbesluit.
- U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw zienswijze.
- U stuurt de zienswijze op tijd. Op ons voorgenomen besluit staat in welke periode het ter inzage is gelegd. U stuurt ons binnen deze periode uw zienswijze.

Uw zienswijze kunt u schriftelijk verzenden.

U stuurt de zienswijze naar: Provincie Overijssel, team vergunningen, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.

Onder ons definitieve besluit leest u meer over het instellen van beroep.

Bijlage 1 - Overwegingen bij het besluit

Het besluit bestaat uit de vergunning en voorschriften. In deze bijlage zijn de overwegingen bij het besluit opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A	WEERGAVE VAN DE FEITEN	5
A1	Vergunningaanvraag	5
A1.1	Projectomschrijving	5
A1.2	Onderliggende documenten	5
A1.3	Aanvullende gegevens	5
A2	Bevoegdheid	5
A2.1	Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd	5
A3	Procedure	6
A4	Toetsingskader Natura 2000-gebieden	6
A4.1	Wettelijke regels	6
A4.2	Provinciaal beleid	6
A5	Vergunningplicht	6
B	TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN	6
B1	Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden	6
B1.1	Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden	6
B1.2	Vaststellen referentiesituatie	7
B1.3	Vaststellen overige effecten	8
B1.4	Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland	8
B1.5	Eindconclusie toetsing	8
C	SLOTCONCLUSIE	8

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura-2000 gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een tankterminal aan de Katwolderweg 10 in Zwolle. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend.

Aangevraagde stikstofemissie veroorzakende activiteiten:

Bronnummer Aerius-berekening kenmerk: ReeavaYLY3zxK	Omschrijving	Aantal	Maximale NOx-emissie in kg/jaar
1	Binnenvaartschepen aankomst en vertrek	1800	1.036,47 kg
2	Laden en lossen tankwagens zwaar vrachtverkeer	60.225 per jaar	147,25 kg
3	Parkeren personenauto's terminal	15.330 per jaar	1,57 kg
4	Ontsluiting Katwolderweg licht verkeer	30.660 per jaar	2,71 kg
5	Gebruik kantoor		66,72 kg
6	Pomp 1 brandbeveiligingsinstallatie		19,70 kg
7	Ontsluiting Katwolderweg zwaar verkeer	120.450 per jaar	478,12 kg
8	Mobiele middelen onderhoud tankenpark		44,45 kg
9	Pomp 2 brandbeveiligingsinstallatie		19,70 kg

A1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- aanvraagformulier;
- B01 Plattegrondtekening Zwolle algemeen (vergunningaanvraag);
- Onderbouwing bij Aerius berekening, Terminal Zwolle, d.d. 20 oktober 2020;
- Verschil Aerius berekening, d.d. 22 oktober 2020 met kenmerk Rhx1nv4QSTSG.

A1.3 Aanvullende gegevens

Op 17 december 2020⁴ hebben wij de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- Voorschriften milieuvergunning 1995 met kenmerk 931-6064/WM10;
- Beschikking milieuvergunning 1995 met kenmerk 931-6064/WM4.

Op 24 augustus 2021⁵ hebben wij de volgende aanvullende gegevens ontvangen:

- Stikstofdepositieonderzoek inclusief natuurtoets, d.d. 16 juli 2021.

A2 Bevoegdheid

A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming⁶.

⁴ Ons kenmerk 2020/0358864

⁵ Ons kenmerk: D2021-08-002571

⁶ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel zijn bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde Staten van onze provincie hebben de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard⁷ voor besluiten op basis van de Wnb (art. 2.7, tweede lid).

A4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

Een vergunning kan worden verleend als aan verschillende kaders is voldaan. In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

A4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb.

A4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in de Beleidsregel Natuur Overijssel. Deze regels maken onderdeel uit van ons toetsingskader.

A5 Vergunningplicht

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.⁸ Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

B TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN

B1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden

B1.1 Vaststellen effecten op Natura 2000-gebieden

Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht het dichtst bij het bedrijf ligt (circa 1,9 kilometer). Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die

⁷ GS-besluit van 13 december 2016, ons kenmerk 2016/0490877

⁸ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2

toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (=intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning). Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2010⁹ en van 13 november 2013¹⁰. Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig.¹¹

Het is vaste jurisprudentie dat bij intern salderen uitgegaan kan worden van de vergunde referentiesituatie. De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021¹² nog eens dat "de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie". Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor de Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 24 maart 2000 of 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011¹³ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹⁴ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten De Wieden, Rijntakken, Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht en de Veluwe. Deze gebieden zijn op 24 maart 2000 door het toenmalige ministerie (nu ministerie van EZ) aangewezen als Vogelrichtlijngebied(-en).

B1.2 Vaststellen referentiesituatie

Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf al voor de relevante referentiedata beschikte over een milieuvergunning. Daarvan is de milieuvergunde situatie van 6 december 2021 met kenmerk D1200319-0114/HPS0607 in combinatie met de vergunning van 11 juli 2014 met kenmerk D120702_0039/hp1007 de kleinste milieuvergunde situatie.

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebieden dan wel Habitatrichtlijngebieden toeneemt ten opzichte van de referentiedatum is een berekening uitgevoerd. De resultaten van deze berekening zijn in de AERIUS Calculator berekening van 25 juni 2021 met kenmerk ReeveaYLY3zxK weergegeven. Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de later verleende milieuvergunning met een lagere emissie.

Conclusie:

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan tijdje van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

⁹ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

¹⁰ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

¹¹ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

¹² ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

¹³ ABRvS zaaknummer 201003301/1

¹⁴ In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkswen'.

B1.3 Vaststellen overige effecten

Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

B1.4 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling geen invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol Stikstof per hectare per jaar. De aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

B1.5 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering).

C SLOTCONCLUSIE

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.

Bijlage 2 Aeries berekening met kenmerk ReeavaYLY3zxK