

# Inspraakrapport

ontwerp-projectplan

# Herinrichting Meijekade

vastgesteld in de vergadering van het  
college van dijkgraaf en hoogheemraden  
op 15 december 2020

# Inhoudsopgave

- 1. Inleiding .....3
- 2. Overzicht ingekomen zienswijzen/inbreng en reacties .....5

# 1. Inleiding

Het waterschap heeft het voornemen om op grond van artikel 5.4 van de Waterwet een projectplan vast te stellen voor de integrale verbetering van de Meijekade in de gemeente Woerden. Het project Herinrichting Meijekade is een samenwerking tussen het waterschap en de gemeente Woerden. Doel van het waterschap is om de regionale waterkering langs de Meije, te verbeteren en weer te laten voldoen aan de nieuwe waterveiligheidsnormen. Het gaat om het deel van ca. 4,8 km. tussen de Hazekade (dorpskern Meije) en de Hollandse kade (werkschuur De Kievit). In het ontwerp-projectplan is naast de verbetering van de kade, ook de wegreconstructie beschreven, zodat een integraal totaalbeeld wordt geschetst. Doel van de gemeente is om tegelijkertijd groot onderhoud uit te voeren aan dit deel van de weg Meije en de verkeersveiligheid te verbeteren.

In de vergadering van 16 juni 2020 heeft het College van Dijkgraaf en Heemraden ingestemd met het vrijgeven van het ontwerp-projectplan Herinrichting Meijekade voor de inspraak. Het ontwerp-projectplan heeft in de periode van 24 juni t/m 4 augustus 2020 ter inzage gelegen. In verband met de vakantieperiode en corona-beperkingen is aan belanghebbenden drie weken extra tijd gegeven (tot 25 augustus 2020) voor het indienen of aanvullen van een zienswijze. Er zijn 75 zienswijzen op het plan ingediend. De zienswijzen zijn op de juiste wijze en binnen de (verlengde) termijn ingediend en derhalve rechtsgeldig.

In het volgende hoofdstuk worden de zienswijzen geanonimiseerd samengevat en voorzien van een reactie. Ook wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot een aanpassing in het projectplan.

## Juridische leeswijzer:

- a. De zienswijzen hebben deels betrekking op de daadwerkelijke kadeverbetering en grotendeels op de maatregelen voor de wegreconstructie of de verbetering van de verkeersveiligheid. In lijn met paragraaf 1.3 van het projectplan zijn alleen de maatregelen van het waterschap voor de kadeverbetering op grond van de Waterwet projectplan-plichtig. Dit betreft de kade-ophogingen op een aantal locaties, de aanleg van de tuimelkade, en het plaatsen van de stalen damwand inclusief landschappelijke inpassing middels uitbreiding van natuurvriendelijke oevers. De overige maatregelen voor de wegreconstructie van wegbeheerder Gemeente Woerden zijn niet projectplan-plichtig, hebben een juridisch secundair doel, en zijn vanuit een maatschappelijk belang gepresenteerd in het integrale inrichtingsplan. Het waterschap en de gemeente hebben in deze nota alle zienswijzen/inbreng van een reactie voorzien.
- b. De zienswijzen op de maatregelen voor de kadeverbetering zijn vanzelfsprekend juridisch als zienswijze op het ontwerp projectplan Waterwet aangemerkt. Deze zienswijzen zijn door het waterschap van een reactie voorzien en in deze inspraaknota in een gewone niet-cursieve letter geprint. Naar aanleiding van het vastgestelde projectplan kan op deze punten een beroep worden ingesteld, zie hiervoor hoofdstuk 8 van het projectplan.

c. De 'zienswijzen' op de diverse weg(berm)elementen moeten juridisch geduid worden als participatie-inbreng op het voorgelegde plan voor de wegreconstructie.

Deze ingebrachte punten zijn ook van een reactie voorzien en t.b.v. het onderscheid geprint in een *cursieve grijze* letter. Deze inbreng heeft geleid tot aanpassingen die zijn verwerkt in dit definitieve plan dat zal worden uitgevoerd. De maatregelen voor de wegreconstructie en bijbehorende maatregelen zijn niet vergunningplichtig op grond van de Wabo of de Waterwet. Op deze onderwerpen kan geen beroep worden ingesteld op basis van het vastgestelde projectplan. Belanghebbenden kunnen voor nader overleg over deze onderwerpen rechtstreeks contact opnemen met het projectteam (gemeente en waterschap).

## 2. Overzicht ingekomen zienswijzen/inbreng en reacties

	samenvatting zienswijze/inbreng	reactie HDSR en Gemeente Woerden	aanpassing projectplan?
1	<p>a. De termijn voor het indienen van een zienswijze is te kort i.v.m. de vakantieperiode en corona.</p> <p>b. Het project is een verspilling van gemeenschapsgeld omdat de kering hoog genoeg is en aan het wegafvalt niets mankeert.</p>	<p>a. De wettelijke termijn voor terinzagelegging van het ontwerp projectplan is op grond van de Waterwet en de Algemene wet bestuursrecht 6 weken. Op 23 juni 2020 is officieel gepubliceerd in het Waterschapsblad dat de stukken waren in te zien vanaf 24 juni t/m 4 augustus 2020. De publicatie en de stukken waren vanaf dat moment ook in te zien op de bekende projectwebsite <a href="http://www.veiligemeije.nl">www.veiligemeije.nl</a>.</p> <p>Om te voorkomen dat belanghebbenden de terinzagelegging volledig zouden missen, is door het waterschap als vrijwillige service en ter attentie een geprint exemplaar van de publicatie in de 1<sup>e</sup> week van juli per post bezorgd bij alle aanwonenden in het projectgebied. Met dit zelfde doel was de publicatie eerder aangekondigd in een project-informatiebrief d.d. 14 mei 2020 en is op 30 juni 2020 een nieuwsbericht geplaatst op de website van de lokale nieuwszender RPL Woerden.</p> <p>De toen geldende corona-maatregelen waren een belemmering voor het vooraf organiseren van een fysieke informatiebijeenkomst met een extra toelichting op de stukken. Ter compensatie is in de officiële publicatie vermeld dat iedereen contact kon opnemen met de omgevingsmanager voor uitleg of hulp bij het inzien van de stukken. In de (eerste week van) termijn van terinzagelegging hebben belanghebbende gemeld dat de termijn van 6 weken te kort was gezien de vakantieperiode en coronabeperkingen, en werd verzocht om verlenging van de termijn met extra 6 weken. Als antwoord op dit verzoek is conform goed wettelijk gebruik extra 3 weken tijd gegeven voor het onderbouwen of aanvullen van (pro-forma) zienswijzen, tot 25 augustus. In totaal is de termijn voor het indienen van een zienswijze zodoende 9 weken geweest. Twee belanghebbenden hebben na 4 augustus een aanvulling op een zienswijze ingediend. Het waterschap is van mening dat door bovenvermelde handelswijze voldoende recht is gedaan aan de belangen van belanghebbenden en voldoende tijd is gegund voor het indienen en onderbouwen van een zienswijze.</p> <p>b. Waterschap HDSR is wettelijk beheerder van de regionale waterkering langs de Meije. In opdracht van het waterschap is in 2018 de kering getoetst conform de wettelijke leidraad van de (toezichhoudende) provincie Utrecht. De toetsing is in 2019 aangescherpt door toepassing van grondsterkte-parameters die representatiever zijn voor de lokale ondergrond. De uitkomst is dat de kering Meijekade over een lengte van 3150 m. te laag ligt en over een lengte van 1250 m. onvoldoende stabiel is aan de polderzijde. Op basis van deze aangescherpte toetsing is de definitieve kadeverbeteropgave bepaald en uitgewerkt in het ontwerp projectplan, zodat weer voldaan wordt aan de wettelijke provinciale waterveiligheidsnormen. Het waterschap voert deze wettelijke taak</p>	<p>a. Nee</p> <p>b. Nee</p>

<p>c. <i>De Gemeente Woerden kan niet het gebruik van haar gronden in de 50cm-strook naast het wegafalt terugvorderen omdat deze grondstrook ons eigendom is.</i></p> <p>d. <i>Aannemer krijgt geen toestemming om een tuinstrook langs de weg tijdens de uitvoering tijdelijk te ontruimen en te gebruiken als werkruimte vanwege aantasting privacy en rust.</i></p> <p>e. <b>HDSR en Gemeente Woerden worden aansprakelijk gesteld voor schade aan private eigendommen tijdens de uitvoering.</b></p>	<p>professioneel uit in besef van maatschappelijke (kosten)verantwoording.</p> <p>Gemeente Woerden is wettelijk beheerder van de weg op de Meijekade. Nu uit (funderings)onderzoeken blijkt dat groot onderhoud aan de weg nodig is, voert zij deze taak deugdelijk en deskundig uit.</p> <p>c. <i>De minnelijke terugvordering (namens de Gemeente Woerden) van het publieke gebruik van de gemeentegrond in een strook van 50cm aan weerszijden van de weg Meije is vanzelfsprekend alleen aan de orde als deze grond kadastraal in eigendom is van de Gemeente Woerden. Op een paar percelen is onduidelijkheid over het exacte verloop van de eigendomsgrens, ondanks de overlegging van de kadastrale tekeningen door het waterschap. Het waterschap zegt toe dat op deze percelen een kadastrale recherche zal worden uitgevoerd voor officiële aanwijzing van de kadastrale eigendomsgrenzen. De kosten van deze recherche worden 50 – 50 betaald door het waterschap en de desbetreffende private grondeigenaren. Op basis van deze recherche kan worden vastgesteld voor welk deel van de grond het publiek gebruik rechtens kan worden teruggevorderd.</i></p> <p>d. <i>Als toelichting op de handelswijze in de afgelopen maanden het volgende: Het waterschap zal straks namens de gezamenlijke projectpartijen opdrachtgever zijn van de aannemer. Ook heeft het waterschap de maatschappelijke verantwoording gepakt om de benodigde (voorafgaande) verleggingen van kabels en leidingen door de nutsbedrijven te initiëren en optimaal te integreren in het project ter minimalisering van de totale maatschappelijke kosten en overlast voor de omgeving. Voor de uitvoering van de kadeverbetering, de wegreconstructie en verleggingen dient de aannemer tijdelijke werkruimte ter beschikking te hebben. Voor de aanleg van openbare overrijdbare grasbermen diende de gemeente weer beschikking te krijgen over een strook van 50cm van haar gemeentelijk grondeigendom aan weerszijden van de weg (de aanleg van de overrijdbare grasbermen is inmiddels geschrapt uit de plannen, zie hiervoor reactie ad 1 h.). Dit alles wenste het waterschap, ook namens de gemeente en de nutsbedrijven, met de bewoners af te spreken in een zogenaamd Bewonerscontract met vergoedingestructuur. Het doel hiervan was om hiermee alles gecoördineerd te regelen in één contract, overzichtelijk voor de grondeigenaren, ter voorkoming dat elke partij de grondeigenaren apart zou moeten benaderen voor haar deel van het werk. Als dit minnelijk niet lukt vanwege weigering van de grondeigenaar tot ondertekening van het Bewonerscontract, rest geen andere optie dan dat elke afzonderlijke uitvoerende partij het benodigde tijdelijk gebruik van werkruimte moeten afdwingen in een wettelijke procedure en wettelijke vergoedingestructuur.</i></p> <p>e. <b>Belanghebbenden kunnen een aannemer of opdrachtgever van een werk, in dit geval het waterschap, vooraf officieel aansprakelijk stellen voor schade als gevolg van de uitvoering van dat werk middels indiening van een bouwexploit. Indien schade ontstaat aan private eigendommen en het verband tussen de schade – werk en de omvang wordt bevestigd door een onafhankelijk deskundige, is het waterschap daarvoor inderdaad aansprakelijk. Om eventuele schade achteraf objectief en vlot vast te stellen, is door en voor rekening van het waterschap al een bouwkundige opname gemaakt van de gebouwen binnen een afstand van 50m1 van de te</b></p>	<p>c. <i>Nee</i></p> <p>d. <i>Nee</i></p> <p>e. <b>Ja, aanvullende opnames &lt;15m1 kade-ophoging verwerkt</b></p>
--	--	--

<p>f. Het plan is een aantasting van de landelijke sfeer, woongenot, uitzicht, rust, veiligheid en privacy.</p> <p>g. Het plan leidt tot geluidsoverlast, tijdelijk tijdens de uitvoering, structureel door de toename van verkeer en rijsnelheid.</p> <p>h. <i>Gevreesd wordt dat de optische verbreding van de weg, door aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegafsluit en terugleggen van tuingrenzen, het verkeer toeneemt.</i></p>	<p>plaatsen stalen damwand omdat dit een mogelijke schadeveroorzakende werkzaamheid is. Deze bouwkundige opnames worden vlak voor de start van de uitvoering geactualiseerd, en aangevuld met opnames van woningen binnen een afstand van 15 m1 tot een lokale kade-ophoging omdat de ophogingen mogelijk ook schade kunnen veroorzaken. Deze werkwijze komt overeen met de eisen van de aansprakelijkheidsverzekering van het waterschap.</p> <p>f. Het is niet te voorkomen dat tijdens de werkkuitvoering tijdelijk overlast/omgevingshinder ontstaat voor de bewoners in de vorm van geluid, licht, werkverkeer, woongenot, uitzicht, bereikbaarheid, rust of veiligheid. Het waterschap doet er alles aan om deze overlast minimaal te houden. Een belangrijk middel dat wordt toegepast is dat bij de keuze van de aannemer zijn werkwijze tot minimalisering van omgevingshinder wezenlijk wordt meegewogen. In de aanbestedingsleidraad en het contract heeft het waterschap het grote belang van dit aspect onderstreept en vertaald in (selectie)criteria. Na gunning van het werk aan een omgevingsbewuste aannemer zal het waterschap toezien op naleving van de beloften en het betrekken van de omgeving bij de werkplannen. Dat het uitvoeren van het projectplan zou leiden tot een permanente aantasting van deze waarden is een subjectieve beschouwing. In het projectplan is juist uitvoerig betoogd dat de maatregelen de bestaande landschappelijke kwaliteiten respecteren of zelfs versterken, de waterveiligheid en verkeersveiligheid bevorderen en het woongenot niet aantasten. Nu dit argument verder niet is onderbouwd en overwegende overige reacties inzake het schrappen van de aanleg van de grasbermen en verkleining van de kap van elzen in de zuidberm van de weg, handhaaft het waterschap deze overtuiging.</p> <p>g. Inzake tijdelijke geluidsoverlast verwijzen wij naar de reactie ad 1 f. Inzake permanente geluidsoverlast verwijzen wij naar de reactie ad 1 h.</p> <p>h. <i>Het ontwerp projectplan bevat het voorstel om aan weerszijden van de weg een overrijdbare obstakelvrije grasberm van 50cm. breed aan te leggen ter vergroting van de verkeersveiligheid. Voor aanleg van deze grasbermen moet op diverse percelen het openbaar gebruik van gemeentegrond (nu gedoogd in gebruik als private tuin) worden teruggevorderd en de tuingrens worden teruggelegd op ca. 50cm. vanaf de asfaltrand. Belanghebbende betoogt dat deze maatregel door weggebruikers zal worden beleefd als een visuele wegverbreding, leidt tot meer verkeer, hogere rijsnelheden, meer geluidsoverlast, onnodige verwijdering van groen of schade aan hagen/erfafscheidingen/gebouwen door verkeer dat dicht langs rijdt. Samengevat is het betoog dat de maatregel averechts uitwerkt en juist leidt tot verslechtering van de verkeersveiligheid en overlastvergroting .</i> <i>Naar aanleiding van de zienswijze is deze maatregel heroverwogen door het waterschap. Vanuit de verkeerspsychologie is er voor beide opties A en B wat te zeggen;</i> <i>(A) enerzijds kunnen een visueel verbrede weg(berm) en verwijderde groene doorzichtbelemmeringen leiden tot een verbetering van de verkeersveiligheid omdat tegemoet rijdend verkeer eerder wordt gezien en omdat er</i></p>	<p>f. Nee</p> <p>g. Zie 1f en 1h.</p> <p>h. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p>
--	--	--

<p>i. Door de aanleg van de overrijdbare grasbermen naast het weg-asfalt komt het verkeer dichterbij de heg en tuinhuis.</p> <p>j. Ons uitgangspunt is dat de oprit en toegangshek worden hersteld en aan geheeld na de wegverhoging.</p> <p>k. Eis dat de bestaande wegbelijning binnen de bebouwde kom wordt gehandhaafd i.v.m. verkeersveiligheid.</p> <p><b>l. Wens voor informatie over de bereikbaarheid tijdens de uitvoering, de werkplanning en de maatregelen om overlast te beperken.</b></p>	<p>betere passeermogelijkheden zijn;</p> <p>(B) anderzijds kunnen minder overzichtelijke wegbochten en een smal wegprofiel en flankerende begroeiing leiden tot aangepast voorzichtiger verkeersgedrag dat bijdraagt aan de verkeersveiligheid.</p> <p>Uit de zienswijze van belanghebbende en vele andere aanwonenden blijkt dat er grote weerstand is tegen optie A. Het waterschap besluit na bovenvermelde heroverweging dat aan weerszijden van de weg geen gestabiliseerde overrijdbare grasbermen worden gemaakt en dat de tuingrens niet definitief wordt verplaatst naar ca. 50cm. uit de asfaltrand. In de definitieve nieuwe situatie worden hagen/beplanting ook niet verplaatst naar deze afstandslijn. Bij dit besluit behoort onlosmakelijk handhaving van de maatregel om de wegberm obstakelvrij te maken, met als doel de verkeersveiligheid te vergroten en te voorkomen dat voertuigen in de wegberm schade oplopen waarvoor de gemeente aansprakelijk is; alle harde obstakels (stenen, palen, melkbussen, bomen, etc.) uit de 50cm. strook naast de weg worden verwijderd, en beplanting en hagen worden gesnoeid tot 50cm. uit de weg.</p> <p>Voor de uitvoering van dit project en gekoppelde werken van andere partijen (wegreconstructie, kadeverbetering, vervangen waterleiding, vervangen electrakabel, aanleg glasvezel) blijven tijdelijk werkstroken langs de weg nodig om het werk te kunnen maken. Na uitvoering van het werk wordt alles in de oorspronkelijke situatie hersteld, en op dezelfde plek terug geplaatst. De toestemming voor het tijdelijk gebruik van deze werkstroken inclusief vergoedingstructuur wordt alsnog gecentraliseerd geregeld in een geactualiseerd Bewonerscontract met het waterschap of in individuele contracten met de diverse uitvoerende partijen.</p> <p>i. Zie reactie ad 1 h.</p> <p>j. Herstel en aanheling van bestaande bestratingen/tuininrichting/erfafscheidingen op de nieuwe situatie na uitvoering van het werk door en voor rekening van het project is ook het uitgangspunt van het waterschap. Dit wordt gewaarborgd in het projectplan en het aannemerscontract.</p> <p>k. Na heroverweging wordt ook in de bebouwde kom (30 km/u snelheidsregime) een belijning aangebracht op het asfalt; een witte doorgetrokken belijning op langs de asfaltrand. Dit zal bijdragen aan een betere geleiding van het (fiets)verkeer en voetgangers. Het type en de positie van de belijning is gewenst afwijkend van de belijning in het wegdeel buiten de bebouwde kom (60 km/u snelheidsregime).</p> <p><b>l. Het waterschap sluit met de aannemer een zogenaamd D&amp;C-contract. Dit houdt onder andere in dat de aannemer het projectplan uitwerkt in een gedetailleerd uitvoeringsontwerp en een uitvoeringsplan. Onderdeel van het uitvoeringsplan zijn een uitvoeringsplanning/-fasering en werkbeschrijving van maatregelen voor een optimale bereikbaarheid en minimale omgevingshinder tijdens de uitvoering. Voordat de uitvoering van het werk start zal de aannemer namens het waterschap belanghebbenden hierover tijdig en breed informeren. Aan de wens van belanghebbende wordt tegemoet gekomen.</b></p>	<p>i. Zie 1h.</p> <p>j. Nee</p> <p>k. Ja, aanbrengen belijning bebouwde kom verwerkt</p> <p><b>l. Nee</b></p>
--	---	---



	<p>m. De kap en herplant van de 14 Japanse sierkers op perceel Meije 157 is een aantasting van het landelijk karakter van de Meije.</p> <p>n. Het is onaanvaardbaar i.v.m. thuiswerk en – school dat de aanleg van glasvezel drie jaren wordt vertraagd door dit project, eis dat overleg wordt gevoerd met Glasdraad om aanleg te bespoedigen.</p>	<p>m. De 14 Japanse sierkersen ter hoogte van Meije 157 staan op korte afstand van de weg. Hoogstwaarschijnlijk is verwijdering noodzakelijk om een benodigde tijdelijke werkstrook vrij te maken voor de aannemer. Het waterschap spant zich in om dit te voorkomen. Hiervoor kan aan belanghebbende geen garantie worden gegeven. Mocht verwijdering van de bomen onvermijdbaar zijn voor de uitvoering, dan worden nieuwe bomen door en voor rekening van het waterschap geplant.</p> <p>n. Voor de aanleg van glasvezel langs de Meije is Glasdraad BV verantwoordelijk, niet het waterschap en de gemeente. In vooroverleg met Glasdraad BV, in het kader van een watervergunning voor het mogen aanleggen van glasvezel in de kering, heeft het waterschap hen geïnformeerd over dit project en de bijbehorende verleggingen van nutsvoorzieningen. Glasdraad BV heeft op basis van deze informatie geconcludeerd dat het direct aanleggen van glasvezel zal leiden tot onacceptabele meerkosten voor Glasdraad BV omdat de glasvezel een belemmering kan zijn voor uitvoering van dit project. Het waterschap en Glasdraad BV en de betrokken nutsbedrijven doen voortdurend het uiterste om alle plannen optimaal af te stemmen en zodoende de spoedige aanleg van glasvezel toch mogelijk te maken zonder substantiële meerkosten. Aan de eis van belanghebbende wordt tegemoet gekomen. Alle partijen beseffen het grote belang van de aanwonenden en ondernemers bij een goede verbinding, zeker in deze bijzondere tijd.</p>	<p>m. Nee</p> <p>n. Nee</p>
2	<p>Het archeologisch bureauonderzoek is onvolledig. Wij zijn het niet eens met de conclusies en adviezen uit het onderzoek;</p> <p>a. Het onderzoek dient aangevuld te worden met de raadpleging van ander kaartmateriaal uit de 17<sup>e</sup> en 18<sup>e</sup> eeuw, en gedane waarnemingen van verlaten huisplaatsen, waardoor een beter beeld ontstaat over eventuele restanten van huisplaatsen in het plangebied.</p> <p>b. Het onderzoek mist informatie over de bewonersgeschiedenis van voor 1800, met risico dat sporen van historische (agrarische)bebouwing over het hoofd worden gezien.</p> <p>c. Het rapport beantwoordt niet de vraag of er samenhang is tussen gedane archeologische vondsten langs de Oude Meije en Grecht en het plangebied, dit verkleint de kans op het traceren</p>	<p>a. Raadpleging van de aangedragen bronnen en informatie zal wellicht een aanvulling zijn op de beschrijving van de historische situatie en waarden. De opsteller van het archeologisch bureauonderzoek heeft beoordeeld of raadpleging van dit kaartmateriaal iets toevoegt. De gespecificeerde archeologische verwachting zal er echter niet door wijzigen.</p> <p>Omdat het advies in het bureauonderzoek is gebaseerd op de onveranderde werkbeschrijving en deze ongewijzigde archeologische verwachting, zal raadpleging van dit andere kaartmateriaal niet leiden tot een ander advies.</p> <p>b. Zie reactie ad 2 b.</p> <p>c. Zie reactie ad 2 b.</p>	<p>a. Nee</p> <p>b. Nee</p> <p>c. Nee</p>

	<p>van woonplaatsen uit de 12<sup>e</sup>/13<sup>e</sup> eeuw in het plangebied.</p> <p>d. Bij graafwerkzaamheden voor verbreding van de oude Meije-loop ter hoogte van boerderij De Kooi (Meije 314-316) moet het vereiste archeologisch onderzoek worden uitgevoerd en scherp gelet worden op het voorkomen van resten.</p> <p>e. Het onderzoek geeft geen duidelijkheid over de datering van de eerste aanleg van de Meijekade en de opbouw van de kade.</p> <p>f. Welk protocol is van toepassing als tijdens de uitvoering de stalen damwand ondergronds stuit op bijvoorbeeld een veen-eik?</p> <p>g. Gebeurt het verleggen van kabels en leidingen en wegreconstructie onder archeologisch toezicht?</p> <p>h. Oproep voor het opstellen van een archeologisch plan van aanpak plus – uitvoeringsprotocol om archeologie beter te borgen in het project.</p>	<p>d. Bevestigd wordt dat het vereiste archeologisch vervolgonderzoek wordt uitgevoerd volgens de geldende richtlijnen en protocollen. Bij het boren in de bodem zal door gecertificeerd deskundigen scherp gelet worden op het aantreffen van resten.</p> <p>e. Het ontstaan van het cultuurlandschap en de eerste ontginningen worden globaal gedateerd in de 12<sup>e</sup> eeuw. Onderdeel van de ontginning was de aanleg van kades en slotenpatroon. Zie ook reactie ad 2 b. voor wat betreft het belang van de exacte datering op het advies.</p> <p>f. <i>Op het moment dat tijdens graafwerkzaamheden onverhoopt archeologische zaken worden aangetroffen, worden deze conform de Erfgoedwet 2016 (artikel 5.10) gemeld bij de bevoegde overheid (gemeente Woerden). Voor start van de werkuitvoering zullen het waterschap en de gemeente Woerden hierover (financiële) werkafspraken maken, in samenspraak met St. Hugo Kotestein-Woerden als bijzonder belanghebbende. Deze toezegging is opgenomen in het projectplan.</i></p> <p>g. <i>In het kader van de wegreconstructie wordt geen grond ontgraven. In dit verband is ook relevant dat het maken van de overrijdbare wegbermen naast de weg is verwijderd uit het plan. De werkzaamheden van de wegreconstructie blijven qua oppervlakte binnen het huidige wegprofiel, zie hiervoor ook het bureauonderzoek. De (vergunningverlening) voor het verleggen van kabels en leidingen is geen onderdeel van dit projectplan. Hiervoor zijn de nutsbedrijven verantwoordelijk.</i></p> <p>h. <i>Zie reactie ad 1 f inzake de (financiële) werkafspraken c.q. aanpak/uitvoeringsprotocol.</i></p>	<p>d. Nee</p> <p>e. Nee</p> <p>f. Ja, verwerkt</p> <p>g. Nee</p> <p>h. Ja, verwerkt</p>
3	<p>a. Hoe en hoe vaak worden de gestabiliseerde bermen onderhouden?</p> <p>b. Worden overhangende hagen steeds voldoende teruggesnoeid?</p> <p>c. Wens dat na oplevering overhangende takken en bermgras tijdig voldoende wordt teruggesnoeid.</p> <p>d. Verzoek om de bestaande inritten voldoende breed te houden zodat er voldoende uitwijkmogelijkheden met voldoende lengte blijven.</p> <p>e. Wens voor meer uitzichten richting Meije-graslanden en Nieuwkoopse Plassen.</p> <p>f. Wens dat de bermen en oevers worden gemaaid tot aan de waterkant t.b.v. uitzicht naar de Nieuwkoopse Plassen.</p>	<p>a. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p> <p>b. <i>Zie reactie ad 1 h. Door en voor rekening van het waterschap worden hagen en beplanting eenmalig teruggesnoeid tot 50cm. uit de asfaltrand. Het toekomstig onderhoud van dit groen is de normale verantwoordelijkheid van de particuliere eigenaren. De gemeente Woerden zal hierop toezien als wegbeheerder.</i></p> <p>c. <i>Zie reactie ad 3 b.</i></p> <p>d. <i>De breedte van de bestaande inritten blijft gehandhaafd, en daarmee ook de uitwijkmogelijkheden ter plekke.</i></p> <p>e. <i>Op locaties waar de Meije-graslanden en Nieuwkoopse Plassen nabij liggen en visueel kunnen worden bewonderd zijn voldoende uitzichtplekken. Het waterschap doelt hiermee voor op de locatie 't Kale Eind waar deze waardevolle landschappen aan de weg Meije grenzen en onbelemmerd uitzicht is. Er is geen voornemen om extra permanente uitzichten vanaf de weg richting het noorden te maken door het kappen van bomen of begroeiing. PS. Hierbij kan worden opgemerkt dat voor het plaatsen van de damwand of aanleg van de tuimelkade grote lengtes tijdelijke werkstrook moeten worden vrijgemaakt van begroeiing middels knotten, waarmee in de komende jaren het uitzicht op de noordelijk gelegen landschappen verbetert.</i></p> <p>f. <i>Het regulier onderhoud van bermen of oevers is geen onderdeel van het projectplan. Belanghebbende dient deze wens kenbaar te maken bij beheerder gemeente Woerden.</i></p>	<p>a. Zie 1h.</p> <p>b. Nee</p> <p>c. Nee</p> <p>d. Nee</p> <p>e. Nee</p> <p>f. Nee</p>

	<p>g. Verzoek om bevestiging dat de Gemeente Woerden het riet in de bermen en nieuwe vooroevers zeer regelmatig maait t.b.v. uitzicht.</p> <p>h. Verzoek om herplaatsing van de bootsteiger in de nieuwe rietoever, fraai landelijk beschut.</p> <p>i. Kan HDSR of Gemeente Woerden zorg dragen voor de benodigde vergunningen voor mijn steiger in de Meije, of zekerheid geven dat die vergunningen verleend worden.</p> <p>j. Oproep tot benodigd overleg en vergunningverlening om de aanleg van glasvezel niet uit te stellen maar nu te starten.</p> <p>k. Vraag om een zorgvuldige uitvoering van de werkzaamheden door een communicatieve aannemer, inclusief blijvende bereikbaarheid van bedrijven en woningen.</p>	<p>Voor zover deze wens het onderhoud van de nieuw aan te leggen vooroevers ten noorden van de damwand betreft; de gemeente Woerden zal deze oevers (op voorschrift van Hoogheemraadschap van Rijnland) dusdanig onderhouden dat geen verlanding optreedt en zo nodig minimaal 1 x 5 jaar afgraven tot het waterpeil van de Meije.</p> <p>g. Zie reactie ad 3 f. Dit kan niet worden bevestigd door het waterschap in het kader van het projectplan. Dit maakt onderdeel uit van het normale gemeentelijk onderhoud. Als het onderhoud afwijkt van uw visie dan kunt u hierover een melding doen bij beheerder gemeente Woerden.</p> <p>h. Het uitgangspunt in paragraaf 4.6 van het projectplan blijft ongewijzigd. Het waterschap zal geen illegale particuliere steigers herplaatsen of vernieuwen op kosten van het project. Dit uitgangspunt is in lijn met de geldende Keur van de waterschappen.</p> <p>i. Het uitgangspunt in paragraaf 4.6 van het projectplan blijft ongewijzigd. Het verkrijgen van (zekerheid over) benodigde vergunningen voor een steiger is de wettelijke verantwoordelijkheid van de particuliere initiatiefnemer. PS: In nader overleg met Buurtcomite Stichtse Meije is afgesproken dat zij het initiatief neemt tot het maken van een vergunbaar principe-ontwerp voor een nieuwe steiger en dat het waterschap het comite hierbij zal adviseren qua inhoud en proces.</p> <p>j. Zie reactie ad 1 n.</p> <p>k. Het contracteren van een zorgvuldige communicatief vaardige aannemer met aandacht voor de bereikbaarheid tijdens de uitvoering is ook uitgangspunt voor het waterschap. Zie ook reactie ad 1 f.</p>	<p>g. Nee</p> <p>h. Nee</p> <p>i. Nee</p> <p>j. Nee</p> <p>k. Nee</p>
4	<p>a. Wij zijn te laat geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerp projectplan en de reactietermijn is te kort i.v.m. corona en vakantieperiode.</p> <p>b. De noodzaak voor een integrale kadeverbetering en herinrichting van de weg wordt niet gezien.</p> <p>c. Aan de aannemers wordt geen tijdelijke werkstrook ter beschikking gesteld, het voorgelegde Bewonerscontract wordt niet getekend, de vergoeding dekt niet de schade en werkelijke kosten.</p> <p>d. Wij vrezen schade aan het niet-onderheide huis en erf en bijgebouwen door de werkzaamheden.</p>	<p>a. Zie reactie ad 1 a.</p> <p>b. Zie reactie ad 1 b.</p> <p>c. Zie reactie ad 1 d. De vergoeding in het Bewonerscontract is enkel een vergoeding voor de betredingstoestemming en gebruik van de tijdelijke werkstrook op het particulier perceel. De kosten van het vrij maken van de werkstrook en het herstel van de oude situatie zijn volledig voor rekening van het project. Het waterschap is ook aansprakelijk voor eventuele aantoonbare schade als gevolg van het werk.</p> <p>d. In hoofdstuk 4 van het projectplan onderkent het waterschap dat er een risico op schade is als gevolg van de uitvoering van het werk. Als opdrachtgever verplicht het waterschap de aannemer contractueel tot het opstellen van een maximaal realiseerbaar ontwerp en een schadebeperkende uitvoeringswijze. Indien schade ontstaat aan private eigendommen, en het verband tussen de schade – werk en de omvang wordt bevestigd door een onafhankelijk deskundige, is het waterschap daarvoor aansprakelijk. Om eventuele schade achteraf objectief en vlot vast te stellen, is door en voor rekening van het waterschap al een bouwkundige opname gemaakt van de gebouwen binnen een afstand van 50m1 van de te plaatsen stalen damwand omdat dit een mogelijke schadeveroorzakende werkzaamheid is. Deze bouwkundige opnames worden vlak voor de start van de uitvoering geactualiseerd, en aangevuld met opnames van woningen binnen</p>	<p>a. Nee</p> <p>b. Nee</p> <p>c. Nee</p> <p>d. Ja, aanvullende opnames &lt;15m1 kade-ophoging verwerkt</p>

	<p>e. Als de weg wordt verhoogd ontstaat wateroverlast in onze tuin, in het projectplan staat hier niets over.</p> <p>f. Oproep voor keuze tussen maatwerk voor elke bewoner of eenheidsaanpak, i.p.v. huidig ongewenst 'handjeklap' met individuele bewoners.</p> <p>g. Hoe zit het met de bereikbaarheid tijdens de uitvoering, ook voor hulpdiensten?</p> <p><i>h. De kap van bomen die te dicht op de kering staan is niet nodig, knotten op 5m. hoogte is ook een oplossing.</i></p> <p><i>i. Het is onaanvaardbaar i.v.m. thuiswerk en – school dat de aanleg van glasvezel drie jaren wordt vertraagd door dit project, eis dat overleg wordt gevoerd met Glasdraad om aanleg te bespoedigen.</i></p>	<p>een afstand van 15 m1 tot een lokale kade-ophoging omdat de ophogingen mogelijk ook schade kunnen veroorzaken. Deze werkwijze komt overeen met de eisen van de aansprakelijkheidsverzekering van het waterschap. Met deze handelwijze spannen partijen zich maximaal in ter voorkoming van schade en garanderen zij een correcte vlotte behandeling van eventuele schadeclaims.</p> <p>e. In het projectplan zal worden toegevoegd dat, als door uitvoering van het werk de overlast van hemelwater in de tuin of bij gebouwen verslechterd, door en voor rekening van het waterschap ter plekke compenserende technische maatregelen worden genomen in overleg met de woningeigenaar.</p> <p>f. Het waterschap ontkent ten stelligste dat er sprake is van onwillekeurig 'handjeklap' bij het maken van afspraken met bewoners. Juist in het zoeken van een optimale balans tussen een vaste handelingslijn en het leveren van maatwerk kan het voorkomen dat de afspraken per perceel afwijken. Aanleiding voor afwijkende afspraken kan bijvoorbeeld zijn de bij bewoners onbekende informatie over kabels en leidingen of een afwijkende lokale (verkeer)situatie of het meenemen van persoonlijke wensen.</p> <p>g. Zie reactie ad 1 f.</p> <p><i>h. Op grond van de Keur van het waterschap zijn in nabij de waterkering geen bomen groter dan 5 m1 toegestaan. De reden hiervan is dat de kluit van een omgewaaide boom een gat kan slaan in de waterkering en op deze manier een risico vormt voor de waterveiligheid. Het waterschap zal deze regel handhaven en eisen dat bomen groter dan 5 m1 worden gekapt of worden geknot op een hoogte van maximaal 5 m1. Omdat niet elke boom een knotboom is, heeft het waterschap in het voorgelegde Bewonerscontract een voorstel gedaan voor kap c.q. knotten. De uiteindelijke keuze is aan de eigenaar van de boom. In het kader van dit project is het waterschap bereid om het kappen of knotten voor haar rekening uit te voeren, met toestemming van de eigenaar. Indien de eigenaar nu geen toestemming daartoe verleent, zal het waterschap de eigenaar handhavend aanmanen om het kappen of knotten op eigen kosten verplicht uit te voeren.</i></p> <p><i>i. Zie reactie ad 1 n.</i></p>	<p>e. Ja, toevoeging verwerkt</p> <p>f. Nee</p> <p>g. Nee</p> <p><i>h. Nee</i></p> <p><i>i. Nee</i></p>
5	<p>a. De noodzaak voor een kadeverbetering en herinrichting van de weg is er niet.</p> <p><i>b. Onze heg staat op eigen grond en wordt niet verwijderd.</i></p> <p>c. Aan de aannemers wordt geen tijdelijke werkstrook ter beschikking gesteld.</p>	<p>a. Zie reactie ad 1 b.</p> <p><i>b. Voor de uitvoering van dit project en gekoppelde werken van andere partijen (wegreconstructie, kadeverbetering, vervangen waterleiding, vervangen electrakabel, aanleg glasvezel) blijven tijdelijk werkstroken langs de weg nodig om het werk te kunnen maken. Na uitvoering van het werk wordt alles in de oorspronkelijke situatie hersteld, en op dezelfde plek terug geplaatst. De toestemming voor het tijdelijk gebruik van deze werkstroken inclusief vergoedingstructuur wordt gecentraliseerd geregeld in een geactualiseerd Bewonerscontract met het waterschap of in individuele contracten met de diverse uitvoerende partijen. In een uiterst geval zal de toestemming van de grondeigenaar middels een juridische procedure afgedwongen moeten worden om de uitvoering van een werk van openbaar belang mogelijk te maken.</i></p> <p>c. Zie reactie ad 1 d.</p>	<p>a. Nee</p> <p><i>b. Nee</i></p> <p>c. Nee</p>

	<p>d. Ons woongenot, uitzicht, rust en privacy wordt aangetast.</p> <p>e. Wij verwachten schade aan het huis en erf en bijgebouwen door de uitvoerings-werkzaamheden.</p> <p>f. Als de weg wordt verhoogd ontstaat wateroverlast in onze tuin en komt de schuur onder water te staan.</p> <p>g. <i>Gevreesd wordt dat de optische verbreding van de weg, door aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegasfalt, de rijsnelheid hoger wordt en de verkeerssituatie onveilig.</i></p> <p>h. Door de aanleg van de overrijdbare grasbermen naast het wegasfalt komt het grote landbouwverkeer dichterbij de schuur, met risico op schade aan de schuur.</p> <p>i. Hoe zit het met de bereikbaarheid tijdens de uitvoering, ook voor hulpdiensten?</p> <p>j. Wij zijn tegen de kap van bomen die te dicht op de kering staan.</p>	<p>d. Zie reactie ad 1 f.</p> <p>e. Zie reactie ad 4 d.</p> <p>f. In het projectplan zal worden toegevoegd dat, als door uitvoering van het werk de overlast van hemelwater in de tuin of bij gebouwen verslechterd, door en voor rekening van het waterschap ter plekke compenserende technische maatregelen worden genomen in overleg met de woningeigenaar.</p> <p>g. <i>Zie reactie ad 1 h.</i></p> <p>h. Zie reactie ad 1 h.</p> <p>i. Zie reactie ad 1 l.</p> <p>j. Zie reactie ad 4 h.</p>	<p>d. Nee</p> <p>e. Nee</p> <p>f. Ja, toevoeging verwerkt</p> <p>g. <i>Zie 1h</i></p> <p>h. Zie 1h</p> <p>i. Nee</p> <p>j. Nee</p>
6	<p>a. <i>Kan op kosten van het waterschap een kadastrale recherche op de eigendomsgrenzen worden uitgevoerd om twijfel weg te nemen?</i></p> <p>b. <i>Verbreding van de weg leidt tot een hogere rijsnelheid en grotere verkeersonveiligheid. Deze verbreding alleen toepassen als de weg smaller dan 4.5m1 is en naar maatwerkoplossingen streven.</i></p>	<p>a. <i>In het inrichtingsplan, bijlage van het projectplan, heeft het waterschap de kadastrale eigendomsgrenzen afgebeeld. Belanghebbende betwijfelt de juistheid van deze grenzen. Het waterschap heeft herhaaldelijk betoogd dat deze grenzen correct en actueel zijn en overeenkomen met de gegevens van het Kadaster waartoe het waterschap direct toegang heeft. Het waterschap biedt aan dat ingeval van blijvende onduidelijkheid over het exacte verloop van de eigendomsgrenzen aan het Kadaster wordt gevraagd om een zogenaamde gebundelde kadastrale recherche uit te voeren. Hierbij worden de hoekpunten van de eigendomsgrenzen buiten aangewezen en gemarkeerd. De kosten van deze recherche worden 50 – 50 betaald door het waterschap en de desbetreffende private grondeigenaren. Over deze kostenverdeling wordt vooraf een schriftelijke afspraak gemaakt. De recherche kan na vaststelling van het aangepaste projectplan worden uitgevoerd. Aan de wens van belanghebbende wordt tegemoet gekomen, behalve dat de kosten worden gedeeld.</i></p> <p>b. <i>Zie reactie ad 1 h. Het waterschap ziet er van af om de weg op smallere delen wel te verbreden en zogezegd maatwerk toe te passen.</i></p>	<p>a. Nee</p> <p>b. <i>Zie 1h</i></p>

	<p>c. Aan de aannemers wordt geen tijdelijke werkstrook ter beschikking gesteld en wordt geen toestemming gegeven om de haag te verwijderen/herplanten. Het werk moet vanaf de weg uitvoerbaar kunnen zijn.</p>	<p>c. Zie reactie ad 1 d en 1 h.</p>	<p>c. Nee</p>
7	<p>a. <i>Oproep om het belang van de bewoners langs de Meije beter mee te nemen in de planvorming, en het gewicht van de belangen van toeristen en passanten te verkleinen.</i></p> <p>b. <i>Verzoek om in de 30-km zone ook een wegbelijning aan te brengen t.b.v. grotere veiligheid in donker of mist.</i></p> <p>c. <i>Hoe en hoe vaak worden de gestabiliseerde bermen onderhouden?</i></p> <p>d. <i>Worden overhangende hagen steeds voldoende teruggesnoeid?</i></p> <p>e. <i>Wens dat na oplevering overhangende takken en bermgras tijdig voldoende wordt teruggesnoeid.</i></p> <p>f. <i>Verzoek om de bestaande inritten voldoende breed te houden zodat er voldoende uitwijkmogelijkheden met voldoende lengte blijven.</i></p> <p>g. <i>Wens voor meer uitzichten richting Meije-graslanden en Nieuwkoopse Plassen.</i></p> <p>h. <i>Wens dat de bermen en oevers worden gemaaid tot aan de waterkant t.b.v. uitzicht naar de Nieuwkoopse Plassen.</i></p> <p>i. <i>Verzoek om bevestiging dat de Gemeente Woerden het riet in de bermen en nieuwe vooroevers zeer regelmatig maait t.b.v. uitzicht.</i></p> <p>j. <i>Verzoek om herplaatsing van de bootsteiger in de nieuwe rietoever, fraai landelijk beschut.</i></p> <p>k. <b>Verzoek om goede afvoer van overtollig regenwater tussen de weg en damwand/tuimelkade.</b></p>	<p>a. <i>Het waterschap is van mening dat het belang van de aanwonenden in het project in een goede verhouding staat tot het belang van de weg Meije als openbare weg voor bijvoorbeeld toeristen en doorgaand verkeer. Het waterschap ziet geen aanleiding tot een andere afweging en aanpassing van het projectplan.</i></p> <p>b. <i>Zie reactie ad 1 k.</i></p> <p>c. <i>Zie reactie ad 3 a.</i></p> <p>d. <i>Zie reactie ad 3 b.</i></p> <p>e. <i>Zie reactie ad 3 c.</i></p> <p>f. <i>Zie reactie ad 3 d.</i></p> <p>g. <i>Zie reactie ad 3 e.</i></p> <p>h. <i>Zie reactie ad 3 f.</i></p> <p>i. <i>Zie reactie ad 3 g.</i></p> <p>j. <i>Zie reactie ad 3 h.</i></p> <p>k. <b>In het projectplan is voldoende aandacht voor de afvoer van overtollig hemelwater op ongewenste locaties. Veelal zal het hemelwater redelijk vlot in de grond zakken en op natuurlijke wijze worden afgevoerd. Mocht dit niet (vlot genoeg) gebeuren, dan wordt de afvoer kunstmatig geholpen met de aanleg van drains o.i.d. Op de tekeningen in het projectplan zijn deze drains aangeduid op locaties waar het waterschap nu al van weet dat de afvoer bevorderd moet worden. Aan het verzoek wordt voldaan.</b></p>	<p>a. <i>Nee</i></p> <p>b. <i>Zie 1k</i></p> <p>c. <i>Nee</i></p> <p>d. <i>Nee</i></p> <p>e. <i>Nee</i></p> <p>f. <i>Nee</i></p> <p>g. <i>Nee</i></p> <p>h. <i>Nee</i></p> <p>i. <i>Nee</i></p> <p>j. <i>Nee</i></p> <p>k. <b>Nee</b></p>

	<p><i>l. Voorstel om de diepte in de weg ter hoogte van Meije 342 op te hogen.</i></p> <p><i>m. Oproep tot benodigd overleg en vergunningverlening om de aanleg van glasvezel niet uit te stellen maar nu te starten.</i></p> <p><b>n. Graag aandacht voor het voorkomen van schade aan woningen dichtbij de weg en de damwand, in het bijzonder woning Meije 344.</b></p> <p><b>o. Verzoek om verlenging van de termijn van terinzagelegging met 6 weken tot 15.9.2020 i.v.m. de te laat ontvangen aankondigingsbrief, de zeer technische digitale documenten en de vakantieperiode.</b></p> <p><b>p. Vraag om een zorgvuldige uitvoering van de werkzaamheden door een communicatieve aannemer, inclusief blijvende bereikbaarheid van bedrijven en woningen.</b></p> <p><b>q. Voorstel om de damwand volledig onzichtbaar te maken met grondaanvullingen voor en achter de damwand, en deze aanvullingen op de juiste hoogte te houden.</b></p> <p><i>r. Behoudt het uitzicht door het regelmatig maaien van de wegbermen en de rietoevers.</i></p> <p><i>s. Verzoek om bevestiging van de Gemeente Woerden over de wijze en frequentie van het onderhoud van de rietoevers, ook op grondgebied van buur-waterschap/-gemeente.</i></p> <p><b>t. Verzoek om overleg met de aannemer voor start van het werk over alle uitvoeringsaspecten, zoals o.a. bereikbaarheid, communicatie en fasering.</b></p>	<p><i>l. De weg ter hoogte van Meije 342 – 344 kan niet wezenlijke worden verhoogd vanwege de lage ligging van woning Meije 344 pal naast de weg. Verkeerskundig is ook geen behoefte aan verhoging van de weg ter plekke. Qua waterveiligheid is de keuze gemaakt om de stabiliteit en hoogte van de kade op te lossen middels plaatsing van een stalen damwand als vervangende waterkering nabij deze woningen. De haag bij Meije 342 wordt verplaatst, naar grotere afstand vanaf de wegbocht, zodat een beter doorzicht in de bocht wordt gecreëerd voor (tegemoot komend) verkeer.</i></p> <p><i>m. Zie reactie ad 1 n.</i></p> <p><b>n. Zie reactie ad 4 d. Voor woning Meije 344 heeft het waterschap speciale aandacht.</b></p> <p><b>o. Zie reactie ad 1 a.</b></p> <p><b>p. Zie reactie ad 3 k.</b></p> <p><b>q. In hoofdstuk 5 van het projectplan is de landschappelijke inpassing van de stalen damwand in de omgeving onderbouwd, toegelicht en verbeeld. Belangrijke factoren hierbij zijn een weloverwogen positionering van de damwand, optimaal gebruik maken van bestaande vegetatie in de (plas-dras)bermen en de aanvullende aanleg van nieuwe natuurvriendelijke vooroevers. Het alternatieve voorstel van belanghebbende om de damwand landschappelijk te verhullen met wederzijdse grondaanvullingen heeft in ogen van het waterschap geen voordelen maar juist meerdere nadelen; de grondaanvullingen vormen een vreemd kunstmatig landschappelijk element, de grondaanvullingen in de natte bermen zakken snel weg en vragen zeer regelmatig kostbaar herstelwerk, het aanbrengen van grond leidt tot ongewenste extra bodemzetting, de grondaanvullingen vernietigen onnodig aanwezige flora en fauna. De eerder gemaakte keuzes voor een goede landschappelijke inpassing van de damwand blijven gehandhaafd.</b></p> <p><i>r. Zie reactie ad 3 f.</i></p> <p><i>s. Zie reactie ad 3 g.</i></p> <p><b>t. Zie reactie ad 1 l.</b></p>	<p><i>l. Nee</i></p> <p><i>m. Nee</i></p> <p><b>n. Nee</b></p> <p><b>o. Nee</b></p> <p><b>p. Nee</b></p> <p><b>q. Nee</b></p> <p><i>r. Nee</i></p> <p><i>s. Nee</i></p> <p><b>t. Nee</b></p>
8 - 10	<p><b>a. De noodzaak voor een kadeverbetering en herinrichting van de weg is er niet.</b></p>	<p><b>a. Zie reactie ad 1 b.</b></p>	<p><b>a. Nee</b></p>

<p>b. De percelen Meije 300 en Meije 300a dienen vrij te blijven van obstructie.</p> <p>c. <i>Het ophogen/vernieuwen van de weg bij Meije 300 is gemeenschapsgeldverspilling.</i></p> <p>d. Ons woongenot, uitzicht, rust en privacy wordt aangetast.</p> <p>e. De overlast gedurende twee jaren leidt tot het missen van inkomsten, de vergoeding uit het bewonerscontact slaat de plank volledig mis.</p> <p>f. Het werk leidt tot schade (trillingen, verzakkingen, scheurvorming) en vermindering van waarde van onroerend goed.</p> <p>g. Het projectplan mist informatie over de afwatering.</p>	<p>b. Het waterschap en haar aannemer zijn wettelijk verplicht om zich tot het uiterste in te spannen om elk perceel tijdens de uitvoering bereikbaar te houden. In een uiterst geval worden hiervoor in overleg met de eigenaar bijzondere maatregelen voor getroffen of afspraken gemaakt. Deze plicht geldt in het bijzonder op percelen met bedrijfsactiviteiten en voor de bereikbaarheid van hulpdiensten. Het waterschap heeft deze eis opgenomen in het contract met de aannemer. De aannemer werkt deze eis o.a. uit in de vorm van het opstellen van een werkplanning, -fasering en verkeersleidingsplan. Hierover wordt belanghebbende geïnformeerd voor start van de uitvoering.</p> <p>c. <i>Gemeente Woerden is wettelijk beheerder van de weg op de Meijekade. Nu uit (funderings)onderzoeken blijkt dat groot onderhoud aan de weg nodig is, voert zij deze taak deugdelijk en deskundig uit. Zie ook overige reactie ad 1 b.</i></p> <p>d. Zie reacties ad 1 f. en 1 h.</p> <p>e. Het waterschap neemt haar verantwoording voor een zorgvuldige planvoorbereiding en -uitvoering. Hierbij is ook aandacht voor het minimaliseren van het risico op economische schade bij ondernemingen. Het waterschap is aanspreekbaar om in overleg met belanghebbende hiervoor vooraf in redelijkheid effectieve schadebeperkende maatregelen te treffen. Mocht een belanghebbende achteraf toch van mening zijn dat economische schade is geleden als gevolg van het werk, dan kan daarvoor een onderbouwde schadevergoedingsclaim worden ingediend bij het waterschap. Het waterschap beoordeelt de claim aan de wettelijke eisen die hiervoor gelden en beslist over de toekenning van een schadevergoeding. NB. De vergoeding in het Bewonerscontract is enkel een vergoeding voor de betredingstoestemming en gebruik van de tijdelijke werkstrook op het particulier perceel, en geenszins bedoeld als compensatie van economische schade.</p> <p>f. Zie reactie ad 4 d. Het waterschap kan zich niet voorstellen dat de waarde van onroerend goed langs de Meije vermindert door het uitvoeren van de kadeverbetering of een wegconstructie, zeker niet nu de ligging en weginrichting en verharding van de weg ongewijzigd blijft. De kwaliteit en uitstraling van de ontsluiting zal juist verbeteren. Belanghebbende heeft het wettelijk recht om vergoeding van planschade te claimen bij het bestuursorgaan dat het schadeveroorzakende besluit heeft genomen.</p> <p>g. In het projectplan is de afwatering van het hemelwater vanaf de weg aangeduid in de tekeningen van het inrichtingsplan. In principe wordt het hemelwater naar de zuidzijde van de weg afgevoerd, weg van de percelen van belanghebbende. Aanvullend wordt op bepaalde locaties in de (nu al natte) wegbermen drainage aangelegd voor een goede vlotte afwatering van overtollig water, zie ook hiervoor de tekeningen in het projectplan. In het projectplan zal worden toegevoegd dat, als door uitvoering van het werk de overlast van hemelwater in de tuin of bij gebouwen verslechterd, door en voor rekening van het waterschap ter plekke compenserende</p>	<p>b. Nee</p> <p>c. <i>Nee</i></p> <p>d. Nee</p> <p>e. Nee</p> <p>f. Nee</p> <p>g. Ja, toevoeging verwerkt</p>
--	--	--



	<p>h. De inrit en parkeerplaatsen en ontvangstruimten bij De Blauwe Meije dienen open en bereikbaar te blijven voor de gasten en hulpdiensten.</p> <p>i. Verzoek dat het waterschap een onafhankelijke bouwkundige opname (0-meting) uitvoert om eventuele schade door de werkzaamheden of verkeertoename te kunnen beoordelen.</p> <p>j. Hoe wordt (economische) schade gecompenseerd?</p> <p>k. <i>Het steeds zwaardere verkeer komt te dicht op onze woning en erf.</i></p> <p>l. <i>Wij zijn tegen bomenkap of verplaatsing van stenen en hekwerken op ons perceel. De stenen in de berm zijn ter bescherming van ons huis en erf.</i></p> <p>m. Wij zijn tegen de kap van bomen die te dicht op de kering staan.</p> <p>n. <i>Wij zijn tegen de aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegafsluitingsgebied omdat dit ten koste gaat van de verkeersveiligheid op de Meije. Het voorstel mist onderbouwing.</i></p> <p>o. <i>De parkeerplaatsen voor de Blauwe Meije mogen alleen gebruikt worden door onze gasten, en niet voor de projectuitvoering/parkeren/passeren. Het waterschap zal aansprakelijk worden gesteld voor schade.</i></p> <p>p. <i>Het is onaanvaardbaar i.v.m. zakelijke activiteiten en de B&amp;B-gasten dat de aanleg van glasvezel drie jaren wordt vertraagd door dit project. Wat is de reden van deze vertraging en wat zijn de meerkosten als de aanleg toch nu gebeurt?</i></p>	<p>technische maatregelen worden genomen in overleg met de woningeigenaar. Het projectplan bevat hiermee voldoende informatie voor belanghebbende inzake de afwatering van water.</p> <p>h. Zie reactie ad 8 b en 8 e.</p> <p>i. Zie reactie ad 4 d.</p> <p>j. Zie reactie ad 4 d en 8 e.</p> <p>k. <i>Zie reactie ad 3 a.</i></p> <p>l. <i>Zie reactie ad 1 h. Bij het besluit tot het niet aanleggen van de overrijdbare grasbermen behoort onlosmakelijk handhaving van de maatregel om de wegberm obstakelvrij te maken, met als doel de verkeersveiligheid te vergroten en te voorkomen dat voertuigen in de wegberm schade oplopen waarvoor de gemeente aansprakelijk is; alle harde obstakels (stenen, palen, melkbussen etc.) uit de 50cm. strook naast de weg worden verwijderd, en beplanting en hagen worden gesnoeid tot 50cm. uit de weg.</i> <i>Voor de uitvoering van dit project en gekoppelde werken van andere partijen (wegreconstructie, kadeverbetering, vervangen waterleiding, vervangen electrakabel, aanleg glasvezel) blijven tijdelijk werkstroken langs de weg nodig om het werk te kunnen maken. Na uitvoering van het werk wordt alles in de oorspronkelijke situatie hersteld, en op dezelfde plek terug geplaatst. De toestemming voor het tijdelijk gebruik van deze werkstroken inclusief vergoedingstructuur wordt gecentraliseerd geregeld in een geactualiseerd Bewonerscontract met het waterschap of in individuele contracten met de diverse uitvoerende partijen. In een uiterst geval zal de toestemming van de grondeigenaar middels een juridische procedure afgedwongen moeten worden om de uitvoering van een werk van openbaar belang mogelijk te maken.</i></p> <p>m. Zie reactie ad 4 h.</p> <p>n. <i>Zie reactie ad 1 h.</i></p> <p>o. <i>Over het gebruik en onderhoud van de parkeerplaatsen bij Blauwe Meije zijn afspraken gemaakt tussen de Gemeente Woerden en eigenaren van de Blauwe Meije. Het waterschap respecteert deze afspraken en zal niet in strijd met deze afspraken handelen of doen handelen. Voor wat betreft de aansprakelijkheid voor schade, zie reactie ad 4 d.</i></p> <p>p. Zie reactie ad 1 n. Over de hoogte van meerkosten wordt vanuit commerciële belangen geen openbare mededeling gedaan.</p>	<p>h. Nee</p> <p>i. Zie 4d</p> <p>j. Nee</p> <p>k. Nee</p> <p>l. Nee</p> <p>m. Nee</p> <p>n. Zie 1h</p> <p>o. Nee</p> <p>p. Nee</p>
11 - 12	<p>a. <i>Voorstel voor toepassing van markering van zgn. fietsuggestie-stroken aan beide weggangterugkomsten ter verhoging van de verkeersveiligheid en</i></p>	<p>a. <i>Wegbeheerder en verkeerskundige van Gemeente Woerden hebben besluiten genomen over de weginrichting en verkeersmaatregelen, zie hiervoor het projectplan en de reactie ad 1 k. en 1 h. De gemeente handhaaft deze besluiten en is van mening dat daarmee de belangen van de diverse weggebruikersgroepen in balans afgewogen zijn.</i></p>	<p>a. Nee</p>

	<p>landschapsbeleving. Dit kan worden aangevuld met 'auto te gast' markeringen op enkele plekken.</p> <p>b. Verzoek tot het instellen van een definitief rijverbod voor motoren t.b.v. verkeersveiligheid en overlastvermindering.</p> <p>c. Voorstel voor invoeren van een snelheidslimiet van 30km/uur op de hele Meije, met toepassing van minimale bebording.</p>	<p>b. Zie reactie ad 11 a.</p> <p>c. Zie reactie ad 11 a.</p>	<p>b. Nee</p> <p>c. Nee</p>
13	<p>a. Het projectplan mist een onafhankelijke onderbouwing van het veronderstelde effect, vergroting verkeersveiligheid, door aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegasfalt. Verzoek om hiernaar onderzoek te doen.</p> <p>b. De termijn voor het indienen van een zienswijze is te kort i.v.m. de vakantieperiode en corona.</p> <p>c. De nut en noodzaak voor het kostbare project worden betwijfeld.</p> <p>d. Verzoek om uitvoering van het project mogelijk te maken zonder dat een prachtige (Engelse) hagen over een lengte van 200 m. moet worden gerooid.</p> <p>e. Verzoek om niet over te gaan tot aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegasfalt (beleefd als wegverbreding), omdat dit juist zal leiden tot hogere rijsnelheden.</p> <p>f. Oproep tot behoud van het karakter van de Meije, geen kap van bomen, geen doorzichten maken vlakbij privé-tuinen i.v.m. potentieel ongewenste hangplekken, maatwerk leveren per woning/locatie.</p> <p>g. Het is onbegrijpelijk i.v.m. o.a. thuiswerken dat de aanleg van glasvezel drie jaren wordt uitgesteld tot na dit project. Zorg ervoor dat de glasvezel tegelijk met de projectwerkzaamheden wordt aangelegd.</p>	<p>a. Zie reactie ad 1 h.</p> <p>b. Zie reactie ad 1 a.</p> <p>c. Zie reactie ad 1 b.</p> <p>d. Zie reactie ad 8 l; de haag kan blijven staan mits de haag niet groeit &lt; 50cm vanaf de weg (i.v.m. permanente obstakelvrije berm) en mits de haag niet tijdelijk hoeft te worden verwijderd/herplant t.b.v. de tijdelijke werkruimte voor de aannemer. Het voldoende snoeien van de haag is een verantwoordelijkheid van de eigenaar. Het waterschap en de aannemer nemen de verantwoordelijkheid om de benodigde werkruimtes in tuinen te minimaliseren en zodoende groen maximaal te handhaven. Uitsluitel over de definitieve werkruimtes kan pas worden gegeven door de aannemer o.b.v. het uitvoeringsontwerp.</p> <p>e. Zie reactie ad 1 h.</p> <p>f. Zie reactie ad 1 f inzake het respecteren van het landschappelijk karakter langs de Meije. Voor wat betreft de kap van bomen dichtbij de kering wordt verwezen naar reactie ad 4 h. De maatregel in het projectplan voor kap van de elzen in de zuidberm t.b.v. het maken van extra polderzichten is aangepast. De te kappen aantallen zijn met ca. 40% verminderd. Er is nog meer maatwerk toegepast om de privacy van bewoners beter te waarborgen, de overlast van koplamplichten te voorkomen en verkeersveiligheid bij agrarische inritten te verbeteren. Aan de oproep van belanghebbende wordt tegemoet gekomen.</p> <p>g. Zie reactie ad 1 n.</p>	<p>a. Zie 1h</p> <p>b. Nee</p> <p>c. Nee</p> <p>d. Nee</p> <p>e. Zie 1h</p> <p>f. Nee</p> <p>g. Nee</p>

14	<p>a. Verzoek om niet over te gaan tot aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegafsluitingsgebied omdat dit juist zal leiden tot hogere rijksnelheden en ten koste gaat van de verkeersveiligheid. Juist een onoverzichtelijke bocht met begroeiing zorgt voor afremmend verkeer en 27 jaar geen verkeersongeval voor de deur.</p> <p>b. Onze woning staat op 50 cm. afstand van de wegverharding. De zorg is dat het risico op aanrijtschade van de woning groter wordt na (optische)verbreding van de weg, hogere rijksnelheden en passeren. Dit inrichting van de berm voor onze woning met bloemen(bakken) als aanrijbescherming willen we houden.</p> <p>c. Onze haag direct langs de weg 'beschermd' een rioolpompkast. Het verplicht terugsnijden van de haag tot 50 cm. uit de weg, t.b.v. een obstakelvrije berm, is hierom geen goed plan. Terugsnoei van overhangende takken over de weg wordt vanzelfsprekend wel gedaan.</p> <p>d. Om bovenvermelde argumenten wordt aan de aannemers geen tijdelijke werkstrook ter beschikking gesteld in de tuin en is ondertekening van het bewonerscontract overbodig.</p> <p>e. Verzoek dat het waterschap een onafhankelijke bouwkundige opname (0-meting) uitvoert om eventuele schade door de werkzaamheden of verkeertoename te kunnen beoordelen.</p> <p>f. Zorg voor (tril)schade aan de woning als gevolg van meer en zwaarder en harder rijdend verkeer na verbreding van de weg.</p>	<p>a. Zie reactie ad 1 h.</p> <p>b. Zie reactie ad 3 a. voor wat betreft het risico na (optische) wegverbreding. Voor wat betreft de aanwezigheid van bloembakken in de wegberm; Bij het besluit tot het niet aanleggen van de overrijdbare grasbermen behoort onlosmakelijk handhaving van de maatregel om de wegberm obstakelvrij te maken, met als doel de verkeersveiligheid te vergroten en te voorkomen dat voertuigen in de wegberm schade oplopen waarvoor de gemeente aansprakelijk is; alle harde obstakels (stenen, palen, melkbussen etc.) uit de 50cm. strook naast de weg worden verwijderd, en beplanting en hagen worden gesnoeid tot 50cm. uit de weg.</p> <p>c. Het waterschap handhaaft ook in dit bijzondere geval de eis dat alle beplanting &lt; 50cm uit de weg wordt gesnoeid t.b.v. een obstakelvrije wegberm, zie reactie ad 14 b. De gemeente zal als rioolbeheerder beoordelen of de rioolpompkast extra afscherming nodig heeft.</p> <p>d. Zie reactie ad 1 d.</p> <p>e. Zie reactie ad 4 d.</p> <p>f. Zie reactie ad 3 a.</p>	<p>a. Zie 1h</p> <p>b. Nee</p> <p>c. Nee</p> <p>d. Nee</p> <p>e. Ja, aanvullende opnames &lt;15m1 kadeophoging verwerkt</p> <p>f. Nee</p>
----	---	---	---

	<p>g. <i>Mogen we er van uitgaan dat het hemelwater van de weg afwatert naar het zuiden? Zo niet, dan leidt dit tot wateroverlast in onze tuin en woning.</i></p> <p>h. <i>Zonder tegenbericht gaan we er van uit dat de parkeerplaatsen langs de weg tussen Meije 262 – 264 blijven voor de omliggende bewoners en bezoekers.</i></p>	<p>g. <i>Ja, het uitgangspunt is dat het hemelwater op de weg naar het zuiden afloopt.</i></p> <p>h. <i>In de noordelijke wegberm tussen de woningen Meije 262 – 264 blijven de bestaande parkeerplaatsen beschikbaar.</i></p>	<p>g. <i>Nee</i></p> <p>h. <i>Nee</i></p>
15	<p>a. <b>De termijn voor het indienen van een zienswijze is te kort i.v.m. de vakantieperiode en corona.</b></p> <p>b. <b>Persoonlijk zijn wij niet geïnformeerd over de terinzagelegging van het ontwerp projectplan.</b></p> <p>c. <i>Het vermoeden is dat de herinrichting van de weg en bermen geen verbetering van de veiligheid brengt, maar onveilig maakt.</i></p> <p>d. <i>Oproep voor gelijke behandeling voor gelijke situaties op woonpercelen en betere uitleg van de handelswijze.</i></p> <p>e. <i>De herinrichting van de weg heeft tot gevolg dat voertuigen nu wel 60 km/u gaan rijden, waardoor gebruik van de uitrit gevaarlijker wordt, de geluidsoverlast toeneemt en het woongenot wordt aangetast.</i></p> <p>f. <b>Hoe wordt omgegaan met eventuele uitvoeringschade? Welke partij uit het samenwerkingsverband is hiervoor verantwoordelijk?</b></p> <p>g. <i>Mocht binnen een jaar na oplevering van het werk blijken dat ons gastenverblijf of bijgebouwen wateroverlast hebben door de uitvoering, worden de kosten voor het verhelpen hiervan dan door het project betaald? Wat is de procedure hiervoor?</i></p>	<p>a. <b>Zie reactie ad 1 a.</b></p> <p>b. <b>Zie reactie ad 1 a.</b></p> <p>c. <i>Zie reactie ad 1 h.</i></p> <p>d. <i>Zie reacties ad 1 d. en 4 f.</i></p> <p>e. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd. De negatieve gevolgen die belanghebbende schetst zullen niet optreden door de wegreconstructie.</i></p> <p>f. <b>Zie reactie ad 4 d.</b></p> <p>g. <i>In het projectplan zal worden toegevoegd dat, als door uitvoering van het werk de overlast van hemelwater in de tuin of bij gebouwen verslechterd, door en voor rekening van het waterschap ter plekke compenserende technische maatregelen worden genomen in overleg met de woningeigenaar. Doordat de afvoer van hemelwater op de weg richting zuid loopt, is het niet aannemelijk dat de situatie op het perceel van belanghebbende verslechterd door het werk omdat het perceel aan de noordzijde van de weg ligt. Het is zaak dat het waterschap en belanghebbende voor start van het werk afspraken maken over eventuele noodzaak tot compenserende maatregelen en kritisch zijn op een deugdelijke oplevering hiervan. Na een jaar kan de oorzaak van wateroverlast veel lastiger worden vastgesteld, en daarmee ook het causaal verband en de aansprakelijkheid niet. Het waterschap adviseert belanghebbende om eventuele bedenkingen of waarnemingen ter zake zo spoedig mogelijk te melden. Benadrukt wordt dat bestaande (hemel)wateroverlast op (buitendijkse) percelen niet wordt opgelost in dit project.</i></p>	<p>a. <b>Nee</b></p> <p>b. <b>Nee</b></p> <p>c. <i>Zie 1h</i></p> <p>d. <i>Nee</i></p> <p>e. <i>Nee</i></p> <p>f. <b>Zie 4d</b></p> <p>g. <i>Ja, toevoeging verwerkt</i></p>

	<p><i>h. Aangezien er in de afgelopen 55 jaar ter hoogte van ons perceel geen ongeval(schade) is geweest aan eigendommen of tuin, gaan we er van uit dat een toekomstige schade te wijten is aan de voorgestelde aanpassingen van de weg. Voor deze schade zijn derhalve ook de projectpartijen verantwoordelijk, en zal schade ook bij hen worden geclaimd.</i></p> <p><i>i. Graag een toelichting op het verzoek voor verwijdering van beplanting uit de tijdelijke werkruiimte versus de aanwezigheid van lantaarnpalen pal naast de weg.</i></p> <p><i>j. De paaltjes naast de weg, als bescherming van beplanting en bouwwerken, handhaven we liever.</i></p> <p><i>k. Het projectplan mist een cijfermatige onderbouwing van de aangenomen verkeersonveiligheid op de Meije, de basis voor de aanleg van de overrijdbare grasbermen naast de weg. Het verzoek is deze informatie toe te voegen.</i></p>	<p><i>h. Het waterschap neemt afstand van deze redenering en wijst deze aansprakelijkheid per definitie af. De gemeente Woerden is wettelijk wegbeheerder. De weginrichting en verkeersregels en regime blijven nagenoeg het zelfde. Voor eventuele schade aan eigendommen door verkeergebruikers dient belanghebbende de schadeveroorzaker of de wegbeheerder aansprakelijk te stellen.</i></p> <p><i>i. Zie reactie ad 1 h. Bij vervanging van de bestaande lantaarnpalen zullen de nieuwe lantaarnpalen op minimaal 50 cm. uit de weg worden geplaatst, zodat de lantaarnpaal geen ongewenst element is in de obstakelvrije zone. Indien een lantaarnpaal tijdelijk moet worden verwijderd voor de uitvoering van dit project of de gekoppelde werkzaamheden van bijvoorbeeld nutsbedrijven, dan zal dat gebeuren. Openbare voorzieningen zijn geen uitzondering op de regel.</i></p> <p><i>j. Zie reactie ad 1 h. Er zijn geen uitzonderingen op het verwijderen van elementen uit de obstakelvrije berm van 50 cm.</i></p> <p><i>k. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p>	<p><i>h. Nee</i></p> <p><i>i. Nee</i></p> <p><i>j. Nee</i></p> <p><i>k. Nee</i></p>
16	<p><b>a.</b> In het plan ontbreekt opgave van aantal m2 nieuwe natuurvriendelijke oever in beheergebied van Rijnland en de locatie van watercompensatie.</p> <p><b>b.</b> De wens van Rijnland om bestaande inlaten door de Meijekade op te heffen verdient meer aandacht in het projectplan.</p> <p><b>c.</b> Graag in het projectplan een uitleg opnemen over de locatie van de planelementen ten opzichte van de beheergrenzen van de waterschappen, de beheergrenswijziging en de van toepassing zijnde Keur.</p>	<p><b>a.</b> In het projectplan zal melding worden gemaakt van de oppervlakte nieuwe natuurvriendelijke oever. Ook zullen de locatie en oppervlakte van de compenserende waterberging worden benoemd.</p> <p><b>b.</b> In het projectplan zal deze wens van Hoogheemraadschap van Rijnland tekstueel meer benadrukt worden.</p> <p><b>c.</b> In het projectplan zal een toelichting worden opgenomen over de beheergrenzen van de waterschappen en over de geldigheid van de Keur op de verbeterde waterkering langs de Meije.</p>	<p><b>a.</b> Ja, verwerkt</p> <p><b>b.</b> Ja, verwerkt</p> <p><b>c.</b> Ja, verwerkt</p>
17 – 59	<p><b>a.</b> De termijn voor het indienen van een zienswijze is te kort i.v.m. te laten publicatie van terinzagelegging, enkel digitale inzage van de</p>	<p><b>a.</b> Zie reactie ad 1 a.</p>	<p><b>a.</b> Nee</p>

<p>stukken, nauwelijks leesbare stukken, gemis van onderbouwing, de vakantieperiode en coronabeperkingen. Verzoek is om extra 6 weken terinzagelegging, ontbrekende stukken toe te voegen aan het ontwerp projectplan, op verzoek een geprinte versie van het projectplan te verstrekken en belanghebbenden te informeren over de procedure.</p> <p>b. <i>Het projectplan mist objectieve gegevens over de vermeende verkeersonveilige situatie op de Meije.</i></p> <p>c. <i>Verzoek om te onderbouwen dat de verkeersveiligheid verbetert met de optische verbreding van de weg door aanleg van de groenstroken en de kap van groen, en dat dit nodig zou zijn langs de gehele kade.</i></p> <p>d. <i>Oproep om qua wegverbetering maatwerk toe te passen.</i></p> <p>e. <i>Verzoek om in het 30 en 60 km/u gebied af te zien van alle maatregelen die de weg optisch verbreden en de rijsnelheid verhogen; verwijderen van beplanting, verwijderen van paaltjes en belijning.</i></p> <p>f. <i>Verzoek om de weg juist in bochten en onoverzichtelijke plekken smal te houden teneinde de snelheid te beperken.</i></p> <p>g. <i>Verzoek om af te zien van het aanbrengen van overrijdbare obstakelvrije bermen.</i></p> <p>h. <i>Verzoek om extra snelheidsbeperkende maatregelen te nemen passend bij de maximale snelheid.</i></p> <p>i. <i>Verzoek om handhaving van de maximum snelheid.</i></p> <p>j. <i>Verzoek om handhaving van de wegbelijning voor een duidelijke afbakening van de rijbaan.</i></p>	<p>b. <i>Zie reactie ad 1 h. Nu de voorgenomen maatregel tot aanleg van de overrijdbare grasbermen t.b.v. verbetering van de verkeersveiligheid uit het projectplan is verwijderd, is de noodzaak om de vermeende huidige verkeersonveiligheid objectief cijfermatig te onderbouwen ook niet meer aanwezig. Met het schrappen van de maatregel is indirect tegemoet gekomen aan de wens van belanghebbende.</i></p> <p>c. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p> <p>d. <i>Zie reactie ad 1 h. Nu de desbetreffende grasbermen in zijn geheel niet worden aangelegd, is het toepassen van maatwerk bij het aanleggen van de grasbermen bij bijvoorbeeld woningen die heel dicht op de weg staan niet meer aan de orde.</i></p> <p>e. <i>Zie reactie ad 1 h.</i> <i>Er zijn geen uitzonderingen op het verwijderen van elementen of groen uit de obstakelvrije berm van 50 cm. Het creëren van deze obstakelvrije berm is van groot belang voor de verkeersveiligheid en het beperken van schade aan personen/materiaal bij plotseling noodgedwongen uitwijken in de wegberm.</i> <i>Zie reactie ad 1 k., aan het verzoek van belanghebbende om in de bebouwde kom de wegbelijning te handhaven wordt voldaan.</i></p> <p>f. <i>Zie reactie ad 1 h. De huidige wegbreedte blijft gehandhaafd.</i></p> <p>g. <i>Zie reactie ad 1 h.</i></p> <p>h. <i>Wegbeheerder gemeente Woerden ziet geen reden om extra snelheidsbeperkende maatregelen te nemen op de weg Meije tussen de Hazekade en de Hollandse kade. Noch de ongevallenregistratie noch recente snelheidsmetingen geven hier aanleiding toe. De huidige maatregelen zijn voldoende en passend bij dit wegtype in een landelijke omgeving.</i></p> <p>i. <i>Een verzoek tot handhaving van de maximum snelheid op de Meije past niet in de projectplanprocedure, maar dient belanghebbende separaat te doen bij wegbeheerder gemeente Woerden.</i></p> <p>j. <i>Zie reactie ad 1 k.</i></p>	<p>b. <i>Nee, zie 1h</i></p> <p>c. <i>Nee, zie 1h</i></p> <p>d. <i>Nee, zie 1h</i></p> <p>e. <i>Nee, zie 1h</i></p> <p>f. <i>Nee</i></p> <p>g. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p> <p>h. <i>Nee</i></p> <p>i. <i>Nee</i></p> <p>j. <i>Ja, aanbrengen belijning bebouwde kom verwerkt</i></p>
--	--	---

<p>k. De obstakels in de bermen naast de weg willen we handhaven t.b.v. snelheidsreductie, vermindering passeerbewegingen en beveiliging van tuin(beplanting).</p> <p>l. Graag een bevestiging dat het aantal en locatie van de lantaarnpalen hetzelfde blijft en dat de nieuwe lantaarnpalen worden voorzien van LED-verlichting.</p> <p>m. Het verzoek om uit respect voor het landschap af te zien van de kap van bomen en beplantingen en geen extra doorzichten op de polder te maken.</p> <p>n. Oproep om af te zien van de verwijdering van groen ter plekke van de nieuwe wegbermen en de tijdelijke werkruimte. Voor een bekwaam aannemer is de werkruimte naast de weg overbodig, de werkruimte op de weg en de inritten is voldoende.</p> <p>o. Het verzoek om een aannemer te selecteren die zorgvuldig werk, rekening houdt met verwachtingen en bewonersbelangen, en aan de gemeentelijke duurzaamheidseisen voldoet.</p> <p>p. Het verwijderen van beplanting druist in tegen het beleid van biodiversiteit en uitbreiding van CO2-opnamecapaciteit.</p> <p>q. Verzoek om een toelichting op het uitgevoerde vleermuisonderzoek, de volledigheid van onderzoek aan te tonen en aan te geven op welke wijze de experts zijn betrokken bij de uitvoering.</p> <p>r. Hoe is het mogelijk dat de aanleg van glasvezel drie jaren wordt vertraagd door dit project, eis dat overleg wordt gevoerd met Glasdraad om aanleg te bespoedigen en daarvoor alle nodige maatregelen te nemen.</p>	<p>k. Zie reactie ad 1 h. Er zijn geen uitzonderingen op het verwijderen van elementen of groen uit de obstakelvrije berm van 50 cm. Het creëren van deze obstakelvrije berm is van groot belang voor de verkeersveiligheid en het beperken van schade aan personen/materiaal bij plotseling noodgedwongen uitwijken in de wegberm. Dit belang is groter dan het belang van afscherming van beplanting of tuinelementen.</p> <p>l. Bij deze de bevestiging dat de bestaande lantaarnpalen worden vernieuwd en dat moderne LED armatuur (AXIA 2) wordt toegepast. Op enkele locaties wordt op verzoek van bewoners de lantaarnpaal iets verplaatst om verkeersbewegingen bij inritten te vergemakkelijken.</p> <p>m. Zie reactie ad 1 f inzake het respecteren van het landschappelijk karakter langs de Meije. Voor wat betreft de kap van bomen dichtbij de kering wordt verwezen naar reactie ad 4 h. De maatregel in het projectplan voor kap van de elzen in de zuidberm t.b.v. het maken van extra polderzichten is aangepast. De te kappen aantallen zijn met ca. 40% verminderd. Er is nog meer maatwerk toegepast om de privacy van bewoners beter te waarborgen, de overlast van koplamplichten te voorkomen en verkeersveiligheid bij agrarische inritten te verbeteren. Aan de oproep van belanghebbende wordt deels tegemoet gekomen. In een verkleinde vorm met meer maatwerk blijft de maatregel in het projectplan.</p> <p>n. Zie reactie ad 1 d. en 1 h.</p> <p>o. Het contracteren van een zorgvuldige communicatief vaardige aannemer met aandacht voor de bewonersbelangen en duurzaamheidsambities is ook uitgangspunt voor het waterschap. Zie ook reactie ad 1 f.</p> <p>p. In het plan zitten verscheidene maatregelen voor het verwijderen van beplanting; - verwijderen van bomen die te dicht op de waterkering staan, zie reactie ad 4 h; - verwijderen van elzenopschot in de zuidberm t.b.v. (verkleinde) polderzichten; - tijdelijke verwijdering van beplanting t.b.v. werkruimte voor de aannemer, welke wordt herplant, zie reactie ad 1 d. Bovenstaande belangen acht het waterschap groter dan het belang van biodiversiteit en CO2-opnamecapaciteit. Bovendien, het negatieve effect van bovenvermelde maatregelen op de biodiversiteit en CO2-opnamecapaciteit zijn niet significant. Om reden van deze argumentatie worden de maatregelen niet aangepast.</p> <p>q. Voor een toelichting op het uitgevoerde onderzoek wordt verwezen naar de uitgebreide rapportage van het onderzoek, onderdeel van het projectplan. Een goede lezing van de rapportage beantwoordt hoogstwaarschijnlijk alle vragen over de wijze van onderzoek en de expertise van onderzoeksbureau Viridis. Hiervoor kan ook de website van Viridis en de CV's van de betrokken experts worden geconsulteerd. Mochten na lezing toch nog concrete vragen overblijven, dan is het waterschap altijd bereid deze te beantwoorden.</p> <p>r. Zie reactie ad 1 n.</p>	<p>k. Nee</p> <p>l. Nee</p> <p>m. Ja, aanpassing kap elzen verwerkt</p> <p>n. Nee</p> <p>o. Nee</p> <p>p. Nee</p> <p>q. Nee</p> <p>r. Nee</p>
--	---	---

	<p>s. Er kan gemeenschapsgeld wordt bespaard door de projectbegroting kritisch door te lichten en te bezuinigen op overbodige werkzaamheden als bomenkap en verwijdering van hagen.</p> <p>t. <i>Het zou juridisch correct zijn als niet het waterschap maar de Gemeente Woerden de bewoners schriftelijk informeert over eigendomsposities, terugvordering van gemeentegrond, verlegging van tuingrenzen en gedogen van gebruik. Het waterschap is in deze private kwestie geen partij.</i></p> <p>u. Graag meer toelichting op de wijze hoe schade wordt beperkt, overlast wordt voorkomen, mitigerende maatregelen worden getroffen en schade wordt gecompenseerd.</p>	<p>s. Zie reactie ad 1 b. Het projectplan of de projectbegroting bevatten geen overbodige maatregelen of werkzaamheden waarop bezuinigd kan worden.</p> <p>t. <i>Deze stelling van belanghebbende is correct. Voor een toelichting op de handelswijze rondom de terugvordering van het gebruik van gemeentelijk eigendom wordt verwezen naar de reactie ad 1 d. Nu gebruiks-terugvordering minnelijk niet lijkt te lukken bij alle grondeigenaren middels ondertekening van het Bewonerscontract, komt het waterschap inderdaad buiten spel te staan voor wat betreft de terugvordering van eigen gebruik van haar gemeentegrond bij de private grondeigenaren. Dit is immers formeel een zaak tussen twee grondeigenaren, niet zijnde het waterschap.</i> <i>Onder verwijzing naar de reactie ad 1 h. is het maken van de publieke overrijdbare grasbermen niet meer aan de orde, en daarmee ook de definitieve terugvordering van het gebruik van de gemeentegrond niet meer aan de orde. Dit laat onverlet het benodigde tijdelijk gebruik van tuinen als tijdelijke werkruimte.</i></p> <p>u. Zie reactie ad 1 f. en 4 d.</p>	<p>s. Nee</p> <p>t. <i>Zie 1h, terugvordering van gebruik gemeentegrond niet meer aan de orde.</i></p> <p>u. Ja, aanvullende opnames &lt;15m1 kade-ophoging verwerkt</p>
60	<p>a. <i>Pleidooi voor het maken van rode banen van ca. 40 cm. breed aan weerszijden van de weg, gemarkeerd met een witte lijn, op de rijbaan zo optisch te versmallen en het verkeer te vertragen t.b.v. verkeersveiligheid.</i></p> <p>b. <i>Vraag om in de bebouwde kom maatwerk te leveren en per perceel te bekijken of de aanleg van de overrijdbare grasbermen mogelijk is.</i></p> <p>c. <i>Vraag om in de bebouwde kom meer snelheidsbeperkende maatregelen te nemen in de vorm van bijvoorbeeld drempels of vernauwingen.</i></p> <p>d. <i>Vraag om het authentieke unieke landschap te respecteren door af te zien van onnodige kap van bomen, hagen en hakbosjes. En door de uitzichten op de polders te verkleinen naar ca. 15 m1 lengtes, in het bijzonder dit toe te passen voor woning Meij 266.</i></p>	<p>a. <i>Zie reactie ad 17 h.</i></p> <p>b. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p> <p>c. <i>Zie reactie ad 17 h.</i></p> <p>d. <i>Zie reactie ad 1 f inzake het respecteren van het landschappelijk karakter langs de Meije. Voor wat betreft de kap van bomen dichtbij de kering wordt verwezen naar reactie ad 4 h. De maatregel in het projectplan voor kap van de elzen in de zuidberm t.b.v. het maken van extra polderzichten is aangepast. De te kappen aantallen zijn met ca. 40% verminderd. Er is nog meer maatwerk toegepast om de privacy van bewoners beter te waarborgen, de overlast van koplamplichten te voorkomen en verkeersveiligheid bij agrarische inritten te verbeteren. Aan de oproep van belanghebbende wordt tegemoet gekomen, ter hoogte van perceel Meije 266 blijft meer dan 100 m1 elzen-opschot extra behouden.</i></p>	<p>a. Nee</p> <p>b. Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</p> <p>c. Nee</p> <p>d. Ja, aanpassing kap elzen verwerkt</p>



	<p>e. <i>Vraag om in overleg met Glasdraad de aanleg van glasvezel nu te starten, daartoe alle benodigde vergunningen te verlenen en de meerkosten voor Glasdraad te betalen van eventuele reparaties of verleggingen naderhand voor het project.</i></p>	<p>e. <i>Zie reactie ad 1 n.</i></p>	<p>e. <i>Nee</i></p>
61	<p>a. <b>De termijn voor het indienen van een zienswijze is te kort i.v.m. de vakantieperiode, corona en dat wij geen persoonlijke aankondiging van de terinzagelegging hebben ontvangen.</b></p> <p>b. <i>De aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegafsluit en de andere wegmaatregelen (beleefd als wegverbreding) zal de verkeersveiligheid niet bevorderen maar verslechteren, omdat dit juist zal leiden tot hogere rijsnelheden en toename van (sluip)verkeer.</i></p> <p>c. <i>De nieuwe groenstroken worden geen veilige uitwijkhavens voor weggebruikers als voetgangers of fietsers vanwege verzakking en materiaalovergang.</i></p> <p>d. <i>Verzoek om in de 30-km zone ook een wegbelijning aan te brengen t.b.v. grotere veiligheid in donker of mist.</i></p> <p>e. <i>Ons is niet bekend dat de strook grond van 50cm naast de weg eigendom is van Gemeente Woerden, graag ontvangen wij daarvan een officieel document.</i></p> <p>f. <b>Aan de aannemers wordt geen tijdelijke werkstrook ter beschikking gesteld en wordt geen toestemming gegeven om de haag te verwijderen/herplanten.</b></p> <p>g. <b>Wij vrezen voor schade aan de woning en bijgebouwen door trillingen als gevolg van hogere rijsnelheid en verkeerstoename na het nemen van de maatregelen. Ook vrezen wij meer geluidsoverlast.</b></p>	<p>a. <b>Zie reactie ad 1 a.</b></p> <p>b. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p> <p>c. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p> <p>d. <i>Zie reactie ad 1 k.</i></p> <p>e. <i>Belanghebbende zou als perceeieigenaar op de hoogte moeten zijn van het exact verloop van de eigendomsgrenzen op en rondom het perceel. Voor het opvragen van een officieel document hiervan verwijst het waterschap naar het Kadaster.</i> <i>In het inrichtingsplan, bijlage van het projectplan, heeft het waterschap de kadastrale eigendomsgrenzen afgebeeld. Belanghebbende betwijfelt de juistheid van deze grenzen. Het waterschap heeft herhaaldelijk betoogd dat deze grenzen correct en actueel zijn en overeenkomen met de gegevens van het Kadaster waartoe het waterschap direct toegang heeft.</i> <i>Het waterschap biedt aan dat ingeval van blijvende onduidelijkheid over het exacte verloop van de eigendomsgrenzen aan het Kadaster wordt gevraagd om een zogenaamde gebundelde kadastrale recherche uit te voeren. Hierbij worden de hoekpunten van de eigendomsgrenzen buiten aangewezen en gemarkeerd. De kosten van deze recherche worden 50 – 50 betaald door het waterschap en de desbetreffende private grondeigenaren. Over deze kostenverdeling wordt vooraf een schriftelijke afspraak gemaakt. De recherche kan na vaststelling van het aangepaste projectplan worden uitgevoerd.</i></p> <p>f. <b>Zie reactie ad 1 d.</b></p> <p>g. <b>Inzake het risico op schade als gevolg van de aanleg van de overrijdbare grasbermen wordt verwezen naar reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</b> <b>Inzake tijdelijke geluidsoverlast verwijzen wij naar de reactie ad 1 f.</b> <b>Inzake permanente geluidsoverlast verwijzen wij ook naar de reactie ad 1 h.</b></p>	<p>a. <b>Nee</b></p> <p>b. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p> <p>c. <i>Zie 61b</i></p> <p>d. <i>Ja, aanbrenge belijning bebouwde kom verwerkt</i></p> <p>e. <i>Nee</i></p> <p>f. <b>Nee</b></p> <p>g. <b>Nee</b></p>

<p>h. Niet content, i.v.m. thuiswerk en – school, dat de aanleg van glasvezel wordt vertraagd door dit project.</p> <p>i. Het verwijderen van hagen en bomen en groenstroken is een aantasting van het authentieke charmante voorkomen van de Meije, van de biodiversiteit, van leefgebieden van vele dieren, van het aanzien van ons perceel, van rust en privacy.</p> <p>j. Door de aanleg van de grasbermen, en het terugzetten van hagen, komt het verkeer dicht langs ons hek met risico op schade.</p> <p>k. Verzoek om te onderbouwen dat de verkeersveiligheid verbetert met de optische verbreding van de weg door aanleg van de groenstroken en de kap van groen.</p> <p>l. Wat is de regeling voor compensatie en vergoedingen bij mogelijke schade door meer verkeer, hogere rijsnelheden en overlast?</p> <p>m. Verzoek om een plan en overleg met de aannemer voor start van het werk over alle uitvoeringsaspecten, zoals o.a. bereikbaarheid, veiligheid, communicatie en fasering.</p> <p>n. Vraag om overleg tussen de aannemer en Glasdraad om (in een combinatie) de aanleg van glasvezel te bespoedigen.</p> <p>o. Hoe wordt het wegnemen van groenvoorzieningen gecompenseerd voor flora en fauna?</p>	<p>h. Zie reactie ad 1 n.</p> <p>i. Zie reactie ad 1 f inzake het respecteren van het landschappelijk karakter langs de Meije. Voor wat betreft de kap van bomen dichtbij de kering wordt verwezen naar reactie ad 4 h. De maatregel in het projectplan voor kap van de elzen in de zuidberm t.b.v. het maken van extra polderzichten is aangepast. De te kappen aantallen zijn met ca. 40% verminderd. Er is nog meer maatwerk toegepast om de privacy van bewoners beter te waarborgen, de overlast van koplamplichten te voorkomen en verkeersveiligheid bij agrarische inritten te verbeteren. Inzake een negatief effect op de biodiversiteit door verwijderen van beplanting wordt verwezen naar reactie ad 17 p.</p> <p>j. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</p> <p>k. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</p> <p>l. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd, de weginrichting blijft gehandhaafd, waardoor ook geen sprake zal zijn van een toename van verkeer, hogere rijsnelheden en verkeersoverlast.</p> <p>m. Het contracteren van een zorgvuldige communicatief vaardige aannemer met aandacht voor de bereikbaarheid tijdens de uitvoering is ook uitgangspunt voor het waterschap. Zie ook reactie ad 1 f.</p> <p>n. Zie reactie ad 1 n.</p> <p>o. In het projectplan wordt om verschillende redenen bomen of beplanting gekapt, zie hiervoor reactie ad 61 i. De verplichte kap van (vaak particuliere) bomen die qua waterveiligheid te dicht op de waterkering staan, wordt niet gecompenseerd door de keringbeheerder het waterschap. Compensatie door de particulieren op het eigen erf op toegestane afstand van de weg en waterkering is een mooi gebaar. De kap van het elzen-opschot in de zuidberm van de weg wordt niet verplicht stuk voor stuk gecompenseerd.</p> <p>Positieve effecten van uitvoering van het projectplan zijn dat;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ruim 1000 m2 nieuwe natuurvriendelijke oever wordt aangelegd;</li> <li>- langs de nieuwe damwand voor voorkomende fauna uittredeplaatsen worden gemaakt ten behoeve van migratie, op advies van deskundig ecologen;</li> <li>- ruim 600 m2 nieuw water wordt gegraven met natuurvriendelijke oevers;</li> <li>- een nu doodlopende oude loop van de Meije wordt opgewaardeerd en gaat doorstromen t.b.v. de waterkwaliteit;</li> <li>- de aansluiting voor flora en fauna tussen de Schraalgraslanden en het N2000 Nieuwkoopse Plassen wordt versterkt door de aanleg van een robuuste brede natuurvriendelijke oever ter plekke;</li> <li>- groot onderhoud wordt uitgevoerd aan veel knotbomen en beplanting.</li> </ul>	<p>h. Nee</p> <p>i. Ja, aanpassing kap elzen verwerkt</p> <p>j. Zie 1h</p> <p>k. Zie 1h</p> <p>l. Zie 1h</p> <p>m. Nee</p> <p>n. Nee</p> <p>o. Nee</p>
--	---	--

	<p>p. Af te zien van verbreding van de weg met de aanleg van de overrijdbare grasbermen, en op plekken waar daar ruimte voor is additionele passeerhavens in te richten.</p>	<p>Het waterschap meent dat uitvoering van het projectplan per saldo een versterking van de aanwezige natuurwaarden is en het projectplan voldoende 'interne' compensatiemaatregelen bevat.</p> <p>p. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</p> <p>Langs de weg worden geen extra passeerhavens gemaakt. Wegbeheerder gemeente Woerden vindt dat niet nodig omdat op de meeste plekken voldoende passeermogelijkheden zijn bij inritten. Bovendien past het toevoegen van meer verharding in vorm van passeerhavens, en het fenomeen passeerhaven überhaupt, niet bij het karakter van een landelijke smalle ontsluitingsweg als de Meije. Aan dit verzoek van belanghebbende wordt niet tegemoet gekomen.</p>	<p>p. Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</p>
62	<p>Het is onaanvaardbaar i.v.m. thuiswerk en – school dat de aanleg van glasvezel drie jaren wordt vertraagd door dit project, eis dat overleg wordt gevoerd met Glasdraad om de aanleg z.s.m. uit te voeren.</p>	<p>Zie reactie ad 1 n.</p>	<p>Nee</p>
63	<p>a. De terinzagelegging van het projectplan in de vakantieperiode was verbazend en ruikt naar kwade opzet.</p> <p>b. De jarenlange voorbereidingen van het project zijn een verkwisting van gemeenschapsgeld.</p> <p>c. Als de weg wordt verhoogd ontstaat wateroverlast in onze tuin en op onze parkeerplaats.</p> <p>d. Het is onaanvaardbaar i.v.m. thuiswerk en – school dat de aanleg van glasvezel drie jaren wordt vertraagd door dit project, eis dat de glasvezel direct wordt uitgevoerd.</p>	<p>a. Zie reactie ad 1 a.</p> <p>b. Zie reactie ad 1 b.</p> <p>c. Zie reactie ad 4 e.</p> <p>d. Zie reactie ad 1 n.</p>	<p>a. Nee</p> <p>b. Nee</p> <p>c. Ja, toevoeging verwerkt</p> <p>d. Nee</p>
64	<p>a. Bezwaar tegen het maken van doorzichten op de polder middels het kappen van (elzen)opschot op die gedeelten omdat dit een onnodige aantasting is van de biodiversiteit en het groen.</p>	<p>a. De maatregel in het projectplan voor kap van elzen in de zuidberm t.b.v. het maken van extra polderzichten is aangepast. De te kappen aantallen zijn met ca. 40% verminderd. Er is nog meer maatwerk toegepast om de privacy van bewoners beter te waarborgen, de overlast van koplamplichten te voorkomen en verkeersveiligheid (verbetering zicht op aankomend verkeer) bij agrarische inritten te verbeteren. Aan de oproep van belanghebbende wordt deels tegemoet gekomen. In een verkleinde vorm met meer maatwerk blijft de maatregel in het projectplan.</p> <p>Het positieve effect van meer uitzichten op de polder en daarmee versterking van de landschapsbeleving wordt groter geacht dan de niet significante aantasting van de biodiversiteit. Het leeuwendeel van het elzen-opschot in de omgeving blijft gehandhaafd. Na deze afweging wordt de maatregel van het maken van de polderzichten niet totaal uit het projectplan geschrapt.</p>	<p>a. Ja, aanpassing kap elzen verwerkt</p>

	<p>b. Het projectplan mist objectieve gegevens over de vermeende verkeersonveilige situatie op de Meije die verbeterd zou worden met een verbreding van de weg door aanleg van de grasbermen. Onze overtuiging is dat deze maatregel de weg niet veiliger gaat maken, en juist leidt tot meer verkeer, hogere rijsnelheden, meer inhaalmanoeuvres en meer overlast. Oproep voor het smal en veilig houden van de weg en te kiezen voor echte veiligheid.</p>	<p>b. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</p>	<p>b. Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</p>
65	<p>a. Verzoek om het geplande polderuitzicht ten westen van Meije 203 te verkleinen om te voorkomen dat de bewoners volledig in het zicht komen van toeristen. Dit kan door minder te kappen of door gedeeltelijke herplant met bijvoorbeeld vlierbessen.</p> <p>b. Bezwaar tegen de aanleg van de nieuwe gestabiliseerde grasbermen (wegverbreding) omdat dat zal leiden tot ongewenste hogere rijsnelheden.</p> <p>c. Voorstel voor het instellen van een lagere maximum snelheid op de Meije tussen de Hazekade en de Hollandse kade, en dit te controleren.</p> <p>d. Voorstel voor het instellen van een motorverbod op de Meije in weekenden en op feestdagen.</p> <p>e. Voorstel voor het nemen van maatregelen (ribbels, koeienroosters) om wielrenners van de Meije te weren of af te remmen.</p> <p>f. Vraag om in overleg met Glasdraad de aanleg van glasvezel nu te starten, daartoe alle benodigde vergunningen te verlenen en de meerkosten (van eventuele reparaties of verleggingen naderhand voor het project) voor Glasdraad te delen door alle betrokken partijen.</p>	<p>a. Aan dit verzoek van belanghebbende is tegemoet gekomen. De te kappen lengtes elzen-opschot tussen Meije 201 en 203 is met ca. 70% gereduceerd t.b.v. behoud van voldoende privacy. Van de aanplant van vlierbessen is geen sprake.</p> <p>b. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</p> <p>c. Wegbeheerder en verkeerskundige van gemeente Woerden zien geen reden om extra snelheidsbeperkende maatregelen te nemen op de weg Meije tussen de Hazekade en de Hollandse kade. Noch de ongevallenregistratie noch recente snelheidsmetingen geven hier aanleiding toe. De huidige maatregelen zijn voldoende en passend bij dit wegtype in een landelijke omgeving. Een verzoek tot handhaving van de maximum snelheid op de Meije past niet in de projectplanprocedure, maar dient belanghebbende separaat te doen bij wegbeheerder gemeente Woerden.</p> <p>d. Zie reactie ad 65 c.</p> <p>e. Zie reactie ad 65 c.</p> <p>f. Zie reactie ad 1 n.</p>	<p>a. Ja, aanpassing kap elzen verwerkt</p> <p>b. Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</p> <p>c. Nee</p> <p>d. Nee</p> <p>e. Nee</p> <p>f. Nee</p>

	<p>g. Het tekstboek (bijlage van het projectplan) bevat tegenstrijdigheden en onvolkomenheden, het zou goed zijn deze te corrigeren.</p>	<p>g. Op advies van belanghebbende is het tekstboek, bijlage 1 van het projectplan, gecontroleerd op tegenstrijdigheden en onvolkomenheden.</p>	<p>g. Ja, tekstboek tekstueel gecorrigeerd</p>
66	<p>a. Er is geen noodzaak voor de kadeverbetering, de herinrichting van de weg of aanpassingen rondom ons perceel</p> <p>b. Graag aandacht voor de aantasting van woongenot, uitzicht, rust, privacy, de schitterende natuur.</p> <p>c. Graag aandacht voor geluidsoverlast, trillingen, verzakkingen, scheuren tijdens de uitvoering.</p> <p>d. Het plan mist informatie over de afwatering.</p> <p>e. Het plan mist informatie over de bereikbaarheid voor bewoners en hulpdiensten en bedrijven.</p> <p>f. <i>Het nemen van de maatregelen leidt tot ongewenst meer verkeer.</i></p> <p>g. De kap van bomen die te dicht op de kering staan is niet nodig, knotten op 5m. hoogte is ook een oplossing.</p> <p>h. <i>Bezwaar tegen de onnodige kap of verplaatsing van bomen, struiken en hagen langs de Meije.</i></p> <p>i. <i>Het is onaanvaardbaar i.v.m. thuiswerk en – school dat de aanleg van glasvezel drie jaren wordt vertraagd door dit project.</i></p> <p>j. Het project is een verkwisting van gemeenschapsgeld.</p> <p>k. De terinzagelegging van het projectplan in de vakantieperiode was verbazend en ruikt naar kwade opzet.</p>	<p>a. Zie reactie ad 1 b.</p> <p>b. Zie reactie ad 1 f.</p> <p>c. Inzake geluidsoverlast, zie reactie ad 1 g. Inzake schadebeperking en aansprakelijkheid, zie reactie ad 4 d.</p> <p>d. Zie reactie ad 4 e. en 7 k.</p> <p>e. Zie reactie ad 1 l.</p> <p>f. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd. Het negatieve gevolgen dat belanghebbende schetst, een toename van verkeer, schetst zal niet optreden.</i></p> <p>g. Zie reactie ad 4 h.</p> <p>h. <i>Zie reactie ad 17 m voor een toelichting op en verantwoording van de maatregelen van kap en tijdelijke verwijdering/herplant van groen. Zie reactie ad 64 o. voor een overzicht van de toevoeging van natuurwaarden. Omdat geen sprake is van onnodige verwijdering van groen, en uitvoering van het project per saldo natuurwaarden toevoegt en verrijkt, wordt aan het algemene bezwaar van belanghebbende niet tegemoet gekomen.</i></p> <p>i. <i>Zie reactie ad 1 n.</i></p> <p>j. Zie reactie ad 1 b.</p> <p>k. Zie reactie ad 1 a.</p>	<p>a. Nee</p> <p>b. Nee</p> <p>c. Zie 4d</p> <p>d. Ja, toevoeging inzake compenserende afvoervoorzieningen toegevoegd</p> <p>e. Nee</p> <p>f. Nee</p> <p>g. Nee</p> <p>h. Ja, aanpassing kap elzen verwerkt</p> <p>i. Nee</p> <p>j. Nee</p> <p>k. Nee</p>
67	<p>a. Het projectplan mist een onderbouwing dat de verkeersveiligheid verbetert met de optische</p>	<p>a. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</p>	<p>a. Ja, aanleg van overrijdbare</p>

	<p>verbreding van de weg door aanleg van de groenstroken en de kap van groen.</p> <p>b. <i>Gevreesd wordt dat de optische verbreding van de weg, door aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegafsluitingsgebied en terugleggen van tuingrenzen, tot een verkeersonveiligere situatie leidt door o.a. hogere rijsnelheden. Wij zijn tegenstander van uitvoering van deze maatregelen.</i></p> <p>c. <i>De kap van bomen voor de aanleg van de grasbermen is een aantasting van ons uitzicht, van het aanzicht van de omgeving en veroorzaakt risico op aanrijtschade van onze woning.</i></p> <p>d. <b>Bezwaar tegen het op 5m. knotten van twee bomen op ons erf omdat deze bomen dicht op de waterkering staan, onder verwijzing naar andere situaties wordt met twee maten gemeten.</b></p>	<p>b. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p> <p>c. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p> <p>d. <b>Zie reactie ad 4 h.</b></p>	<p><b>grasbermen verwijderd</b></p> <p>b. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p> <p>c. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p> <p>d. <b>Nee</b></p>
68	<p>a. <b>De termijn voor het indienen van een zienswijze is te kort i.v.m. de te laat ontvangen persoonlijke aankondiging van de terinzagelegging en de enkel digitale inzage van de stukken.</b></p> <p>b. <i>Verzoek om aanvulling van het plan met onderzoek van de huidige onveiligheid en onderbouwing dat de Meije na het nemen van de maatregelen wel veilig is.</i></p> <p>c. <i>Waarom zijn de gemeenten Bodegraven en Nieuwkoop geen onderdeel van de samenwerking, de Meije stopt immers niet bij de gemeentegrenzen.</i></p> <p>d. <b>Het project is in deze tijd van corona en economische crisis een verkwisting van gemeenschapsgeld.</b></p> <p>e. <i>Het is onverteerbaar dat de aanleg van glasvezel wordt uitgesteld tot na dit project. Verzoek om de</i></p>	<p>a. <b>Zie reactie ad 1 a.</b></p> <p>b. <i>Zie reactie ad 1 h. Nu de voorgenomen maatregel tot aanleg van de overrijdbare grasbermen t.b.v. verbetering van de verkeersveiligheid uit het projectplan is verwijderd, is de noodzaak om de vermeende huidige verkeersonveiligheid objectief cijfermatig te onderbouwen ook niet meer aanwezig. Met het schrappen van de maatregel is indirect tegemoet gekomen aan de wens van belanghebbende.</i></p> <p>c. <i>Dit project betreft verbetering van de regionale waterkering in de gemeente Woerden. Verbetering van het deel van de regionale waterkering in de gemeente Bodegraven is minder urgent en omvangrijk, en is daarom op een later tijdstip geprogrammeerd. De gemeente Nieuwkoop is betrokken bij het project als grondeigenaar en rioolbeheerder en vergunningverlener.</i></p> <p>d. <b>Zie reactie ad 1 b.</b></p> <p>e. <i>Zie reactie ad 1 n.</i></p>	<p>a. <b>Nee</b></p> <p>b. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p> <p>c. <b>Nee</b></p> <p>d. <b>Nee</b></p> <p>e. <i>Nee</i></p>

<p>aanleg van glasvezel los te koppelen van het project en snel uit te voeren.</p> <p>f. Het plan mist een afweging van het gebruik van duurzamere alternatieven dan asfalt.</p> <p>g. Verzoek tot overleggen van bewijs dat een grondstrook naast de weg ter hoogte van Meije 248 eigendom is van de Gemeente Woerden.</p> <p>h. De eigendomslijnen op de tekeningen bij het projectplan zijn niet in overeenstemming met de kadastrale informatie in ons bezit.</p> <p>i. Heeft het verhogen van de waterstand in de polder een relatie met de afkeuring van de kade op hoogte en stabiliteit?</p> <p>j. Bezwaar tegen ophoging van de weg i.v.m. afwatering vanaf de verhoogde weg en het noodgedwongen schuin parkeren van onze auto op de oprit.</p> <p>k. Het projectplan zegt niets over het te hard varen op de Meije door vele toeristen (gebrek aan handhaving) ten koste van de oevers.</p> <p>l. Het vernieuwen van het asfalt van de Meije is onnodig en een verspilling van gemeenschapsgeld.</p> <p>m. Verzoek om handhaving van de belijning op de rijbaan.</p> <p>n. De nieuwe grasbermen worden modderig met diepe wielsporen waardoor wielrenners hun nek breken.</p> <p>o. Na aanleg van de 50cm brede grasbermen blijft te weinig ruimte over voor het veilig parkeren van auto's.</p> <p>p. Het onnodig verwijderen van de laurierhaag tast onze privacy en het landschapsbeeld aan.</p> <p>q. De hogere rijnsnelheden en hogere verkeersaanbod kunnen tot schade aan de woning leiden.</p>	<p>f. Omdat delen van de wegfundering en asfalt(onderlagen) nog wel voldoen, is een blanco nieuwe afweging over de keuze van verhardingsmaterialen niet aan de orde. Gelet op de grote diversiteit in verkeersklassen, het grote aandeel zwaar (landbouw)verkeer en de wegfunctie 'gebieds-ontsluitingsweg' is de keuze voor asfalt een goede keuze. Wegbeheerder gemeente Woerden wil geen klinkerverharding o.i.d. op dit deel van de Meije. In het aannemerscontract is de eis gesteld dat voor wat betreft het groot onderhoud aan de weg(fundering) duurzame keuzes worden gemaakt qua materiaalkeuze en asfaltsamenstelling.</p> <p>g. Zie reactie ad 61 e.</p> <p>h. Zie reactie ad 61 e.</p> <p>i. Het verhogen van de waterstand in de polder heeft geen relatie met de afkeuring van de kade. De waterstanden aan de polderzijde worden wel meegenomen in de stabiliteitsberekeningen. Verhoging van een polderpeil levert geen significante verbetering van de stabiliteit op, zeker geen verslechtering. De hoogte van de kering is gebaseerd op het toetspeil van het boezemwater De Meije en heeft geen verband met het polderpeil.</p> <p>j. Zie reactie ad 4 e. voor wat betreft de afvoer van hemelwater vanaf de weg naar het erf of de oprit. In bijlage 1 van het projectplan is op het perceel van belanghebbende een extra afwatervoorziening getekend voor de afvoer van hemelwater vanaf de oprit. Voor wat betreft het schuin parkeren op eigen erf; ter hoogte van de woning van belanghebbende is de kade te laag en moet de kade/weg worden opgehoogd. Na ophoging wordt de oprit opnieuw deugdelijk herstraat en aangesloten op de verhoogde kade. Dat de oprit hierdoor iets schuiner komt te liggen is niet te voorkomen.</p> <p>k. Het handhaven van de maximum vaarsnelheid op de Meije is geen onderdeel van het projectplan. Belanghebbende kan zich hierover wenden tot vaarwegbeheerder gemeente Nieuwkoop.</p> <p>l. Zie reactie ad 1 b.</p> <p>m. Zie reactie ad 1 k.</p> <p>n. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</p> <p>o. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</p> <p>p. Zie reactie ad 1 h.</p> <p>q. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd. De negatieve gevolgen die belanghebbende schetst zullen niet optreden door herinrichting van de weg.</p>	<p>f. Nee</p> <p>g. Nee</p> <p>h. Nee</p> <p>i. Nee</p> <p>j. Nee</p> <p>k. Nee</p> <p>l. Nee</p> <p>m. Ja, aanbrengen belijning bebouwde kom verwerkt</p> <p>n. Zie 1h</p> <p>o. Zie 1h</p> <p>p. Zie 1h</p> <p>q. Zie 1h</p>
---	---	--

	<p>r. <i>Er moet rekening worden gehouden dat de weginrichting past bij de geldende maximum snelheid.</i></p> <p>s. <i>De optische verbreding van de weg en het verruimen van doorzichten en verwijderen van bermobstakels werkt tegendraads en zal leiden tot hogere rijsnelheden en onveiligheid.</i></p>	<p>r. <i>Dit is ook het uitgangspunt van wegbeheerder gemeente Woerden.</i></p> <p>s. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd. De negatieve gevolgen die belanghebbende schetst zullen niet optreden door herinrichting van de weg. Het obstakelvrij maken van de wegberm blijft wel gehandhaafd. Naar mening van de gemeentelijke verkeerskundige leidt dit niet tot hogere rijsnelheden. Deze maatregel vergroot de verkeersveiligheid wezenlijk in de situatie van het plotseling moeten uitwijken in de berm bij tegenliggers, en verkleint het risico op voertuigschade en persoonlijk letsel bij uitwijken in de berm. Aan het verzoek tot handhaven van obstakels in de wegberm wordt niet tegemoet gekomen.</i></p>	<p>r. <i>Nee</i></p> <p>s. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p>
69	<p>a. De terinzagelegging van het projectplan in de vakantieperiode komt voor als bewust ter voorkoming van veel inhoudelijke reacties. Het enkel op verzoek extra tijd geven voor het indienen van zienswijzen is in strijd met het gelijkheidsbeginsel.</p> <p>b. Verzoek om informatie over de samenstelling van de Klankbordgroep en meer inzicht in het met wie en waarover gevoerde keukentafelgesprekken. Het gemis van deze informatie is in strijd met diverse algemene beginselen van bestuur.</p> <p>c. Verzoek om onderbouwing van de noodzaak van de kadverbetering, inzage in de uitgevoerde toetsing, de wettelijke leidraad en de afgekeurde trajecten qua hoogte en stabiliteit.</p> <p>d. <i>In het projectplan is niet opgenomen op welke wijze de verkeersveiligheid wordt verbeterd, en mist een verkeersonderzoek naar het huidige verkeer waaruit de verbetering zou moeten blijken. Dit gebrek is in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.</i></p> <p>e. <i>De wegverbreding en verbetering van de zichtlijnen zal leiden tot verhoging van de rijsnelheden.</i></p> <p>f. <i>Verzoek om in het projectplan duidelijkheid te geven over de noodzaak van verbreding van de</i></p>	<p>a. Zie reactie ad 1 a.</p> <p>b. In het projectplan is een zakelijk verslag opgenomen van de wijze waarop de omgeving is betrokken bij de totstandkoming van het projectplan. Hiervoor zijn verschillende middelen gebruikt als collectieve informatiebijeenkomsten, bewonersbrieven, nieuwsbrieven, persoonlijke gesprekken met bewoners, collectieve gesprekken met bewonersgroepjes, gesprek met St. Buurtcomité Stichtse Meije en de klankbordgroep, enz. Het gaat te ver en is niet relevant om in dit kader een volledig logboek te presenteren van alle contacten. Over alle contacten en gespreksonderwerpen is het waterschap transparant geweest. In antwoord op uw specifieke vraag; de Klankbordgroep is een aardige afspiegeling van de projectomgeving met burgers / ondernemers / boeren / Staatsbosbeheer / natuurmonumenten, met mensen uit west- en oostdeel, met mensen die ten noorden en ten zuiden van de Meije wonen. In het proces is en wordt geen enkele groep of stichting of bewonerscollectief door het waterschap en projectteam behandeld als vertegenwoordiger van andere eigenaren of bewoners. Iedereen heeft in de participatie en communicatie een gelijke behandeling gekregen, iedereen staat daarin op gelijk niveau. Voor zover de algemene informatie over de communicatie. Het waterschap acht de passage ter zake in het projectplan voldoende.</p> <p>c. Zie reactie ad 1 b.</p> <p>d. <i>Zie reactie ad 1 h. Nu de voorgenomen maatregel tot aanleg van de overrijdbare grasbermen t.b.v. verbetering van de verkeersveiligheid uit het projectplan is verwijderd, is de noodzaak om de vermeende huidige verkeersonveiligheid objectief cijfermatig te onderbouwen ook niet meer aanwezig. Met het schrappen van de maatregel is indirect tegemoet gekomen aan de wens van belanghebbende.</i></p> <p>e. <i>Zie reactie ad 1 h en 69 d. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd. De negatieve gevolgen die belanghebbende schetst zullen niet optreden door de wegconstructie.</i></p> <p>f. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p>	<p>a. <i>Nee</i></p> <p>b. <i>Nee</i></p> <p>c. <i>Nee</i></p> <p>d. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p> <p>e. <i>Zie 69d</i></p> <p>f. <i>Zie 69d</i></p>



<p>weg, onderliggend onderzoek en onderbouwing van de stelling dat de wegverbreding de verkeersveiligheid ten goede komt.</p> <p>g. Verzoek tot plaatsing van meer armaturen openbare verlichting voor vergroting van de zichtbaarheid en verkeersveiligheid.</p> <p>h. Uit het projectplan blijkt niet dat voldoende onderzoek is gedaan naar de leeftijden van de woningen. Indien dit beschikbaar is ontvangen we daarvan graag een afschrift.</p> <p>i. Het projectplan mist de vaststelling dat de wegverbreding inhoudt dat zwaar verkeer dichters langs de woningen gaat rijden met risico op schade aan de woningen.</p> <p>j. Het projectplan mist de onderkenning dat een nulmeting bij de woningen moet worden uitgevoerd om schade door de wegverbreding en dichterbij passeren van zwaar verkeer te kunnen beoordelen.</p> <p>k. Uit het vleermuisonderzoek blijkt dat enkel onderzoek is gedaan op twee locaties, en niet op het perceel van bewoner waar ook vleermuizen woonachtig zijn. Het onderzoek is niet juist en kan niet worden gebruikt voor het projectplan.</p> <p>l. In het projectplan is er geen rekening mee gehouden dat de wegverhoging een negatief effect kan hebben qua afwatering voor lager gelegen gebieden en woningen.</p> <p>m. De Aerius-berekening is niet bijgevoegd bij het Aanmeldnotitie mer-beoordeling, waardoor niet kan worden vastgesteld of dit document en de voortoets en het projectplan juist is op dit aspect.</p>	<p>g. De beheerder van de openbare verlichting gemeente Woerden heeft besloten om de bestaande lichtarmaturen te vervangen en LED toe te passen. Het aantal armaturen wordt niet vergroot.</p> <p>h. Door en voor rekening van het waterschap is al een bouwkundige opname gemaakt van de gebouwen binnen een afstand van 50m1 van de te plaatsen stalen damwand, omdat het plaatsen van de damwand op voorhand een mogelijke schadeveroorzakende werkzaamheid is. Deze bouwkundige opnames worden vlak voor de start van de uitvoering geactualiseerd, en aangevuld met opnames van woningen binnen een afstand van 15 m1 tot een lokale kade-ophoging omdat de ophogingen mogelijk ook schade kunnen veroorzaken. Deze werkwijze komt overeen met de eisen van de aansprakelijkheidsverzekering van het waterschap. Onderdeel van de opnames is datering van het bouwjaar en een beschrijving van de bouwwijze en funderingswijze. De woning van belanghebbende staat niet binnen 50m1 tot de damwand, de afstand is groter dan 1 km. Ter hoogte van de woning van belanghebbende wordt de weg/kade met circa 20 cm. opgehoogd. Om deze reden wordt van de woning van belanghebbende voor start uitvoering ook een bouwkundige opname gemaakt. Wegens gebrek aan een nu al beschikbare opname van de woning van belanghebbende kan nu geen afschrift van een leeftijdsonderzoek worden overhandigd. Belanghebbende ontvangt t.z.t. digitaal inzicht in de rapportage van de opname.</p> <p>i. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd. De negatieve gevolgen die belanghebbende schetst zullen niet optreden door herinrichting van de weg.</p> <p>j. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd. De negatieve gevolgen die belanghebbende schetst zullen niet optreden door herinrichting van de weg.</p> <p>k. In het Vleermuisonderzoek (o.a. hoofdstuk 2 en 4 van bijlage 5 van het projectplan) is door de vleermuisdeskundige ecologen verantwoord waarom in het specialistisch soort specifieke onderzoek is geconcentreerd op twee locaties. Dit betreft de enige twee locaties met bosschages die potentieel waardevol zijn voor de vleermuizen. Op deze twee locaties is conform wettelijk protocol en onderzoeksmethoden literatuur- en veldonderzoek verricht. Het waterschap ziet geen enkele reden om aan te nemen dat dit onderzoek onjuist of onvolledig is uitgevoerd. Het (incidenteel) voorkomen van vleermuizen op andere locaties doet hier niets aan af. De stelling van belanghebbende wordt niet onderschreven. Het vleermuisonderzoek, inclusief aangescherpte formulering van de conclusies naar aanleiding van opmerkingen van de gemeente Woerden, is en blijft een goede planologische onderbouwing van het projectplan.</p> <p>l. Zie reacties ad 4 e. en 7 k.</p> <p>m. Op grond van paragraaf 3.3.3.1 van de Aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling was de uitkomst van een AERIUS-berekening niet relevant. De conclusie was namelijk dat het project op basis van de Spoedwet aanpak stikstof vergunningvrij zou zijn. Deze conclusie is echter achterhaald door wijzigingen in de landelijke en provinciale regelgeving inzake uitstoot van stikstof.</p>	<p>g. Nee</p> <p>h. Ja, aanvullende opnames &lt;15m1 kade-ophoging verwerkt</p> <p>i. Zie 69d</p> <p>j. Zie 69h</p> <p>k. Nee</p> <p>l. Ja, toevoeging inzake compenserende afvoervoorzieningen toegevoegd</p> <p>m. Ja, tekst projectplan geactualiseerd.</p>
---	--	--

	<p>n. Het projectplan mist een onderbouwing van de stelling dat voor dit waterveiligheidsproject een uitzondering geldt voor vergunningplicht i.h.k.v. de Wet natuurbescherming op het aspect stikstof.</p> <p>o. Uit het projectplan blijkt niet wat de gevolgen zijn van de uitvoering van het projectplan voor de afzonderlijke percelen.</p> <p>p. <i>De Gemeente Woerden dient er bedacht op te zijn dat het recht op terugvordering van gronden verjaard kan zijn doordat de gemeente tientallen jaren niet naar de berm heeft omgekeken en delen van de grond bij de voortuin zijn betrokken.</i></p> <p>q. Als de noodzaak van het projectplan niet kan worden aangetoond, is het projectplan een verspilling van gemeenschapsgeld.</p>	<p>Op basis van een geactualiseerde notitie heeft het bestuur van het waterschap opnieuw besloten dat voor dit project geen m.e.r.-procedure zal worden gevolgd. De tijdelijke stikstofdepositie in het uitvoeringsjaar van het project voldoet namelijk aan de recente landelijke redeneerlijn, waardoor qua stikstof geen vergunning vereist is op grond van de Wet natuurbescherming.</p> <p>Het projectplan is op dit onderwerp geactualiseerd. De conclusies blijft gelijk; voor dit project is qua stikstof geen vergunningplicht Wet natuurbescherming.</p> <p>n. Zie reactie ad 69 m.</p> <p>o. Naar mening van het waterschap biedt het projectplan en haar bijlagen ruim voldoende inzicht in de gevolgen voor de individuele percelen. Dit geldt zeker voor het perceel van belanghebbende, omdat voor dit perceel in bijlage 1 van het projectplan een dwarsprofiel is getekend. Uit bijlage 1 is goed de ophoging af te leiden qua hoogte en ruimtebeslag. Belanghebbende mag er van uitgaan dat bestaande erven en tuinen en opritten zoals gewoonlijk deugdelijk worden hersteld en/of aangesloten op de nieuwe situatie. Het waterschap is bereid om concrete vragen over de uitvoering op het perceel nader persoonlijk toe te lichten aan belanghebbenden. De informatie in het projectplan voldoet aan de wettelijke verwachtingen en eisen.</p> <p>p. <i>De gemeente Woerden is zich hiervan bewust.</i></p> <p>q. Zie reactie ad 1 b.</p>	<p>n. Zie 69m</p> <p>o. Nee</p> <p>p. <i>Nee</i></p> <p>q. Nee</p>
70	<p>a. De noodzaak voor een kadverbetering en herinrichting van de weg of aanpassing van ons perceel is er niet.</p> <p>b. <i>Onze heg staat op eigen grond en wordt niet verwijderd.</i></p> <p>c. Aan de aannemers wordt geen tijdelijke werkstrook ter beschikking gesteld.</p> <p>d. Ons woongenot, uitzicht, rust en privacy wordt aangetast.</p> <p>e. Wij verwachten schade aan het huis en erf en bijgebouwen door de uitvoerings-werkzaamheden.</p> <p>f. Als de weg wordt verhoogd ontstaat wateroverlast en komt de schuur onder water te staan.</p> <p>g. <i>Door de aanleg van de overrijdbare grasbermen naast het wegafsluitingsgebied komt het grote landbouwverkeer dichterbij de schuur, met risico op schade aan de schuur.</i></p>	<p>a. Zie reactie ad 1 b.</p> <p>b. <i>Zie reactie ad 5 b.</i></p> <p>c. Zie reactie ad 1 d.</p> <p>d. Zie reactie ad 1 f.</p> <p>e. Zie reactie ad 4 d.</p> <p>f. Zie reactie ad 5 f.</p> <p>g. <i>Zie reactie ad 1 h.</i></p>	<p>a. Nee</p> <p>b. <i>Nee</i></p> <p>c. Nee</p> <p>d. Nee</p> <p>e. Nee</p> <p>f. Ja, toevoeging inzake compensere nde afvoervoorzi eningen toegevoegd</p> <p>g. <i>Ja, aanleg van overrijdbare</i></p>

	<p>h. <i>Gevreesd wordt dat de optische verbreding van de weg, door aanleg van overrijdbare grasbermen naast het wegasfalt, de rijsnelheid hoger wordt en de verkeerssituatie onveiliger.</i></p> <p>i. <b>Hoe zit het met de bereikbaarheid tijdens de uitvoering, ook voor hulpdiensten?</b></p> <p>j. <b>Wij zijn tegen de kap van bomen die te dicht op de kering staan.</b></p>	<p>h. <i>Zie reactie ad 1 h.</i></p> <p>i. <b>Zie reactie ad 1 l.</b></p> <p>j. <b>Zie reactie ad 4 h.</b></p>	<p><i>grasbermen verwijderd</i></p> <p>h. <i>Zie 70g</i></p> <p>i. <b>Nee</b></p> <p>j. <b>Nee</b></p>
71	<p>a. <b>Het is niet duidelijk wat gebeurt met de beplanting op perceel G-814.</b></p> <p>b. <i>Graag ontvangen wij de bevestiging dat de breedte en positie van de weg ongewijzigd blijft.</i></p> <p>c. <i>Verbreding van de weg middels aanleg van de grasbermen leidt tot verslechtering van de verkeersveiligheid door hogere rijsnelheden, een toename van verkeer en geluidsoverlast.</i></p> <p>d. <i>Een feitelijke onderbouwing van de huidige verkeersveiligheid ontbreekt, evenals hoe en in welke mate de verkeersveiligheid zal verbeteren door het projectplan.</i></p> <p>e. <i>In relatie tot paragraaf 4.1.5 van het projectplan ontvangen wij graag de bevestiging dat bij ons sprake is van een inrit naar een agrarisch erf, van de hellingshoek van de inrit en de gebruiksmogelijkheden voor licht en zwaarder verkeer.</i></p> <p>f. <i>De aanleg van passeerhavens zal leiden tot hogere rijsnelheden. Graag de bevestiging dat maatregelen worden genomen om onze inrit niet als passeerhaven te gebruiken.</i></p> <p>g. <i>Graag inzicht in de overweging dat sterkere of meer verlichting tot een slechtere verkeersveiligheid omdat verkeer sneller gaat rijden.</i></p>	<p>a. <b>De beplanting op het perceel ZVD G 814, in eigendom van belanghebbende, wordt niet gewijzigd door het projectplan.</b></p> <p>b. <i>Uitgangspunt van wegbeheerder gemeente Woerden is dat de breedte en positie van de weg ongewijzigd blijft.</i></p> <p>c. <i>Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd.</i></p> <p>d. <i>Zie reactie ad 1 h. Nu de voorgenomen maatregel tot aanleg van de overrijdbare grasbermen t.b.v. verbetering van de verkeersveiligheid uit het projectplan is verwijderd, is de noodzaak om de vermeende huidige verkeersonveiligheid objectief cijfermatig te onderbouwen ook niet meer aanwezig. Met het schrappen van de maatregel is indirect tegemoet gekomen aan de wens van belanghebbende.</i></p> <p>e. <i>Belanghebbende verwijst naar alle waarschijnlijkheid naar paragraaf 4.1.5 van het Tekstboek in bijlage 1 van het projectplan. Omdat de inrit naar de woning van belanghebbende ook de inrit is naar achterliggende agrarische percelen, zal deze inrit worden aangemerkt als een inrit naar een agrarisch erf. Ter hoogte van de inrit van belanghebbende zal de weg circa 20 cm. worden verhoogd. De bestaande inrit zal door de aannemer deugdelijk worden hersteld en aangeheeld op de verhoogde weg. De aanheling wordt dusdanig uitgevoerd dat de hellingshoek van de inrit minstens gelijk blijft (niet steiler wordt). De fundering en verharding van de inrit blijven gelijk aan de huidige situatie, de gebruiksmogelijkheden van de inrit worden hierdoor niet verkleind.</i></p> <p>f. <i>Uit het projectplan is op te maken dat langs de Meije geen nieuwe extra passeerhavens worden aangelegd. Dit past niet bij het wegtype en het landelijk karakter van de Meije. Weggebruikers mogen te allen tijde inritten naar woningen of percelen gebruiken om elkaar te passeren. Dit is ook in de huidige situatie het geval, en blijft onveranderd. De gevraagde bevestiging dat dit verboden wordt kan niet worden gegeven.</i></p> <p>g. <i>De bestaande lichtarmaturen worden vervangen en voorzien van energiezuinige efficiënte LED. Er is geen sprake van toevoeging van meer lichtarmaturen of sterkere verlichting. Het negatieve gevolg van meer of sterkere openbare verlichting dat belanghebbende schetst zal zich niet voordoen.</i></p>	<p>a. <b>Nee</b></p> <p>b. <i>Nee</i></p> <p>c. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p> <p>d. <i>Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</i></p> <p>e. <i>Nee</i></p> <p>f. <i>Nee</i></p> <p>g. <i>Nee</i></p>

<p>h. Graag een overzicht van de 'betekenisvolle plekken' voor de plaatsing van zitbanken. Zitbanken vormen een risico voor de verkeersveiligheid en de privacy van bewoners.</p> <p>i. Graag inzicht in de afwatering ter hoogte van perceel Meije 163.</p> <p>j. Kunnen nieuwe inlaten naar de Meije worden gemaakt voor de toevoer van water in doodlopende kopsloten?</p> <p>k. Het projectplan geeft onvoldoende duidelijkheid over de bereikbaarheid van percelen tijdens de uitvoering en het nemen van alternatieve maatregelen voor bijvoorbeeld bewonersparkeren.</p> <p>l. Welke maatregelen worden genomen om schade aan de woning te voorkomen, hoe wordt ontstane schade gemeten en wat is de schadeprocedure?</p> <p>m. Welke maatregelen worden genomen om de doorlooptijd van het project en de overlast te minimaliseren in de afstemming tussen Vitens, Stedin en Glasdraad?</p> <p>n. Wat is de procedure voor het melden van economische schade?</p> <p>o. Graag de bevestiging dat de aanleg en asfaltering van de inrit voor rekening komt van het project.</p>	<p>h. In het projectplan is vooralsnog op één 'betekenisvolle plek' een nieuwe zitbank getekend, in de noordberm ten westen van Meije 191. De keuze op deze locatie is gevallen omdat de berm ter plekke wel 8 m1. breed is en een mooi uitzicht biedt op de Nieuwkoopse Plassen. De zitbank staat op meer dan 30 m1 afstand van de dichtsbijstaande woning, aan de andere zijde van de weg. Gemeente Woerden is van mening dat deze enkele zitbank geen afbreuk doet aan de verkeersveiligheid of privacy. Het voorstel voor plaatsing van de zitbank blijft ongewijzigd.</p> <p>i. Onder verwijzing naar bijlage 1 van het projectplan, in concreto DWP 4, ligt het afschot van de weg richting het zuiden. Het hemelwater vanaf de weg wordt richting het zuiden afgevoerd in de circa 4 m1 brede openbare grasberm. Niet wordt verwacht dat dit tot wateroverlast op het private perceel van belanghebbende zal leiden. Zie hiervoor ook de reactie ad 4 e.</p> <p>j. Nee, dat kan niet. In de afgelopen jaren heeft Heemraadschap van Rijnland (samen met Natuurmonumenten en de provincies) kostbare maatregelen genomen om de waterkwaliteit in de Meije / Nieuwkoopse Plassen te verbeteren. Belangrijke maatregel is het defosfateren van het water, de voedingstof fosfaat uit het water halen. Vermenging of onnodig verlies van dit gedefosfateerd water is zeer ongewenst. Het maken van een inlaat, waardoor dit water wegloopt naar een poldersloot in een ander peilgebied, is verboden. HDSR conformeert zich aan dit beleid en staat het toevoegen van inlaten door de kering niet toe. Het verbeteren van de waterkwaliteit of doorstroming in de kopsloot kan niet op deze wijze worden opgelost. Het verzoek van belanghebbende wordt niet ingewilligd.</p> <p>k. Zie reactie ad 1 l. en 8 b. Het nemen van alternatieve maatregelen voor bewonersparkeren kan onderdeel uitmaken van de uitvoeringsplannen van de aannemer.</p> <p>l. Zie reactie ad 1 e. en 4 d.</p> <p>m. Al vanaf de start van de planvoorbereiding zijn HDSR en de gemeente Woerden in overleg met genoemde nutsbedrijven om hun projecten optimaal af te stemmen met de uitvoering van het werk. Het resultaat is een gezamenlijk afgestemde planning waarmee de totale maatschappelijke kosten zo laag mogelijk blijven en de omgevingshinder minimaal. Alle partijen spannen zich hiervoor voortdurend in. Voor wat betreft de afstemming met Glasdraad wordt belanghebbende ook verwezen naar de reactie ad 1 n.</p> <p>n. Zie reactie ad 8 e.</p> <p>o. In lijn met de reactie ad 71 e. wordt de inrit voorzien van een lip van asfalt, wordt de inrit opnieuw aangeheeld op de verhoogde weg zonder de inrit steiler te maken en wordt de inrit verhard met het zelfde verhardingsmateriaal als nu is gebruikt. De kosten van deze werkzaamheden komen voor rekening van het project. Asfaltering van een groter deel van de inrit is nadrukkelijk geen onderdeel van het project.</p>	<p>h. Nee</p> <p>i. Nee</p> <p>j. Nee</p> <p>k. Nee</p> <p>l. Ja, aanvullende opnames &lt;15m1 kade-oophoging verwerkt</p> <p>m. Nee</p> <p>n. Nee</p> <p>o. Nee</p>
--	--	--

72	<p>a. De zorg is dat het verbreden van de weg door het aanbrengen van de nieuwe bermen uitnodigt tot een gevaarlijke verhoging van de verkeersnelheid.</p> <p>b. Voorstel om, in plaats van de wegverbreding, maatregelen te nemen voor reductie van de verkeersnelheid, zoals drempels of sluizen of een maximum snelheid van 30 km/u.</p> <p>c. Pleidooi om zorgvuldig om te gaan met het bestaande groen langs de Meijkade en deze begroeiing in stand te laten omdat deze zo kenmerkend is voor het waardevolle landschap.</p>	<p>a. Zie reactie ad 1 h. De desbetreffende grasbermen worden niet aangelegd. De negatieve gevolgen die belanghebbende schetst zullen niet optreden door de wegreconstructie.</p> <p>b. De wegbeheerder en verkeerskundige van Gemeente Woerden hebben besluiten genomen over de weginrichting en verkeersmaatregelen, zie hiervoor het projectplan en de reactie ad 1 k. en 1 h. De gemeente handhaaft deze besluiten en is van mening dat daarmee de belangen van de diverse weggebruikersgroepen in balans afgewogen zijn. Wegbeheerder gemeente Woerden ziet geen reden om extra snelheidsbeperkende maatregelen te nemen op de weg Meije tussen de Hazekade en de Hollandse kade. Noch de ongevallenregistratie noch recente snelheidsmetingen geven hier aanleiding toe. De huidige maatregelen zijn voldoende en passend bij dit wegtype in een landelijke omgeving.</p> <p>c. Zie reactie ad 1 f inzake het respecteren van het landschappelijk karakter langs de Meije. Voor wat betreft de kap van bomen dichtbij de kering wordt verwezen naar reactie ad 4 h. De maatregel in het projectplan voor kap van de elzen in de zuidberm t.b.v. het maken van extra polderzichten is aangepast. De te kappen aantallen zijn met ca. 40% verminderd. Er is nog meer maatwerk toegepast om de privacy van bewoners beter te waarborgen, de overlast van koplamplichten te voorkomen en verkeersveiligheid bij agrarische inritten te verbeteren. Zie reactie ad 1 h. voor wat betreft het snoeien van groen in de obstakelvrije wegberm en het verwijderen/herplanten van groen in de tijdelijke werkstroken. Aan de oproep van belanghebbende wordt deels tegemoet gekomen. In een verkleinde vorm met meer maatwerk blijven de diverse maatregelen in het projectplan.</p>	<p>a. Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</p> <p>b. Nee</p> <p>c. Ja, aanpassing kap elzen verwerkt</p>
73	<p>Bezwaar tegen verhoging van de weg omdat dan het hemelwater zal aflopen richting de woning en schuur en ernstige schade aanricht.</p>	<p>In het projectplan zal worden toegevoegd dat, als door uitvoering van het werk de overlast van hemelwater in de tuin of bij gebouwen verslechterd, door en voor rekening van het waterschap ter plekke compenserende technische maatregelen worden genomen in overleg met de woningeigenaar. De verhoging van de weg op diverse locaties blijft echter gehandhaafd in het projectplan.</p>	<p>Ja, toevoeging verwerkt</p>
74	<p>De locatie voor de nieuwe trailerhelling is onoverzichtelijk en onveilig, en daardoor ongeschikt. Er zijn betere alternatieve plekken langs de Meije waar gebruikers veilig hun auto's met trailers kunnen parkeren en hun boot te water laten, bijvoorbeeld tegenover 't Schrale. De huidige locatie nabij de kruising Meije/Oude Meije is veel te druk en te overzichtelijk door de smalle berm en verkeerssituatie.</p>	<p>De nieuwe boottrailerhelling is bestemd voor professioneel gebruik, niet voor openbaar gebruik voor recreatievaart. De voornaamste gebruikers zijn de medewerkers van de afdeling Muskusrattenbeheer van HDSR, en incidenteel medewerkers van collega-organisaties als Natuurmonumenten of Staatsbosbeheer. Openbaar gebruik is verboden en wordt onmogelijk gemaakt middels een hufterproof ontwerp met slagboom/paal. Naar aanleiding van de zienswijze is door belanghebbende buiten de alternatieven aangewezen en de argumenten voor verplaatsing van de helling nogmaals besproken. Na heroverweging is niet tot een andere keuze gekomen. De locatie van de nieuwe boottrailerhelling blijft ongewijzigd in het projectplan. Belangrijkste overwegingen hierbij zijn en blijven;</p> <p>a. De helling gaat hoofdzakelijk worden gebruikt voor het onderhoud van de werkboden van Muskusrattenbeheer</p>	<p>Nee</p>

		<p><i>die ligplaats hebben op ca. 50m1 vanaf de helling. Het aantal werkboten zal komende jaren toenemen omdat het natuurgebied een zeer hoge prioriteit heeft qua muskusrattenbeheer. De ligplaats van de werkboten bij Natuurmonumenten, in de vaarroute naar de plassen, is logisch. De locatie van de boottrailerhelling dichtbij de werkboten is ook logisch en bedrijfseconomisch. Alternatieve locaties leiden tot onnodig omvaren en passeren van bruggen.</i></p> <p><i>b. De gebruikers van de helling zijn professionals in voertuigen met werkbijlampen en zwaailichten, vakmatig bekend met het veilig manoeuvreren van auto en boottrailer op de openbare weg, vaak met z'n tweeën zodat er voldoende aandacht is voor de (verkeers)omgeving.</i></p> <p><i>c. Het gebruik van de helling is extensief, hoofdzakelijk t.b.v. het onderhoud van de werkboten, ca. 20x per jaar.</i></p>	
75	<p>a. Vrees voor schade door trillingen tijdens de uitvoering van het werk. Risico wordt vergroot doordat de woning ca. 100 jaar oud en onderkelderd is.</p> <p>b. Risico op schade doordat (zwaar)verkeer dicht langs de woning gaat rijden na verwijdering van de schampblokken in de wegberm.</p>	<p>a. In hoofdstuk 4 van het projectplan onderkent het waterschap dat er een risico op schade is als gevolg van de uitvoering van het werk. Als opdrachtgever verplicht het waterschap de aannemer contractueel tot het opstellen van een maximaal realiseerbaar ontwerp en schadebeperkende uitvoeringswijze. Indien schade ontstaat aan private eigendommen, en het verband tussen de schade – werk en de omvang wordt bevestigd door een onafhankelijk deskundige, is het waterschap daarvoor aansprakelijk. Om eventuele schade achteraf objectief en vlot vast te stellen, is door en voor rekening van het waterschap al een bouwkundige opname gemaakt van de gebouwen binnen een afstand van 50m1 van de te plaatsen stalen damwand omdat dit een mogelijke schadeveroorzakende werkzaamheid is. Deze bouwkundige opnames worden vlak voor de start van de uitvoering geactualiseerd, en aangevuld met opnames van woningen binnen een afstand van 15 m1 tot een lokale kade-ophoging omdat de ophogingen mogelijk ook schade kunnen veroorzaken. Deze werkwijze komt overeen met de eisen van de aansprakelijkheidsverzekering van het waterschap. Met deze handelswijze spannen partijen zich maximaal in ter voorkoming van schade en garanderen zij een correcte vlotte behandeling van eventuele schadeclaims. De woning van belanghebbende staat niet binnen de afstand van 50m1 tot de damwand, de afstand is groter dan 1 km. De afstand tussen de woning en de dichtstbijzijnde kade-ophoging is circa 200m1. Ter hoogte van de woning van belanghebbende wordt (enkel) een wegreconstructie uitgevoerd. Zie reactie ad 1 h., de overrijdbare grasbermen naast de weg worden niet aangelegd. Op grond van professioneel expert judgement achten waterschap en gemeente dat deze voorgenomen wegreconstructie-werkzaamheden geen risico op schade aan opstallen of erf van belanghebbende zullen veroorzaken.</p> <p>b. Zie reactie ad 1 h. Bij het besluit tot het niet aanleggen van de overrijdbare grasbermen behoort onlosmakelijk handhaving van de maatregel om de wegberm obstakelvrij te maken, met als doel de verkeersveiligheid te vergroten en te</p>	<p>a. Ja, aanvullende opnames &lt;15m1 kade-ophoging verwerkt</p> <p>b. Ja, aanleg van overrijdbare grasbermen verwijderd</p>

		<p>voorkomen dat voertuigen in de wegberm schade oplopen waarvoor de gemeente aansprakelijk is; alle harde obstakels (stenen, palen, melkbussen etc.) uit de 50cm. strook naast de weg worden verwijderd, en beplanting en hagen worden gesnoeid tot 50cm. uit de weg.</p> <p>Nu de overrijdbare grasbermen niet worden aangelegd, komt de verharde rijbaan niet dichterbij de woning van belanghebbende. Indien belanghebbende indirect betoogt dat, na verwijdering van de schampblokken/obstakels uit de toekomstige obstakelvrije wegberm, de kans groter wordt dat uitwijkend verkeer incidenteel in de wegberm terecht komt, kan dat naar redelijkheid niet geheel worden weggeredeneerd. Desondanks blijft de maatregel om de wegberm obstakelvrij te maken gehandhaafd om genoemd argument van verkeersveiligheid.</p>	
--	--	--	--