

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
5 november 2021

Zaaknummer
2017-003008

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

G. Beumer
Weteringdijk 42
8171 LG VAASSEN

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 10

Locatie

Bovenweg 46B te Doornspijk

Gemeente

Elburg

Activiteit

Het wijzigen van een veehouderij

Beste meneer/mevrouw Beumer,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan in het stikstofdossier. In de uitspraak over de Logtsebaan^[1] geeft de Raad van State aan dat intern salderen^[2] sinds de wetswijziging van 1 januari 2020^[3] vergunningvrij is.

Wij weigeren u de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

^[1] ECLI:NL:RVS:2021:69

^[2] Bij intern salderen gaat het erom dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

^[3] Op 1 januari 2020 is de Spoedwet Aanpak Stikstof in werking getreden

Datum

5 november 2021

Zaaknummer

2017-003008

Blad

2 van 10

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenberg
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02518382, 03170313, 03336917, 03351609, 03450219

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk RvvXtHUiiGy5 d.d. 28 oktober 2020)
 - Beoogde situatie (kenmerk RWSFasmAVNbv d.d. 4 november 2020)

Beroep

Degenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft de veehouderij aan de Bovenweg 46B te Doornspijk.

Het gaat om het veranderen van een vleeskalverhouderij door het bouwen van een nieuwe stal en het slopen van bestaande stallen. Er worden minder dieren gehouden ten opzichte van de eerdere natuurvergunning.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 20 februari 2017 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen.

Voor deze aanvraag is al eerder een Wnb-vergunning verleend. Deze vergunning is echter vernietigd als gevolg van het buiten werking stellen van het PAS (Programma Aanpak Stikstof) en er moet een nieuw besluit genomen worden. Omdat de aanvraag niet tijdig werd aangevuld, is vervolgens een ontwerp weigeringsbesluit opgesteld. De aanvraag is daarna verschillende keren aangevuld op basis van het gewijzigde toetsingskader.

Op 11 november 2020 hebben wij het derde ontwerpbesluit gepubliceerd. Dit heeft daarna 6 weken ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn er zienswijzen binnengekomen. In paragraaf 4.4 gaan wij op de zienswijzen in.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie is een overzicht van de verleende natuurvergunningen of milieutoestemmingen in tabel 1.

In dit geval wordt uitgegaan van de eerder verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming, voorheen Natuurbeschermingswet, met zaaknummer 2012-019759.

Datum

5 november 2021

Zaaknummer

2017-003008

Blad

6 van 10

Tabel 1 natuurvergunning

Datum	Zaaknummer	Vergunningsoort	Omschrijving
21 maart 2013	2012-019759	Wet natuurbescherming	Het houden van vleeskalveren

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 2. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 2 vergunde capaciteit

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren
Bron 1	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	151
Bron 2	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	624
Bron 3	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	530
Bron 4	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	345
Andere stikstofbronnen			

In de berekening van de referentiesituatie is de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Andere stikstofbronnen" in de tabel van de referentiesituatie toegestaan.

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 3 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 3 aangevraagde situatie

Bron/Stal	Diersoort	RAV-code/BWL	Aantal dieren
Bron 1/A3	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	300
Bron 2/A1	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	475
Bron 3/B	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	710
Bron 6/A2	Vleeskalveren tot ca. 8 mnd	A4.100	83
Andere stikstofbronnen			

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Veluwe is ongeveer 250 meter.

4.3.1 In de aanvraag beschreven effecten

Het bedrijf bevindt zich op minder dan 500 meter afstand van het Natura 2000-gebied Veluwe. Hierdoor zijn, naast de effecten van stikstofdepositie, andere effecten niet uit te sluiten. De bedrijfsactiviteiten zijn bij de eerste beoordeling van de aanvraag getoetst aan overige effecten (naast stikstofdepositie) op de Natura 2000-instandhoudingsdoelen. Bij de aanvraag is een effectenstudie en een quickscan gevoegd. Hierin is niet zeer uitgebreid ingegaan op de mogelijke effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied. Gezien de ligging van het bedrijf is dit ook niet noodzakelijk, omdat tussen de inrichting en het Natura 2000-gebied diverse andere bedrijven en recreatiewoningen aanwezig zijn.

Uit de beoordeling blijkt dat, indien er buiten de broedperiode gesloopt en gebouwd wordt, er geen effecten op beschermde soorten en de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied te verwachten zijn.

4.3.2 Beoordeling van de overige effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

Wij onderschrijven de conclusies en de daaraan ten grondslag liggende motivaties van de stukken zoals bij de aanvraag gevoegd. Wij hebben op basis van deze ecologische beoordeling de zekerheid verkregen dat de aangevraagde activiteiten niet leiden tot significante effecten op de instandhoudingsdoelen voor het Natura 2000-gebied Veluwe.

4.4 Zienswijzen

Op 8 december 2020 diende Van Hoof Advies een zienswijze in namens MOB en de Vereniging Leefmilieu. Hierin werd gesteld dat als referentiesituatie 1650 vleeskalveren zijn opgenomen op grond van de natuurvergunning uit 2013. Stal 4 is echter gesloopt, waardoor er geen sprake is van het onafgebroken aanwezig zijn van de activiteit zodat op grond van art. 5 lid 1 van de Beleidsregel intern en extern salderen, deze stal niet tot de referentie gerekend mag worden. De vergunning mag niet verleend worden in deze omvang. Er zullen minder vleeskalveren gehouden moeten worden.

Reactie op zienswijze

Met de wijziging van de Beleidsregels salderen in Gelderland van 11 mei 2021 is artikel 5 Voorwaarden intern salderen inmiddels vervallen.

Het is vaste jurisprudentie dat bij intern salderen uitgegaan kan worden van de vergunde referentiesituatie. De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021 (ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1) nog eens dat “de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie”. Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut, of wanneer er nadien een stal gesloopt is.

Bovenstaande geeft ons inziens voldoende grondslag om de volledige natuurvergunning uit 2013 te mogen gebruiken als referentiesituatie.

4.5 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Datum

5 november 2021

Zaaknummer

2017-003008

Blad

9 van 10

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

5 november 2021

Zaaknummer

2017-003008

Blad

10 van 10

BIJLAGE 2

AERIUS-berekeningen

- Verschilberekening (kenmerk RvvXtHUiiGy5 d.d. 28 oktober 2020)
- Beoogde situatie (kenmerk RWSFasmAVNbv d.d. 4 november 2020)