

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	4 november 2020	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0117	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	822B229A	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	19 maart 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie RZgjt5G4wQyZ (08 september 2021) 2 AERIUS verschilberekening RjQdEFzXJaV4 (08 september 2021) 3 Tekening beoogde situatie M01-2019 (19 februari 2019)	ONDERWERP	Besluit weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag 19 maart 2019 van De Lange V.O.F., om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Breudijk 48A in Harmelen.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1 en 3, aan de Breudijk 48A in Harmelen.

Noot

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 19 maart 2019 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van De Lange V.O.F. Het varkens, annex loonbedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Breudijk 48A in Harmelen. De aanvraag is ingediend ten behoeve van het vergunnen van de reeds bestaande situatie. Daarnaast is er een uitloop voor de varkens gecreëerd.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 19 maart 2019 ontvangen en op 15 januari 2020, 27 januari 2020 en 12 februari 2020 aangevuld.

Op 11 maart 2021 hebben wij aan de aanvrager de brief nummer 82221477 betreffende de verdere afhandeling van deze aanvraag verzonden omdat de aanvraag is gebaseerd op intern salderen. Op 15 maart 2021 hebben wij van Damen Legal, als gemachtigde, een brief ontvangen met het verzoek om een Wnb vergunning te verlenen.

III.B. Toezending

Het ontwerpbesluit van 14 september 2021 is naast aanvrager toegezonden aan de gemeente Woerden, Midden Nederland Makelaars, Damen Legal en Van Hoof advies.

III.C. Ter inzagelegging

Om te voldoen aan paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 16 september 2021 tot en met 26 oktober 2021.

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 7,1 en 9,2 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen en Nieuwkoopse Plassen & De Haack. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wnb afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen de referentiesituatie.

De referentiesituatie is de laagst (vergunde) situatie vanaf de datum waarop de Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn van toepassing werd op een Natura 2000-gebied (de referentiedatum). Dit betekent dat wanneer voor een bedrijf

na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, vanaf 10 juni 1994 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.¹

Het dient daarbij te gaan om een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet of een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldoet aan artikel 2.8 van de Wnb of een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid, van de Wnb valt of op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Voor het bedrijf is op 28 oktober 1986 een Hinderwetvergunning verleend met een ammoniakemissie van 1.200,0 kg NH₃/jr. Vervolgens is op 15 april 2002 een milieuvergunning afgegeven met een ammoniakemissie van 1.960,0 kg NH₃/jr. De nieuw te bouwen stal voor 520 vleesvarkens is niet gerealiseerd en van rechtswege komen te vervallen, waarmee de vergunde ammoniakemissie 1.440,0 kg NH₃/jr bedraagt. Op grond hiervan stellen wij vast dat nationale toestemming was verleend ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

Conform het referentierecht is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 Referentiesituatie

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ²	Totaal kg ammoniak
B	D 3.100	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking), overige huisvestingssystemen.	400	3,0	1.200,0
Andere stikstofbronnen				NO _x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				3,60	0,50
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				733,62	0,18
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				3,86	0,07
Totaal				740,84	1.200,75

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1 meegenomen in de referentiesituatie.

In tabel 2 is de beoogde situatie aangegeven.

Tabel 2 Beoogde situatie.

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ²	Totaal kg ammoniak
B	D 3.100	Varkens; vleesvarkens, opfokberen van circa 25 kg tot 7 maanden, opfokzeugen van circa 25 kg tot eerste dekking), overige huisvestingssystemen, met 1,1 m ² inpandig leefoppervlak en 0,7 m ² oppervlakte verharde uitloop per varken.	400	3,0	1.200,0
Andere stikstofbronnen				NO _x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				3,60	0,50
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				541,67	0,18
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				3,85	0,07
Totaal				548,89	1.200,75

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

² Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1) en de beoogde situatie (tabel 2) is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.³ De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

VI. Zienswijzen

De aanvraag is in eerste termijn geweigerd. Dit ontwerpbesluit heeft van 11 mei 2020 tot en met 22 juni 2020 ter inzage gelegen. Door initiatiefnemer is tegen de weigering een zienswijze ingediend. Dit heeft tot een gewijzigd inzicht geleid en heeft een nieuw ontwerp besluit voor het verlenen van de vergunning van 9 december 2020 tot en met 22 januari 2021 ter inzage gelegen.

Naar aanleiding van het tweede ontwerpbesluit op de aanvraag is op 15 januari 2021 door Van Hoof advies ug namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu een zienswijze ingebracht. Door de wetwijziging van 1 januari 2020 en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de zaak Logtsebaan geldt er geen vergunningplicht meer voor projecten die geen significante gevolgen hebben. Deze zienswijze op het tweede ontwerpbesluit zien op deze wijziging en geven aanleiding om een nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen, waarbij de gevraagde vergunning wordt geweigerd (positieve weigering).

Naar aanleiding van dit derde ontwerpbesluit is op 6 oktober 2021 door Van Hoof advies ug namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de vereniging Leefmilieu een zienswijze ingebracht.

De zienswijze van Van Hoof Advies ug op het tweede ontwerp besluit luidt samengevat:

1. Indiener stelt dat het onduidelijk is of de vergunning gebaseerd is op een voortoets of op een passende beoordeling.
2. Indiener stelt dat het onderzoek naar de referentiesituatie onzorgvuldig is uitgevoerd.
3. Indiener stelt dat de vergunning is verleend met toepassing van interne saldering, waarbij de stikstofdepositie niet hoger is dan de stikstofdepositie in de referentiesituatie. De vergunning dient geweigerd te worden naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling³.

Wij reageren hierop als volgt:

- Ad 1 Op 1 januari 2020 is de Spoedwet Aanpak Stikstof in werking getreden. Artikel 2.7 lid 2 Wnb is gewijzigd. De zogenaamde 'verslechteringsvergunning' (die verleend wordt op basis van een voortoets) is komen te vervallen. Een natuurvergunning wordt uitsluitend verleend op basis van een passende beoordeling. In een voortoets wordt bepaald of significante gevolgen kunnen worden uitgesloten. Dit houdt in dat sinds de inwerkingtreding van de Spoedwet Aanpak Stikstof geen vergunningplicht meer geldt volstaan kan worden met een voortoets met daarin opgenomen interne salderingsmaatregelen.
- Ad 2 Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de vergunningen die ten grondslag liggen aan de referentiesituatie en dit besluit. De vergunning van 28 september 1986 is niet meer in het bezit van de aanvrager, gemeente of de omgevingsdienst. Wij baseren ons op de vergunning van 15 april 2003 waarin een uitbreiding van dieren en de bouw van een nieuwe varkensstal wordt aangevraagd. In deze vergunning wordt geen melding gemaakt van vervallen rechten. Daarnaast staat in de brief van omgevingsdienst regio Utrecht van 6 november 2012 dat geconstateerd is dat laatstgenoemde vergunning gedeeltelijk vervallen is. Het ligt primair op de weg van Van Hoof Advies om feiten en omstandigheden aan te voeren, wat niet gebeurd is, welke een begin van bewijs opleveren voor de juistheid van de stelling dat de vergunning gedeeltelijk is vervallen.⁴

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 mei 2015, zaaknummer 201405347/1/R2.

⁴ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

- Ad 3 De zienswijze is juist en de aangevraagde vergunning dient op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming te worden geweigerd, vanwege het ontbreken van vergunningplicht op basis van intern salderen naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling.3 Met dit herziene ontwerpbesluit wordt hier aan tegemoet gekomen.

De zienswijze van Van Hoof Advies ug op het derde ontwerp besluit luidt samengevat:

4. Indiener stelt dat het bij het ontbreken van de vergunning voor de gehanteerde referentiesituatie er niet vanuit gegaan kan worden dat de toestemming daadwerkelijk bestaan heeft en daarmee niet uitgesloten kan worden dat er geen significante effecten optreden en een passende beoordeling gemaakt dient te worden.

- Ad 4 Onder punt 2 van de beantwoording van de zienswijzen is ingegaan dat er uitgebreid onderzoek is gedaan naar de vergunningen die ten grondslag liggen aan de referentiesituatie en dit besluit. Naar aanleiding hiervan is alsnog de vergunning van 26 oktober 1986 , welke is gehanteerd als referentiesituatie, aangeleverd door aanvrager. Hieruit blijkt dat de referentiesituatie juist is gehanteerd.

VII. Wijzigingen ten opzichte van het eerste ontwerpbesluit

De aanvraag is in eerste termijn geweigerd. Door initiatiefnemer is tegen de weigering een zienswijze ingediend. Dit heeft tot een gewijzigd inzicht en een nieuw ontwerp besluit geleid voor het verlenen van de Wnb vergunning.

VIII. Wijzigingen ten opzichte van het tweede ontwerpbesluit

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling³ kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde. Hierdoor nemen wij een herzien ontwerpbesluit, waarbij de op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning wordt geweigerd, vanwege het ontbreken van vergunningplicht op basis van intern salderen.

IX. Wijzigingen ten opzichte van het derde ontwerpbesluit

Ten opzichte van het ontwerpbesluit zijn geen wijzigingen aangebracht.

X. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij weigeren de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

XI. Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop de beschikking is bekendgemaakt.

Het beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden;
- niet-belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over de ontwerp beschikking naar voren hebben gebracht of geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten.

De beschikking wordt onherroepelijk nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ongebruikt is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op dit verzoek is beslist. Griffierechten zijn hiervoor opnieuw verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

XII. Overleg en informatie

Er kan tevens vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XIII. Verzending

Het origineel van dit besluit te zenden aan:

- De Lange V.O.F.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Woerden;
- Midden Nederland Makelaars (adviseur);
- Damen Legal;
- Van Hoof advies.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen, 


Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie, RZgjt5G4wQyZ (08 september 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 2 AERIUS verschilberekening RjQdEFzXJaV4 (08 september 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 3 Tekening beoogde situatie M01-2019 (19 februari 2019)

Los bijgevoegd