



Beschikking van het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 14 juli 2017 bij hen ingekomen aanvraag van Fransen Gerrits B.V., om vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor de inrichting gelegen aan Burgemeester Wijtvetlaan 2, De Rips, gemeente Gemert-Bakel.

Eindhoven, 3-11-2021

het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

E.P.M. van Dommelen, Manager
Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant



BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Op 14 juli 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Fransen Gerrits B.V. Het betreft de uitbreiding van de productiecapaciteit van diervoeders van 275.000 ton per jaar naar 390.000 ton per jaar (geperste- en meelproducten). De uitbreiding wordt gerealiseerd door een uitbreiding van het aantal werkbare uren met de bestaande maal-/ menglijn en perslijnen die geoptimaliseerd worden. De aanvraag heeft betrekking op Burgemeester Wijtvlitlaan 2, De Rips, gemeente Gemert-Bakel. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 3094409 en ons nummer HZ-WABO-2017-3892.

Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan Fransen Gerrits B.V. een omgevingsvergunning:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting) te verlenen voor de uitbreiding van de productiecapaciteit van diervoeders van 275.000 ton per jaar naar 390.000 ton per jaar (geperste- en meelproducten). De uitbreiding wordt gerealiseerd door een uitbreiding van het aantal werkbare uren met de bestaande maal-/menglijn en perslijnen die geoptimaliseerd worden. Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden.
- De vergunning betreft een revisievergunning als bedoeld in artikel 2.6 van de Wabo.

En tevens:

- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - OLO-Aanvraagformulier, ingekomen op 14-07-2017;
 - M01 Situatietekening, ingekomen op 14-07-2017;
 - M02 Plattegrondtekening, ingekomen op 05-08-2021;
 - M03 Rioleringstekening, ingekomen op 05-08-2021;
 - M04 Informatie behorend bij aanvraag, ingekomen op 05-08-2021;
 - M05a Bodemrisicoanalyse NRB, ingekomen op 05-08-2021;
 - M05b Plattegrond NRB, ingekomen op 10-04-2020;
 - M06 Overzicht (gevaarlijke) stoffen, ingekomen op 10-04-2020;
 - M07 Rapport luchtkwaliteit, ingekomen op 14-07-2017;
 - M08 Overzicht emissiepunten, ingekomen op 14-07-2017;
 - M09 Akoestisch onderzoek, ingekomen op 14-07-2017;
 - M09b Aanvulling akoestisch onderzoek, ingekomen op 12-04-2021;
 - M10 Geuremissie onderzoek, ingekomen op 15-07-2021;
 - M12 BBT toets, ingekomen op 10-04-2020;
 - M13 A Berekening stikstofdepositie, B Rekenpunten ivm 5km, C Berekening verkeer 5km, ingekomen op 15-07-2021;
 - M14 Vragenlijst mengvoederindustrie, ingekomen op 14-07-2017;
 - M15 Afvalstoffen diervoeders, ingekomen op 10-04-2020;
 - M18 Overzicht gebruikte grondstoffen, ingekomen op 14-07-2017;
 - M20 Bodemonderzoek, ingekomen op 14-07-2017;
 - M21 Besluit aanmeldingsnotitie m.e.r., ingekomen op 15-07-2021.



RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een beroepschrift indienen. Dit kan tot zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. In het beroepschrift moet u het volgende opnemen: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent en de reden(en) van uw beroep. U moet het beroepschrift ook ondertekenen.

Het beroepschrift kunt u richten aan:

Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een voorlopige voorziening te vragen. Deze kunt u richten aan:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende een bepaalde periode. Voorwaarde om een voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake moet zijn van een spoedeisend belang. Er zijn kosten verbonden aan het vragen van een voorlopige voorziening (griffierecht). Kijkt u voor meer informatie op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> of informeert u bij de griffie van de Rechtbank Oost-Brabant (tel. 073-6202020).



INHOUDSOPGAVE

BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING	2
RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN	3
INHOUDSOPGAVE.....	4
VOORSCHRIFTEN	5
MILIEU	5
1 Algemene voorschriften	5
2 Afvalstoffen	9
3 Energie	9
4 Externe veiligheid	10
5 Geluid	11
6 Geur.....	12
7 Lucht.....	14
8 Procesinstallaties	14
PROCEDURELE OVERWEGINGEN	16
1. Procedurele aspecten	16
2. M.e.r.-beoordelingsbesluit	33
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	34
3. Toetsingskader Milieu	34
4. Best beschikbare technieken	35
5. Afvalstoffen	36
6. Energie	37
7. Externe veiligheid	37
8. Geluid	38
9. Geur.....	40
10. Lucht	42
11. Overige aspecten	43
12. CONCLUSIE.....	44



VOORSCHRIFTEN

MILIEU

1 Algemene voorschriften

1.1 Milieuzorg

1.1.1 Om de algehele milieuprestaties te verbeteren, dient vergunninghouder overeenkomstig BBT 1 van de conclusies over de beste beschikbare technieken (BBT-conclusies) voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie, zoals vastgesteld door de Europese Commissie op 12 november 2019, een milieubeheersysteem (MBS) op te stellen en uit te voeren waarin de volgende elementen zijn opgenomen:

- betrokkenheid, leiderschap en verantwoordingsplicht van het management, met inbegrip van het hoger management, bij de uitvoering van een effectief milieubeheersysteem;
- een analyse waarin onder meer de context van de organisatie wordt vastgesteld, de behoeften en verwachtingen van de betrokken partijen worden bepaald, en de kenmerken van de installatie die verband houden met mogelijke risico's voor het milieu (of de menselijke gezondheid), alsmede de toepasselijke wettelijke milieuvoorschriften, worden vastgesteld;
- ontwikkeling van een milieubeleid dat de continue verbetering van de milieuprestaties van de installatie omvat;
- vaststelling van doelstellingen en prestatie-indicatoren met betrekking tot belangrijke milieuaspecten, met inbegrip van het waarborgen van de naleving van toepasselijke wettelijke voorschriften;
- planning en uitvoering van de nodige procedures en maatregelen (met inbegrip van corrigerende en preventieve maatregelen, waar nodig) om de milieudoelstellingen te verwezenlijken en milieurisico's te vermijden;
- vaststelling van structuren, taken en verantwoordelijkheden met betrekking tot milieuaspecten en -doelstellingen en beschikbaarstelling van de benodigde financiële middelen en personeel;
- waarborging van het vereiste niveau van deskundigheid en bewustzijn van werknemers waarvan werkzaamheden van invloed kunnen zijn op de milieuprestaties van de installatie (bv. door het aanbieden van informatie en opleiding);
- interne en externe communicatie;
- bevordering van de betrokkenheid van werknemers bij goede milieubeheerpraktijken;
- het opstellen en actueel houden van een managementshandleiding en schriftelijke procedures voor de controle op activiteiten met aanzienlijke milieueffecten, alsmede van relevante gegevens;
- doeltreffende operationele planning en procesbeheersing;
- uitvoering van geschikte onderhoudsprogramma's;
- paraatheid bij noodsituaties en rampenplannen, met inbegrip van het voorkomen en/of beperken van de nadelige (milieu-)effecten van noodsituaties;
- het in aanmerking nemen, bij het (her)ontwerpen van een (nieuwe) installatie of een deel daarvan, van de milieueffecten ervan gedurende de hele levensduur, met inbegrip van de bouw, het onderhoud, de exploitatie en de ontmanteling;



- uitvoering van een monitoring- en meetprogramma; indien nodig is hierover informatie te vinden in het referentiedocument inzake de monitoring van emissies naar water en lucht afkomstig van RIE-installaties;
- uitvoering van een sectorale benchmarking op regelmatige basis;
- periodieke onafhankelijke (voor zover praktisch haalbaar) interne audits alsmede periodieke onafhankelijke externe audits, om de milieuprestaties te beoordelen en vast te stellen of het milieubeheersysteem voldoet aan de voorgenomen regelingen en of het op de juiste wijze wordt uitgevoerd en gehandhaafd;
- evaluatie van de oorzaken van gevallen van niet-naleving, uitvoering van corrigerende maatregelen naar aanleiding van gevallen van niet-naleving, beoordeling van de doeltreffendheid van corrigerende maatregelen en vaststelling of soortgelijke gevallen van niet-naleving bestaan of zouden kunnen optreden;
- periodieke beoordeling door het hoger management van het milieubeheersysteem en de blijvende geschiktheid, adequaatheid en doeltreffendheid ervan;
- het volgen en in aanmerking nemen van de ontwikkeling van schonere technieken.

1.2 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.2.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:
- a. alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - b. alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.2.2 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.2.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.2.4 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.2.5 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven moet een doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden. Hiertoe moet een ongediertebestrijdingsplan binnen de inrichting aanwezig zijn.

1.3 Instructies

- 1.3.1 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.



- 1.3.2 De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.4 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder

- 1.4.1 De vergunninghouder moet, direct nadat de vergunning in werking is getreden, schriftelijk aan het bevoegd gezag de naam en het telefoonnummer opgeven van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.
- 1.4.2 Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit, moeten ten minste zeven dagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.
- 1.4.3 Indien uit de inhoud van keurings- en inspectierapporten blijkt dat gevaar voor verontreiniging dreigt, moet direct het bevoegd gezag daarvan in kennis worden gesteld.

1.5 Registratie

- 1.5.1 Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:
- alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
 - de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
 - de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen.
- De documenten genoemd onder c moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.
- 1.5.2 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.
- 1.5.3 Uiterlijk zes maanden na het in werking treden van deze beschikking dient vergunninghouder te beschikken over:
- een, telefonisch en/of elektronisch meldpunt voor klachten (op zo'n manier ingericht dat de vergunninghouder op ieder moment in staat is om, afhankelijk van de situatie, per direct actie te ondernemen). Het telefoonnummer en/of meldpunt moet(en) actief bekend zijn gemaakt aan de omgeving, bijvoorbeeld via een website of communicatieplan;
 - het telefoonnummer en/of meldpunt dient op momenten dat er binnen de inrichting productie (geperste producten of meelproducten) plaatsvindt en/of indien er binnen de inrichting grondstoffen of eindproducten worden aan- of afgevoerd voor derden bereikbaar te zijn ;
 - een door het bevoegd gezag goedgekeurd klachtenmanagementsysteem waarin ten minste wordt vastgelegd:



- de ingekomen klacht, met vermelding van datum, tijdstip, melder, omschrijving en aard van de overlast;
 - welke acties, met inzet van welk onderzoek en welke deskundigheid, worden uitgevoerd naar aanleiding van de ingekomen klacht;
 - de wijze waarop de bevindingen van de verrichte onderzoeken worden vastgelegd;
 - de criteria op grond waarvan maatregelen en voorzieningen worden getroffen in geval van gebleken gegrondheid van de klacht;
 - de wijze waarop getroffen maatregelen en voorzieningen worden vastgelegd;
 - de wijze waarop terugkoppeling naar de melder van een klacht en het bevoegd gezag plaatsvindt en;
 - indien het klachtenbeeld daartoe aanleiding geeft, de wijze van opschaling en de wijze waarop het management van de inrichting geïnformeerd wordt.
- een door het bevoegd gezag goedgekeurd communicatieplan waarin wordt aangegeven op welke wijze bijzondere bedrijfsactiviteiten en ongewone voorvallen, die aanleiding kunnen geven tot klachten, actief kenbaar worden gemaakt aan de omgeving. De omgeving is het gebied waar vanwege het in bedrijf zijn van de inrichting hinder/overlast plaats kan vinden.

1.5.4 Binnen drie maanden na het in werking treden van deze beschikking moet het klachtenmanagementsysteem en communicatieplan ter instemming aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

1.6 Bedrijfsbeëindiging

1.6.1 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de – te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

1.6.2 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (één van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

1.7 Proefnemingen

1.7.1 Vergunninghouder mag - mits hiervoor vooraf schriftelijk goedkeuring is verleend door het bevoegd gezag en bij wijze van proef - andere dan in deze vergunning opgenomen (proces) technische installaties en/of alternatieve grond-, hulp-, of brandstoffen ten behoeve van het productieproces toepassen dan wel andere afvalstoffen verwerken, met als doel de processen, installaties en producten te optimaliseren. Goedkeuring wordt slechts verleend indien de proefneming noodzakelijk is om informatie te vergaren over de technische haalbaarheid van de andere toepassing en deze informatie niet op een andere wijze kan worden verkregen.



- 1.7.2 Voordat goedkeuring kan worden verleend voor een proef, moeten minimaal zes weken voor aanvang van de proef de volgende gegevens schriftelijk aan het bevoegd gezag worden verstrekt:
- het doel en de noodzaak van de proefneming;
 - een beschrijving van de alternatieve stof of van de alternatieve techniek of het alternatieve proces, met vermelding van de capaciteit inclusief eventuele wijzigingen in installaties en procesvoeringen;
 - de te verwachten wijziging in emissies en verbruiken, aangegeven met behulp van massabalansen en de verwachte wijziging in gevolgen voor het milieu;
 - de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies, gevolgen voor het milieu en de verbruiken zullen worden beheerd en geregistreerd;
 - de hoeveelheid in te zetten materiaal;
 - de duur van de proef.
- 1.7.3 Het bevoegd gezag kan naar aanleiding van een onderzoeksopzet goedkeuring onthouden dan wel nadere eisen stellen aan de proefneming. Deze nadere eisen kunnen een beperking van duur of een beperking van de bij de proefnemingen te verwerken hoeveelheid materiaal betekenen. Tevens kunnen nadere eisen gesteld worden aan de milieuhygiënische randvoorwaarden van de proefnemingen.
- 1.7.4 De proefneming mag uitsluitend worden uitgevoerd binnen de aan de goedkeuring verbonden voorwaarden. Zodra blijkt dat deze randvoorwaarden niet in acht genomen (kunnen) worden of dat de gevolgen voor het milieu groter zijn dan voorzien, moet de proef onmiddellijk gestopt worden.
- 1.7.5 De resultaten van de proefneming moeten uiterlijk drie maanden na beëindiging van de proefneming aan het bevoegd gezag worden overgelegd.

2 Afvalstoffen

2.1 Afvalscheiding

- 2.1.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:
- papier en karton;
 - elektrische en elektronische apparatuur;
 - kunststoffolie.

2.2 Opslag van afvalstoffen

- 2.2.1 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval binnen of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging buiten de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 2.2.2 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn, dat:
- niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
 - het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
 - deze tegen normale behandeling bestand is;
 - deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaaraspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.2.3 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.



3 Energie

- 3.1.1 Om de energie-efficiëntie te verbeteren, dient door vergunninghouder een Energie-efficiëntieplan te worden opgesteld dat ten minste de volgende onderdelen omvat: de vaststelling en berekening van het specifieke energieverbruik van de activiteit(en), waarbij jaarlijkse essentiële prestatie-indicatoren (bijvoorbeeld voor het specifieke energieverbruik) worden vastgesteld en periodieke doelstellingen voor verbetering en daarmee verband houdende acties worden gepland. Het plan wordt aangepast aan de specifieke kenmerken van de installatie.
- 3.1.2 In het geval dat vergunninghouder de deelname aan het convenant Meerjarenaafpraak Energie-efficiëntie (MJA) of diens opvolgend convenant of regeling beëindigt, stelt de vergunninghouder het bevoegd gezag hiervan onverwijld in kennis.
- 3.1.3 In geval hetgeen gesteld in voorschrift 3.1.2 aan de orde is, dan dient binnen 3 maanden na voornoemde kennisgeving door vergunninghouder een Energie-efficiëntieplan te worden opgesteld zoals bedoeld in voorschrift 3.1.1. Dit Energie-efficiëntieplan dient ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd.
- 3.1.4 In geval hetgeen gesteld in voorschrift 3.1.2 niet aan de orde is, dan kan met een goedgekeurd Energie-efficiëntieplan zoals dat voortvloeit uit het convenant Meerjarenaafpraak Energie-efficiëntie (MJA) of diens opvolgend convenant of regeling worden volstaan.

4 Externe veiligheid

4.1 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (PGS 15 opslagen)

OPSLAG TOT 10.000 KG

- 4.1.1 De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die vallen onder een ADR-klasse, zoals genoemd in de richtlijn PGS 15 moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 15:
- a. 3.1.1 tot en met 3.1.5;
 - b. 3.2.1 tot en met 3.2.13;
 - c. 3.3.1 tot en met 3.3.4;
 - d. 3.4.1 tot en met 3.4.7;
 - e. 3.4.8;
 - f. 3.4.9 tot en met 3.4.11;
 - g. 3.5.1 tot en met 3.5.3;
 - h. 3.6.1;
 - i. 3.7.1 tot en met 3.7.8;
 - j. 3.10.1;
 - k. 3.11.1 tot en met 3.11.3;
 - l. 3.12.1;
 - m. 3.13.1 tot en met 3.13.3;
 - n. 3.14.1 en 3.14.2;
 - o. 3.15.1;
 - p. 3.16.1;
 - q. 3.17.1 tot en met 3.17.3;
 - r. 3.18.1;



s. 3.19.1 tot en met 3.19.2.

OPSLAG VAN GASFLESSEN (ADR-KLASSE 2)

- 4.1.2 De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet, voldoen aan de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 15:
- 6.1.1 tot en met 6.2.19;
 - 6.3.1 tot en met 6.3.6.

5 Geluid

5.1 Algemeen

- 5.1.1 Om geluidsemissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, dient vergunninghouder het volgende uit te voeren:
- het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geluidsbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem, dat alle volgende elementen omvat:
 - een protocol met acties en termijnen;
 - een protocol voor de monitoring van geluidsemissies;
 - een protocol voor de reactie op geconstateerde geluidsincidenten, bv. klachten;
 - een programma ter vermindering van geluid om de bron(nen) te bepalen, de blootstelling aan geluid en trillingen
 - te meten/schatten, de bijdragen van de bronnen te karakteriseren en preventieve en/of beperkende maatregelen te nemen.
- 5.1.2 Binnen drie maanden na het in werking treden van deze beschikking moet het geluidsbeheersplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd.
- 5.1.3 Over de in voorschrift 5.1.1 bedoelde evaluatie dient jaarlijks voor 1 april een verslag ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Deze evaluatie mag in het milieujaarverslag opgenomen worden.
- 5.1.4 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.
- 5.1.5 Binnen 6 maanden nadat de inrichting (gedeeltelijk) in overeenstemming met de vergunning in werking is gebracht, moet de vergunninghouder, door middel van een akoestisch onderzoek (controlerapportage), aan het bevoegd gezag aantonen dat aan de geluidsvoorschriften van deze vergunning wordt voldaan. Voor dit onderzoek dient in ieder geval gebruik te worden gemaakt van de resultaten van recente geluidmetingen bij de volgende bronnen nadat de reducerende maatregelen zijn getroffen zoals beschreven in hoofdstuk 4 van notitie LL/LL/ /FA 4563-4-NO-001d.d. 6 april 2021:
- de transportventilator op niveau 5;
 - de lichtstraat zoals weergegeven in figuur 4.3.
- De resultaten van dit akoestisch onderzoek moeten binnen deze termijn schriftelijk aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.



- 5.1.6 Het bevoegd gezag moet vooraf worden geïnformeerd over de opzet van het onderzoek en over de datum en het tijdstip waarop de geluidmetingen voor het in voorschrift 5.1.5 bedoelde onderzoek gaat plaatsvinden. Uitsluitend na toestemming van het bevoegd gezag kan worden overgegaan tot het uitvoeren van het onderzoek. Aan de opzet van het onderzoek kan het bevoegd gezag nadere eisen stellen in verband met mogelijke specifieke omstandigheden.
- 5.1.7 De uitlaat van de compressor zoals weergegeven in figuur 4.3 van notitie LL/LL/ /FA 4563-4-NO-001 d.d. 6 april 2021 dient naar binnen toe te worden verplaatst.

5.2 Representatieve bedrijfssituatie

- 5.2.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Rijksdriehoek-coördinaten (x,y) [in m]	$L_{A,r,LT}$ [in dB(A)] Dag 07.00-19.00	$L_{A,r,LT}$ [in dB(A)] Avond 19.00-23.00	$L_{A,r,LT}$ [in dB(A)] Nacht 23.00-07.00
Ripsestraat 2	184149, 395685	47 (1,5 m+mv)	44 (5,0 m+mv)	37 (5,0 m+mv)
Ripsestraat 4	184152, 395691	47 (1,5 m+mv)	44 (5,0 m+mv)	36 (5,0 m+mv)
Ripsestraat 6	184157, 395713	49 (5,0 m+mv)	44 (5,0 m+mv)	35 (5,0 m+mv)
Ripsestraat 8	184167, 395734	45 (1,5 m+mv)	42 (5,0 m+mv)	35 (5,0 m+mv)
Ripsestraat 9	184131, 395793	47 (1,5 m+mv)	44 (5,0 m+mv)	37 (5,0 m+mv)
Kruisberglaan 1	184114, 395603	43 (1,5 m+mv)	38 (5,0 m+mv)	36 (5,0 m+mv)

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven in figuur II.1 van het rapport met kenmerk LL/LL/ /FA 4563-4-NO-001 d.d. 6 april 2021 dat onderdeel uitmaakt van de aanvraag van de vergunning.

- 5.2.2 Het maximaal geluidniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag bij geluidgevoelige bestemmingen in de omgeving niet meer bedragen dan:
- 70 dB(A) op 1,5 meter boven maaiveld in de uren tussen 7.00 en 19.00 uur;
 - 65 dB(A) op 5,0 meter boven maaiveld in de uren tussen 19.00 en 23.00 uur;
 - 60 dB(A) op 5,0 meter boven maaiveld in de uren tussen 23.00 en 7.00 uur.

5.3 Specifieke voorschriften

- 5.3.1 Gedurende het laden of het lossen mag de motor van het voertuig waarin wordt geladen of waaruit wordt gelost niet in werking zijn, tenzij het in werking zijn van de motor noodzakelijk is voor het laden en het lossen. In dit laatste geval mag niet geladen of gelost worden tussen 24.00 en 05.00 uur.
- 5.3.2 Het laden en lossen van goederen mag uitsluitend plaatsvinden op het terrein van de inrichting.
- 5.3.3 Bij het laden of lossen van voertuigen mag na 19.00 uur of voor 07.00 uur in geen geval tegen de wand van een tank of container van het voertuig geslagen of geklopt worden.

6 Geur

6.1 Algemeen



- 6.1.1 Om geuremissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, dient vergunninghouder het volgende uit te voeren:
- het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geurbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem, dat alle volgende elementen omvat:
 - een protocol met acties en termijnen;
 - een protocol voor de monitoring van geur. Dit kan worden aangevuld met de meting/schatting van de blootstelling aan geur of de schatting van de geuroverlast;
 - een protocol voor de reactie op geconstateerde geurincidenten, bv. klachten;
 - een programma ter voorkoming en beperking van geuren, ontworpen om de bron(nen) te bepalen; om de blootstelling aan de geur te meten/schatten; om de bijdragen van de bronnen te karakteriseren; en om preventieve en/of beperkende maatregelen uit te voeren.
- 6.1.2 Binnen drie maanden na het in werking treden van deze beschikking moet het geurbeheerplan ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden overgelegd.
- 6.1.3 Over de in voorschrift 6.1.1 bedoelde evaluatie dient jaarlijks voor 1 april een verslag ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Deze evaluatie mag in het milieujaarverslag opgenomen worden.
- 6.1.4 Geurreducerende voorzieningen moeten voor de goede werking, onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en moeten zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen en gereinigd, worden onderhouden en geïnspecteerd.
- 6.1.5 Van het onderhoud en de inspectie moet verslag worden gelegd in een logboek, dat ter plaatse altijd voor de toezichthouder ter inzage beschikbaar moet zijn.

6.2 Voorschriften

- 6.2.1 De geuremissie van de schoorsteen naar de buitenlucht afgevoerde (gereinigde) lucht mag maximaal 6.945.320 miljoen Europese geureenheden ou_E per jaar bedragen.
- 6.2.2 De geuremissie van de door de schoorsteen naar de buitenlucht afgevoerde (gereinigde) lucht mag maximaal 2.039 miljoen Europese geureenheden ou_E per uur bedragen.
- 6.2.3 De geuremissie- en -immissiesituatie moet voldoen aan de geursituatie zoals vastgesteld in het geurrapport "Fransen Gerrits BV locatie De Rips, Geuronderzoek aanvraag revisievergunning", 21620586.R01b d.d. 7 augustus 2020.
- 6.2.4 De uitlaat van de schoorsteen dient zich 55 meter boven het maaiveld te bevinden.
- 6.2.5 De interne diameter van de schoorsteen mag niet meer bedragen dan 1,45 meter.
- 6.2.6 Het debiet uit de schoorsteen dient gedurende de tijd dat sprake is van emissie uit de schoorsteen tenminste $19,875 \text{ normaal m}^3/\text{s}$ te bedragen.

6.3 Metingen en rapportage

- 6.3.1 Binnen 1 jaar na het in werking treden van deze vergunning moeten de resultaten van een geuronderzoek conform de NTA 9065 aan het bevoegd gezag ter goedkeuring zijn gezonden. Het onderzoek dient ten minste betrekking te hebben op de geuremissie en verspreiding vanuit de schoorsteen.



- 6.3.2 Geuremissiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de NTA 9065 en de geldende norm (NEN-EN 13725). Verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model (NNM) en overeenkomstig de NTA 9065 en het NNM-handboek zijn. De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd conform de NTA 9065 in Europese geureenheden (ou_E). Het meetplan moet vooraf ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet in kennis gesteld worden om bij de geurmetingen aanwezig te kunnen zijn. Het onderzoek moet onder representatieve bedrijfsomstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden. Resultaten van uitgevoerde onderzoeken moeten uiterlijk 2 maanden na uitvoering van het onderzoek aan het bevoegd gezag zijn gezonden.

7 Lucht

7.1 Emissies van stoffen uit puntbronnen

- 7.1.1 De emissies uit de volgende bronnen mogen per puntbron de waarden uit onderstaande tabel niet overschrijden:

Nr. (puntbron)	Stof	Emissie-concentratie (mg/m_0^3)	Meetfrequentie EN 13284-1
Uitlaten hamermolens	Totaal stof	5	n.v.t.
Afzuiging stortput	Totaal stof	5	n.v.t.
Ontluchting premixfilter	Totaal stof	5	n.v.t.
Centrale schoorsteen koelers perslijnen	Totaal stof	9	Eenmaal per jaar

- 7.1.2 De totaal stofconcentratie van de “Centrale schoorsteen koelers perslijnen” moet eenmaal per jaar worden vastgesteld. Uiterlijk drie maanden na de meting worden de resultaten van deze emissiemeting inclusief toetsing aan de geldende emissiegrenswaarde overgelegd aan het bevoegd gezag. De emissiemeting moeten worden uitgevoerd met genormaliseerde meetmethoden EN 13284-1.
- 7.1.3 De gegevens die voor het bepalen van de emissie van verontreinigende stoffen naar de buitenlucht van belang zijn, moeten worden geregistreerd. Deze registratie moet vijf jaar worden bewaard.
- 7.1.4 Alle monitoringsresultaten worden op zodanige wijze geregistreerd, verwerkt en gepresenteerd dat het bevoegd gezag kan controleren of wordt voldaan aan de geldende emissiegrenswaarden.
- 7.1.5 Vergunninghouder onderhoudt de ter controle van de emissiegrenswaarden geïnstalleerde apparatuur zodanig dat de goede werking van de apparatuur is gewaarborgd.
- 7.1.6 Het uitvoeren van periodieke metingen en parallelmetingen geschiedt door een rechtspersoon die voor deze verrichtingen geaccrediteerd is door een accreditatie-instantie. Indien de metingen worden verricht door een niet-geaccrediteerde instantie moet vooraf instemming zijn verkregen van het bevoegd gezag. De kwaliteit moet dan op andere wijze aantoonbaar geborgd zijn. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee weken van tevoren op de hoogte gesteld van de periode waarin een periodieke meting of een parallelmeting zal worden uitgevoerd.



8 Procesinstallaties

8.1 Lucht

- 8.1.1 Van alle bij storingen optredende emissies moeten de van belang zijnde gegevens worden geregistreerd, zoals tijdstip, aard, (geschatte) hoeveelheid, oorzaak, plaats en tijdsduur van de emissie en de relevante procescondities. Deze registratie moet ten minste twee jaar worden bewaard.

8.2 Meet-, regel- en beveiligingsapparatuur

- 8.2.1 Meet-, regel- of beveiligingsapparatuur die direct verband heeft met het optreden van bijzondere situaties voor wat betreft veiligheid en emissies, welke niet of slecht functioneert moet direct worden gerepareerd of worden vervangen. Als de betreffende apparatuur niet direct kan worden gerepareerd of vervangen moeten de activiteiten onverwijld worden stilgelegd tenzij vergunninghoudster kan aantonen dat met behulp van bijvoorbeeld visueel toezicht het proces tijdelijk afdoende kan worden beheerst.



PROCEDURELE OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 14 juli 2017 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Fransen Gerrits B.V. Het betreft de uitbreiding van de productiecapaciteit van diervoeders van 275.000 ton per jaar naar 390.000 ton per jaar (geperste- en meelproducten). De uitbreiding wordt gerealiseerd door een uitbreiding van het aantal werkbare uren met de bestaande maal-/ menglijn en perslijnen die geoptimaliseerd worden. De aanvraag heeft betrekking op Burgemeester Wijtvlitlaan 2, De Rips, gemeente Gemert-Bakel.

1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: de uitbreiding van de productiecapaciteit van diervoeders van 275.000 ton per jaar naar 390.000 ton per jaar (geperste- en meelproducten). De uitbreiding wordt gerealiseerd door een uitbreiding van het aantal werkbare uren met de bestaande maal-/ menglijn en perslijnen die geoptimaliseerd worden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten: op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting).

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

Nr.	Titel bijlage	Bijlage gelinkt in OLO aan:	Ingediend
M00	Overzicht bijlagen (dit document)	Anders	05-08-2021*
M01	Situatietekening	Situatietekening milieu	14-07-2017
M02	Plattegrondtekening	Plattegrond Milieu	05-08-2021*
M03	Rioleringstekening	Gegevens afvalwater	05-08-2021*
M04	Informatie behorend bij aanvraag	Procesbeschrijving Milieu Gegevens niet-technische samenvatting Gegevens afvalstoffen die in de inrichting ontstaan Gegevens afvalwater Gegevens energie Gegevens externe veiligheid	05-08-2021*
M05a	Bodemrisicoanalyse NRB	Gegevens bodem	05-08-2021*
M05b	Plattegrond NRB	Gegevens bodem	10-04-2020*
M06	Overzicht (gevaarlijke) stoffen	Gegevens externe veiligheid	10-04-2020*
M07	Rapport luchtkwaliteit	Gegevens lucht	14-07-2017



Nr.	Titel bijlage	Bijlage gelinkt in OLO aan:	Ingediend
		Gegevens stuifgevoelige stoffen	
M08	Overzicht emissiepunten	Gegevens lucht	14-07-2017
M09	Akoestisch onderzoek	Gegevens geluid en trillingen	14-07-2017
M09b	Aanvulling akoestisch onderzoek	Gegevens geluid en trillingen	12-04-2021*
M10	Geuremissie onderzoek	Gegevens geur	15-07-2021*
M11	Voortgangsverklaring MJA3	Gegevens energie	05-08-2021*
M12	BBT toets	Gegevens BBT	10-04-2020*
M13	A Berekening stikstofdepositie B Rekenpunten ivm 5km C Berekening verkeer 5km	Gegevens lucht	15-07-2021*
M14	Vragenlijst mengvoederindustrie	Gegevens BBT Gegevens energie	14-07-2017
M15	Afvalstoffen diervoeders	Gegevens afvalstoffen die in de inrichting ontstaan	10-04-2020*
M16	Uittreksel KvK	Anders	05-08-2021*
M17	Energie efficiëntie onderzoek	Gegevens energie	N.v.t., zie M11
M18	Overzicht gebruikte grondstoffen	Anders	14-07-2017
M19	Machtigingsformulier	Anders	14-07-2017
M20	Bodemonderzoek	Gegevens bodem	14-07-2017
M21	Besluit aanmeldingsnotitie m.e.r.	Anders	15-07-2021

* = vervangt vorige versie

1.4. Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Wm Revisievergunning	02-03-1993		Mengvoederfabriek
Melding ex artikel 8.19 Wm	10-05-1994		Opbouw op de silo.
Melding ex artikel 8.19 Wm	29-08-1995		Het installeren van een nieuwe besturingsinstallatie is de regelkamer f schakelruimte uitgebreid c.q. vernieuwd.
Wabo veranderingsvergunning	05-12-2013	964987	Uitbreiding met 3 silo's voor de opslag van verpompbare grondstoffen, de bouw van een loods waarin de drie nieuwe en drie bestaande silo's gesitueerd zijn en het in gebruik nemen van een



			Aerox installatie.
Wabo veranderingsvergunning	15-02-2017	OLO 2388833	Het bouwen van een schoorsteen met een hoogte van 55 meter.
Wabo veranderingsvergunning	20-07-2017	OLO 3064223	Het bouwtechnisch gewijzigd uitvoeren van de demper ten behoeve van de schoorsteen.

1.5. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C van het Bor. De volgende categorieën zijn van toepassing:

Categorie	Omschrijving
9.1	Inrichtingen voor: e. het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van voedingsmiddelen voor dieren of grondstoffen daarvoor;
9.4	Als categorieën vergunningplichtige inrichtingen als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, van dit besluit, worden inrichtingen aangewezen voor: a. het vervaardigen of bewerken van voedingsmiddelen voor dieren met uitzondering van het vervaardigen of bewerken van voedingsmiddelen voor dieren die binnen die inrichting worden gehouden, en hondenkluiven;
28.4	Onverminderd de artikelen 3.3, eerste lid, tweede volzin, en 6.7, eerste lid, derde volzin, zijn gedeputeerde staten bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning of omtrent een verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voor zover het betreft inrichtingen voor: a. het opslaan van de volgende afvalstoffen: 6. andere dan de onder 1° tot en met 5° genoemde van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.000 m ³ of meer.

Op grond van bovenstaande categorie en tevens vanwege artikel 2.1 tweede lid van het Bor, is sprake van een vergunningplichtige activiteit.

1.6. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4, tweede lid van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid onder b van het Bor, op grond van de activiteiten van de inrichting, genoemd in Bijlage I onderdeel C categorie 28.4 van het Bor en het betreft een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 6.4.b van de Richtlijn industriële emissies (Rie).

1.7. Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

- een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
- een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.



Binnen een straal van 5 kilometer van de inrichtingsgrens zijn geen Natura 2000-gebieden aanwezig. Het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied, Deurnsche Peel & Mariapeel, bevindt zich op 6 kilometer ten zuiden van de inrichting. De daarop volgende natuurgebieden liggen in oostelijke richting op 13 km en 17 km afstand, respectievelijk Boschhuizerbergen en Maasduinen. Voor het uitvoeren van de activiteiten van Fransen Gerrits is in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) een stikstofdepositieberekening van de beoogde situatie uitgevoerd. Deze is bij de aanvraag opgenomen als bijlage M13. De stikstofemissie hangt samen met de stoomketel en het wegverkeer op, van en naar het bedrijfsterrein. De beoogde stikstofemissies geven geen depositieresultaten boven de 0,00 mol/ha/jaar ter plaatse van stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden in de omgeving. Voor de beoogde bedrijfsactiviteiten gelden daarom geen aanvullende verplichtingen vanuit de Wet natuurbescherming. Gezien de grote afstand tot natuurgebieden zijn ook andere effecten, zoals verstoring door trillingen, geluid, licht, bodem en/of grondwater uit te sluiten.

1.8. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.9. Procedure en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. De ontwerpbeschikking heeft van 11 augustus 2021 tot en met 22 september 2021 ter inzage gelegen. Binnen die periode zijn zienswijzen ingekomen van:

- SPA WNP ingenieurs B.V., namens Fransen Gerrits B.V.;
- Mevrouw D. Louwers en de heer D. van Goinga, Ripsstraat 11, 5764 PE, De Rips;
- De heer G.J. van Geffen, Ripsestraat 23A, 5764 PE, De Rips.

Zienswijze SPA WNP ingenieurs, namens Fransen Gerrits B.V.

Zienswijze

1.5.3 Meldpunt

Fransen Gerrits is van mening dat buiten de reguliere bedrijfstijden het niet noodzakelijk is om op ieder moment over een meldpunt te beschikken, waarop ook per direct actie dient te worden ondernomen. Dit vereist een permanente bezetting van een meldpunt gedurende 24 uur per dag, of dat de aangewezen persoon inzake de vergunning van Fransen Gerrits midden in de nacht wakker kan worden gebeld door een vrij toegankelijk telefoonnummer. Wij zijn van mening dat het beter is dat één persoon alle klachten serieus oppakt, dan dat er een nummer is waar 24-7 op gebeld kan worden. Eventuele klachten die tijdens de bedrijfstijden worden ontvangen worden uiteraard zo spoedig mogelijk opgepakt. Maar eventuele klachten die buiten de bedrijfstijden worden ontvangen, kunnen de eerstvolgende werkdag worden opgepakt. Wij vragen u het voorschrift hierop aan te passen.

Reactie op zienswijze

Wanneer klachten bij het bedrijf zelf binnenkomen, en daarvoor procedures zijn vastgesteld, kan er eerder worden ingegrepen in het geval een klacht terecht is. Er kan sneller worden vastgesteld of er een defect of iets dergelijks bestaat, waardoor grotere emissies ("erger") kan worden voorkomen. Het voorgaande is in



het belang van de bescherming van het milieu. De uitbreiding van de productiecapaciteit van diervoeders van 275.000 ton per jaar naar 390.000 ton per jaar (geperste producten en meelproducten) wordt gerealiseerd door een uitbreiding van het aantal werkbare uren. In de aanvraag is voor de reguliere bedrijfssituatie uitgegaan van volcontinue productie. Concreet betekent dit 24 uur per dag productie gedurende 7 dagen per week. De aan- en afvoer met vrachtwagens gebeurt tussen 05:00 en 24:00 uur. Zeker bij een volcontinue productie is het tijdig en adequaat door vergunninghouder handelen op klachten cruciaal. Niet alleen binnen de reguliere bedrijfstijden, zoals door bezwaarmaker aangegeven, maar ook daar buiten. Bij een volcontinue bedrijfsvoering is het overigens maar de vraag of er wel sprake is van niet-reguliere bedrijfstijden. Het betreffende telefoonnummer of meldpunt kan doorgeschakeld worden naar degene die op dat moment binnen de inrichting verantwoordelijk is voor de bedrijfsvoering/productie. Indien geen productie plaatsvindt en/of er geen aan- en/of afvoerbewegingen binnen de grens van de inrichting, of van of naar de inrichting plaatsvinden, dan is het actief bemensen van een telefoonnummer of meldpunt niet opportuun. Wij passen het voorschrift als zodanig aan.

Zienswijze

1.5.3 en 1.5.4 Communicatieplan

Beide voorschriften met betrekking tot een communicatieplan gaan veel verder dan de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd in het EU-uitvoeringsbesluit 2019/2031 van 12 november 2019. Een communicatieplan of de inhoud van een soortgelijk plan is geen BBT-conclusie. Ook de verplichting om het communicatieplan ter goedkeuring voor te leggen aan bevoegd gezag is geen BBT-maatregel. Externe communicatie is uiteraard wel onderdeel van het milieubeheersysteem (MBS) overeenkomstig BBT-maatregel 1 en voorschrift 1.1.1 in de ontwerpbeschikking. In de vergunning is geen onderbouwing gegeven waarom voor een veel zwaarder voorschrift is gekozen dan op basis van de BBT-conclusies nodig is.

Overigens geldt voor de toepasbaarheid van de BBT-maatregel 1 dat de mate van gedetailleerdheid en formalisering van het milieubeheersysteem (waaronder ook externe communicatie) over het algemeen gerelateerd is aan de aard, omvang en complexiteit van de installatie en alle mogelijke milieueffecten ervan. In de ontwerpbeschikking is niet onderbouwd waarom door de aard, omvang en complexiteit bij Franssen Gerrits een dergelijk zwaarder voorschrift dan noodzakelijk conform BBT in de ontwerpbeschikking is opgenomen. Wij vragen u de voorschriften aan te passen conform de BBT-conclusies.

Reactie op zienswijze

Wij delen de mening van bezwaarmaker niet. Wij zien het communicatieplan als onderdeel van BBT-conclusie 1.1 Milieubeheersysteem van de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd in het EU-uitvoeringsbesluit 2019/2031 van 12 november 2019. Het betreffende communicatieplan kan daarnaast gecombineerd worden met het geluidsbeheerplan (BBT 13) van voorschrift 5.1.1 en geurbeheerplan (BBT 15) van voorschrift 6.1.1.

Verder vinden wij de inhoudelijke vereisten waaraan het communicatieplan dient te voldoen in verhouding staan tot het beoogde doel namelijk communicatie naar de omgeving. Het enige waar het communicatieplan aan dient te voldoen is het volgende: *“op welke wijze bijzondere bedrijfsactiviteiten en ongewone voorvallen, die aanleiding kunnen geven tot klachten, actief kenbaar worden gemaakt aan de omgeving.”* De zienswijze geeft geen aanleiding om de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

1.5.3 en 1.5.4 Klachtenmanagementsysteem

Voorgaande zienswijze heeft ook betrekking op het klachtenmanagementsysteem. De inhoud van een klachtenmanagementsysteem gaat veel verder dan van een protocol voor de reactie op klachten verwacht



kan worden (conform BBT-conclusies 13 en 15). Bovendien is het wederom ter goedkeuring voorleggen aan het bevoegd gezag strenger dan BBT. Het is hierbij onduidelijk aan welke criteria het communicatieplan en het klachtenmanagementsysteem worden getoetst. Dit betekent dat het bevoegd gezag naast de eisen die al genoemd staan in de vergunning aanvullende eisen kan stellen aan deze stukken. Fransen Gerritsen vraagt u te onderbouwen waarom in de voorschriften 1.5.3 en 1.5.4 voor externe communicatie en klachten strengere dan BBT noodzakelijke eisen nodig zijn. De locatie van Fransen Gerrits is geen Bevi- of Brzo-inrichting. Fransen Gerrits vraagt u dan ook de voorschriften conform BBT aan te passen.

Reactie op zienswijze

Wanneer klachten bij het bedrijf zelf binnenkomen, en daarvoor procedures zijn vastgesteld, kan er eerder worden ingegrepen in het geval een klacht terecht is. Er kan sneller worden vastgesteld of er een defect of iets dergelijks bestaat, waardoor grotere emissies ("erger") kan worden voorkomen. Het voorgaande is in het belang van de bescherming van het milieu. De uitbreiding van de productiecapaciteit van diervoeders van 275.000 ton per jaar naar 390.000 ton per jaar (geperste- en meelproducten) wordt gerealiseerd door een uitbreiding van het aantal werkbare uren. In de aanvraag is voor de reguliere bedrijfssituatie uitgegaan van volcontinue productie. Concreet betekent dit 24 uur per dag productie gedurende 7 dagen per week. De aan- en afvoer met vrachtwagens gebeurt tussen 05:00 en 24:00 uur. Zeker bij een volcontinue productie is het tijdig en adequaat door vergunninghouder handelen op klachten cruciaal. Wij zien het klachtenmanagementsysteem als onderdeel van BBT-conclusie 1.1 Milieubeheersysteem van de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd in het EU-uitvoeringsbesluit 2019/2031 van 12 november 2019. Wij stellen geen aanvullende eisen aan het klachtenmanagementsysteem dan thans in de voorschriften is opgenomen. De zienswijze geeft geen aanleiding om de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

1.7.1 Proefnemingen

Het voorschrift proefnemingen is zodanig opgesteld dat kan worden geïnterpreteerd dat bijvoorbeeld het overstappen op een ander smeervet niet zonder een formele proefneming mogelijk is. Passend binnen de vergunde activiteiten moet het inzetten van andere of vervangende installaties, grond-, hulp of brandstoffen zonder nadelige effecten voor het milieu mogelijk blijven.

Reactie op zienswijze

Het doel van het voorschrift m.b.t. proefnemingen is dat, zoals door het bedrijf verzocht, er als proef alternatieve (proces)technieken, processen of grond- en hulpstoffen kunnen worden toegepast, welke niet in de aanvraag zijn beschreven, met als doel de processen, installaties en producten te optimaliseren. Wij passen het voorschrift aan in die zin dat wij daarin verduidelijken dat de proefnemingen betrekking hebben op het (productie)proces.

Zienswijze

4.1.1 en 4.1.2 PGS 15

In beide voorschriften of elders in de ontwerpbeschikking is niet duidelijk aangegeven welke PGS 15 versie wordt bedoeld. (Dit geldt overigens ook voor de PGS 30, diverse BREF's en andere normen in de ontwerpbeschikking). Bovendien zijn de Arbo gerelateerde PGS 15 voorschriften 3.19.3 (nooddouche), 3.19.4 (PBM) en 3.19.5 (BHV) niet van toepassing op een omgevingsvergunning zoals ook de voorschriften 3.4.12 (hygiëne) en 3.9.1 (dampen) in voorschrift 4.1.1 zijn uitgesloten in de ontwerpbeschikking (zie ook de codering arbeidsveiligheid in PGS 15 versie augustus 2021).

Reactie op zienswijze



Voor alle richtlijnen, documenten en dergelijk waar in deze beschikking naar verwezen wordt, geldt dat het de versie betreft die op het moment van vergunningverlening vigerend is. Aan de eisen uit die versies dient voldaan te worden. Het is inderdaad correct dat voorschriften die betrekken hebben op Arbo, en derhalve niet op het aspect milieu, in een omgevingsvergunning niet opgenomen mogen worden. De bevoegdheid om dat wel te doen ontbreekt namelijk. Het voorschrift zal in die zin worden aangepast.

Zienswijze

5.1.1 Geluidsbeheerplan

Een geluidsbeheerplan zoals genoemd in het voorschrift, overeenkomstig BBT-conclusie 13 voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd in het EU-uitvoeringsbesluit 2019/2031 van 12 november 2019, is alleen van toepassing in gevallen waar geluidshinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht en/of is onderbouwd. Het akoestisch onderzoek van 11 april 2017 (bijlage M09 uit de aanvraag) en de aanvulling van 6 april 2021 (bijlage M09b van de aanvraag) tonen echter aan dat de aan te vragen situatie in het algemeen ruim voldoet aan de in de huidige vergunning opgenomen geluidgrenswaarden bij woningen. De geluidemissies bij Fransen Gerrits zijn in de vergunningaanvraag door het bevoegd gezag beoordeeld en akkoord bevonden door de berekende geluidniveaus over te nemen in de voorschriften 5.2.1 en 5.2.2 van de ontwerpbeschikking. Er is dus geconcludeerd dat met de te nemen geluidbeperkende maatregelen geluidshinder bij woningen wordt voorkomen. BBT-conclusie 13 is dan ook niet van toepassing op Fransen Gerrits. Wij vragen u dit voorschrift te schrappen.

Reactie op zienswijze

Het is correct dat in BBT 13 het volgende toepassingsbereik is opgenomen: *“Toepasbaarheid BBT 13 is alleen van toepassing in gevallen waar geluidshinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht en/of is onderbouwd.”* Het is eveneens correct dat wij instemmen met het bij de aanvraag overgelegde akoestisch onderzoek. Dit neemt echter niet weg dat gelet op de aard van de werkzaamheden en processen binnen de inrichting, de in acht te nemen maatregelen en gedragsregels binnen de inrichting (hetgeen toch vaak “mensenwerk is”), de volcontinue productie en de nabijgelegen geluidsgevoelige objecten niet volledig uitgesloten kan worden dat er geen geluidshinder op kan treden. Wij vinden daarom dat om geluidsemissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, vergunninghouder het volgende uit dient te voeren: het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geluidsbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem. Indien mocht blijken dat er toch geen of minimale geluidshinder bij geluidsgevoelige receptoren op is getreden, dan is de evaluatie van het geluidsbeheerplan ook geen tijdrovende en omvangrijke procedure. Wij achten het voorschrift in het belang van de bescherming van het milieu en in evenwicht met het beoogde doel, namelijk het duurzaam voorkomen van geluidshinder. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

5.1.2 en 5.1.3 Geluidsbeheerplan

Niets afdoende aan het vorige punt leidt de verplichting van een geluidsbeheerplan bovendien tot rechtsonzekerheid van de geluidsvoorschriften voor Fransen Gerritsen. Een geluidsbeheerplan betekent immers een aanvullende verplichting tot het nemen van geluidbeperkende maatregelen, omdat het beheerplan een programma moet bevatten ter vermindering van geluidbronnen en blootstelling aan geluid. Omdat het plan en alle daarop jaarlijkse evaluaties van het plan steeds ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan het bevoegd gezag kan zij steeds opnieuw strengere geluideisen stellen bovenop de geluidvoorschriften in de ontwerpbeschikking. Hierdoor ontstaat rechtsonzekerheid. Bovendien leidt de verplichting tot goedkeuring van het geluidbeheerplan tot rechtsonzekerheid, omdat voor de goedkeuring van het geluidsbeheerplan geen toetsingskader bestaat waarin duidelijk is wanneer een geluidsbeheerplan wel of niet goed genoeg is. Toetsing aan geluidshinder heeft reeds plaatsgevonden met het beoordelen van



de vergunningaanvraag. Bij eventuele wijzigingen van de activiteiten dient Fransen Gerrits opnieuw een vergunning aan te vragen. Het jaarlijks goedkeuren van een (evaluatie van het) geluidbeheerplan is dan ook niet aan de orde. Fransen Gerrits vraagt u deze voorschriften te schrappen.

Reactie op zienswijze

Voorschrift 5.1.2 is opgenomen om te beoordelen op welke wijze aan de in voorschrift 5.1.1 opgesomde elementen invulling wordt gegeven. Voorschrift 5.1.3 is bedoeld om jaarlijks inzicht te krijgen in of en hoe het bedrijf dat jaar invulling gegeven heeft aan voorschrift 5.1.1. Het betreft beide “lichte” toetsingen waarbij het accent gelegd wordt op het correct opzetten, uitvoeren en evalueren van een goed geluidsbeheerplan. Er kunnen en zullen via voornoemde systematiek door ons geen strengere en aanvullende geluidsnormen gesteld worden. Daar zijn andere procedures voor. De normen zoals thans opgenomen in deze vergunning zijn bepalend.

Zienswijze

5.1.5 en 5.1.6 Controlemeting akoestisch onderzoek

Naar aanleiding van de beoordeling van het akoestisch onderzoek van 11 april 2017 (bijlage M09 uit de aanvraag) heeft het bevoegd gezag aanvullende gegevens gevraagd. Hiervoor zijn aanvullende geluidmetingen in 2020 en 2021 uitgevoerd aan onder andere de schoorsteen en de uitlaat van de hamermolen. Fransen Gerrits is het dan ook niet eens met voorschrift 5.1.5 waarin mogelijk opnieuw geluidmetingen van de gehele inrichting inclusief de schoorsteen kunnen worden gevraagd, omdat eerst de onderzoeksopzet door het bevoegd gezag moet worden goedgekeurd. Het voorschrift moet worden verduidelijkt met dat alleen de geluidbeperkende maatregelen dienen te worden gecontroleerd.

Reactie op zienswijze

Wij kunnen ons vinden in deze zienswijze. Het nogmaals meten van geluidaspecten die al eerder gemeten zijn, wordt niet opportuun geacht. Wij hebben naar aanleiding van deze zienswijze voorschrift 5.1.5 aangepast. Daarnaast hebben wij als reactie op deze zienswijze een voorschrift 5.1.7 toegevoegd.

Zienswijze

5.3.4 Slaan/kloppen silo's

Een aantal silo's zijn voorzien van kloppers. Het slaan of kloppen op silo's is standaard bedrijfsvoering. Tijdens de geluidmetingen van 2014 is het binnengeluidniveau in het silogebouw gemeten. Hierbij zijn zoals verwoord in het akoestisch rapport geen relevante maximale geluidniveaus aangetroffen. Het kloppen van silo's is derhalve opgenomen in het binnengeluidniveau en gemodelleerd. Het is onduidelijk waarom ineens in voorschrift 5.3.4 een verbod op het slaan en kloppen is opgenomen. Met een dergelijk verbod kan Fransen Gerrits nooit akkoord gaan omdat het de bedrijfsvoering ernstig belemmert. Wij vragen u dit voorschrift te schrappen.

Reactie op zienswijze

Voorschrift 5.3.4 van de ontwerpbeschikking betreft een “totaalverbod” voor het kloppen tegen de wand van tanks en containers terwijl dit in de aanvraag wel aangevraagd is als activiteit in de dagperiode. Deze activiteit is in het akoestisch onderzoek meegenomen en door ons als aanvaardbaar beoordeeld. Verder is voorschrift 5.3.4 van de ontwerpbeschikking in tegenspraak met 5.3.3 “Bij het laden of lossen van voertuigen mag na 19.00 uur of voor 07.00 uur in geen geval tegen de wand van een tank of container van het voertuig geslagen of geklopt worden.”. Voorschrift 5.3.4 zoals opgenomen in de ontwerpbeschikking wordt geschrapt.

Zienswijze

6.1.1 Geurbeheerplan



Een geurbeheerplan overeenkomstig BBT-conclusie 15 voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd in het EU uitvoeringsbesluit 2019/2031 van 12 november 2019 is alleen van toepassing in gevallen waar geurhinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht en/of is onderbouwd. Echter uit het geuronderzoek van 7 augustus 2020 (bijlage M10 uit de aanvraag) toont aan dat de aan te vragen situatie bij alle geurgevoelige objecten van derden voldoet aan het beoordelingskader voor aanvaardbare geur. De geurimmissie bij woningen is in de vergunningaanvraag door het bevoegd gezag beoordeeld en akkoord bevonden door geuremissie en -immissiesituatie ook op te nemen in voorschrift 6.2.3 van de ontwerpbeschikking. Er is dus geconcludeerd dat geurhinder bij gevoelige receptoren wordt voorkomen. BBT-conclusie 15 is dan ook niet van toepassing op Fransen Gerrits. Wij vragen u dit voorschrift te schrappen.

Reactie op zienswijze

Het is correct dat in BBT 15 het volgende toepassingsbereik is opgenomen: *“Toepasbaarheid BBT 15 is alleen van toepassing in gevallen waar geurhinder bij gevoelige receptoren wordt verwacht en/of is onderbouwd.”* Het is eveneens correct dat wij instemmen met het geuronderzoek. Dit neemt echter niet weg dat gelet op de aard van de werkzaamheden en processen binnen de inrichting, de in acht te nemen maatregelen en gedragsregels binnen de inrichting, ongunstige meteorologie, de volcontinue productie en de nabijgelegen geurgevoelige objecten niet volledig uitgesloten kan worden dat er geen geurhinder op kan treden. Wij vinden daarom dat, om geuremissies te voorkomen of, indien dat niet haalbaar is, te verminderen, vergunninghouder het volgende uit dient te voeren: het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geurbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem. Indien mocht blijken dat er toch geen of minimale geurhinder bij geurgevoelige receptoren op is getreden, dan is de evaluatie van het geurbeheerplan ook geen tijdrovende en omvangrijke procedure. Wij achten het voorschrift in het belang van de bescherming van het milieu en in evenwicht met het beoogde doel, namelijk het duurzaam voorkomen van geurhinder. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

6.1.2 en 6.1.3 Geurbeheerplan

Niets afdoende aan het vorige punt leidt de verplichting van een geurbeheerplan bovendien tot rechtsonzekerheid van de geurvoorschriften voor Fransen Gerritsen. Een geurbeheerplan betekent immers een aanvullende verplichting tot het verder beperken van geur, omdat het beheerplan een programma moet bevatten ter beperking van geur en blootstelling aan geur. Omdat het plan en alle daarop jaarlijkse evaluaties van het plan steeds ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan het bevoegd gezag kan zij steeds opnieuw strengere geureisen stellen bovenop de geurvoorschriften in de ontwerpbeschikking. Hierdoor ontstaat rechtsonzekerheid. Bovendien leidt de verplichting tot goedkeuring van het geurbeheerplan tot rechtsonzekerheid, omdat voor de goedkeuring van het geurbeheerplan geen toetsingskader bestaat waarin duidelijk is wanneer een geurbeheerplan wel of niet goed genoeg is. Toetsing aan geurhinder heeft reeds plaatsgevonden met het beoordelen van de vergunningaanvraag. Bij eventuele wijzigingen van de activiteiten dient Fransen Gerrits opnieuw een vergunning aan te vragen. Het jaarlijks goedkeuren van een (evaluatie van het) geurbeheerplan is dan ook niet aan de orde. Fransen Gerrits vraagt u deze voorschriften te schrappen.

Reactie op zienswijze

Voorschrift 6.1.2 is opgenomen om te beoordelen op welke wijze aan de in voorschrift 6.1.1 opgesomde elementen invulling wordt gegeven. Voorschrift 6.1.3 is bedoeld om jaarlijks inzicht te krijgen of en hoe het bedrijf dat jaar invulling gegeven heeft aan voorschrift 6.1.1. Het betreft beide ‘lichte’ toetsingen waarbij het accent gelegd wordt op het correct opzetten, uitvoeren en evalueren van een goed geurbeheerplan. Er kunnen en zullen via voornoemde systematiek geen strengere en aanvullende



geurnormen gesteld worden. Daar zijn andere procedures voor. De normen zoals thans opgenomen in deze vergunning zijn bepalend. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

6.2 Doelvoorschriften

Ten eerste is in deze paragraaf van de ontwerpbeschikking sprake van zowel doel- als middelvoorschriften voor dezelfde activiteit. Dit is juridisch gezien niet mogelijk. De immissiesituatie in voorschrift 6.2.3 is een duidelijk doelvoorschrift. Maar alle voorschriften met betrekking tot de geuremissies en de hoogte, diameter, debiet en temperatuur zijn middelvoorschriften. Fransen Gerrits heeft voorkeur voor een duidelijk en helder doelvoorschrift.

Reactie op zienswijze

Het opnemen van doelvoorschriften sluit het opnemen van middelvoorschriften niet uit. Aan beide dient te worden voldaan. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

6.2.5 Diameter

De diameter van 2,48 meter is niet juist. Dit is de oude situatie.

Reactie op zienswijze

Wij hebben inderdaad de verkeerde interne diameter van de schoorsteen opgenomen. Voor de thans aangevraagde situatie bedraagt de interne diameter van de schoorsteen 1,45 meter. Wij passen het voorschrift aan.

Zienswijze

6.2.7 Temperatuur

Voldoen aan dit voorschrift is voor Fransen Gerrits niet mogelijk. In de winterperiode zal het debiet in de schoorsteen afkoelen door een lagere buitentemperatuur. Bovendien zal de temperatuur dalen zodra één van de perslijnen niet in bedrijf is terwijl wel een minimaal debiet staat voorgeschreven (zie voorschrift 6.2.6). Dit betekent dat de ventilator moet blijven draaien wanneer de perslijnen worden stopgezet. In het geuronderzoek is gerekend met een gemiddelde temperatuur. Voor de verspreidingsberekening van geur is alleen de warmteinhoud relevant. Deze is afhankelijk van de emissietemperatuur en de buitenlucht. Een temperatuurvoorschrift van alleen het debiet uit de schoorsteen van 320 Kelvin heeft dan ook milieutechnisch gezien geen toegevoegde waarde. Fransen Gerrits vraagt u dit voorschrift te schrappen. N.B. in 2019 is met betrekking tot de vergunning voor de locatie in Erp bij Fransen Gerrits exact dezelfde zienswijze op de afgastemperatuur uit de schoorsteen ingediend waarna dit voorschrift is komen te vervallen. Fransen Gerrits vraagt u dit voorschrift dan ook voor de locatie in De Rips te schrappen.

Reactie op zienswijze

De afgastemperatuur bepaalt mede hoe ver de pluim doorstijgt na het verlaten van de schoorsteen. Het temperatuurverschil tussen afgassen en buitenlucht is relatief gering. De warmte-inhoud is daardoor ook beperkt. De uitredesnelheid is veel meer bepalend op de pluimstijging dan de warmte inhoud. De afgastemperatuur hebben wij dan ook niet meer vastgelegd in deze definitieve beschikking.

Zienswijze

6.3.1 en 6.3.2 Geurmeting

Fransen Gerrits maakt bezwaar tegen de verplichting van een geuronderzoek, omdat het voorschrift niet duidelijk genoeg is. Er wordt zowel controle van de geuremissie als de verspreiding uit de schoorsteen gevraagd (geurimmissie). Hier wordt net als in paragraaf 6.2 gehinkt op twee gedachten. Omdat het meetplan vooraf ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan het bevoegd gezag wil Fransen Gerrits



voorkomen dat hierover een lange discussie ontstaat. Fransen Gerrits vraagt om een duidelijk en helder voorschrift.

Reactie op zienswijze

Voorschrift 6.3.1 lijkt ons volstrekt duidelijk. De geuremissie vanuit de schoorsteen dient onder representatieve productieomstandigheden gemeten te worden. Volgens welke norm dit moet, is voorgeschreven in voorschrift 6.3.2. Dat wij voorafgaande aan de meting een meetplan ter goedkeuring willen hebben, is om te voorkomen dat wij achteraf vast moeten stellen dat niet volgens de normen of onder representatieve bedrijfsomstandigheden is gemeten. Het doorrekenen van de gemeten emissie naar een immissie dient plaats te vinden door middel van een rekenmethode die voldoet aan de uitgangspunten van het Nieuwe Nationale Model. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

7.1.1 Stofemissies

Er is geen noodzaak de emissiepunten van de hamermolens, stortput en de silofilters van de premixen (herhaaldelijk) te meten. Zoals beschreven in het Emissiepunten overzicht (bijlage M08 van de aanvraag) zijn deze emissiepunten voorzien van doekfilters. Het inzetten van doekfilters is conform BBT voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd in het EU-uitvoeringsbesluit 2019/2031 van 12 november 2019 (BBT-conclusie 17). Conform BBT 5 gelden nog wel enkele stofmetingen voor specifieke diervoeder processen zoals het drogen, vermalen en pelletkoeling of extruderen van voeders. In de ontwerpbeschikking worden nu stofmetingen gevraagd die niet onder deze specifieke diervoeder processen vallen. Een meetverplichting voor de hamermolens, stortput en de premixfilters is niet conform BBT 5. Fransen Gerrits vraagt dan ook gezien de aanwezigheid van goed onderhouden doekenfilters deze stofmetingen bij deze emissiepunten uit het voorschrift te schrappen.

Reactie op zienswijze

De minimale monitoringsfrequentie volgt rechtstreeks uit BBT 5 van de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals gepubliceerd in het EU-uitvoeringsbesluit 2019/2031 van 12 november 2019. Deze minimale monitoringsfrequentie kan, zoals BBT 5 stelt, ook niet verlaagd worden aangezien bij onderhavig bedrijf sprake is van "Vermalen en pelletkoeling bij de vervaardiging van mengvoeders". Dit is het hoofdproces van het bedrijf. Een meetverplichting voor de deelprocessen is, zoals in de zienswijze aangegeven is, niet in genoemde BBT-conclusie nummer 5 voorgeschreven. De emissies van de hamermolens, stortput en de premixfilters betreft inderdaad emissies van deelprocessen die niet onder de reikwijdte van BBT 5 vallen. In de aanvraag is de emissie van stof via voornoemde emissiepunten inzichtelijk gemaakt. Deze emissies voldoen aan de normering. Indien gewenst, dan kunnen wij zelf als bevoegd gezag, bij onze toezichtsbezoeken stofmetingen uitvoeren. De meetverplichting voor voornoemde 3 emissiepunten zal in de definitieve beschikking geschrapt worden.

Mevrouw D. Louwers en de heer D. van Goinga, Ripsstraat 11, 5764 PE, De Rips.

Zienswijze

Wij zijn direct omwonenden, inmiddels 'aanwonenden' te noemen aangezien de uitbreiding die gevraagd wordt in de aanvraag ons inziens reeds gerealiseerd is. Het perceel van Fransen Gerrits is heimelijk en dus zonder vergunning gigantisch uitgebreid in het buitengebied (lees bos). Er zijn in de afgelopen Corona-periode bomen gekapt, er is gedraineerd, riolering en asfalt gelegd en de omheining is verplaatst waardoor het terrein van Fransen Gerrits nu direct grenst aan onze tuin met alle overlast van dien. Noch wij, noch andere omwonenden zijn hierover geïnformeerd en ook kunnen wij voor al deze activiteiten geen vergunning/toestemming vinden. Waar eerst bomen nog dienden als geluidsbuffer en het zand het geluid absorbeerde, is de hele akoestiek gekmakend veranderd. Het 36m hoge fabrieksgebouw zorgt er



tevens voor dat nu alle geluid buiten direct richting onze huizen wordt teruggekaatst. Van 's morgens vroeg tot 's avonds laat en 's nachts ervaren wij overlast zoals u wellicht zult begrijpen als u de bijgevoegde foto's van de ingrijpende werkzaamheden ziet (bijlage 1).

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben het akoestisch onderzoek dat bij de aanvraag is gevoegd, beoordeeld en stemmen met het onderzoek in. Wij hebben (geluids)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Veevoederbedrijf Fransen Gerrits heeft enkelbestemming Bedrijf - B (bijlage 2) en volgens het Bestemmingsplan Bakel, Milheeze en Rips is het een milieucategorie 4-bedrijf (bijlage 3) met één toegestane bedrijfswoning t.w. Ripsestraat 5. Het terrein waar Fransen Gerrits is gelegen is niet als bedrijfsterrein maar als woonwijk aangemerkt, volgens Rapport Peutz rapportnummer FA 4563-2-RA-002 pagina 4 (bijlage 4). De fabriek staat achter de bijbehorende bedrijfswoning en is ook als zodanig vergund. Een eerder verzoek om de bestemming Bedrijfsdoeleinden te verkrijgen is bij beslissing van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant van 6 mei 2003, nummer 869347 afgewezen: 'wij besluiten om aan de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" ter plaatse van het veevoederbedrijf goedkeuring te onthouden'(bijlage 5). Volgens de vigerende vergunning is het perceel Wijtvlietlaan 2 in De Rips, waarop Fransen Gerrits is gelegen, kadastraal bekend als gemeente Bakel en Milheeze, sectie A, nummer 4079. Volgens hun eigen Ruimtelijke onderbouwing uit 2016 (bijlage 6) en de Kadastrale kaart (bijlage 7). In werkelijkheid reikt het perceel inmiddels tot nummer 3704 van de Kadastrale kaart, waarbij de omheining nu is geplaatst in het verlengde van perceel nummer 3629 en 3630 (respectievelijk Ripsestraat 9 en 11 i.p.v. in de vigerende vergunning achter nummer 5). De in de wet Geluidhinder vastgelegde toelaatbare geluidsbelasting wordt door uitbreiding van perceel, productiecapaciteit en werktijden zoals aangegeven nu al continu overschreden. Alle decibellen zoals beschreven op pagina 10 t/m 14 van het Akoestisch onderzoek van Peutz (bijlage 4) vliegen de omwonenden hier van zondag 22.00 uur tot zaterdag 22.00 uur om de oren (dit zijn al de huidige werktijden volgens de heer Adam Ostrowski, verantwoordelijk voor de productie bij Fransen Gerrits en woonachtig op Ripsestraat 7, ook een woning in eigendom van Fransen Gerrits zelf). Hoogfrequent, laagfrequent, slepend, piepend, zuigend, timmerend, met pieken van 1,5 uur aaneengesloten....niet gezond. Als je het niet wil horen moet je binnen blijven en ook dan draagt het geluid door de muren en schoorsteen. Vraag: waar bestaat de uitbreiding van werkbare uren eigenlijk uit? Het antwoord hierop kunnen we niet terugvinden in de ontwerpbeschikking.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben het akoestisch onderzoek dat bij de aanvraag is gevoegd, beoordeeld en stemmen met het onderzoek in. Wij hebben (geluids)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. De uitbreiding van de werkbare uren houdt in dat bij onderhavige aanvraag voor de reguliere bedrijfssituatie uitgegaan is van volcontinue productie. Concreet betekent dit 24 uur per dag productie gedurende 7 dagen per week. De aan- en afvoer met vrachtwagens gebeurt tussen 05:00 en 24:00 uur. Het geluidrapport FA 4563-2-RA-002 d.d. 11 april 2017 beschrijft van alle aangevraagde activiteiten hoeveel tijd deze actief plaatsvindt gedurende respectievelijk de dagperiode (tussen 7 en 19 uur), de avondperiode (tussen 19 en 23 uur) en de nachtperiode (tussen 23 en 7 uur). De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze



Het Akoestisch rapport van Peutz is in het geheel niet representatief aangezien alleen de eigen woningen van Fransen Gerrits zijn meegenomen in het onderzoek (deze mensen zijn voor hun wonen afhankelijk van de fabriek dus klagen derhalve niet) + een aantal woningen aan de overkant van de fabriek waar de overlast minimaal is doordat de hoge fabriek daar als buffer voor staat. De daadwerkelijke overlast bevindt zich aan de achterzijde, daar waar wij wonen (Ripsestraat 11 en verder) maar daar is niet fysiek gemeten door Peutz. Ook niet in april jl., die aanvullingen zijn slechts gebaseerd op be-/doorrekeningen. Wiens brood men eet, diens woord men spreekt toch?

Reactie op zienswijze

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de maatgevende woningen van derden in alle windrichtingen. Figuur 1 van dit onderzoek toont alle woningen die in het onderzoek zijn beschouwd. Daaruit blijkt dat de bedrijfswoningen Ripsestraat 5 en Ripsestraat 7 niet zijn beoordeeld. Verder is in dit figuur de woning Ripsestraat 11 weergegeven als immissiepunt 6. De geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is dus wel bij deze woning beschouwd. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Daarnaast geeft Akoestisch rapport van Peutz een onjuiste voorstelling van zaken:

- zo is op pagina 13 te lezen "Gezien de grote afstand van deze locaties tot de woningen (>100m) alsmede het feit dat de locaties richting de woningen worden afgeschermd...", waarbij dus van de verkeerde woningen is uitgegaan/gemeten
- het Overzicht situering Fransen Gerrits B.V. (Figuur nr. 1) betreft een hele oude luchtfoto die een wel erg rooskleurig beeld geeft ten opzichte van de daadwerkelijke situering
- het Overzicht terreinindeling vestiging Fransen Gerrits (Figuur nr. 2) schetst ook een heel ander beeld dan de werkelijkheid

Reactie op zienswijze

De luchtfoto wordt vooral gebruikt om de locatie van het bedrijfsgebouw en de woningen in de omgeving correct te modelleren. Voor dit doel is het geen probleem dat een verouderde luchtfoto is gebruikt. De locatie van deze objecten is in de tijd niet veranderd. Het figuur met de terreinindeling schetst de situatie van de activiteiten zoals die worden aangevraagd. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Ook geeft de Notitie Peutz FA 4563-4-NO-001 (bijlage 8) een bijzondere beschrijving van zaken. Op pagina 8 is bijvoorbeeld te lezen:

- dat "de aldus te realiseren situatie akoestisch gunstiger is dan de bestaande situatie" => Welke situaties betreft het hier als de te realiseren situatie inmiddels de bestaande situatie is?
- "De aan te vragen situatie voldoet verder in het algemeen ruim aan de in de huidige vergunning opgenomen geluidgrenswaarden bij woningen" => Dat is dus afhankelijk van hoe rooskleurig je vanaf waar en op welke momenten je meet. Het is alleen op zondag stil en dan besef je pas hoeveel geluidsoverlast er op elk ander moment van de week is. Dag en nacht.
- "...dat tot op heden in de woonomgeving geen sprake is van geluidklachten".

Reactie op zienswijze

De te realiseren situatie is de situatie welke overeenkomt met de activiteiten zoals deze in onderhavige aanvraag wordt aangevraagd. De bestaande situatie is vanuit het aspect vergunningverlening bezien de situatie zoals deze thans vergund is. Dat is de situatie die overeenkomt met de situatie volgens de vigerende vergunningen. Deze vigerende vergunningen zijn opgesomd in paragraaf 1.4. "Huidige vergunningsituatie" van deze vergunning. Het is de verantwoordelijkheid van vergunninghouder om in



werking te zijn volgens de vigerende vergunnings situatie. Wij kunnen hier op toezien en, indien nodig, handhavend optreden. Wij betrekken bij de beoordeling van de aanvraag onder andere de vigerende vergunningssituatie van de inrichting. De wetgeving schrijft ons dit voor. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Een bedrijf met de grootte van Fransen Gerrits dat ook nog uit wil breiden zou inmiddels al lang op een groot industrieterrein gehuisvest moeten zijn en zeker niet meer in een woonwijk. De uitbreiding is ons inziens ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het lijkt ons dat iedere milieucategorie een eigen minimale afstand kent die aangehouden moet worden tot woonbebouwing. Wat is deze minimale afstand voor Fransen Gerrits? Volgens de richtafstandenlijst van het VNG bedraagt voor een mengvoederbedrijf de richtafstand m.b.t. geur en geluid minimaal 300 meter. Wij krijgen niet duidelijk hoeveel de toegestane productiecapaciteit bedraagt volgens de vigerende vergunning. De verwachte productiecapaciteit in 2002 bedroeg 119.418 ton per jaar. Deze is nu schijnbaar al 275.000 ton p/j, de vergunning voor die uitbreiding kunnen we overigens niet vinden, en in de huidige aanvraag wordt het verzoek gedaan voor uitbreiding naar 390.000 ton p/j. Reeds in 2003 was er sprake van dat dit categorie 5 zou moeten zijn. De richtafstand tot woonbebouwing in dat geval is volgens de VNG vele malen groter (500-1000 meter). Meer passend als u het ons vraagt.

Reactie op zienswijze

Wij dienen te beschikken op hetgeen is aangevraagd. In onderhavige procedure is het aspect Ruimtelijke ordening niet aan de orde. Er is namelijk geen sprake van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen, waarbij toetsing aan het bestemmingsplan plaatsvindt, maar enkel om een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu. De wenselijkheid van de inrichting op deze plaats en de aan te houden minimale afstanden tot woonbebouwing zijn aspecten die in het Bestemmingplan afgewogen worden. De aanvraag ziet op de uitbreiding van de productiecapaciteit van diervoeders van 275.000 ton per jaar naar 390.000 ton per jaar (geperste- en meelproducten). De uitbreiding wordt gerealiseerd door een uitbreiding van het aantal werkbare uren met de bestaande maal-/menglijn en perslijnen die geoptimaliseerd worden. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Schrikbarend en zorgwekkend, het is ongezond voor mens (en niet te vergeten dier) en tast de leefbaarheid aan. Zorgen om de gezondheid en leefbaarheid zijn hier in het dorp De Rips al heel actueel. Om nog maar niet te spreken over de uitbreiding in relatie tot verkeersveiligheid. Hoe zit het daarmee?

Reactie op zienswijze

Wij dienen de gevolgen voor het milieu vanwege de verkeersaantrekkende werking vanwege het in werking zijn van de inrichten (geluid/luchtkwaliteit) te betrekken bij onze besluitvorming. Verkeersveiligheid maakt daar geen onderdeel van uit. Op verkeersveiligheid is andere wetgeving van toepassing. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Wij nodigen u van harte uit om de situatie ter plaatse te komen bekijken en meten en verzoeken u vriendelijk doch dringend om op grond van bovenstaande de aanvraag van Fransen Gerrits B.V. niet ontvankelijk te verklaren en uw ontwerpbesluit hierop aan te passen. Tevens het verzoek om de huidige vergunning te toetsen aan de daadwerkelijke actuele situatie, te handhaven en passende



maatregelen af te dwingen van Fransen Gerrits m.b.t. de dagelijkse enorme geluidsoverlast die wij ondervinden door uitbreiding van perceelgrootte, capaciteit en werkbare uren.

Reactie op zienswijze

Wij zijn van mening dat wij een zorgvuldig en goed gemotiveerd besluit op de aanvraag hebben genomen. Onze toezichthouders bezoeken met enige regelmaat de inrichting. Verder lezen wij in de zienswijze een verzoek tot handhaving van mevrouw Louwers. Wij hebben mevrouw Louwers over haar verzoek tot handhaving nader bericht.

De heer G.J. van Geffen, Ripsestraat 23A, 5764 PE, De Rips.

Zienswijze

Hierbij deel ik u mijn zienswijze ten aanzien van de uitbreiding van de industriële produktie van het bedrijf Fransen-Gerrits. Mijn bezwaar is dat de uitbreiding van de produktie leidt tot een toename van overlast door toegenomen verkeersbewegingen van vrachtauto's en personeelsleden, geluidsoverlast en verstoring van het leefklimaat van mens en dier en hiermee de leefbaarheid in het dorp de Rips.

Reactie op zienswijze

Wij hebben in de beschikking zorgvuldig uiteengezet hoe wij de aanvraag beoordeeld hebben, welke aspecten wij hierbij betrokken hebben en op welke wijze wij tot onderhavige vergunning gekomen zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Het bedrijf Fransen-Gerrits is gelegen in de bebouwde kom van de Rips. Het heeft een bouwvlak en de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf, namelijk veevoederbedrijf. Het bedrijf heeft een lange geschiedenis in het dorp. Aanvankelijk was het bedrijf een belangrijke werkgever en droeg bij aan het maatschappelijk welzijn en de leefbaarheid van het dorp. Echter inmiddels is het karakter van het bedrijf veranderd en is het een industrie geworden gelegen in de kern van het dorp en aansluitend aan het natuurgebied de Stippelberg. Het bedrijf heeft de woningen aan de Ripsestraat 5, 7 en 9 gekocht en hier arbeidsmigranten in gehuisvest. Het voor de lokale boeren producerende veevoederbedrijf is geworden tot een grootschalige industrie in een woonkern en natuurgebied en draagt niet meer bij aan het maatschappelijk welzijn van het dorp. Naar mijn mening hoort dit bedrijf daarom thuis op een industrielocatie nabij de aanvoer van de grondstoffen, wat onnodige vervoersbewegingen voorkomt. Uitbreiding van de produktie gaat leiden tot toenemende overlast voor omwonenden en natuur en past niet bij de niet-industriële locatie waarop het bedrijf is gevestigd.

Reactie op zienswijze

Wij dienen te beschikken op hetgeen is aangevraagd. In onderhavige procedure is het aspect Ruimtelijke ordening niet aan de orde. Er is namelijk geen sprake van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen, waarbij toetsing aan het bestemmingsplan plaatsvindt, maar enkel om een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu. De wenselijkheid van de inrichting op deze plaats en de aan te houden minimale afstanden tot woonbebouwing zijn aspecten die in het Bestemmingplan afgewogen worden. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

De veranderingen die het bedrijf de afgelopen twee jaar heeft ondergaan laten zich ook zien op luchtfoto's. De beukenlaanstructuur in het bos achter het bedrijf is gerooid. De bomen rondom het bedrijf aan de Noordoostzijde en de Westzijde aan de achterzijde van de woningen aan de Ripsestraat zijn gerooid. Het perceel is gedraineerd, en geasfalteerd. Zie hiervoor ook het facebook bericht met foto welke door de aannemer is gepost. (Afbeelding 2.). Het bedrijf eerst verscholen in de bossen, is nu prominent aanwezig als industrielocatie nabij het dorp de Rips. Het bedrijf is een grootschalig veevoederbedrijf



geworden en heeft zich uitgebreid binnen de plangrenzen van het buitengebied. Het is echter naar mijn mening verboden om zonder aanlegvergunning werkzaamheden uit te voeren ter voorkoming van een onevenredige aantasting van de waarden behorende bij het gebied. Door vergroting van het bedrijfsoppervlak richting het buitengebied is uitgebreid gegraven en de bodem geëgaliseerd, er een oppervlakteverharding en een drainagesysteem aangebracht en er is uitgebreid houtgewas en bomen geveld en geroid. (Zie afbeelding 3.) De uitbreiding van het bedrijfsterrein die met al deze werkzaamheden is uitgevoerd is hieronder in figuur 4 in blauw weergegeven. Zo is duidelijk te zien dat het bedrijf zich inmiddels ook achter Ripsestraat 7 en 9 heeft uitgebreid. Opmerkelijk is dat het bedrijf nu heimelijk heeft gedaan waar we in 2003 als omwonenden juist voor vreesden; In 2003 is er bezwaar gemaakt door omwonenden tegen het voorstel om het bestemmingsplan Bakel Milheeze de Rips te wijzigen. “Reclamanten hebben bezwaar tegen de substantiële uitbreiding van de bestemming bedrijfsdoeleinden (mengvoederbedrijf) en het bebouwingsvlak. Het gedeelte achter Ripsestraat 7 is bij de bestemming bedrijfsdoeleinden getrokken omdat dit gedeelte volgens gemeente bij het bedrijfsperceel nr 5 zou behoren en eigendom is van bedrijf. Reclamant is van mening dat het toestaan van de uitbreiding niet past in een woonomgeving, met name niet nu het bedrijf verder richting woningen kan gaan uitbreiden. Bovendien zullen bomen en coniferen worden gekapt waardoor de woningen voor wat betreft visuele hinder en overlast zwaarder worden belast. Reclamant vreest ook voor een nadelige invloed van de bestemming bedrijfsdoeleinden op de beukenlaan in het bos. “Gedeputeerde staten was het met deze zienswijze eens en verbood een uitbreiding van het bouwvlak. (Bijlage 1.) Deze uitbreiding is nu toch heimelijk is uitgevoerd.

Reactie op zienswijze

Wij dienen te beschikken op hetgeen is aangevraagd. In onderhavige procedure is het aspect Ruimtelijke ordening niet aan de orde. De wenselijkheid van de inrichting op deze plaats en de aan te houden minimale afstanden tot woonbebouwing zijn aspecten die in het Bestemmingplan afgewogen worden. Verder staat het eenieder vrij om, indien men van mening is dat bedrijven onrechtmatig handelen of zonder vergunning werkzaamheden uitvoeren, een (milieu)klacht of handhavingsverzoek bij het betreffende bevoegde gezag in te dienen. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Het is schokkend om te zien dat deze “stiekeme” stille uitbreiding heeft geleid tot een toename van de overlast zoals reeds voorspeld. De uitbreiding heeft namelijk de akoestiek rondom het bedrijf aanzienlijk veranderd. Aanvankelijk fungeerden de bomen als buffer tegen het geluid en zandbodem absorbeerde het geluid. Door de inrichting van draaicirkels aan de Noordoost en Westzijde van het bedrijf, met aan de ene zijde de fabriek met zijn niet geluidsabsorberende wanden, en aan de bodemzijde hoog reflecterende beton en asfalt is een enorm akoestisch reflectieoppervlak wat veel overlast op de omgeving geeft.

Reactie op zienswijze

Wij dienen te beschikken op hetgeen is aangevraagd. In onderhavige procedure is gerekend conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Wij hebben de wijze waarop die berekeningen zijn uitgevoerd, beoordeeld en akkoord bevonden. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Het bedrijf is gelegen in een gebied waarin de primaire functie wonen is. Combinaties en andere functies komen voor, maar zouden ongeschikt moeten zijn aan het wonen. De grote hoeveelheid vrachtauto's die aan en afrijden zorgen voor overlast in de vorm van geluid en stank. Het slaan op silo's, knallen, en hoogfrequent piepend geluid zijn storend voor de omgeving. Bij de nu al aanwezige geluidsoverlast is het



van belang de aard van het geluid te betrekken. De meest storende geluiden zijn de harde slagen op de metalen containers en silo's, met name in de nacht wanneer er geen omgevingsgeluiden zijn is dit storend en worden bewoners uit hun slaap gewekt. Ook het hoogfrequente piepende geluid bij het lossen van de vrachtauto's wat soms uren aanhoudt is zeer hinderlijk voor mens en dier.

Reactie op zienswijzen

In de voorschriften hebben wij opgenomen dat bij het laden of lossen van voertuigen na 19.00 uur of voor 07.00 uur in geen geval tegen de wand van een tank of container van het voertuig mag worden geslagen of geklopt. In onderhavige procedure is gerekend conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Wij hebben de wijze waarop die berekeningen zijn uitgevoerd, beoordeeld en akkoord bevonden. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

In de Rips bestaan al ernstige zorgen t.a.v. de leefbaarheid van het dorp zoals uit een eerder gehouden enquête is gebleken. Het toestaan van een toename van industriële activiteiten in een woongebied zal de bezorgdheid en wantrouwen jegens overheden alleen maar doen toenemen. Kortom naar mijn mening zou de bedrijfsfunctie van Fransen-Gerrits ondergeschikt moeten zijn aan de woonfunctie van de omgeving. Naast de overlast op mensen veroorzaakt het bedrijf ook schade op de natuur. In de aanvraag wordt op geen enkele wijze aandacht besteed aan de geluidsoverlast die het bedrijf op de omliggende natuur veroorzaakt. Het hinderlijke hoogfrequent geluid of het laagfrequente voortdurende geluid is storend voor vogels en andere dieren in de nabijheid van de fabriek. Hier is in de vergunningsaanvraag geen aandacht aan besteed.

Reactie op zienswijze

Wij zien, gelet op de aard en omvang van de inrichting geen aanleiding om te veronderstellen dat het in werking zijn van de inrichting verstorend is voor eventueel nabij de inrichting voorkomende vogels en andere dieren en dat wij dat aspect zouden behoren te betrekken bij onze beschikking. De zienswijze geeft ons geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

In de vergunningsaanvraag wordt gesproken over een uitbreiding van het aantal werkbare uren met de bestaande maal en perslijnen. Op dit moment is de fabriek reeds vol continue werkzaam van zondagavond 22.00 u tot en met zaterdagavond 22.00 u. Kortom de fabriek draait vol continue 6 dagen per week, met de nodige overlast en blijkbaar zonder vergunning. De revisievergunning uit 1993 spreekt van een produktie van 193.000 ton, het blijkt nu al 275.000 ton te zijn, en men wil gaan 390.000 ton. Er is nooit geen vergunning voor deze toename in produktie in het verleden aangevraagd. Gezien het feit dat de fabriek zijn produktie reeds heeft uitgebreid, het terrein heeft aangepast zou het als een categorie 4 industrieel bedrijf beschouwd moeten.

Reactie op zienswijze

Wij dienen te beschikken op hetgeen is aangevraagd. De aanvraag ziet op de uitbreiding van de productiecapaciteit van diervoeders van 275.000 ton per jaar naar 390.000 ton per jaar (geperste- en meelproducten). De uitbreiding wordt gerealiseerd door een uitbreiding van het aantal werkbare uren met de bestaande maal-/menglijn en perslijnen die geoptimaliseerd worden. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Tenslotte wordt in de vergunningsaanvraag gesproken over het feit dat er geen klachten zouden zijn, ook dit bestrijd ik. Het is bij veel omwonenden onbekend waar zij met hun klachten t.a.v. stank en



geuroverlast terecht kunnen. Daarnaast is de gemeenschap in de Rips tolerant en bestaat er geen klaagcultuur, wat echter niet wegneemt dat er geen overlast wordt waargenomen.

Reactie op zienswijze

In de afgelopen jaren zijn geen geurklachten geregistreerd waarbij de inrichting werd genoemd als vermoedelijke veroorzaker. Om die reden zien wij geen aanleiding dit onderwerp nader te beoordelen. Waar en op welke wijze klachten door omwonenden over inrichtingen ingediend kunnen worden, is terug te vinden op de website van de provincie Noord-Brabant en op de website van de Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Wij hebben de gevolgen voor het milieu beoordeeld en acceptabel/aanvaardbaar gevonden. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

Zienswijze

Het bedrijf vraagt een revisievergunning aan. Indien er een revisie vergunningsaanvraag wordt gedaan zou ik u tevens willen verzoeken de milieucategorie van dit bedrijf ook aan te passen naar een categorie 4 bedrijf. Dit is passend op de huidige bedrijfssituatie. Hiermee kan dan ook een minimale afstand van het bedrijf tot de woonkern gedefinieerd worden.

Reactie op zienswijze

Wij dienen te beschikken op hetgeen is aangevraagd. In onderhavige procedure is het aspect Ruimtelijke ordening niet aan de orde. Er is namelijk geen sprake van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen, waarbij toetsing aan het bestemmingsplan plaatsvindt, maar enkel om een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu. De wenselijkheid van de inrichting op deze plaats, de bedrijfscategorie en de aan te houden minimale afstanden tot woonbebouwing zijn aspecten die in het Bestemmingplan afgewogen worden. De zienswijze geeft geen aanleiding de voorschriften aan te passen.

1.10. Advies en verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel.

Zij hebben vervolgens geen aanleiding gezien om advies uit te brengen.

2. M.E.R-BEOORDELINGSBESLUIT

De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit m.e.r. onderdeel D 18.1. Het betreft de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7 met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag. Ingevolge artikel 7.17, eerste lid, van de Wm moet het bevoegd gezag bij voorgenomen activiteiten, genoemd in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.), besluiten of voor het project, gelet op de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het project mogelijk heeft, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Het gaat om de gevolgen voor het milieu als bedoeld in artikel 7.1 zesde lid van de Wm. Op 23 juni 2021 hebben wij besloten dat er geen milieueffectrapport noodzakelijk is. Er is geen sprake van belangrijke nadelige gevolgen, die reden geven voor een milieueffectrapport als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Dit besluit is bij onderhavige aanvraag gevoegd waarna de aanvraag verder in behandeling is genomen.





INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

3. TOETSINGSKADER MILIEU

3.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen (revisie) van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e en artikel 2.6 van de Wabo.

3.2. Toetsing oprichten, veranderen en/of revisie

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

3.3. Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Binnen het bedrijf vinden activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten:

- Afdeling 2.4 Bodem
- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 3.2.1 Het in werking hebben van een middelgrote stookinstallatie, gestookt op standaard brandstof
- Paragraaf 3.2.6 In werking hebben van een koelinstallatie;
- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
- Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank

Voor het overige is per hoofdstuk of afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan de best beschikbare technieken. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.



4. BEST BESCHIKBARE TECHNIEKEN

4.1. Toetsingskader

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende best beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij het opstellen van de omgevingsvergunning milieu voor een inrichting waarin een IPPC-installatie aanwezig is, moet rekening worden gehouden met Europese BBT-conclusies. De Europese Commissie stelt de BBT-conclusies op en maakt deze bekend in het Publicatieblad van de Europese Unie.

BBT-conclusies betreft een document met de conclusies over best beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13 lid 5 en 7 van de Richtlijn industriële emissies (Rie).

Daarnaast zijn in bijlage 2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) de Nederlandse informatiedocumenten over BBT opgenomen, waaraan getoetst dient te worden.

Als op een activiteit of op een type productieproces binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd, geen BBT-conclusies of informatiedocumenten over BBT van toepassing zijn, of als de van toepassing zijnde BBT conclusies of informatiedocumenten niet alle mogelijke milieueffecten van de activiteit of het proces behandelen moet het bevoegd gezag de BBT zelf vast stellen. Hierbij houdt het bevoegd gezag in ieder geval rekening met:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van stoffen die minder gevaarlijk zijn dan stoffen of mengsels als omschreven in artikel 3 van de EG-verordening(nr. 1272/2008) indeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

De op één van deze criteria vastgestelde BBT moet een milieubeschermingsniveau garanderen dat tenminste gelijkwaardig is aan het niveau in de BBT-conclusies.



4.2. Concrete bepaling best beschikbare technieken

De BBT-conclusies waaraan de activiteiten moeten voldoen worden vastgesteld middels een Besluit van de Europese Commissie. De voor Franssen Gerrits relevante BBT-referentiedocumenten zijn de:

- BBT conclusies voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie
- BREF Op- en overslag bulkgoederen;
- BREF Energie-efficiëntie.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Mor:

- NRB 2012: Nederlandse richtlijn bodembescherming;
- PGS 15: Opslag van gevaarlijke stoffen;
- PGS 30: Vloeibare brandstoffen-bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties;
- BREF Energie-efficiëntie;
- BREF Op- en overslag bulkgoederen.

4.3. Conclusies BBT

De BBT-toets is opgenomen in bijlage M12 bij de aanvraag. De activiteiten voldoen tevens aan de relevante Nederlandse BBT-documenten, te weten de NRB, PGS 15 en PGS 30. De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

5. AFVALSTOFFEN

5.1. Afvalstoffen algemeen

5.1.1. Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijksbrede programma 'Circulaire Economie'. Op grond van artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect.

Zoals uit de aanvraag blijkt, worden uitsluitend grond- en hulpstoffen verwerkt die wettelijk zijn toegestaan. Aanvullend hierop wordt vermeld dat uitsluitend 'afvalstoffen' worden verwerkt die vrijkomen bij de productie van voedingsmiddelen, bestemd voor menselijke consumptie. Alle grondstoffen ondergaan bij ontvangst een kwaliteitscontrole. De ontvangst en controle van grondstoffen is vastgelegd in een werkinstructie. De werkinstructie is opgenomen in het kwaliteitszorgsysteem. De te accepteren 'afvalstoffen' worden alle aangemerkt als niet-gevaarlijk. Deze niet-gevaarlijke afvalstromen worden met elkaar en met andere grondstoffen gemengd om tot de gewenste kwaliteit diervoeder te kunnen komen. Aan het mengen zijn geen gevaaraspecten verbonden. De productie van diervoeder waarbij grond- en



hulpstoffen gemengd worden die wettelijk aangemerkt zijn als afvalstof voldoet aan de minimumstandaard van het LAP3. Om de minimumstandaard te kunnen toetsen is aangesloten bij het meest relevante sectorplan, namelijk sectorplan 3 'Procesafhankelijk industrieel afval van productieprocessen'. De minimumstandaard voor het be- en verwerken van procesafhankelijk industrieel afval is recycling. Het bewerken van reststromen tot diervoeder wordt als hoogwaardige toepassing aangemerkt. Hiermee wordt aan de minimum standaard van sectorplan 3 voldaan.

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. Fransen Gerrits is voor het kwaliteitsmanagementsysteem overeenkomstig het GMP+ gecertificeerd en werkt met een controlesysteem conform de HACCP. Deze kwaliteitsnormen geven een beschrijving van de minimale inspanningen ten aanzien van het acceptatie- en verwerkingsbeleid vastgelegd in procedures met betrekking tot de administratieve organisatie en interne controle. Fransen Gerrits beschikt over een adequaat AV-beleid en AO/IC. Dit AV-beleid en AO/IC maken onderdeel uit van dit besluit. Bij wijziging hiervan dienen wij in kennis te worden gesteld.

6. ENERGIE

6.1. MJA

De vergunninghouder neemt deel aan het MJA3 convenant. Met de ondertekening van het MJA3 convenant heeft de vergunninghouder de resultaatsverplichting op zich genomen om vierjaarlijks een energie-efficiëntie plan (EEP) op te stellen, dit uit te voeren en jaarlijks over de voortgang in de uitvoering te rapporteren. Daarnaast is de verplichting aangegaan om de in het EEP opgevoerde rendabele maatregelen ook uit te voeren ter verbetering van de energie-efficiëntie. Verder heeft de vergunninghouder zich via het convenant verplicht om systematische energiezorg te implementeren dat moet voldoen aan vastgestelde criteria. Tot slot zal de vergunninghouder zich, overeenkomstig het convenant, inspannen energie-efficiëntie ook te bevorderen via ketenefficiëntie en duurzaam opgewekte energie.

Tevens zijn in de vergunning voorschriften opgenomen voor het hebben van een Energie-efficiëntieplan. Dit volgt uit BBT 6 van de conclusies over de beste beschikbare technieken (BBT-conclusies) voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie, zoals vastgesteld op 12 november 2019. In het geval dat vergunninghouder de deelname aan het convenant Meerjarenafpraak Energie-efficiëntie (MJA) of diens opvolgend convenant of regeling beëindigt, stelt de vergunninghouder het bevoegd gezag hiervan onverwijld in kennis en dient vergunninghouder alsnog een nieuw Energie-efficiëntieplan op te stellen en ter goedkeuring aan ons voor te leggen.

7. EXTERNE VEILIGHEID

7.1. Op- en overslag van gevaarlijke stoffen (PGS-richtlijnen)

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de



bijlage van de Mor. Voor de beoordeling van de aanvraag van de inrichting zijn de volgende PGS richtlijnen relevant: PGS 15 en PGS 30.

Een overzicht van opgeslagen gevaarlijke stoffen en gassen in emballage is gegeven in bijlage M06 bij de aanvraag. Gevaarlijke stoffen worden conform PGS 15 opgeslagen. Voor deze opslag zijn in deze vergunning voorschriften opgenomen. Daarnaast zijn er binnen de inrichting enkel werkvoorraden van gevaarlijke stoffen aanwezig. Dieselolie wordt opgeslagen in een bovengrondse tank die voldoet aan de PGS 30. Op deze opslag is paragraaf 3.4.9 van het Activiteitenbesluit van toepassing.

8. GELUID

8.1. Toetsingskader

De in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) te hanteren normstelling voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ als het maximaal geluidniveau L_{Amax} volgt uit de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" (Handreiking) d.d. 21 oktober 1998. In paragraaf 1.5 van deze handreiking is een overgangssituatie beschreven, namelijk: "Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Voor wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingssystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen."

De normstellingssystematiek uit de Circulaire Industrielawaai is voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ en voor wat betreft het maximaal geluidniveau L_{Amax} beschreven in de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening d.d. 21 oktober 1998.

De geluidbelasting als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg is beoordeeld conform de circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m." d.d. 29-2-1996.

Het college van Burgemeester en Wethouders van Gemert-Bakel heeft op 5 juni 2007 met de 'Nota geluid voor bedrijven Gemert-Bakel' (Nota geluid) gemeentelijk beleid opgesteld ten aanzien van de beoordeling van de geluidbelasting als gevolg van bedrijven. Hoofdstuk 2 van de Handreiking biedt hiertoe mogelijkheden. Inhoudelijk volgt de Nota geluid de Handreiking als het gaat over maximale geluidniveaus en de beoordeling van de geluidbelasting als gevolg van het verkeer van en naar de inrichting op de openbare weg. Voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau noemt de Nota geluid andere richtwaarden dan de Handreiking.

8.2. Resultaat toetsing

Bij de aanvraag zijn rapporten (FA 4563-2-RA-002 d.d. 11 april 2017 en LL/LL/FA 4563-4-NO-001 d.d. 6 april 2021) gevoegd waarin de geluidbelasting in de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteiten inzichtelijk is gemaakt. Op basis van het voornoemde toetsingskader is de berekende geluidbelasting op de volgende manier beoordeeld.



Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Volgens de Handreiking zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid, gelet op het karakter van de omgeving, aansluiten bij de richtwaarde van een rustige woonwijk met weinig verkeer. Als richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ bij deze woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen van derden geldt 45, 40 en 35 dB(A) voor respectievelijk dag-, avond en nachtperiode.

Omdat de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten hoger is dan deze richtwaarden, is in opdracht van de provincie door de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB) een onderzoek uitgevoerd om het referentieniveau bij woningen van derden vast te stellen. Dit onderzoek is beschreven in het rapport 'Akoestisch onderzoek naar het referentieniveau van het omgevingsgeluid nabij Fransen Gerrits BV in De Rips' d.d. 24 mei 2018.

Uit de Handreiking, het referentieniveau-onderzoek en de Nota geluid volgt het volgende toetsingskader:

Woning	Toetsingskader $L_{Ar,LT}$ [dB(A)]		
	Dag (7-19 uur)	Avond (19-23 uur)	Nacht (23-7 uur)
Ripsestraat 2 voorgevel	50	45	39
Ripsestraat 2 zuidelijke gevel	50	46	43
Ripsestraat 4 noordelijke gevel	50	45	35
Ripsestraat 4 voorgevel	50	45	38
Ripsestraat 6	50	45	36
Kruisberglaan 1	50	45	40
Ripsestraat 9	50	45	35
Overige adressen	50	45	35

In het rapport d.d. 6 april 2021 is beschreven welke maatregelen zijn genomen om de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten aan het bovengenoemd toetsingskader te laten voldoen. Zo zijn maatregelen getroffen aan de uitlaat van de hamermolen, is een transportventilator vervangen door een stiller alternatief, is een lichtstrook in de gevel vervangen door een beter geluidsisolerend gevelement en is de uitlaat van een buiten opgestelde compressor naar binnen verplaatst.

Na uitvoering van deze maatregelen wordt het bovengenoemde toetsingskader nog op 1 punt overschreden. Deze overschrijding betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bij de woning Ripsestraat 9 in de nachtperiode en is beperkt tot 2 dB(A). Uit het rapport d.d. 6 april 2021 blijkt dat om de geluidbelasting bij deze woning verder naar beneden te brengen, niet bij één dominante bron maar bij meerdere bronnen tegelijkertijd maatregelen dienen te worden getroffen. De kosten hier van worden als onevenredig beoordeeld. Bovendien is de geluidbelasting in de aangevraagde situatie lager dan in de op dit moment vergunde situatie en voldoet de aangevraagde geluidbelasting aan de waarden die zijn opgenomen in de vigerende vergunning.

Wij komen tot de conclusie dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als gevolg van de aangevraagde activiteiten, na realisatie van de beschreven maatregelen, aanvaardbaar is en geen reden is om de aangevraagde activiteiten te weigeren.



Maximale geluidniveaus

In de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai met betrekking tot maximale geluidniveaus ingegaan. Derhalve kan aansluiting worden gezocht bij de grenswaarden zoals in de Handreiking zijn opgenomen. Hierin is aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. De Nota geluid noemt dezelfde waarden. Uitgaande van de in het rapport berekende maximale geluidniveaus wordt aan deze waarden voldaan.

Indirecte hinder

In de Circulaire is een voorkeursgrenswaarde opgenomen van 50 dB(A) etmaalwaarde. Ontheffing van de voorkeursgrenswaarde kan worden verleend tot maximaal 65 dB(A) etmaalwaarde. De Nota geluid noemt dezelfde waarden. Uit het rapport blijkt dat aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan.

BBT (Best Beschikbare Technieken)

Aan dit aspect is in het rapport aandacht besteed. Ondanks dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau hoger is dan het aan te houden toetsingskader, wordt de conclusie getrokken dat BBT in voldoende mate is toegepast.

8.3. Conclusie

Wij hebben het rapport beoordeeld. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten van het rapport en de wijze waarop de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. De geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten staat vergunningverlening niet in de weg.

Tevens zijn in de vergunning voorschriften opgenomen voor het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geluidsbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem. Dit volgt uit BBT 13 van de conclusies over de beste beschikbare technieken (BBT-conclusies) voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie, zoals vastgesteld op 12 november 2019.

9. GEUR

9.1. Toetsingskader

Per 1 januari 2016 is met de zogenaamde 'vierde tranche van het Activiteitenbesluit milieubeheer' het toetsingskader voor geur ondergebracht in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Algemene doelstelling is het voorkomen of tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder. Het is aan het bevoegd gezag om invulling aan deze doelstelling te geven en te bepalen welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd.

Het toetsingskader is vastgelegd in Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Lucht en geur). Deze afdeling geldt voor alle typen inrichtingen. Voor de meeste inrichtingen is artikel 2.7a het toetsingskader voor geur. Artikel 2.3a noemt hierop twee uitzonderingen:

- in het tweede lid van artikel 2.3a is bepaald dat voor IPPC-installaties artikel 2.7a niet geldt indien en voor zover voor de activiteit of het type productieproces BBT-conclusies voor deze emissies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de EU-richtlijn industriële emissies;



- in het vierde lid van artikel 2.3a is bepaald dat artikel 2.7a, eerste, tweede en vierde lid, niet van toepassing is op emissies van stoffen voor zover in hoofdstuk 3, 4 en 5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer eisen aan geurhinder zijn gesteld.

Op de inrichting van Fransen Gerrits B.V. zijn, zoals eerder al genoemd, BBT-conclusies van toepassing. In deze BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-,dranken- en zuivelindustrie, is voor de aangevraagde activiteit/productieproces BBT bepaald met betrekking tot geur. Er is daarom sprake van een uitzondering zoals hierboven beschreven. Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit is hier niet van toepassing, maar wij dienen het aspect 'geur' te regelen in de vergunning.

Op 17 april 2018 hebben Gedeputeerde Staten (GS) van Noord-Brabant de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 (hierna "beleidsregel") vastgesteld. De beleidsregel is een uitwerking van de algemene hindersystematiek van de Handleiding geur op basis van de laatste, relevante inzichten.

In het geurrapport dat bij de aanvraag is gevoegd wordt de geurbelasting inzichtelijk gemaakt conform het toetsingskader als beschreven in het informatiedocument over geur als gevolg van diervoederindustrie dat is te vinden op de website van Infomil. Op basis van artikel 2 derde lid van de beleidsregel kan met deze werkwijze worden ingestemd. Wel noemt de beleidsregel aanvullingen op het toetsingskader die, indien deze niet in het informatiedocument zijn opgenomen, ook op basis van de aanvraag beschouwd moeten kunnen worden.

Het bedrijf is in het bezit van een Hinderwetvergunning van 2 maart 1993. Nadien zijn vergunningen verleend op basis waarvan de geurrelevante activiteiten zijn verruimd.

9.2. Toetsing

Bij de aanvraag is een rapport (21620586.R01b d.d. 7 augustus 2020) gevoegd waarin de geurbelasting in de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteiten inzichtelijk is gemaakt. Dit rapport beschrijft de geurrelevante processen, de geurbronnen, de geurbestrijdingsmaatregelen en de ligging van de inrichting en de geurgevoelige objecten in de omgeving.

Beoordeling geurbelasting uitgedrukt in 98-percentielen en 99,99-percentielen

De figuren 3 en 4 tonen respectievelijk de $1,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ P98 en de $14 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ P99,99 contouren van zowel de vergunde als de aangevraagde bedrijfssituatie. Op basis van deze figuren wordt geconcludeerd dat de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten lager is dan de geurbelasting als gevolg van de vergunde activiteiten. De geurbelasting is bij geen van de geurgevoelige bestemmingen hoger dan $1,4 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ P98 en de $14 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ P99,99. Daarmee wordt voldaan aan het informatiedocument en de beleidsregel.

Beoordeling klachtensituatie

In de afgelopen jaren zijn geen geurklachten geregistreerd waarbij de inrichting werd genoemd als vermoedelijke veroorzaker. Om die reden zien wij geen aanleiding dit onderwerp nader te beoordelen.

Beoordeling beste beschikbare technieken (BBT)

In het kader van de aanvraag en de m.e.r.-beoordelingsprocedure zijn de BBT voldoende beschouwd. De BBT zijn in voldoende mate toegepast. Bij het vaststellen van de beleidsregel hebben wij toepassing van de BBT nadrukkelijk betrokken. Dit komt tot uiting in het toetsingskader van het informatiedocument en de



beleidsregel. In de onderhavige situatie wordt voldaan aan het toetsingskader hetgeen inhoudt dat voldaan is aan de inzet van BBT.

9.3. Conclusie

Wij hebben de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten beoordeeld. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten en de wijze waarop de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. Daarmee wordt voor wat betreft het geuraspect voldaan aan de geldende wet- en regelgeving. De geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten staat vergunningverlening niet in de weg.

Tevens zijn in de vergunning voorschriften opgenomen voor het opzetten, uitvoeren en regelmatig evalueren van een geurbeheerplan, als onderdeel van het milieubeheersysteem. Dit volgt uit BBT 15 van de conclusies over de beste beschikbare technieken (BBT-conclusies) voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie, zoals vastgesteld op 12 november 2019.

10. LUCHT

10.1. Toetsingskader

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Deze eisen zijn rechtstreeks geldend en daarom in beginsel niet in deze vergunning opgenomen.

Echter indien en voor zover voor luchtemissies van IPPC-installaties BBT-conclusies zijn vastgesteld, gelden de algemene regels van Afdeling 2.3 niet (met uitzondering van de minimalisatieverplichting voor zeer zorgwekkende stoffen). Voor deze luchtemissies worden voorschriften aan de omgevingsvergunning verbonden die aansluiten bij de BBT-conclusies. Ten aanzien van onderhavige aanvraag gelden de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zoals vastgesteld op 12 november 2019. In deze BBT-conclusies zijn eisen voor emissies naar de lucht opgenomen. Wij hebben deze BBT-conclusies in onderhavige vergunning in acht genomen en als zodanig opgenomen in de voorschriften.

10.2. Puntbronemissies van procesinstallaties

10.2.1. Toetsing

In de BBT-conclusies voor de voedingsmiddelen-, dranken- en zuivelindustrie zijn procesemissie-eisen voor stof opgenomen. De met de BBT geassocieerde emissieniveaus (BBT-GEN's) voor geleide stofemissies naar lucht afkomstig van het vermalen en de pelletkoeling bij de vervaardiging van mengvoeders bedraagt voor bestaande installaties $< 2\text{-}10 \text{ mg/Nm}^3$ voor het proces vermalen en $< 2\text{-}10 \text{ mg/Nm}^3$ voor het proces pelletkoeling. Aan deze procesemissie-eisen wordt, zoals uit de aanvraag blijkt, voldaan. Aangezien de in de aanvraag genoemde en gemeten procesemissies lager zijn dan de bovenkant van de range van voornoemde BBT-GEN is in de voorschriften deze lager gemeten waarden als proces emissie-eis opgenomen. Tevens zijn in deze vergunning voorschriften opgenomen voor de monitoring van deze procesemissies. De bijbehorende monitoring wordt beschreven in BBT 5 van voornoemde BBT-conclusies. De stofemissie vanwege de hamermolens, stortput en de premixen vallen niet onder de reikwijdte van BBT 5 van voornoemde BBT-conclusie. Deze emissies hoeven niet herhaaldelijk gemeten te worden door vergunninghouder.



10.3. Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De inrichting heeft voor deze stoffen een immissietoets uitgevoerd. De emissiepunten zijn voorzien van filters en/of cyclonen om de stofemissie zoveel mogelijk te beperken. Uit het luchtkwaliteitsonderzoek bij de aanvraag blijkt dat voor de aangevraagde situatie geconcludeerd kan worden dat de bedrijfsactiviteiten niet in betekende mate (NIBM) bijdragen aan een toename van de concentratie van fijn stof (PM₁₀) en stikstofdioxide in de omgevingslucht. Daarnaast wordt aan de grenswaarde voor PM_{2,5} voldaan.

10.4. Eindconclusie aspect lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtmissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

11. OVERIGE ASPECTEN

11.1. Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob)

Conform onze beleidsregel hebben wij op basis van de Wet Bibob een onderzoek verricht naar de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning. Onze conclusie op basis van dit onderzoek is dat er vanuit de Wet Bibob geen bezwaren zijn om de aangevraagde vergunning te verlenen.

Wel wijzen we erop dat het Bibob-onderzoek een momentopname is. Er kan op een later moment blijken dat er (nieuwe) handhavingsinformatie, strafrechtelijke informatie of een andere indicatie is om een nieuw Bibob-onderzoek op te starten. Uit dat onderzoek kan dan blijken dat er vanuit de Wet Bibob wel degelijk bezwaren zijn ten aanzien van de omgevingsvergunning.

11.2. Proefnemingen

11.2.1. Proefnemingen met producten en procesvoering

Voor veel inrichtingen is het zoeken naar verbetering(en) van producten en procesvoering een veelvuldig terugkerend aandachtspunt. Vaak wordt ook aan productonderzoek en/of -ontwikkeling gedaan. Dergelijke ontwikkelingen dragen veelal ook bij aan een vermindering van de belasting van het milieu.

Vanuit de geschetste achtergrond kan de behoefte bestaan en is het vaak van essentieel belang om op bepaalde momenten gedurende enige tijd proefnemingen uit te voeren. Op die manier kan informatie worden vergaard over de beoogde verbeteringen en/of aanpassingen in product of proces en om inzicht te krijgen in de daaraan verbonden milieu-hygiënische consequenties.

Proefnemingen worden gekenmerkt door een beperkte duur (wij gaan uit van maximaal negen maanden). Doorlooptijd en/of hoeveelheid moeten echter wel voldoende zijn om de noodzakelijke informatie te kunnen vergaren.

In de aanvraag heeft aanvrager aangegeven de mogelijkheid te willen hebben om desgewenst proefnemingen uit te kunnen voeren. Wij achten dit acceptabel. Wel zijn wij van oordeel dat daaraan



randvoorwaarden moeten worden gesteld en moeten proefnemingen ruim voor aanvang (minimaal zes weken) bij ons voor toestemming worden voorgelegd. Daartoe hebben wij voorschriften opgenomen. Tevens moet over de resultaten van de proef aan ons worden gerapporteerd. De proefnemingen moeten plaatsvinden binnen de milieu-hygiënische randvoorwaarden van deze vergunning en mogen pas aanvangen na toestemming van ons. Ten overvloede merken wij nog op dat indien een proef succesvol is verlopen en men wil de resultaten daarvan implementeren, daartoe eerst steeds zal moeten worden gezien in hoeverre daartoe een procedure op grond van de Wabo zal moeten worden doorlopen.

11.2.2. Proefnemingen met afvalstoffen

Een van de kernpunten van het afvalstoffenbeleid is dat de be- en/of verwerking van afvalstoffen op een zo hoogwaardig mogelijke wijze moet plaatsvinden. Het beoordelingskader daarvoor is het LAP. Om informatie te vergaren over bijvoorbeeld de technische haalbaarheid van nieuwe hoogwaardige technieken of andere be- of verwerkingsmethoden van afvalstoffen en om inzicht te krijgen in de daaraan verbonden milieu-hygiënische consequenties, kan het uitvoeren van proefnemingen van essentieel belang zijn. Proefnemingen worden gekenmerkt door een beperkte duur (wij gaan uit van maximaal negen maanden) en een beperkte hoeveelheid afvalstoffen. Doorlooptijd en/of hoeveelheid afvalstoffen moeten echter wel voldoende zijn om de noodzakelijke informatie te kunnen vergaren.

In de aanvraag heeft aanvrager aangegeven de mogelijkheid te willen hebben om desgewenst proefnemingen uit te kunnen voeren. Wij achten dit acceptabel. Wel zijn wij van oordeel dat daaraan randvoorwaarden moeten worden gesteld en dat proefnemingen ruim voor aanvang (ten minste zes weken) bij ons voor toestemming moeten worden voorgelegd. Daartoe hebben wij voorschriften opgenomen. Tevens moet over de resultaten van de proef aan ons worden gerapporteerd.

De proefnemingen moeten plaatsvinden binnen de milieu-hygiënische randvoorwaarden van deze vergunning en mogen pas aanvangen na toestemming van ons.

Ten overvloede merken wij nog op dat indien een proef succesvol is verlopen en vergunninghouder de resultaten daarvan wil implementeren, daartoe eerst steeds zal moeten worden gezien in hoeverre een procedure op grond van de Wabo zal moeten worden doorlopen.

12. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de veranderingen van de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.