



ONTWERPBESLUIT van GS van Utrecht

DATUM	4 november 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2021-0517	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	8235EE7B	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	18 maart 2021	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie S1vX4Sxotmv2 (22 oktober 2021) 2 AERIUS verschilberekening RcJfiYhVgtRM (22 oktober 2021) 3 Tekening beoogde situatie 202102WM-LANDRUST (17 september 2021)	ONDERWERP	Ontwerpbesluit positieve weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 18 maart 2021 van Fruitteeltbedrijf "Land-Rust", om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Molenspoor 2 in Werkhoven.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1 en 3, aan de Molenspoor 2 in Werkhoven.

Noot

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekenings-methodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 18 maart 2021 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van Fruitteeltbedrijf "Land-Rust". Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Molenspoor 2 in Werkhoven. De aanvraag is ingediend ten behoeve van een fruitteeltbedrijf met vleeskalveren, met een wijziging in mobiele werktuigen, vermeerdering van verkeersbewegingen en de plaatsing van een houtkachel.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 18 maart 2021 ontvangen en op 24 juni 2021, 20 september 2021 en 22 oktober 2021 aangevuld. Op 27 juni 2021 hebben wij de aanvrager de brief met nummer 82264EBC betreffende de verdere afhandeling van deze aanvraag verzonden omdat de aanvraag is gebaseerd op intern salderen. Op 24 juni 2021 hebben wij van Van Westreenen B.V., als gemachtigde, een mail ontvangen met het verzoek om een positieve weigering op hun vergunningaanvraag.

III.B. Toezending
PM

III.C. Ter inzagelegging
PM

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudings-doelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 6,3 km en 6,9 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Rijntakken en Kolland & Overlangbroek. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudings-doelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wnb afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen de referentiesituatie.

De referentiesituatie is de laagst (vergunde) situatie vanaf de datum waarop de Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn van toepassing werd op een Natura 2000-gebied (de referentiedatum). Dit betekent dat wanneer voor een bedrijf na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, vanaf 10 juni 1994 voor Vogelrichtlijn-gebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst

vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.¹

Het dient daarbij te gaan om een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet of een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldoet aan artikel 2.8 van de Wnb of een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid, van de Wnb valt of op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Voor het bedrijf is op 28 december 1986 een oprichtingsvergunning krachtens de Hinderwetvergunning verleend met een emissie van 1.627,5 kg NH₃. Vervolgens is een milieuvergunning afgegeven op 28 december 1994. Op respectievelijk 13 juni 2002 en 5 september 2003 is er een milieu neutrale melding gedaan, op 17 februari 2004 is een actualisatievergunning van de geluidsvoorschriften verleend en op 10 augustus 2017 is er een melding Activiteitenbesluit gedaan, allen zonder wijziging in de stikstofemissie van het bedrijf. De vigerende melding Activiteitenbesluit van 16 november 2017 is gemeld met gelijkblijvende emissie van 1.627,5 kg NH₃/jr. Op grond hiervan stellen wij vast dat nationale toestemming was verleend ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

Conform de referentiesituatie is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1a en uitstoot van andere stikstofbronnen, zoals weergegeven in tabel 1b.

Tabel 1a Referentiesituatie ammoniakemissie dierlijke stikstofbronnen

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ²	Totaal kg ammoniak
AA	A4.100	Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen.	465	3,5	1.627,50
Totaal					1.627,50

Tabel 1b Referentiesituatie andere stikstofbronnen

Stookinstallaties		aantal		NO _x	NH ₃
CV		1		3,6	0,5
Wegverkeer (buitenwegen)		aantal bewegingen		frequentie	in file
Licht verkeer		8.030		per jaar	0%
Zwaar vrachtverkeer		2.482		per jaar	0%
Naam in AERIUS berekening	Type werktuig AERIUS	Bouwjaar	brandstof	vermogen (Kw)	draaiuren (uren/j)
Bron 4.1	landbouwtrekkers 30 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1985	Diesel	32	183
Bron 4.2	landbouwtrekkers 30 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1985	Diesel	32	365
Bron 5	graaf-laadcombinaties 20 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1988	Diesel	25	183
Bron 6.1	landbouwtrekkers 10 kW, bouwjaar vanaf 1950*	1975	Diesel	15	8
Bron 6.2	landbouwtrekkers 30 kW, bouwjaar vanaf 1950*	1980	Diesel	33	8
Bron 6.3	landbouwtrekkers 30 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1982	Diesel	33	8
Bron 6.4	landbouwtrekkers 50 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1986	Diesel	48	8
Bron 6.5	landbouwtrekkers 37 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1988	Diesel	35	8

*afwijkende waarden toegepast anders dan de standaard waarden in AERIUS.

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

² Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

Vervolg tabel 1b, Referentiesituatie andere stikstofbronnen

Naam in AERIUS berekening	Type werktuig AERIUS	Bouwjaar	brandstof	vermogen (Kw)	draaiuren (uren/j)
Bron 6.6	landbouwtrekkers 55 kW, bouwjaar vanaf 1981	1989	Diesel	55	8
Bron 6.7	landbouwtrekkers 10 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1990	Diesel	17	8
Bron 6.8	landbouwtrekkers 37 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1990	Diesel	42	8
Bron 6.9	landbouwtrekkers 50 kW, bouwjaar vanaf 1991*	1992	Diesel	48	8
Bron 6.10	landbouwtrekkers 37 kW, bouwjaar vanaf 1991*	1993	Diesel	41	8

*afwijkende waarden toegepast anders dan de standaard waarden in AERIUS.

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1b meegenomen in de referentiesituatie.

In tabel 2a en 2b wordt de beoogde situatie weergegeven.

Tabel 2a Beoogde situatie ammoniakemissie dierlijke stikstofbronnen

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ²	Totaal kg ammoniak
AA	A4.100	Vleeskalveren tot circa 8 maanden, overige huisvestingssystemen	465	3,5	1.627,50
Totaal					1.627,50

Tabel 2b Beoogde situatie andere stikstofbronnen

Stookinstallaties		aantal		NO _x	NH ₃
CV		1		3,6	0,5
Houtsnipper kachel		1		307,8	-
Wegverkeer (buitenwegen)		aantal bewegingen		frequentie	in file
Licht verkeer		18.430		per jaar	0%
Zwaar vrachtverkeer		3.458		per jaar	0%
Naam in AERIUS berekening	Type werktuig AERIUS	Bouwjaar	brandstof	vermogen (Kw)	draaiuren (uren/j)
Bron 5.1	landbouwtrekkers 30 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1985	diesel	32	183
Bron 5.2	landbouwtrekkers 30 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1985	diesel	32	365
Bron 6	graaf-laadcombinaties 20 kW, bouwjaar vanaf 2007*	2010	diesel	25	183
Bron 7.1	landbouwtrekkers 10 kW, bouwjaar vanaf 1950*	1975	diesel	15	8
Bron 7.2	landbouwtrekkers 30 kW, bouwjaar vanaf 1950*	1980	diesel	33	8
Bron 7.3	landbouwtrekkers 30 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1982	diesel	33	8
Bron 7.4	landbouwtrekkers 50 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1986	diesel	48	8
Bron 7.5	landbouwtrekkers 37 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1988	diesel	35	8
Bron 7.6	landbouwtrekkers 55 kW, bouwjaar vanaf 1981	1989	diesel	55	8
Bron 7.7	landbouwtrekkers 10 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1990	diesel	17	8
Bron 7.8	landbouwtrekkers 37 kW, bouwjaar vanaf 1981*	1990	diesel	42	8

* afwijkende waarden toegepast anders dan de standaard waarden in AERIUS.

Vervolg tabel 2b Beoogde situatie andere stikstofbronnen

Naam in AERIUS berekening	Type werktuig AERIUS	Bouwjaar	brandstof	vermogen (Kw)	draaiuren (uren/j)
Bron 7.9	landbouwtrekkers 50 kW, bouwjaar vanaf 1991*	1992	diesel	48	8
Bron 7.10	landbouwtrekkers 37 kW, bouwjaar vanaf 1991*	1993	diesel	41	8
Bron 7.11	landbouwtrekkers 50 kW, bouwjaar vanaf 1999*	2000	diesel	52	8
Bron 7.12	landbouwtrekkers 70 kW, bouwjaar vanaf 2015*	2015	diesel	77	8
Bron 8	hoogwerkers 80 kW, bouwjaar vanaf 2012*	2013	diesel	127	8

* afwijkende waarden toegepast anders dan de standaard waarden in AERIUS.

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1a en 1b) en de beoogde situatie (tabel 2a en 2b) is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.³ De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

VI. Zienswijzen

PM

VII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

PM

VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

IX. Beroep

PM

X. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

XI. Verzending

Het origineel van dit ontwerpbesluit te zenden aan:

- Fruitteeltbedrijf "Land-Rust".

Een afschrift van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Werkhoven;
- Van Westreenen B.V. (adviseur).

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie S1vX4Sxotmv2 (22 oktober 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 2 AERIUS verschilberekening RcJfiYhVgtRM (22 oktober 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 3 Tekening beoogde situatie 202102WM-LANDRUST (17 september 2021)

Los bijgevoegd