



Ontwerpbesluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
1 november 2021

Zaaknummer
2017-012794

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Bennie Boerkamp Import en Export B.V.
Leemsteeg 12
7384 SN WILP

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 9

Locatie
Leemsteeg 12 te Wilp

Gemeente
Voorst

Activiteit
Het wijzigen van de veehouderij

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u een ontwerpbesluit op de aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming voor de veehouderij aan de Leemsteeg 12 in Wilp.

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan. In de uitspraak over de Logtsebaan¹ geeft de Raad van State aan dat een project vergunningvrij is als op voorhand vaststaat dat de effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie, ten opzichte van de referentiesituatie niet toenemen².

Ontwerpbesluit

Wij zijn van plan u deze vergunning te weigeren omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. U ontvangt nu het ontwerpbesluit.

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op www.overheid.nl. Belanghebbenden kunnen op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:71

² Het gaat er om dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

Datum

1 november 2021

Zaaknummer

2017-012794

Blad

2 van 9

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via post@gelderland.nl.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS-berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Plv. teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

02652485, 03336921, 03482407, 03524786.

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS-berekeningen
 - Verschilberekening (kenmerk Riyd7JapEX7b d.d. 17 augustus 2021)
 - Verschilberekening met 50% onzekerheidsfactor (kenmerk Rr2k52oZ918b d.d. 17 augustus 2021)
 - Beoogde situatie, ambtshalve uitgevoerd (kenmerk RxqmNpYrk7SP d.d. 22 oktober 2021)
 - Berekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk RkAxEvHrmpLt d.d. 17 augustus 2021)

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het gewijzigd realiseren van een kalverenstal. De nieuwe kalverenstal wordt voorzien van het emissiearme huisvestingssysteem BWL 2018.04. De dieren aantallen wijzigen niet.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 14 september 2017 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming ontvangen. Op 16 april 2018 is op basis van de PAS een definitief besluit verleend op deze aanvraag. Deze vergunning is als gevolg van de PAS-uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 vernietigd. Vervolgens heeft u op 1 oktober 2020, 7 juni 2021 en 17 augustus 2021 de aanvraag gewijzigd en aangevuld.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 geldt er een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan is de referentiesituatie de laagst (vergunde) situatie vanaf de referentiedatum. Dat is de datum

waarop een gebied waarop dit bedrijf invloed heeft werd aangewezen als Natura 2000 gebied of een voorloper hiervan.

Dit betekent dat wij, als voor een bedrijf na de referentiedatum een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, uitgaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum³.

De toestemming kan bestaan uit een Hinderwet-, milieuvergunning, omgevingsvergunning of milieumelding en mag niet zijn vervallen.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt de vergunning Natuurbeschermingswet 1998 van 21 november 2011 met zaaknummer 2011-009876.

4.2.2 Vaststellen van vergunde capaciteit

Voor het vaststellen van de vergunde capaciteit zijn de gegevens aangeleverd zoals weergegeven in tabel 1. Deze tabel is een samenvatting van situatie 1 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden. De vergunde activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

³ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

Tabel 1. vergunde capaciteit

Stal	Soort	RAV-code	Hoeveelheid
Stal B	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	306
Stal D	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	488
Stal C1	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	71
Stal F	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	774
Stal C2	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	132

4.2.3 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel 2 geeft de aangevraagde situatie weer. Deze tabel is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 2. aangevraagde situatie

Bron/Stal	Soort	RAV-code / BWL ⁴ / type	Hoeveelheid
Stal B	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	290
Stal D	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	554
Stal C1	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	75
Stal E	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.8 / BWL 2018.04	817
Stal C2	Vleeskalveren tot circa 8 maanden	A 4.100	35
Bron 6	Laden en lossen van vrachtwagens	Brandstofverbruik STAGE IIIb, 130 ≤ kW < 300, bouwjaar 2011 (diesel)	1.250 l/jaar
	Rijden met tractor	Brandstofverbruik STAGE IIIb, 56 ≤ kW < 75, bouwjaar 2012 (diesel)	1.500 l/jaar
Bron 7	Licht verkeer	Vervoersbewegingen	5/etmaal
	Zwaar vrachtverkeer	Vervoersbewegingen	188/jaar
Bron 8	Kantoor	Standaardwaarde vrijstaande woning	
Bron 9	CV-ketel	Aardgas	36.305,5 m ³ /jaar
Bron 10	Stationaire emissies zwaar verkeer	Stationair draaien	271 uur/jaar

⁴ Bij realisatie van het stalsysteem moet altijd de meest actuele versie gehanteerd worden. Indien voorafgaand aan realisatie van het stalsysteem een actuelere omschrijving is vastgesteld, moet die versie toegepast worden.

4.2.4 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

De Raad van State deed op 20 januari 2021 ook een tussenuitspraak over het doortrekken van de A15 (project ViA15⁵). De stikstofdepositie van een weg wordt in AERIUS berekend tot maximaal 5 kilometer afstand van die weg. Daardoor is het beeld van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden die in de buurt liggen mogelijk niet volledig. Volgens de Raad van State is de rekengrens van 5 km onvoldoende onderbouwd. Dit wordt op dit moment verder onderzocht. Omdat de onderzoeksresultaten nog niet bekend zijn, hebben wij ons er bij deze aanvraag door middel van een extra AERIUS-berekening van vergewist dat de toename van depositie ook binnen een straal van 5 km uitkomt op 0,00 mol per hectare per jaar. Daarom kunnen wij uitsluiten dat het project een hogere depositie zal veroorzaken in Natura 2000-gebieden op grotere afstand. De extra AERIUS-berekening voegen wij als bijlage aan dit besluit toe.

In de beoogde situatie wordt stal E voorzien van het emissiearme systeem BWL 2018.04 (stal met roostervloer voorzien van een bolle rubber toplaat en afdichtflappen in de roosterspleten). Om op voorhand zeker te zijn dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten heeft u een AERIUS-verschilberekening met 50% onzekerheidsfactor toegevoegd waaruit blijkt dat, indien de beoogde emissiereductie niet wordt behaald, er alsnog geen sprake is van een toename in stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Deze AERIUS-verschilberekening en het gegeven dat de dieren aantallen niet toenemen t.o.v. de vergunde situatie, waarborgen dat significant negatieve effecten op voorhand zijn uit te sluiten.

4.2.5 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijntakken is 6,5 km. Door de afstand tot de Natura 2000-gebieden zijn er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op deze gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn wij voornemens uw vergunningaanvraag te weigeren aangezien het aangevraagde project niet

⁵ ECLI:NL:RVS:2021:105

leidt tot een toename van effecten, waaronder de effecten van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Wet stikstofreductie en natuurverbetering

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

1 november 2021

Zaaknummer

2017-012794

Blad

9 van 9

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening (kenmerk Riyd7JapEX7b d.d. 17 augustus 2021)
- Verschilberekening met 50% onzekerheidsfactor (kenmerk Rr2k52oZ918b d.d. 17 augustus 2017)
- Beoogde situatie, ambtshalve uitgevoerd (kenmerk RxqmNpYrk7SP d.d. 22 oktober 2021)
- Berekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk RkAxEvHrmpLt d.d. 17 augustus 2021)