



Datum
15 juli 2021

Ons kenmerk
21.017648

Verslag van inspraak

Ontwerp Nota Vis

Jacques van Alphen
Marieke Voeten

Inhoud

Inhoud	3
1 Inleiding	5
1.1 Procedure	5
1.2 Zienswijzen	5
1.2.1 Aandachtspunten in de reacties	6
2 Beantwoording zienswijzen	7

1 Inleiding

Het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft de Nota Vis opgesteld, omdat het waterschap op verschillende manieren invloed heeft op vis en visstandbeheer. We werken aan het bereiken van ecologisch gezonde wateren, waarin vis een essentieel onderdeel is en we werken aan het opheffen van vismigratieknelpunten. Ook inrichtingsplannen van het waterschap, zoals de aanleg van natuurvriendelijke oevers, hebben invloed op het leefgebied en leefomstandigheden van vis, net als de wijze waarop beheer en onderhoud van watergangen wordt uitgevoerd. Daarnaast verhuren we visrechten en krijgen we vragen over het uitzetten van vis ten behoeve van de sport- en beroepvisserij.

In de Nota worden de taken en verantwoordelijkheden van het waterschap ten aanzien van visstandbeheer op één plek beschreven. Onze ambitie ten aanzien van visstandbeheer is het nastreven van een gezonde visstand, die voldoet aan de doelen in de Kaderrichtlijn Water. In deze Nota beschrijven we wat het waterschap daar zelf aan kan doen (en hoe we dat gaan doen) en wat het waterschap in samenwerking met andere partijen doet. Steeds staat hierin de vis centraal.

1.1 Procedure

Eind januari 2021 is de concept ontwerp Nota Vis gedeeld met de leden van de Visstandbeheercommissie Amstel, Gooi en Vecht. Dat zijn de visrechthebbenden in het beheergebied en Sportvisserij Midwest Nederland.

De ontwerp Nota Vis is op 24 maart 2021 behandeld in de Commissie voor Advies van waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV). Het Dagelijks Bestuur van AGV heeft de ontwerp Nota Vis op 30 maart vrijgegeven voor de inspraak. Het stuk heeft van 6 april tot en met 18 mei ter inzage gelegen. Over deze ter inzage legging is gepubliceerd op overheid.nl en op de website van AGV.

De inspraakprocedure is gevolgd op grond van de Verordening Inspraak en elektronische bekendmaking AGV 2016. Er is geen mogelijkheid tot bezwaar en beroep.

Er zijn diverse zienswijzen binnengekomen, die in dit verslag van inspraak van een antwoord zijn voorzien. Enkele reacties hebben geleid tot aanpassingen in de tekst van de Nota Vis. Waar dat het geval is, is dat aangegeven in de beantwoording.

De ontwerp Nota Vis en het verslag van inspraak worden voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van AGV. Als het Algemeen Bestuur instemt met de voorgestelde beantwoording van de zienswijzen en de voorgestelde wijzigingen in de ontwerp Nota Vis, dan stelt het Algemeen Bestuur de Nota Vis definitief vast. Na vaststelling wordt de Nota Vis en het verslag van inspraak bekend gemaakt door middel van publicatie.

1.2 Zienswijzen

Er zijn in totaal 6 zienswijzen ontvangen, van de volgende partijen:

- Sportvisserij Midwest Nederland heeft op het concept ontwerp van de Nota Vis een schriftelijke reactie gegeven en heeft gebruik gemaakt van het recht op inspreken tijdens de behandeling van de nota in de Commissie voor Advies. Met Sportvisserij Midwest Nederland is afgesproken dat de ingediende schriftelijke reactie van 19 februari 2021 wordt meegenomen in de beantwoording van de inspraakreacties.
- de beroepsvissers in het beheergebied. Deze reactie is mondeling besproken met de beroepsvissers op 30 april 2021 en op 7 juni 2021. Afgesproken is om de beantwoording mee te nemen in de beantwoording van de inspraakreacties.
- De volgende partijen hebben een schriftelijke reactie op de ontwerp Nota ingediend tijdens de inspraakperiode:
 - De Stichting Gezond Water.
 - Gemeente Amsterdam
 - Dierenbescherming
- De Algemene Utrechtse Hengelsportvereniging, heeft op 16 april 2021 een mondelinge reactie ingediend op de ontwerp Nota.

In hoofdstuk 2 is een overzicht opgenomen van de binnengekomen zienswijzen, voorzien van beantwoording namens het Algemeen Bestuur van AGV.

1.2.1 Aandachtspunten in de reacties

De inspraakreacties komen van verschillende partijen die ook verschillende belangen vertegenwoordigen. Toch kunnen we een aantal thema's benoemen die in diverse reacties naar voren zijn gebracht:

- De belangen van de sport- en beroepsvisserij en die van het waterschap komen niet altijd overeen. Belangrijkste aandachtspunten zijn de omgang met bodemwoelende vis en de wens van het waterschap om te stoppen met palingvisserij. Daarnaast komt de wens om nauwer met elkaar samen te werken terug, waar het waterschap graag gehoor aan geeft.
- Het zo spoedig mogelijk bereiken van een situatie waarin loodvrij vissen de norm is, is een breed gedeelde ambitie. Sportvisserij Nederland en de Gemeente Amsterdam vragen het waterschap om nauwere samenwerking om loodvrij vissen te stimuleren. De Stichting Gezond Water vraagt het waterschap een duidelijk signaal af te geven door in huurovereenkomsten van visrecht het gebruik van lood niet meer toe te staan. Deze suggesties sluiten aan op de bestuurlijke ambitie van het waterschap om gezamenlijk het doel, loodvrij vissen als norm, zo snel mogelijk te bereiken.
- Dierenwelzijn heeft een expliciete plek gekregen in de nota Vis. De inspraakreacties gaan hierop in en spreken hiervoor waardering uit, maar vragen zich ook af of het waterschap hier nog wat verder in kan gaan.

In hoofdstuk 2 zijn alle zienswijzen beantwoord.

2 Beantwoording zienswijzen

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
Reactie sportvisserij Midwest Nederland					
1	5	Gevoel van vis	Over pijnbeleving bij vissen verschillen de meningen. Vissen zijn dieren met gevoel. Daarom hebben we wettelijke regelgeving maar ook door ons zelf opgelegde regels om het welzijn van vissen te borgen. De Raad voor Dierenaangelegenheden adviseert om beleidsmatig in te zetten op controle en handhaving en educatie en voorlichting. We hebben onze eigen BOA's die langs de waterkant gaan om te kijken of de regels worden nageleefd. Via vislessen en andere (online) educatie en voorlichting maken we sportvissers bewust van met zorg en respect omgaan met flora en fauna en daarmee met vissen.	In de ontwerp nota is aan paragraaf 2.3 de volgende tekst toegevoegd: <i>"De zienswijze van de RDA is bekend bij Sportvisserij Nederland en er wordt uitvoering gegeven aan het beleidsmatig implementeren van dierenwelzijn in handhaving en in educatie. Sportvisserij Nederland heeft eigen BOA's die langs de waterkant controleren of de gedragsregels worden nageleefd. Via vislessen en andere (online) educatie en voorlichting wordt gewerkt aan bewustwording van sportvissers om met zorg en respect om te gaan met flora en fauna en daarmee met vissen."</i>	Ja
2	6	Doel nota Vis	In plaats van omstandigheden voor een <u>gezonde</u> visstand te verbeteren is ons advies om op te schrijven de omstandigheden voor de visstand te verbeteren.	Deze suggestie nemen we niet over in de nota. Er is bewust gekozen voor de term 'gezonde visstand'	Nee
3	6	Visstand voldoet conform de KRW doelen	Opmerkelijk is dat voor de KRW in het Waterbeheerprogramma 2022-2027 door het waterschap op p.13 zelf gesteld wordt dat de 'huidige ecologische kwaliteitsdoelen vanuit de Europese KRW vrijwel niet haalbaar lijken'. Het is uiteraard een doel en men kan daar altijd naar streven, maar legt het geen onnodige druk en stress op het gehele KRW-proces? Het aanvragen van doelverlaging staat het behalen van een gezonde visstand niet in de weg, maar leidt wel haalbare kwaliteitsdoelen en mogelijk ook tot minder druk en minder kosten.	Geen aanpassingen aan de nota. De doelbepaling van de KRW wordt niet in de Nota Vis geregeld. In de nota vis is alleen een samenvatting gegeven van de voor vis relevante zaken uit de KRW.	Nee
4	6	Tabel: gezond leefgebied-waterkwaliteit	Waterkwaliteit, milieuomstandigheden voor vis optimaliseren, o.a. terugdringen bestrijdingsmiddelen (zie ook de KRW-folder).	In deze tabel wordt de rol en verantwoordelijkheid van AGV kort samengevat. We hebben het werken aan een goede waterkwaliteit, het verbeteren van de milieuomstandigheden voor vis, terugdringen verontreinigingen etc. samengevat als "kaders stellen voor het bereiken van een goede ecologische waterkwaliteit"	Nee
5	6	Tabel: geschikt leefgebied-biodiversiteit	Beheer en onderhoud: voldoende winterhabitat en structuren laten staan voor vis en andere fauna	In de ontwerp nota is de tekst op basis van deze reactie als volgt aangepast: <i>realisatie van habitat voor vis bij inrichting van watergangen</i>	Ja

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
6	7	Tabel: Visserij	Toevoegen AGV levert bijdrage aan recreatief medegebruik.	De opmerking is gemaakt over de tabel in de samenvatting waarin naast rol en verantwoordelijkheid van het waterschap, ook de doelen van de nota vis zijn beschreven. AGV staat niet negatief tegenover het leveren van een bijdrage aan recreatief medegebruik, maar het is geen doel van de nota vis om dat te doen. Recreatief medegebruik is een van de maatschappelijke functies van water, zoals geformuleerd in de Waterwet. Het is echter altijd een afweging van belangen of en hoe recreatief medegebruik daadwerkelijk kan worden gefaciliteerd op een specifieke locatie.	Nee
7	7	Tabel: Goede biologische toestand	Focus op voedingsstoffen is te eenzijdig, kijk vooral ook naar verontreinigingen en monitor de hele voedselpiramide.	De focus in het KRW programma ligt op het bereiken van een gezond ecosysteem en de maatregelen die daarvoor nodig zijn. Dat gaat veel verder dan alleen een focus op voedingsstoffen. We voegen ook "vermindering van verontreinigingen" toe aan de tekst. De monitoring richt zich op waterplanten, algen, macrofauna en vis.	Ja
8	7	Tabel: bodemwoelende vis	Het beheergebied is aan alle kanten sterk door de mens beïnvloed. Omgekeerd peilbeheer, inlaat van gebiedsvreemd water en verlaging grondwaterstanden dragen bij aan oplossen van veen en inspoeling meststoffen met als resultaat het constant vrijkomen van nutriënten. De visstand is een resultante van de milieuomstandigheden en daarmee dus van het beheer. Beheersing van bodemwoelende vis is symptoombestrijding en geen aanpak van de bron.	Onze aanpak is ook gericht op aanpak bij de bron. De tekst is in de Ontwerp Nota al genuanceerd.	Ja
				"Plannen voor uitzet van karper worden getoetst aan de 'richtlijnen uitzet karper'. AGV stelt voor om de uitzet van karper in Natura2000 te stoppen en gaat hierover in overleg met de betrokken visrechtshouders." Wij onderschrijven uw opmerking dat de visstand een resultante is van de milieuomstandigheden. Echter in een troebel systeem met veel bodemwoelende vis kan de visstand deze troebele toestand in stand houden. ABB kan dan worden overwogen, maar alleen als aan alle randvoorwaarden (waaronder aanpak van bronnen) wordt voldaan.	Nee
9	9	Tabel: visserij	<p>veel andere waterschappen gaan in het visbeleid ook in op recreatief medegebruik. Wij hebben hier voorbeelden van beschikbaar. Hoe zorgt AGV ervoor dat door herinrichting van oevers, bijvoorbeeld aanleg van NVO's, geen visstekken verloren gaan. Welke mogelijkheden zijn er om visserijmogelijkheden te verbeteren voor deze grote groep gebruikers van het oppervlakte water? Er wonen ongeveer 37.000 VISpashouders (peildatum 2019); leden van een hengelsportvereniging, in het werkgebied van Amstel, Gooi en Vecht. Het sportvisserijstandpunt inzake natuurvriendelijke oevers is uiteraard ook verwoord in de inspraak voor het waterbeheerprogramma:</p> <p>-een natuurvriendelijke oever die geen plaats meer biedt aan recreatie door de burger is niet meer van deze tijd;</p> <p>-investeren in onderhoud van eerder aangelegde natuurvriendelijke oevers om de waarde voor vissen weer te optimaliseren is vaak effectiever dan de aanleg van nog meer slecht onderhouden natuurvriendelijke oevers.</p>	Zie ook antwoord op vraag 6. Recreatief medegebruik is geen doelstelling van deze nota vis.	Nee

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
10	12	Bullet: geschikt leefgebied biodiversiteit	In de nota staat dat bodemwoelende vis een bedreiging is voor de biodiversiteit. Dit klopt ecologisch niet. Visbestanden zijn resultante van watermilieu en waterbeheer. De bedreigingen liggen op het vlak van peilbeheer, verontreiniging, kunstmatige inrichting en te intensief beheer. Benoem de bodemwoelende vis niet als bedreiging.	Dat kan inderdaad beter worden verwoord. In de ontwerp nota is de tekst als volgt aangepast. <i>Plaatselijk zijn de milieuomstandigheden zodanig dat de visstand wordt gedomineerd door bodemwoelende vis. Deze visstand houdt vervolgens een systeem met geringe biodiversiteit mede in stand. Ook te hoge concentraties Amerikaanse rivierkreeft zijn een bedreiging voor de biodiversiteit</i>	Ja
11	12	Bullet: visserij	Positiever formuleren: hoe kan de samenwerking een goede vorm krijgen? Hoe kan AGV de ecologische kennis van beroep en sportvisserij optimaal benutten? Wat kan gedaan worden om deze vorm van recreatie te optimaliseren binnen de bestaande beleidskaders?	Samenwerking tussen AGV en sportvisserij en het gebruik maken van elkaars kennis is in de Nota Vis nu ook benoemd bij deze alinea.	Ja
12	12	Effect resultaat en prestaties	Maatschappelijke wens en maatschappelijke effecten: In deze paragraaf wordt dit nogal beperkt uitgelegd als vergroten biodiversiteit. Maatschappelijke effecten zijn ook: waardering voor natuur, natuurbeleving vergroten, ontspanning, inclusiviteit stimuleren, burgerwetenschap, betrokkenheid, buiten zijn. AGV heeft als beheerder een grote invloed op deze maatschappelijke effecten, doordat de grote groep sportvissers in het beheergebied 37.000 (peildatum 2019)gebruik maakt van het beheerde water.	Deze paragraaf gaat in op effecten, prestaties en resultaten die in het Waterbeheerprogramma zullen landen. Deze paragraaf is misschien wat intern gericht. We hebben deze alinea aangepast in de definitieve Nota.	Ja
13	14	Juridisch kader	De Omgevingswet zou als nieuwe wet ook een toelichting moeten krijgen in deze paragraaf. Deze wet biedt aanknopingspunten voor maatschappelijke betrokkenheid.	Dit is verwerkt in de definitieve nota.	Ja
14	19	Nota peilbeheer	Een groter peilgebied leidt niet per definitie tot een 'minder kwetsbare visstand'. De inrichting van het gebied zelf bepaalt grotendeels de robuustheid van de visstand. Wij vragen ons af of deze nieuwe term 'minder kwetsbare visstand' een ander doel heeft dan de 'gezonde visstand'; het doel van deze nota.	Niet per definitie inderdaad. Wij bedoelen hiermee dat in een groter leefgebied de visstand (populatie) minder kwetsbaar is bij verstoringen en omdat de kans groter is dat in een groter leefgebied de verschillende habitats aanwezig zijn die vis nodig heeft. We passen de tekst als volgt aan: In de Nota peilbeheer is het streven naar grotere peilgebieden opgenomen, omdat het peilbeheer in grotere eenheden beter en efficiënter kan worden uitgevoerd. Ook voor de vis biedt dit voordelen, omdat de vispopulatie in een groter leefgebied minder kwetsbaar is voor verstoringen en zich daarna sneller kan herstellen.	Ja
15	19	Tabel: Visvriendelijke inrichting	Vanuit de Sportvisserij hebben wij veel kennis over visvriendelijke inrichting van wateren deze kennis delen wij graag met AGV. Bijvoorbeeld over vissenbossen. Overhevelen naar de voorbeelden waar we kunnen samenwerken.	We maken graag gebruik van het aanbod vanuit de sportvisserij om kennis hierover met elkaar te delen en meer met elkaar samen te werken.	Nee
16	20	Een na laatste alinea	"Veel brasem aanwezig, meer dan verwacht wordt bij de huidige fosforbelasting." De biologische draagkracht wordt door veel factoren bepaald, niet alleen door fosforconcentratie. Onder andere inrichting, aanwezigheid voedsel, beheer en schuilplaatsen bepalen de dichtheden. Brasem is een eurytope soort, die zich in uiteenlopende milieus kan handhaven. We kijken graag samen met het waterschap of er wellicht andere oorzaken zijn.	Deze 4 waterlichamen zijn met name genoemd omdat hier de visstand voor de KRW het bepalende waterkwaliteitselement is. In deze wateren wordt de visstand gedomineerd door brasem. We zijn het er mee eens dat meer factoren een rol spelen dan alleen de fosfor belasting. De zinssnede "meer dan verwacht wordt bij de huidige fosforbelasting" wordt geschrapt.	Ja

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
17	21	Par 3.2 Vis en waterkwaliteit	De helft van de paragraaf gaat over karper en brasem als “probleemvissen”. Het visstandbeheer wordt op deze manier helaas te veel versimpeld. In het beheergebied van AGV spelen meerdere factoren die op grote schaal de visstand sterk beïnvloeden. Wanneer de nutriëntentoevoer minder wordt zal ook het aandeel brasem/karper afnemen, op veel plaatsen in NL is dat namelijk al gebeurd. Interessant is om in deze paragraaf in te gaan op verontreinigingen en de invloed hiervan op het ecosysteem/voedselpiramide.	We zijn het er mee eens dat de visstand wordt bepaald door een complex aan factoren. In het eerste deel van deze paragraaf hebben we dat ook nadrukkelijk benoemd. We nemen uw suggestie over om in te gaan op verontreinigingen en de invloed hiervan op de voedselketen. Hiervoor is een extra alinea aan deze paragraaf toegevoegd.	Ja
18	22	Par 3.2.1 Maatregelen	De maatregelen die genoemd worden om fosforbelasting te verlagen zijn allemaal technisch van aard. Er worden geen systeemveranderingen beschreven en in onze ogen blijft het dan dweilen met de kraan open. Natuurlijker waterpeil, minder onderbemaling, water langer vasthouden etc. dragen veel structureler bij aan terugdringen van fosforbelasting. Zolang de bodem oplost en meststoffen in het water blijft het huidige systeem in stand.	Dit type maatregelen komen vooral in volgende paragraaf (en hfst 4) aan bod. In laatste zin wordt ook verwezen naar andere maatregelen. In de nota is gekozen voor een apart hoofdstuk voor waterkwaliteit en vis en een hoofdstuk voor vis en leefomgeving. In dat laatste hoofdstuk komt een aantal van de gesuggereerde maatregelen aan bod.	Nee
19	22	Par 3.2.2 Overig water	Positief is dat het waterschap de doelen met betrokkenen en partners bepaalt. Vervolgens wordt vermeld dat er intensiever samengewerkt gaat worden met agrarische sector, gemeenten en natuur- en milieuorganisaties. We zijn van mening dat de samenwerking ook met ons intensiever kan en moet. We staan open voor het doen van pilots om het overige water mooier te maken voor samenleving en natuur. Dit doen we ook met andere waterschappen, zoals bijvoorbeeld met Vallei en Veluwe. Zie onder andere ook ons concept van VISparels (www.visparel.nl), waarmee een beperkt deel van stedelijke vijvers wordt geoptimaliseerd, resulterend in meer mogelijkheden voor sportvissers en een betere beleving van het water door andere gebruikersgroepen.	In de definitieve versie van de nota wordt meer aandacht besteed aan samenwerking tussen het waterschap en Sportvisserij Midwest Nederland.	Ja
20	23	Par 3.2.2 Overig water	Voor stedelijk water worden maatregelen aan rioolstelsels genoemd. Dat steunen we van harte. Op grotere schaal is verbeteren van maaibeheer en het behouden van onderwaterstructuren (bijv. dood hout, vissenbossen) essentieel voor de waterkwaliteit – in de betekenis van het optimaliseren van het watermilieu voor vis.	AGV heeft veel aandacht voor natuur- en visvriendelijk maaionderhoud. Vanuit de KRW zijn maatregelen voor het behouden of herstellen van onderwaterstructuren. Er is geen specifieke KRW-maatregel die gericht is op vissenbossen.	Nee
21	24	Geschikt leefgebied-biodiversiteit	Ook hier wordt bodemwoelende vis weer als bedreiging gezien. Daarom nogmaals: de visstand is resultante van het watermilieu en overmatige aanwezigheid is een subjectief begrip. Bodemwoelende vis is geen bedreiging voor biodiversiteit, een groot bestand brasem en karper kan ecologisch heel functioneel zijn bijvoorbeeld als voedselbron voor visetende vogels.	Bodemwoelende vis is niet overal een probleem of bedreiging. We zijn van mening dat we met voldoende nuance hebben beschreven dat in sommige gevallen bodemwoelende vis er mede toe bijdraagt dat het watersysteem in een troebele toestand blijft.	Nee
22	24/25	Par 4.1 en 4.2	Complimenten voor de maatregelen op het gebied van visvriendelijke inrichting en onderhoud. In paragraaf 4.1 stimuleert u drie maatregelen die voor de biodiversiteit van vis essentieel zijn. Is het mogelijk om hier dwingende maatregelen te nemen?	Het zijn stimuleringsmaatregelen. AGV heeft niet de bevoegdheid om hier dwingende maatregelen van te maken	Nee

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
			Voor paragraaf 4.2 vragen wij ons af welke onderhoudsmethode de aannemer mag gebruiken voor het onderhoud. De methode is vaak van directe invloed op vissterfte na werkzaamheden. Bijvoorbeeld de maaiboot leidt vrijwel altijd tot vissterfte en draagt niet bij aan het behalen van de KRW-doelen.	Het waterschap voert onderhoud in principe uit vanaf land. Deze vorm van onderhoud is goedkoper en beter voor ecologie. Er zijn echter locaties waar dit niet mogelijk is, omdat deze vanaf land niet bereikbaar zijn. De maaiboot is dan wel toegestaan. De reguliere maaiboot knipt de vegetatie op minimaal 10 cm van de bodem af en trekt dus niet alles los. Voor alle methoden van onderhoud gelden de voorschriften in het ecologisch werkprotocol, onder andere om het verstoren of doden van vissen te voorkomen (o.a. rustig werken, een kant op, maaisel controleren).	
23	26	Par 4.3.1 Richtlijnen	Meest recente versie richtlijn karper is van 18 december 2020. Sinds kort is deze versie ook op de website van Sportvisserij Nederland terug te vinden. SMWNL is van mening dat AGV niet moet afwijken van de richtlijnen	In de definitieve Nota Vis wordt naar de juiste versie verwezen. De richtlijn biedt een mogelijkheid om hiervan in overleg met de visrechthebbenden af te wijken. AGV heeft in de Nota aangegeven op welke punten dit speelt.	Ja
24	27	Loosdrechtse plassen	Uitzet niveaus zijn zo laag dat effect van uitzet op waterkwaliteit afwezig is. Er is daarom geen redelijk argument om dit te stoppen. De uitzet heeft daarbij een lange geschiedenis en is voor een grote groep sportvissers van belang. Afgezet tegen andere recreatievormen zoals pleziervaart heeft de sportvisserij een veel kleinere impact op de waterkwaliteit. Verder staan wij er zeker voor open om gebieden aan te wijzen waar karperuitzet niet plaats zal vinden en zo een bijdrage te leveren aan het behalen van de KRW-doelen.	De Loosdrechtse plassen hebben een te hoog bestand aan bodemwoelende vis. Het is niet logisch om in die situatie karper uit te blijven zetten.	Nee
25	27	Ad 2. KRW waterlichamen	Deze uitspraak lijkt ons overbodig, volg de Richtlijn Uitzet Karper. Over de richtlijn is consensus tussen de waterschappen en de sportvisserij.	Deze alinea is alleen opgenomen als uitleg over de richtlijn. De tekst is ter verduidelijking nog iets uitgebreid en wijkt niet af van de richtlijn	Ja
26	27	Ad 3. Overige wateren	De tekst in deze paragraaf kunnen wij niet volgen. De Richtlijn Uitzet Karper biedt hierin duidelijkheid, als er uitzonderingen nodig zijn kan dit in overleg. Door in de Nota Vis al een voorschot te nemen is een gesprek niet meer mogelijk en er wordt daarmee ook geen recht gedaan aan de Richtlijn. Voor ons is dit niet acceptabel en vervalt op deze manier het draagvlak voor de richtlijn .	Tekst in de nota is aangepast op dit punt. De doelstelling van het waterschap blijft ongewijzigd, maar er wordt expliciet bij vermeld dat hierover afspraken gemaakt worden met andere belanghebbenden	Ja
27	28	Uitzet karper	AGV schrijft voor, waterschap vraagt visrechthebbenden verantwoordelijkheid te nemen... Dit klinkt niet in de geest van de Richtlijn waarbij alle partijen op basis van vrijwilligheid en consensus tot deze Richtlijn zijn gekomen. Om zorg bij AGV weg te nemen stellen we voor een regionaal plan voor uitzet te maken, waarin de afwegingen conform richtlijn in onderling overleg worden vormgegeven.	We kunnen nader toelichten waarom we terughoudend willen zijn in de uitzet van vis en gaan hierover graag met u in overleg	Nee
28	29	Graskarper	Hier wordt wel gerefereerd aan een literatuuronderzoek, maar de mogelijkheden die in het rapport worden gezien worden niet benoemd. Wij zijn ook geen voorstander van grootschalige uitzet van graskarper. Er zijn wettelijk strenge regels rond uitzet. Door het inzetten van graskarper als dreiging voor ecologische en chemische waterkwaliteit te benoemen, kunnen we het niet nalaten te stellen dat dit voor veel meer activiteiten geldt, zoals het maaien van waterplanten met een maaiboot.	Het waterschap voert onderhoud in principe uit vanaf land. Deze vorm van onderhoud is goedkoper en beter voor ecologie. Er zijn echter locaties waar dit niet mogelijk is, omdat deze vanaf land niet bereikbaar zijn. De maaiboot is dan wel toegestaan. De reguliere maaiboot knipt de vegetatie op minimaal 10 cm van de bodem af en trekt dus niet alles los.	Nee

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
			Feitelijk staat het maaien met een maaiboot direct het behalen van de KRW-doelen in de weg.		
29	32	Veilige verbindingen.	Kies voor robuuste watersystemen met een visstand die tegen een stootje kan en neem de intrek van 'ongewenste' vissen en neveneffecten op de koop toe. Wij vinden de aanpassingen aan gemalen om vissterfte te voorkomen een perfecte maatregel, die weloverwogen en goed is uitgewerkt.	Geen reactie nodig	Nee
30	42	Inleiding visserij	Opvallend is de negatieve insteek. Er wordt toch ook samengewerkt. Recreatief medegebruik heeft toch bestaansrecht en het waterschap heeft daar toch een taak in? Graag zouden wij zien dat jullie in deze paragraaf de positieve relatie tussen visserij en waterbeheerder benoemen met een aantal concrete voorbeelden of voorgenomen pilots/projecten. We hebben daar in het begin van onze reactie al voorbeelden van genoemd en gaan graag met jullie in gesprek.	In het hoofdstuk visserij hebben we in de inleiding een alinea toegevoegd over samenwerking tussen sportvisserij en waterschap. De nota vis is een beleidsnota die ook over een aantal jaar nog leesbaar moet zijn, daarom zijn we terughoudend met het opnemen van concrete projecten en pilots in de tekst. In de paragraaf komen de onderwerpen waarop sportvisserij en waterschap kunnen samenwerken aan bod.	Ja
31	43	Loodvrij vissen	Ook wij vinden dat lood niet thuis hoort in het milieu. Daarom hebben we samen met de Rijksoverheid, Natuurmonumenten, de Unie van Waterschappen en Dibevo de Green Deal Sportvisserij Loodvrij gemaakt. Dit is een gezamenlijk programma wat als doel heeft het loodgebruik in de hengelsport te stoppen. Net als bij duurzaamheidsvraagstukken gaat ook het omschakelen naar loodalternatieven niet over een nacht ijs. Via voorlichting en educatie, diverse pilots en loodvrije evenementen en wedstrijden maken we sportvissers enthousiast en bewust om met loodvervangers te vissen. We zijn verheugd dat de European Chemical Agency (ECHA) voorstelt om het gebruik van lood in o.a. jacht en hengelsport in de Europese Unie te verbieden. Aan de Europese Commissie wordt voorgesteld om zowel de verkoop als het gebruik van lood in de hengelsport (werpgewichten en kunstaas) binnen enkele jaren te verbieden. Hierdoor zullen producenten meer alternatieven voor lood gaan ontwikkelen.	Graag werken we samen met Sportvisserij Midwest Nederland om de uitfasering van lood te bespoedigen.	Nee
32	44	Pilot gebied loodvrij vissen	Goed te horen dat het waterschap AGV meedenkt over het terugdringen van loodgebruik door sportvissers. Graag denken wij samen met het waterschap na over mogelijkheden voor een pilot in hun beheer gebied. Hierbij stellen wij voor om samen met de hengelsportverenigingen aan tafel te gaan zitten en de vraag voor te leggen. Tevens zal dit een mooi contact moment kunnen zijn met de hengelsportverenigingen in het beheersgebied.	Graag, dank voor deze suggestie. De samenwerking op gebied van loodvrij vissen is benoemd in de alinea over samenwerking met sportvisserij	Ja

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
33	46	Eerste alinea	AGV heeft geen dwingend instrument om activiteiten vissers te beïnvloeden. Alternatief: "Sportvissers zijn nauw betrokken bij de aquatische ecologie en hebben kennis van het functioneren van het aquatische ecosysteem. Zij vormen oren en ogen in het veld, signaleren knelpunten en calamiteiten, houden registraties bij van vangsten en verzamelen waardevolle data over de visstand. Verder is de sportvisserijsector goed en professioneel georganiseerd en beschikt over inhoudelijke kennis van visstandbeheer. Daarmee is de sportvisserij een goede sparringpartner voor het waterschap. Faciliteren van de sportvisserij vergroot de maatschappelijke relevantie van het werk van AGV."	Deze specifieke suggestie wordt niet overgenomen op deze plek in de nota. Wel komt in het hoofdstuk visserij aandacht voor samenwerking tussen sportvisserij en het waterschap.	Ja
34	47	Uitzet verbod vis	Het uitzetten van vis borgen in visplannen opgesteld door de VBC en geen algeheel verbod via de nota Vis.	Aangepast tekstvoorstel dat we in de definitieve Nota opnemen: <i>Het uitzetten van vis is alleen toegestaan als hiervoor schriftelijk toestemming is verleend door het waterschap.</i>	Ja
35	47	Vis verbod vispassages	'Verbod op vissen binnen 250 m van vispassages (waaronder ook vispasseerbare gemalen)'. Wij wijzen het waterschap op de door de Tweede Kamer aangenomen motie op 8 december 2020 waarin de regering is verzocht af te zien van het instellen van een generieke visserijvrije zone voor sportvissers rondom vismigratievoorzieningen. In plaats daarvan de sportvissers de mogelijkheid te geven in samenspraak met de waterbeheerder te komen tot visserijvrije zones op maat, die zowel de trekvissen beschermen als recht doen aan de impact van de sportvisserij. Wij stellen voor de tekst aan te passen op inhoud van de motie en kijken uit naar een vruchtbare samenwerking en stellen voor om bij elke vispassage een verbod tot het vissen met vaste vistuigen in te stellen. Dit geeft trekvissen voldoende kans om leefgebieden te bereiken en doet recht aan de recreatieve functie van water voor sportvissers.	De motie is aangenomen door de Tweede Kamer, maar nog niet door de minister behandeld. De motie is daarmee nog geen wet. Het is niet aan het waterschap om hierop vooruit te lopen. Er zal in de tekst worden gerefereerd aan de motie. Als deze wordt omgezet in wetgeving, zal het waterschap hiernaar handelen.	Ja
36	47	Huren visrechten	'Het waterschap neemt nieuwe verzoeken tot verhuren van visrecht in behandeling.' Wij doen met deze reactie dan ook direct het verzoek om al het visrecht van water dat u in eigendom heeft aan Sportvisserij MidWest Nederland of haar leden te verhuren. Dit biedt de volgende (financiële) voordelen: recreatief medegebruik voor duizenden sportvissers en daarmee uw achterban, visstandbeheer, vissenwelzijn doordat er controle en handhaving is.	Dit is niet de weg voor het indienen van een dergelijk verzoek. Voorstel is dat het waterschap hierover in overleg gaat met Sportvisserij Midwest Nederland.	Nee

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
Reactie beroepsvisserij					
37		Voornemen stoppen palingvisserij	wij zijn uiterst teleurgesteld in het voornemen om de beroepsvisserij te willen stoppen in het werkgebied van AGV. De afgelopen jaren is er in zowel Loosdrecht , Ankeveen en Vinkeveen fors geïnvesteerd in de palingstand d.m.v. uitzet en deelname aan diverse onderzoeken. Het standpunt wat wordt ingenomen is niet op feiten maar op emotie gebaseerd , uit de cijfers en statistieken blijkt dat de intrek van glasaal sinds 2010 weer aan het toenemen is en dat ook de vangst bij de uittrek van schieraal elk jaar toeneemt (ruim 6000 kg alleen al bij Maurik vorig jaar en in 2019 ook grote vangsten van meer dan 3000 kg op het IJsselmeer). Het is niet de beroepsvisserij die de palingstand heeft doen afnemen maar het waterbeheer in geheel Europa wat grote barrières heeft opgeworpen voor migrerende vissoorten. Gelukkig is dit onderkend en worden er op grote schaal maatregelen genomen om deze knelpunten op te lossen. De beroepsvisserij heeft baat bij een goede palingstand en zal daar ook in de toekomst in blijven investeren. Gebeurt dit niet dan zal de stand enkel afnemen door de uittrek van schieraal en als er geen zelfstandige intrek is verdwijnt de paling uiteindelijk uit het werkgebied van AGV. Een goed voorbeeld van het feit dat visserij , zowel sport als beroeps , niet debet is aan de afname van visstand is de kwabaal , op deze rode lijst soort wordt niet gevestigd door deze partijen en toch is deze vis inmiddels verdwenen uit de Spiegelpolder en neemt ook de stand in Vinkeveen sterk af. Er zijn dus andere oorzaken dan de visserij die soorten doen verdwijnen.	<p>Het is correct dat de KRW monitoring geen goed beeld geeft van de palingstand. Ook zijn wij ervan op de hoogte dat de beroepsvisserij inspanningen verricht om de palingstand te verhogen (uitzetten glasaal, paling 'over de dijk' zetten).</p> <p>Het waterschap investeert in de aanleg van vispassages, waardoor de komende jaren steeds meer knelpunten voor paling worden opgeheven.</p> <p>Het waterschap neemt geen afstand van het standpunt dat het waterschap streeft naar een stop op palingvisserij in het gebied. Graag blijven wij met de beroepsvisserij in gesprek over de omschakeling naar een andere bron van inkomsten, bijvoorbeeld in de monitoring van visstand en in onderzoek. Op die manier kan de beroepsvisserij met kennis en kunde blijven bijdragen aan een verbetering van de palingstand in het beheergebied van AGV .</p> <p>AGV is voor dit streven uiteraard afhankelijk van medewerking van de beroepsvisserij</p>	Nee
38	Voornemen stoppen palingvisserij	Wij zijn als beroepsvisserij zeer begaan met de aalstand in het werkgebied van AGV en hebben dit de afgelopen jaren ook bewezen , wat ons betreft is stoppen met de beroepsvisserij de doodsteek voor de paling stand in het gebied en dat is niet waar wij voor staan. Het oplossen van de knelpunten , monitoring , P.O.D.D en uitzet zolang als nodig waarborgen de aalstand. De werkelijke stand van de aal in het werkgebied is ook vele malen hoger dan de bemonsteringen voor de KRW door ATKB aangeven , in een rapport is aangegeven dat er circa 950 kg paling in de Vinkeveense plassen rond zou zwemmen terwijl er de afgelopen jaren alleen al ruim 1400 kg over de dijk is gezet.			
39	Voornemen stoppen palingvisserij	Stoppen met de beroepsvisserij is wat ons betreft niet bespreekbaar , wel bespreekbaar zijn alle maatregelen die wij gezamenlijk kunnen nemen om de aalstand te verbeteren.			
Stichting gezond water					
40		Loodvrij vissen	Als beleidskader om het gebruik van vislood zo spoedig mogelijk uit te faseren hanteert u als uitgever van visrecht de Green Deal loodvrij vissen (De naam is Green Deal Sportvisserij Loodvrij.) SGW vraagt waarom u daarbij niet als beleidskader het nationale ZZS beleid hanteert. Dat beleid is gebaseerd op de minimalisatieplicht die	U doelt op de tabel in paragraaf 2.5. De Unie van Waterschappen heeft de Green Deal Sportvisserij Loodvrij mede-ondertekend. Daarmee is de Green Deal een concreter handvat als beleidskader dan het ZZS-beleid dat een veel bredere insteek heeft.	Nee

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
			voor ZZS als lood geldt vanaf 1 januari 2016 en bereikt dat via vervanging en inzet van BBT.		
41		Loodvrij vissen	Als AGV nu voorstelt in het visrecht tussentijds een verbod voor het gebruik van lood op te nemen omdat AGV er van uitgaat dat AHV en andere HSV in uw beheergebied zonder lood willen vissen, dan zullen de verenigingen hun standpunt over de (on)wenselijkheid van het gebruik van vislood duidelijk moeten maken. Een briefje opstellen is voor AGV een kleine moeite maar kan veel emissiebeperking opleveren. Gezien de minimalisatieplicht voor AGV voor ZZS lood geen misplaatste actie	In de definitieve nota nemen op dat AGV bij verlenging van huurovereenkomsten visrecht een aanvullende voorwaarde zal stellen die aanstuurt op een "verbod op vissen met lood". De huurder van het visrecht moet deze voorwaarde dan meenemen in de visvergunningen aan leden. Het tussentijds openbreken van huurovereenkomsten om deze reden doet AGV niet. De voorwaarde kan inderdaad een duidelijke signaalwerking hebben naar hengelsportverenigingen en vissers.	Ja
42		Loodvrij vissen	De AHV is toch niet de enige hengelsportvereniging (HSV) in het beheergebied van AGV, waarom zijn met andere HSV geen afspraken over het loodgebruik gemaakt?	Dat is correct. De andere hengelsportverenigingen worden nog benaderd m.b.t. loodvrij vissen. Dit voornemen is toegevoegd in de tekst.	Ja
43		Loodvrij vissen	Al in 2018/2019 is aan alle waterkwaliteitsbeheerders in het Green Deal overleg gevraagd om pilotgebieden aan te leveren. Pas nu in 2021 vraagt AGV dit aan de hengelsport. Hieruit blijkt hoe effectief de Green Deal is om het vislood van de lijn te krijgen. Hoe lang duurt het nog voordat die pilots er zijn?	AGV ondersteunt hengelsportverenigingen bij het instellen van pilotgebieden voor loodvrij vissen. Het is op dit moment nog niet duidelijk wanneer deze gerealiseerd zijn	Nee
44		Loodvrij vissen/visrechten	Bij verlenging van visrecht toetst AGV of aanvullende voorwaarden nodig zijn en spant zich in om in visrecht belangen van derden te beschermen. Zolang in het visrecht geen verbod op het gebruik van lood is opgenomen worden de aan het water grenzende landerijen onnodig belast met vislood dat met de bagger veelal over het land wordt verspreid. Een verbod op het gebruik van vislood voorkomt dit.	Zie reactie op nr 41.	Ja
45		illegale lozing	Voor de illegale visserij wordt samenwerking met BOA's van andere organisaties opgevoerd. Maar het uitvoeren van een Waterwet vergunning plichtige activiteit zonder daarvoor een vergunning te hebben aangevraagd is een overtreding of zelfs een misdrijf (vijfde categorie Wed.) En daarmee illegale visserij. Welke BOA pleegt daar inzet op, bijvoorbeeld met het opmaken van een proces-verbaal. Zo'n PV brengt de boel in beweging en voorkomt onnodige emissie van vislood	We lezen uw zienswijze zo, dat u bedoelt dat er bij verlies van lood in het oppervlaktewater sprake is van een illegale lozing als bedoeld in de Waterwet. Handhaving hiervan is voor de waterschappen praktisch en juridisch gecompliceerd. We volgen de landelijke ontwikkelingen over de mogelijkheden daartoe op de voet.	Nee
46		Juridisch kader	Waarom is in het Juridisch kader, het Nationale ZZS beleid niet meegenomen terwijl meermaals in de Nota wordt gesproken over (vis)lood? Ook de BBT beoordeling van visgewichten wordt niet vermeld.	In paragraaf 6.2 over loodvrij vissen is de volgende passage toegevoegd: Lood staat ook op de lijst van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS), waarvoor een minimalisatieplicht geldt door middel van het gebruik van Best Beschikbare Technieken (BBT).	Ja

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
47		Juridisch kader	De zorgplicht wordt genoemd bij de Wet natuurbescherming. Maar deze zorgplicht gaat ook op voor handelingen die schade toe brengen aan de natuur/het milieu. ZZS als lood achterlaten is in strijd met de zorgplicht uit de Waterwet, de Keur, de Wet natuurbescherming de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming. En vaak de verordening van de provincie zeker voor beschermingsgebieden.	AGV is het eens met de Stichting Gezond Water dat een individuele visser kan weten dat lood een schadelijke stof is die niet in het water/milieu achtergelaten moet worden, waardoor zorgplicht geldt. In de Keur 2019 is een specifieke zorgplicht opgenomen ter bescherming van de goede staat en werking van oppervlaktewaterlichamen. Onder huidig recht zijn waterkwaliteitsaspecten van lozingen uitputtend geregeld in nationale wetgeving. Na inwerkingtreding van de Omgevingswet, krijgt de waterbeheerder meer ruimte om in de Waterschapsverordening regels op te nemen t.a.v. lozingen door sportvisserij, bijvoorbeeld door het instellen van een vergunning- of meldplicht, een zorgplicht of algemene regels. AGV is voornemens om de mogelijkheden hiertoe te gaan onderzoeken.	Nee
48		loodvrije evenementen	Dat de AHV zoals ze aangeeft van alle wedstrijden loodvrije evenementen maakt, is een loffelijk streven. Maar vanaf wanneer gaat dit plaatshebben en hoe is het geborgd? Hoe zit het met andere hengelsportverenigingen?	Dit is een initiatief van de Amsterdamse Hengelsportvereniging, dat AGV van harte ondersteunt. AGV kan geen instrumenten inzetten om dit af te dwingen bij de AHV of andere hengelsportverenigingen. Wel gaat AGV met de hengelsportverenigingen in gesprek onder andere met het doel loodvrij vissen te stimuleren	nee
Mondelinge reactie namens de Algemene Utrechtse Hengelsport Vereniging					
49		Waterkwaliteit/ tegenstrijdig EU beleid	Het Europese toelatingsbeleid voor gebruik van bestrijdingsmiddelen is strijdig met het beleid en de doelstellingen vanuit de KRW. De achteruitgang van insecten waarover inmiddels veel is gerapporteerd is zorgelijk. Dit heeft ook grote gevolgen voor het leven onder water. Immers veel insecten leven deels in het water en zijn daar een belangrijk onderdeel van de voedselketen. De heer Broekhuizen pleit ervoor dat dit wordt aangekaart bij de Unie van Waterschappen en, via de UvW, bij de Europese Commissie.	AGV onderschrijft de zorg die door de Algemene Utrechtse Hengelsport Vereniging wordt geuit. In het (ontwerp) Waterbeheerprogramma staat het belang van schoon en gezond water centraal. Via vergunningen en algemene regels worden maatregelen voorgeschreven om lozingen en emissies terug te dringen. AGV onderkent dat de regionale overheden beperkt invloed hebben op het bereiken van chemische doelstellingen. Daarom werkt het waterschap met de Unie van Waterschappen aan een gezamenlijke aanpak van o.a. gewasbeschermingsmiddelen, medicijnresten, opkomende stoffen en microverontreinigingen.	Ja, zie het antwoord op inspraakre actie nr. 17
50		Onderhoud watergangen	Het onderhoud van watergangen wordt door het waterschap uitbesteed. De betrokken aannemers hebben belang dat het snel en goedkoop wordt uitgevoerd. Dit gebeurt daarom doorgaans met groot materieel, waardoor het watersysteem volledig wordt verwoest. Het waterschap moet sterker inzetten op uitvoering van onderhoud met zo min mogelijk schadelijke effecten voor het watersysteem. En vooral ook zorgen dat hier in de praktijk toezicht op wordt gehouden en/of wordt gehandhaafd. De heer Broekhuizen adviseert om onderhoud met graskarpers in te zetten.	Dit is een belangrijk punt waarop het waterschap werkt aan verbetering. De wijze waarop het onderhoud dient te worden uitgevoerd, is vastgelegd in ecologische werkprotocollen. Deze worden voortdurend geevalueerd en aangepast en opzichters worden gecoacht en begeleid om toezicht op de uitvoering te verbeteren. Aanpassingen in de Waterschapsverordening maken het mogelijk dat eigenaren watergangen voldoende schonen, maar niet teveel, om de ongewenste effecten van onderhoud zoveel mogelijk te beperken. Het waterschap ontraadt de inzet van graskarpers voor het onderhoud van watergangen. Dit is beargumenteerd in paragraaf 4.3.3 van de Nota.	Nee
Gemeente Amsterdam					

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
51		gezond leefgebied	Wordt ten behoeve van een gezond leefgebied en de waterkwaliteit de inrichting van de waterbodem meegenomen?	AGV werkt hier (indirect) aan met maatregelen uit het Waterbeheerprogramma, die ervoor zorgen dat de belangrijkste randvoorwaarden voor een gezond watersysteem worden hersteld; niet teveel voedingsstoffen, voldoende licht op de bodem en een schone waterbodem. Waterplanten kunnen dan tot ontwikkeling komen. Verontreinigde waterbodems worden aangepakt. En in overige wateren wordt via het programma waterdiepte op maat wordt gestreefd naar voldoende waterdiepte voor een gezond, goed "ingericht" systeem.	Nee
52		gezond leefgebied /natuurvriendelijke oevers	De doelstelling om natuurvriendelijke oevers te ontwikkelen sluit aan bij de ambitie van Amsterdam. Daarbij hebben wij de vraag hoe Waternet om gaat met het beheer, onderhoud en inrichting van natuurvriendelijke oevers en andere assets die in eigendom of beheer zijn van anderen?	In principe voert AGV het onderhoud uit in primaire watergangen en de eigenaar voert het onderhoud uit in secundaire watergangen. Bij primair water gaat de officiële verantwoordelijkheid van het waterschap tot de waterlijn. Het droge deel van de oever wordt door de eigenaar gedaan. In het geval van een natuurvriendelijke oever vindt wel afstemming plaats over de fasering van het onderhoud zodat dit goed aansluit bij de ecologische doelen.	Nee
53		richtlijn uitzet karper	In Amsterdam constateren wij dat een te groot aantal bodemwoelende vissen negatieve invloed heeft op de waterkwaliteit en daarmee het leefgebied. In Amsterdam is dat deels een gevolg van het uitzetten van karper, onder andere om het vissen en het houden van wedstrijden te bevorderen. De wateren die dat betreft vallen meestal in de categorie 'Overige wateren in stedelijk en landelijk gebied'. Amsterdam kan zich goed vinden in het ook voor stedelijk water toepassen van de richtlijn dat uitzetten van karper altijd gebaseerd dient te zijn op informatie over de visstand in het desbetreffende watersysteem, met daarbij normen wanneer uitzetten niet meer gewenst is. Het is ook zeer gewenst dat de visrechthebbenden hun eigen verantwoordelijkheid nemen	Goed om te horen dat de gemeente Amsterdam deze beleidslijn ondersteunt	Nee
54		invasieve exoten	Een te hoge concentratie exoten vormt een bedreiging voor de biodiversiteit. In deze nota wordt alleen de Amerikaanse rivierkreeft aangehaald als exoot. Wij maken ons ook zorgen over anderen exoten die een bedreiging zijn of worden voor de biodiversiteit en de vissenpopulatie, zoals bijvoorbeeld de zonnebaars.	Naast de Amerikaanse rivierkreeft zijn er inderdaad ook andere exoten die een bedreiging vormen voor de biodiversiteit en de visstand. In bijlage 1 bij de nota vis, wordt kort ingegaan op het voorkomen van de zonnebaars, keslergrondel, marmergrondel en zwartbekgrondel en de mogelijke bedreiging daarvan voor inheemse vissoorten. De zonnebaars wordt in het beheergebied van AGV slechts incidenteel aangetroffen. Deze vissoort kan een probleem vormen in kleine geïsoleerde wateren (zoals bijvoorbeeld in vennen). Problemen met deze soort in het beheergebied van AGV zijn ons niet bekend.	Nee
55		loodvrij vissen	Wij onderschrijven de wens om het gebruik van vislood in de visserij terug te dringen. Daarbij ondersteunen wij specifiek de afspraak tussen het waterschap AGV en de Amsterdamse Hengelsport Vereniging (AHV) om van alle viswedstrijden loodvrije evenementen te maken. Wij gaan graag samen met u met de AHV in gesprek om deze afspraak nader in te vullen.	Wij zullen de gemeente Amsterdam aanhaken bij nadere afspraken met de AHV	Nee

Dierenbescherming

Nr	Pag	Onderwerp	Opmerking	Reactie AGV	Aanpassing in de nota?
56		actief biologisch beheer	Wij vragen het waterschap om in de nota het dilemma rondom dierenwelzijn in het kader van actief biologisch beheer te benoemen. Neem in het beleid op dat voorafgaand aan een besluit om karpers weg te laten vangen en te doden dat doding van deze dieren enkel op humane wijze dient plaats te vinden. Zolang dit niet kan zonder de vissen langdurig te laten lijden, zou het beheer, waarbij als laatste redmiddel het doden van dieren wordt ingezet, niet plaats dienen te vinden.	In de betreffende paragraaf 4.3.2 is aandacht voor dierenwelzijn bij actief biologisch beheer. Ons inziens komt uit de paragraaf voldoende naar voren dat Actief Biologisch Beheer alleen wordt toegepast in uiterste situaties. De voorwaarden die gelden om dat te kunnen bepalen, zijn in de nota opgenomen. Het waterschap denkt zeker niet licht over het doden van dieren. Voorgesteld is om in het geval dat het doden van dieren aan de orde komt, het waterschap de Dierenbescherming voor advies benadert, zodat de meest recente kennis ten aanzien van dodingsmethodes met aandacht voor lijden van dieren, kan worden toegepast.	Ja
57		Amerikaanse rivierkreeft	Wij vragen het waterschap dan ook om het vangen, transporteren en doden van rivierkreeften zo min mogelijk toe te staan. Benoem de dierenwelzijnsproblemen die gepaard gaan met deze beheermethode in de nota. Zet in op een systeemgerichte aanpak, waarbij door habitat herstel kreeftenaantallen onder controle blijven	De systeemgerichte aanpak is ook volgens het waterschap de methode waarmee, zeker op de lange termijn, naar verwachting de beste resultaten behaald kunnen worden. Er zijn echter situaties waarin het systeemherstel niet bereikt kan worden door te grote populaties uitheemse rivierkreeft. Er is op dit moment nog onvoldoende kennis om te kunnen bepalen of systeemherstel zonder het reduceren van dieren haalbaar is. Daarom zetten wij in op onderzoek. Wij gaan graag met de Dierenbescherming in gesprek om de aandachtspunten ten aanzien van dierenwelzijn bij het wegvangen en doden van uitheemse rivierkreeft te bespreken.	Nee
58		visrechten	Omdat hengelen het welzijn van dieren niet ten goede komt, vragen wij het waterschap om dit feit in de Nota Vis te benoemen en daarbij toe te zeggen dat deze recreatieve bezigheid ontmoedigt gaat worden door de voorwaarden aan te scherpen of (bij voorkeur) uit te faseren	Het waterschap is niet voornemens om de huurovereenkomsten visrecht te gaan uitfasen.	Nee

