

Nota beantwoording zienswijze

Besluiten

Ontwerpbesluit projectplan boezemberging Vliegveld Bergen en partiële herziening peilbesluit Kennemerland-Noord.

Pagina
1 van 13

Datum
15 juli 2021

Registratienummer
21.0851684

Overzicht ingediende zienswijze

Het D&H besluit Ontwerpprojectplan boezemberging Vliegveld Bergen en partiële herziening peilbesluit Kennemerland-Noord heeft van 31 maart 2021 tot en met 12 mei 2021 ter inzage gelegen.

Onderstaande zienswijzen zijn op de publicatie ontvangen.

Nr.	Zienswijze	Reactie	Opgenomen wijzigingen
1a	De boezemwaterberging draagt niet bij aan een beter waterbeheer qua opslag in m3 water. Verlaag de boezem in Noord-Holland met 1 cm en de boezemwateropslag is overbodig.	Het gebied ten westen van Alkmaar is qua waterhuishouding afhankelijk van het functioneren van het Schermerboezemsysteem door Alkmaar. Het boezemwater binnen Alkmaar ligt ingeklemd tussen wegen en bebouwing met hydraulisch krap bemeten waterlopen. Dit maakt het gebied ten westen van Alkmaar kwetsbaar voor peilstijgingen in het boezemsysteem. Met de boezemberging Vliegveld Bergen beschikt het hoogheemraadschap over een sturingsmiddel in het gebied waarmee de beheersbaarheid van de maximale waterstanden op de Schermerboezem ten westen van Alkmaar toeneemt en daarmee de kwetsbaarheid voor wateroverlast en maalstops afneemt. In die zin is de boezemberging een 'geen spijt' maatregel die flexibiliteit toevoegt en extra handelingsperspectief geeft bij extreme neerslag. Met het verlagen van de boezem met 1 cm in geheel Noord-Holland los je de kwetsbaarheid van het boezemsysteem ten westen van Alkmaar niet op.	Géén aanpassing.
1b	In het projectplan boezemberging vliegveld Bergen is bij punt 7 op pagina 22 een verkeerde situatie geschetst m.b.t. het aantal hectares wat hier genoemd wordt. Het gaat op 39.4 ha, maar de kaart geeft aan 53 ha (zie ook figuur 27/28/29).	Dit betreft het gebied met de peilafwijking ten noorden van de waterberging. Het oppervlakte van het gebied (53 ha) is groter dan het gebied waar de peilafwijking (39.4 ha) in ligt. Omdat de duiker onder de Kolonel Sneepweg is komen te vervallen is punt 7: Aanleg duiker Kolonel Sneepweg niet meer van toepassing en kunnen de vermelde hectares worden verwijderd.	Projectplan aangepast. De hectares zijn niet meer in het plan opgenomen omdat de aanleg van de duiker onder de Kolonel Sneepweg uit het projectplan is verwijderd.
1c	In de bijlage Besluit van CHI Partiële herziening waterberging Vliegveld Bergen: Nieuw peilbesluit is niet correct, peilvak 04090-03 gaat voor de nieuwe situatie -180 en niet voor -155/-170.	We voeren buiten de aanwezige waterberging Vliegveld Bergen inderdaad al jaren een lager peil (NAP -1,80) dan formeel in het peilbesluit is opgenomen (ZP/WP NAP -1,55/-1,70). Het peilbesluit wat hiervoor genomen moet worden is uitgesteld omdat er vanuit de Provincie Noord-Holland een gebiedsproces wordt gestart waarin ook de rest van het gebied en de	Géén aanpassing.

		problemen die hier spelen onder de loep worden genomen. Het huidige NAP -1.80 waterpeil in peilgebied 04090-03 is nog niet formeel en nemen we nu niet mee omdat de peilaanpassing zich beperkt tot de waterberging en het overige gebied in het gebiedsproces aan de orde zal komen.	
1d	In de bijlage het document factsheet peilwijziging Bergermeer waterberging Vliegveld Bergen: Door het peil in de berging te verhogen wordt de druk naar de naastgelegen gronden groter, peilvak 04090-03 krijgt meer drang- en kwelwater door de dijk en ondergronds met als gevolg een vernat perceel. Opbrengstderving.	Om de gewenste drooglegging voor de natuurfunctie in de berging te realiseren wordt het flexibele waterpeil in de periode van 1 januari tot 1 april opgezet naar NAP-1.37 m. Langs de noordkant van de berging bevindt zich een kade met een randsloot in peilgebied 04090-03 met een gevoerd waterpeil van NAP -1.80m. Een peilverhoging in het bergingsgebied in de periode van 1 januari tot 1 april (buiten het groeiseizoen) met een randsloot voor het afvangen van eventuele kweltoename zal geen significant effect hebben op de grondwaterstanden in naburige percelen.	Géén aanpassing.
1e	Waterbergen is één!! Maar waterafvoeren is iets anders. Wij zijn bang dat dit wateroverlast geeft in het gebied ten oosten van het vliegveld. Hier zou door HHNK actie worden ondernomen (2016), maar tot op heden geen actie gezien. Ons voorstel luidt: Sluit het gebied af en verlaag de gemaalsloot van het Defensiegemaal naar -2,40. Dan hebben wij minder last van het hoogwatersysteem bij extreme regenval.	In de huidige situatie fungeert het gebied als waterberging voor de Philisteinse polder. Bij dreigende wateroverlast in deze polder zorgt een geautomatiseerde klepstuw ervoor dat water afgelaten en vastgehouden kan worden in de waterberging. Als het maximale peil is bereikt wordt deze stuw opgetrokken en het water in de berging tijdelijk gecompartmenteerd totdat de wateroverlast in de polder voorbij is. Als het water in de Bergermeer op niveau staat zal de klep van het uitlaatkunstwerk langzaam zakken en het water gedoseerd aflaten in de bergermeer. Er wordt niet meer water afgelaten dan het Defensiegemaal kan uitmalen. Wanneer het bergingsgebied wordt ingezet voor de boezem is de regeling niet anders en zal het uitlaatkunstwerk wederom gedoseerd water naar de Bergermeer aflaten. Wateroverlast door het gebruik van de berging is niet aan de orde. Het draagt juist bij aan een reductie van wateroverlast omdat de kans op een maaltop voor het Defensiegemaal wordt verkleind. In het gebiedsproces kan een gewenste verlaging van de gemaalsloot naar NAP-2.40 worden ingebracht en afgewogen.	Géén aanpassing.
1f	Waterbergen met gevolg: géén bereikbaarheid bij calamiteiten nabij de Philisteinse molen, zonder deze berging is en was het al discutabel.	In de huidige situatie fungeert het pad langs de Schermerboezemkade als een ontsluiting van de omgeving nabij de Philisteinse molen. Formeel is er niets over vastgelegd. Indien de waterberging gebruikt wordt als polderberging kan de noordelijke graskade tijdelijk als ontsluiting worden gebruikt. Met een verhoging en verbreding kan deze noordelijke graskade ook als ontsluiting van de omgeving van de molen worden gebruikt als de berging ingezet wordt als boezemberging. De poorten in de hekken op deze kade worden voldoende breed om dit met een voertuig te kunnen passeren.	Projectplan aangepast. Krui van de noordelijke kade wordt verbreed van 4 meter naar 5 meter.

1g	Waterberging: zinloos dubbel werk. Twee keer water uitslaan, dit kan allemaal in één keer, verlaag de boezem met 1 cm in het geheel in Noord Holland en laat de beschikbare gemalen bij slechte weervoorspellingen de boezem preventief 1 cm zakken, dan is er berging genoeg.	Zie de reactie 1a	Geén aanpassing.
1h	Aanpassing projectplan boezemberging: er wordt voorgesteld een nieuw peil vak te maken 04090-13 maar peil vak 04090-03 (vliegveld) is niet aangesloten op mijn peil vak 04090-03. Het peil vak van het vliegveld heeft zijn eigen onderbemaling voor het Natrix complex + Taqa land. Laat dit intact op -1.90, maar koppel het Taqa land af en verbindt deze percelen met het niveau van de defensiegemaalsloot (zie tekening). Dan blijft de Natrix met droge voeten en het Taqa land krijgt bij droogte ook water. Hoe het systeem nu werkt ga ik hier niet uitleggen.	Het is juist dat het peilgebied van het bergingsgebied niet aangesloten is op het gebied van de indiener. In overleg met de eigenaar van de peilafwijking nabij het terrein van MC Bergen is besloten om de situatie te laten zoals deze functioneert en geen duiker onder de Kolonel Sneepweg aan te brengen. Met deze aanpassing vinden er ook geen wijzigingen plaats voor de percelen van de indiener van deze zienswijze en blijft de huidige situatie gehandhaafd.	Projectplan aangepast. De aan te leggen duiker onder de Kolonel Sneepweg is uit het projectplan verwijderd. De huidige peilafwijking blijft in stand.
1i	De Bergermeer wordt het afvoerputje van de stedelijke bebouwing Alkmaar, specifiek het gebied Olympiaweg.	Het gebied ten westen van Alkmaar, waaronder de Bergermeer is qua waterhuishouding afhankelijk van het functioneren van het Schermerboezemsysteem wat door Alkmaar afvoert. Het boezemwater binnen Alkmaar heeft hydraulisch krap bemeten waterlopen. Dit maakt de afvoer van het gebied ten westen van Alkmaar kwetsbaar voor peilstijgingen in het boezemsysteem. Met de boezemberging Vliegveld Bergen beschikt het hoogheemraadschap over een sturingsmiddel in het gebied waarmee de beheersbaarheid van de maximale waterstanden op de Schermerboezem ten westen van Alkmaar toeneemt en daarmee de kwetsbaarheid voor wateroverlast en maalstops ook voor de Bergermeer afneemt. De Bergermeer is niet het afvoerputje van de stedelijke bebouwing van Alkmaar. Water uit het stedelijk gebied van Alkmaar wordt niet naar het westen, maar naar het noorden en oosten afgevoerd.	Geén aanpassing.
1j	Hoe lost HHNK de wateroverlast van de Damlander- Philisteinse- en Bergermeerpolder op als de waterberging die hiervoor is aangelegd als boezemberging wordt gebruikt!!!!	Het bergingsgebied blijft een waterberging voor de Philisteinse- en Damlanderpolder. Pas wanneer er een maalstop voor de Schermerboezem ten westen van Alkmaar dreigt te ontstaan en o.a. ook de gemalen van de Philisteinse- Damlander en Bergermeerpolder uitgezet moeten worden wordt het gebied ingezet als boezemberging. Hiermee beschikt het hoogheemraadschap over een extra sturingsmiddel om een maalstop uit te stellen/te voorkomen waardoor de gemalen	Geén aanpassing.

		ten westen van Alkmaar langer kunnen blijven uitmalen op de Schermerboezem. In die zin is de boezemerging een 'geen spijt' maatregel die flexibiliteit toevoegt en extra handelingsperspectief geeft bij extreme neerslag.	
2a	<p>De inhoud van de waterberging is $50 \times 10.000 = 500.000 \text{ m}^3$. De capaciteit van de Helsdeuren is 216.000 m^3 per uur. De capaciteit van IJmuiden is 576.000 m^3 per uur waarvan ca. 200.000 m^3 voor Noord-Holland, wat voor Noord-Holland een vermogen van ruim 400.000 m^3 per uur inhoud, zonder spui. Noord-Holland heeft ca. 3000 m^3 boezem water 1 cm boezem = 300.000 m^3. Vliegveld gemaal heeft 1300 m^3 capaciteit per uur, de waterberging is 500.000 m^3. Dit wordt dan 16 dagen pompen om dit te legen. Dus 10 uur van te voren gaan malen = 13 cm pijl naar beneden in plaats van achteraf vanwege een automaat. Vliegveld gemaal heeft 1300 m^3 capaciteit per uur, de waterberging is 500.000 m^3. Dit wordt dan 16 dagen pompen om dit te legen, dus van nut en noodzaak vinden wij dit achterhaald.</p>	<p>Het gaat er niet om het tijdig verlagen van het boezempeil binnen het gehele beheersgebied. Het boezemgebied ten westen van Alkmaar is bij een wateroverlast situatie kwetsbaar voor peilstijgingen als gevolg van de hydraulisch krap bemeten waterlopen binnen Alkmaar. Dit veroorzaakt een opstuwing van het waterpeil in het boezemsysteem ten westen van Alkmaar. Met de boezemerging Vliegveld Bergen beschikt het hoogheemraadschap over een sturingsmiddel in het gebied waarmee de beheersbaarheid van de waterstanden op de Schermerboezem ten westen van Alkmaar toeneemt en daarmee de kwetsbaarheid voor wateroverlast en een maalstop afneemt. De maalcapaciteit van het gemaal is niet 1300 m^3 per uur, maar 50 m^3 per minuut, dus $3.000 \text{ m}^3/\text{uur}$.</p>	Géén aanpassing.
2b	Waterberging is met veel geld aangelegd voor de Phillesteinse en Damlander polder, wat na de nieuwe plannen weggegooid geld zal zijn geweest.	Zie reactie 1j	Géén aanpassing.
2c	Mocht uw plan toch doorgaan, dan zouden wij graag een terugslagklep geplaatst zien worden van de gemaaltocht richting de Karperton.	<p>Gevraagd wordt om een terugslagklep vanwege het leeg laten lopen van de waterberging na een wateroverlast periode. Het aflaten van water uit de berging naar de Bergermeer zal gedoseerd plaatsvinden zonder overlast te veroorzaken voor de bergermeer. Zie ook reactie 1e. Aanvullend een terugslagklep in de gemaaltocht richting de Karperton plaatsen is niet gewenst. Het zal eerder een belemmering vormen voor de afvoer van het water uit het achterliggende gebied richting het gemaal omdat een terugslagklep altijd een bepaalde weerstand geeft voordat deze zich opent.</p>	Géén aanpassing.
3a	Het land dat eigendom is van indiener is gelegen in een gebied waarin volgens het vigerende peilbesluit een waterpeil van NAP -1,55 m tot NAP -1,70 m wordt gehandhaafd. Het gebied en	Het is juist dat er in het gebied ten oosten van de Kolonel Sneepweg een waterpeil van NAP -1.80 m wordt beheerd. Dit in afwijking van het vigerende peilbesluit met een waterpeil van NAP -1.55 m / NAP -1.70 m. Met de aanleg van de polderwaterberging vliegveld Bergen is dit	Géén aanpassing.

	<p>waterloop ten oosten van het TAQA-terrein en Kolonel Sneepweg ligt ook binnen dit peilgebied. In werkelijkheid wordt door HHNK echter een peil van NAP -1,80 m aangehouden. HHNK is van plan om het peilbesluit te herzien waarbij het gebied waarin het land van TAQA gelegen is, een vast peil van NAP -1,80 m krijgt. Indien er stemt in met de aanleg van de duiker onder de Kolonel Sneepweg op voorwaarde dat het peil van NAP -1,80 m voor het gebied waarbinnen het TAQA-terrein ligt en voor de maalsloot ten oosten van de TAQA-terrein wordt geformaliseerd.</p>	<p>officieuze waterpeil met het gebied besproken en ingesteld vooruitlopend op het te nemen partiële herziening, die samen met het in te stellen waterpeil in de waterberging genomen zou worden. Afhankelijk van de natuurontwikkeling in het waterberging zou binnen 5 jaar na aanleg in overleg met de Provincie het waterpeil worden bepaald en vastgesteld. De partiële herziening voor de waterberging wordt nu meegenomen. Echter het peilbesluit wat voor het overige gebied genomen moet worden is uitgesteld omdat er vanuit de Provincie Noord-Holland een gebiedsproces wordt gestart waarin het overige gebied en de problemen die hier spelen onder de loep worden genomen. Het formaliseren van het huidig NAP -1.80 waterpeil in peilgebied 04090-03 nemen we nu dan ook nog niet mee omdat dit in het gebiedsproces aan de orde zal komen.</p>	
3b	<p>Indiener stelt als voorwaarde om op de nieuwe duiker onder de Kolonel Sneepweg een afsluiter en/of stuw te plaatsen om indien dit wenselijk is het water aan de westzijde van de duiker tijdelijk te kunnen verhogen. Daarnaast stelt indiener als voorwaarde dat naast de nieuw te leggen duiker (met afsluiter/stuw) de bestaande persduiker en het gemaal gehandhaafd blijft en de vergunning voor het gebruik van het gemaal, waarvan indiener de houder is, van kracht blijft.</p>	<p>Indien er een afsluiter of stuw aan de westkant van de aan te leggen duiker geplaatst moet worden en het gemaaltje met vergunning gehandhaafd blijft heeft de aan te leggen duiker geen functie en nut. Er ontstaat geen open verbinding en indiener blijft het waterpeil zelf regelen, zoals nu ook plaatsvindt.</p>	<p>Projectplan aangepast. De aan te leggen duiker onder de Kolonel Sneepweg is uit het projectplan verwijderd. De huidige peilafwijking blijft in stand.</p>
3c	<p>Indiener stelt dat het verboden is enige grondroerings werkzaamheden (en/of aanverwante werkzaamheden) uit te (laten) voeren op het perceel van indiener, anders dan na voorafgaande schriftelijk toestemming.</p>	<p>In het ontwerpprojectplan worden geen werkzaamheden aangegeven die op het perceel van indiener moeten worden uitgevoerd. Het betreft hier de aanleg van de duiker onder de Kolonel Sneepweg in eigendom van De Staat nabij het perceel van de indiener. De aanleg van de duiker staat los van de werkzaamheden aan de waterberging. Deze duiker is in het ontwerpplan meegenomen om de problemen die er met de huidige onderbemaling zijn en de ontwatering van het terrein van MC Bergen deels te kunnen oplossen. Echter nu dit voor de belanghebbenden toch niet de gewenste oplossing blijkt te zijn wordt de duiker onder de Kolonel Sneepweg uit het projectplan gehaald.</p>	<p>Projectplan aangepast. De aan te leggen duiker onder de Kolonel Sneepweg is uit het projectplan verwijderd. De huidige peilafwijking blijft in stand.</p>
4a	<p>Belanghebbende van de peilafwijking ten noorden van de waterberging wenst dat de onderbemalingsvergunning voor MC Bergen gehandhaafd blijft.</p>	<p>Indien de vergunning voor de peilafwijking voor het gebied ten noorden van de waterberging gehandhaafd blijft heeft de aanleg van een duiker onder de Kolonel Sneepweg geen nut omdat deze afgesloten moet blijven om de bemaling in stand te blijven houden.</p>	<p>Projectplan aangepast. De aan te leggen duiker onder de Kolonel Sneepweg is uit het projectplan verwijderd. De</p>

			huidige peilafwijking blijft in stand.
4b	<p>Indiener stelt als voorwaarde dat HHNK voor minimaal 10 jaar inzichtelijk maakt of de grondwaterstand door de aanleg van de werkzaamheden zoals beschreven in het projectplan wordt gewijzigd. Dit wordt gedaan met het plaatsen van minimaal drie peilbuizen die worden gesitueerd tussen MC Bergen en de toekomstige waterberging. Indiener gaat daarbij van uit, dat ze periodiek geïnformeerd worden over de gemeten grondwaterstanden.</p>	<p>In de zienswijze wordt ervan uitgegaan dat HHNK voornemens is om een waterberging te realiseren op het zuidelijkste deel van het voormalige vliegveld Bergen. Echter het zuidelijkste deel is al een waterbergingsgebied, maar wordt aangepast om ook tijdelijk boezemwater te kunnen bergen. Inschatting is dat dit mogelijk eens per 10/15 jaar volledig zal plaatsvinden voor een periode van max. 7-10 dagen.</p> <p>Het perceel van MC Bergen ligt op circa 400 meter afstand van de waterberging. In de zone tussen waterberging en MC Bergen liggen een 5-tal kavelsloten op polderpeil of onderbemalingspeil. In de beantwoording van zienswijze 1d hebben wij al aangegeven dat de waterstand die we in de waterberging hanteren gericht op de natuurfunctie geen significant effect zal hebben op het perceel dat direct grenst aan de noordkant van de waterberging. Het is dan ook uitgesloten dat door de aanpassingen aan de huidige waterberging het grondwaterpeil op het perceel van MC Bergen wordt gewijzigd. MC Bergen heeft nu al een probleem als gevolg van een slechte interne ontwatering van het terrein. Er worden dan ook geen peilbuizen in het gebied tussen de waterberging en MC Bergen geplaatst.</p>	Géén aanpassing.
5a	<p>Indiener pleit voor een duidelijke keuze: richt het gebied optimaal in als natuurgebied, of wijzig de hoofdfunctie naar waterberging, en haal het gebied uit de NNN. Inrichting als natte waterberging, zoals bv in de Onlanden in Groningen, is ook nog een optie.</p>	<p>In het bestemmingsplan heeft het gebied een dubbelbestemming: Natuur en waterbergingsgebied. Gemeente Bergen is bevoegd gezag voor het vastleggen van de bestemmingen.</p>	Géén aanpassing.
5b	<p>Indiener pleit ervoor om het gebied als waterberging in te richten, en de ruimtelijke functie van het terrein te wijzigen. Dit geeft HHNK de mogelijkheid om het vliegveld aan te kopen, en als waterberging te beheren. Wellicht is het mogelijk om de grond voor natuurinclusieve landbouw te gebruiken. Door de percelen aan agrariërs te verpachten, kan de bedrijfsvoering worden geëxtensieerd. Het lijkt ons wel dat de weilanden slechts zeer bescheiden mogen worden bemest. Indien de waterberging vol loopt met water, wil je niet dat er nutriënten in dit water terecht komen. In de pachtvoorwaarden kunnen hierover afspraken worden</p>	<p>Voor HHNK is de bestemming Waterbergingsgebied met name van belang. Dit kan net zoals in andere waterbergingsgebieden in combinatie met de bestemming Natuur. Uitvoering van de werkzaamheden zoals beschreven in het projectplan en een aanpassing waterpeil zoals beschreven in de partiële herziening peilbesluit Kennemerland-Noord hebben beide een positief effect op de huidige bestemmingen. Echter indien de bestemming Natuur op deze locatie niet gewenst is kan een wijzigingsverzoek door belanghebbenden worden ingediend.</p>	Géén aanpassing.

	gemaakt.		
5c	Door het gebied als waterberging in te richten, en te beheren, kan de "dubbelfunctie" worden beëindigd. Het waterbergingsgedeelte van het Vliegveld kan uit de NNN worden gehaald. Vervolgens kunnen percelen elders aan de NNN worden toegevoegd. Er zijn in Bergen meerdere percelen welke hiervoor in aanmerking komen, zoals in de Zuurveensepolder.	Zie ook 5b. Dit is niet aan HHNK.	Géén aanpassing.
5d	Optimale inrichting van het vliegveld voor waterberging in combinatie met het verplaatsen van de NNN zorgt naar onze inschatting voor een netto toename van de natuurwaarden binnen de gemeente Bergen. Doordat de NNN niet in oppervlakte toeneemt, en het vliegveld waarschijnlijk deels een agrarische functie kan krijgen, zal de landbouw ook profiteren. Wij pleiten dan ook voor een integraal gebiedsproces, met medewerking van provincie, waterschap en gemeente, waarbij gezocht wordt naar de optimale ligging van zowel natuur-gebieden, als de mogelijkheden voor waterberging.	Zie ook 5b. Dit is niet aan HHNK.	Géén aanpassing.
5e	In het projectplan is de aanleg van vluchtheuvels voor vee opgenomen. Wij vragen ons af of dit nodig is. Het beheer van vochtig hooiland bestaat uit maaien, met beperkte nabeweiding. In de praktijk is het bovendien goed te voorspellen wanneer de waterberging onder water wordt gezet. Er is geen sprake van "spontane" overstroming, waardoor er voldoende tijd is om de eigenaren van het vee te vragen om de dieren weg te halen. Elders wordt vee gehouden in gebieden waar een veel grotere kans is op een onverwachte overstroming (kwelders, uiterwaarden, buitendijkse polders), en hier lukt het wel om de dieren op tijd te evacueren. Indien er wil dan ook voorstellen om de vluchtheuvels uit het projectplan te halen, vanwege de verstoring van het landschapsbeeld.	In het ontwerpprojectplan waren net zoals in de huidige polderwaterberging geen vluchtheuvels opgenomen. De omliggende kades hadden deze functie. Echter in overleg met de eigenaar van de ondergrond wordt een aanpassing gemaakt en wordt een vluchtheuvel/terp opgenomen voor het zuidelijk deel. De vluchtheuvel gaat over in de kade van de Schermerboezem. De huidige kade/peilgrens langs de noordkant van het gebied blijft de vluchtlocatie voor vee in het noordelijk deel. Deze kade wordt verhoogd (vanwege de functie boezemberging) en op kruinhoogte verbreed van 4 naar 5 meter. Hoe het beheer in het gebied wordt uitgevoerd is niet de taak van HHNK. HHNK moet er voor zorgen dat bij een wateroverlastsituatie waarbij het gebied als bergingslocatie wordt ingezet eventueel vee in de berging tijdig een goed heenkomen heeft.	Projectplan aangepast. Kruin van de noordelijke kade/peilgrens wordt 1 meter breder gemaakt. Aan de zuidkant in de berging wordt een terp van ca 0,5 ha gemaakt die overgaat in de kade van de Schermerboezem.

5f	<p>In het projectplan is geen aandacht voor handhaving. Ook is er vrijwel geen aandacht voor het toekomstige beheer, zoals pachtvoorwaarden, bemesting, en dichtheid aan vee. Wij willen voorstellen om dit alsnog toe te voegen.</p>	<p>Handhaving met betrekking tot het dagelijkse gebruik van het terrein is geen taak van HHNK. Wel is HHNK in gesprek met de provincie hoe we de werkzaamheden die HHNK uitvoert zo kunnen doen dat de handhaafbaarheid verbetert. In het plan worden randvoorwaarden (hekwerken en borden) meegenomen om beter te kunnen handhaven. Dit sluit ook aan op de wensen die door meerdere indieners van zienswijzen zijn geuit. Het beheer van het gebied (anders dan de waterbergingsfunctie) is verder geen taak van HHNK en wordt niet in het projectplan opgenomen.</p>	<p>Géén aanpassing.</p>
5g	<p>In het projectplan wordt voorgesteld om een aantal hekken te plaatsen, om bv recreanten te weren. We willen er voor pleiten om hiervoor landschappelijk passende houten hekken te gebruiken, en geen groot stalen hekwerk. Een vrij laag houten hekwerk in combinatie met duidelijke verbodsborden is in de praktijk vaak effectief genoeg.</p>	<p>In het ontwerpplan zijn de hekwerken nog niet omschreven. In de besteksuitwerking zal hier in overleg met de beheerder/eigenaar aandacht voor zijn.</p>	<p>Géén aanpassing. (in de besteksuitwerking wordt in overleg met de eigenaar/beheerder bepaald wat gewenst is en hoe de hekwerken eruit moeten komen te zien).</p>
6a	<p>Indiener heeft geconstateerd dat in de "factsheet peilwijziging" voor de natuurdoelstelling gerekend is met verkeerde maaiveldhoogtes in de berging. De gebruikte maaiveldhoogte is in vergelijking met de echte maaiveldhoogte 10 a 15 cm te laag. Niet 83% van het gebied heeft bij een waterpeil van NAP-1.45 meter een optimale drooglegging, maar slechts 33% voldoen met de peilaanpassing aan de condities voor Vochtig Hooiland. Het overgrote deel van de berging blijft te droog voor de natuurdoelstelling. Voorgesteld wordt om de fout in de berekening voor de natuurdoelstelling te corrigeren en tussen 1 januari en 1 april een waterpeil van NAP-1.35 meter te hanteren. Voor een goed beheer van flora en fauna is het zelfs wenselijk om dit peil van NAP-1.35 meter vanaf 1 oktober tot 1 mei aan te houden.</p>	<p>Er is naar aanleiding van de ingebrachte zienswijze een uitgebreide terreinmeting uitgevoerd waarin een vijftal raaien door het gebied zijn ingemeten. De conclusie uit die meting is, dat het terrein gemiddeld niet 10 à 15 cm maar gemiddeld 7.5 cm hoger ligt dan door ons werd aangenomen.</p> <p>Om bovenstaande reden stellen we voor om in de periode van 1 januari tot 1 april niet uit te gaan van een waterpeil van NAP-1.45 meter, maar van een waterpeil van NAP-1.37 meter.</p> <p>Om zowel de natuurfunctie als de waterbergingsfunctie evenwichtig te waarden gaan we niet mee in de wens van de indiener om de periode van 1 januari tot 1 april met een waterpeil van NAP-1.37 meter te verruimen van 1 oktober tot 1 mei.</p>	<p>Partiële herziening aangepast. Voor het peilbeheer wordt voor de periode 1 januari tot 1 april in plaats van NAP -1.45 meter een waterpeil van NAP-1.37 meter ingesteld.</p>
6b	<p>Indiener zou HHNK in overweging willen geven om over te gaan tot een lokale verlaging van het maaiveld in de berging door aanleg van poelen en (extra) sloten, of door bestaande sloten te verbreden en bestaande greppels te verbreden</p>	<p>HHNK gaat niet over de inrichting, beheer en onderhoud van het bergingsgebied met betrekking tot de natuurfunctie. Dit is aan de provincie Noord-Holland.</p>	<p>Géén aanpassing.</p>

	<p>en te verdiepen zodat er meer vochtig tot nat gebied wordt gecreëerd.</p> <p>Ook zijn de huidige oevers van de ringsloot niet bepaald natuurvriendelijk. Met name bij laag waterpeil blijkt dat de oever van de ringsloot aan de oostkant van de berging door afslag zo steil is geworden dat amfibieën niet meer uit het water kunnen komen. In de ringsloot aan de zuid- en westkant van de berging groeit veel riet. Op zich is dit een gunstig biotoop voor rietvogels, maar voor andere dieren (en planten) kan deze uitbundige rietgroei een belemmering vormen. Een grotere variatie in oeverbegroeiing is hier dus gewenst. Ook de oprukkende vegetatie aan pitrus behoeft meer aandacht. Het zuidelijk gedeelte van de berging is al voor een groot deel overwoekerd geraakt door deze planten en als hier niet gericht op wordt beheerd dan zal binnen enkele jaren de hele vegetatie op de berging uit pitrus bestaan.</p>		
6c	<p>Het is op het moment voor passanten en bezoekers volstrekt onduidelijk welke delen van de waterberging (vrij) toegankelijk zijn en wat men daar dan allemaal wel of niet mag. Borden met informatie over toegankelijkheid van de berging ontbreken. Hekken staan open of ontbreken. In de dagelijkse praktijk worden gebodsborden genegeerd, gesloopt of verwijderd. Gevolg hiervan is dat bezoekers de hele berging in hun bezit hebben genomen en vrijwel alle delen van de berging betreden. Het gevolg is dat de aanwezige flora en fauna wordt verstoord en vertrapt en dat het natuurdoeltype 'Vochtig Hooiland' nog verder uit zicht raakt.</p> <p>Indiener stelt voor om tot een duidelijke afbakening van gebieden in de berging te komen. Voor elk van deze gebieden dient dan specifiek bepaald te worden wat wel en niet toegestaan is. Deze informatie dient dan middels borden en infopanelen aan</p>	<p>Hier gaat het om de (on)toegankelijkheid en toezicht en handhaving in het gebied wat in eigendom van de provincie Noord-Holland is. HHNK heeft en wil met haar uit te voeren werkzaamheden voorzieningen en randvoorwaarden meenemen om gebieden te kunnen afbakenen, maar dit vormt geen onderdeel van de taak van HHNK. Indien eigenaar/beheerder duidelijk aangeeft wat gewenst is kan dit eventueel meegenomen worden met onze werkzaamheden.</p> <p>Met betrekking tot het voorstel kan worden aangegeven:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. De noorderkade wordt aan beide kanten door middel van een deugdelijk hekwerk afgesloten; b. Op de toegang vanaf de Kolonel Sneepweg naar het beheerpad wordt een afsluitbaar hekwerk geplaatst met een poort en voor wandelaars een opstap. c. In overleg met de eigenaar van het bergingsgebied is een dijksloot tussen het zuidelijk deel van het bergingsgebied en de kade met beheerpad langs de Schermerboezem opgenomen. Afhankelijk van het uit te voeren archeologisch vervolgonderzoek zal de dijksloot mogelijk op enkel plaatsen worden onderbroken door een te plaatsen 	<p>Projectplan aangepast. In het projectplan is een dijksloot langs de zuidkant opgenomen en zijn hekwerken met poorten en opstappen voor wandelaars meegenomen.</p>

	<p>bezoekers gecommuniceerd te worden. En hekken op bepaalde plekken kunnen hierbij helpen. Hieronder wordt een voorstel (bijlage 1) voor de verschillende deelgebieden gegeven</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Sluit de toegang tot de noorderkade aan beide kanten af met een deugdelijk hekwerk (met slot). b. Zorg dat er bij de enige (publieke) ingang van de berging aan het begin van de beheerweg een draaihek komt dat afsluitbaar is. Geef via een gebodsbord aan dat het verboden is de beheerweg in te rijden. Wandelaars kunnen vanaf de Sneepweg de beheerweg betreden via een klaphek. c. Ga in overleg met betrokken partijen en overige belanghebbenden hoe het gebied ten zuiden van de ringsloot op een verantwoorde wijze recreatief gebruikt kan worden, zonder dat dit leidt tot onnodige verstoring van de aanwezige natuur en zonder dat dit gebied daarvoor met hekken of gaas afgezet hoeft te worden. 	<p>hekwerk.</p>	
<p>6d</p>	<p>Indiener stelt voor om voor de boezemerging een meerjarig beheerplan op te stellen op basis van het natuurdoeltype "Vochtig Hooiland" wat rekening houdt met de beperkingen die natuurontwikkeling in een waterberging met zich meebrengt. Dit vraagt om zowel een constructieve als een creatieve opstelling van betrokken partijen, waarbij ook de inbreng van andere belanghebbenden dan HHNK en de provincie gewenst is (b.v. van diverse natuurorganisaties, de gemeente Bergen, lokale agrariërs e.a.). Ten slotte biedt de opzet van een specifiek beheerplan voor de boezemerging ook de garantie</p>	<p>Het opstellen van een beheerplan voor het gebied maakt geen onderdeel uit van het projectplan. Het projectplan heeft betrekking op hetgeen wat gerealiseerd wordt. Het is aan de eigenaar/beheerder van het gebied om invulling aan te geven aan een beheerplan. Het is wel gewenst om een beheerplan op te stellen om de functies en doelstellingen van het gebied te waarborgen en te monitoren.</p>	<p>Géén aanpassing.</p>

	dat als het terrein onder de berging ooit door de provincie verkocht wordt (bv aan een private organisatie of aan een particulier) de nieuwe eigenaar zich aan dit specifieke beheerplan zal moeten houden.		
6e	Indieners stelt voor om een intentieverklaring door alle betrokken partijen op te stellen m.b.t. het strikt handhaven van regels en wetten op en rond de berging. Indiener gaat er vanuit dat HHNK en de provincie dit belangrijke onderwerp zullen meenemen bij uitwerking van het gebiedsproces dat binnenkort voor de 'Weidse Polders' wordt opgestart, samen met een aantal andere betrokken partijen.	Zoals indiener stelt komt dit mogelijk aan bod in het gebiedsproces en is voor het projectplan nu niet relevant.	Géén aanpassing.
7a	Indiener stelt voor het plangebied uitbreiden tot het gehele NNN-gebied van het voormalig vliegveld Bergen omdat de mid- en lange termijn prognoses steeds naar boven moet worden bijgesteld. De kans groot dat het huidige projectgebied op termijn te klein is en dat in de komende decennia opnieuw gezocht moet worden naar uitbreiding van Boezembergingscapaciteit met het risico op opnieuw ingrijpende ingrepen (en nadelige effecten op de natuurwaarden en verstoring).	Omdat het nu gaat om een aanpassing van de huidige waterberging naar boezemberging is uitbreiding van het bergingsgebied met bestemmingswijzigingen, uitkopen van eigenaren/pachters op dit moment niet aan de orde.	Géén aanpassing.
7b	Indiener vindt de waterpeilen voor het overgrote deel van de berging te laag om de huidige natuurdoelstelling voor het gebied is N10.02 Vochtig Hooiland te halen. Ze hebben vernomen dat met een ruim 10 à 15 cm te lage maaiveldhoogte in de berging is gerekend. Indiener wenst een peilverhoging naar NAP-1.35 meter voor de periode van oktober t/m 1 juni.	Zie reactie 6a	Partiële herziening aangepast. Zie wijziging 6a
7c	Zowel overwinterende als broedvogels zijn gebaat bij rust c.q. zo min mogelijk verstoring. Indiener stelt voor om tot een duidelijke afbakening van rustgebieden in de waterberging te komen bv. door de toegang voor honden, drones en paardrij-activiteiten in het (weidevogel)gebied te verbieden.	Zie reactie 6c	Projectplan aangepast. Zie wijziging 6c
7d	Indiener stelt voor om bestaand gemaaltje aan zuid-oostzijde	Zie reactie 4a	De aan te leggen duiker (7) onder de

	MOB-complex in stand houden om wateroverlast op MOB-complex te voorkomen.		Kolonel Sneepweg is uit het projectplan gehaald zodat de huidige peilafwijking in stand blijft.
7e	Indiener stelt voor om voor de boezemberging een beheerplan op te stellen en zou graag zien dat in dat plan naast allerlei botanische randvoorwaarden ook met de "specifieke wensen" van weidevogels rekening wordt gehouden.	Zie reactie 6d	Geén aanpassing.

Bijlage 1: kaart van voorgestelde aanpassingen ten behoeve van natuurontwikkeling in plan Boezemgeving vliegveld Bergen.

