

Besluit
van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Nieuwbouw hal E en verplaatsen lichtmasten

Bouwen van een bouwwerk en milieuneutraal
veranderen.

VDL Nedcar te Sittard-Geleen

Zaaknummer: 2021-206290

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	8
2.1	De aanvraag	8
2.2	Huidige vergunnings situatie	8
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	9
2.6	Adviezen	9
3	Samenhang overige wetgeving	12
3.1	Coördinatie Waterwet	12
3.2	Activiteitenbesluit milieubeheer	12
4	Overwegingen	14
4.1	Bouwen van een bouwwerk	14
4.2	Milieuneutraal	23
5	Voorschriften	26
5.1	Bouwen	26
5.2	Archeologie	27
5.3	Milieu	28

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 6 augustus 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. De aanvraag betreft nieuwbouw hal E en verplaatsen lichtmasten binnen de inrichting VDL Nedcar, gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD te Born. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-206290.

Op initiatief van aanvrager is de aanvraag op 10, 17, 20 en 26 augustus, 20, 23, 27 en 30 september en 6, 11, 12 en 13 oktober 2021 aangevuld.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan VDL Nedcar B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD Born;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde nieuwbouw hal E en verplaatsen lichtmasten;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.
3. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 5 vermelde voorschriften verbonden zijn;
4. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereed melding expireert;
5. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 11-BG-42-809: 'Hal E uitbreiden, HWA ontwerp t.b.v. vergunning', firma Kragten, versie A, de dato 9 september 2021;
 - MM21211_Uitgangspunten_DO-0001: 'Uitgangspunten_DO-0001, constructieve uitgangspunten', firma Tielemans B.V., versie 0, de dato 6 augustus 2021;
 - 11-BG-42-656: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, gevels', firma Tielemans B.V., de dato 6 augustus 2021;
 - 11-BG-42-655: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, gevels', firma Tielemans B.V., de dato 6 augustus 2021;
 - 11-BG-42-654: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, doorsnedes', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 6 augustus 2021;
 - 11-BG-42-653: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema dak', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 6 augustus 2021;
 - 11-BG-42-652: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema 1e verdieping', firma Tielemans B.V., de dato 6 augustus 2021;
 - 11-BG-42-651: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema beganegrond/fundering en kelder', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 6 augustus 2021;
 - 11-BG-42-650: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, palenplan', firma Tielemans B.V., de dato 6 augustus 2021;

- 02P017746: 'Sondeergrafieken en situatietekening - uitbreiding hal body op VDL Nedcar terrein nabij landereweg te Born - ', firma Inpijn Blokpoel, de dato 26 juli 2021;
- 2021-L124-01-0002-00: 'Bouwplaats', firma VDL Nedcar, de dato 2 augustus 2021;
- 'Bouwveiligheidsplan', firma VDL Nedcar, de dato 25 juli 2021;
- 11-BG-42-608: 'Kleurenoverzicht', firma BenW architecten, de dato 2 augustus 2021;
- 11-BG-42-607: 'Bouwbesluitberekeningen', firma BenW architecten, de dato 30 juli 2021;
- 11-BG-42-606: 'Bestektekening Details V-05 t/m V-08', firma BenW architecten, versie A, de dato 3 augustus 2021;
- 11-BG-42-605: 'Bestektekening Details V-01 t/m V-04, H-01 t/m H-06', firma BenW architecten, versie A, de dato 3 augustus 2021;
- 11-BG-42-604: 'Bestektekening dakaanzicht', firma BenW architecten, de dato 30 juli 2021;
- 11-BG-42-603: 'Bestektekening gevels / drsn nieuw', firma BenW architecten, versie A, de dato 3 augustus 2021;
- 11-BG-42-602: 'Bestektekening plattegrond nieuw', firma BenW architecten, versie A, de dato 3 augustus 2021;
- 11-BG-42-601: 'Bestektekening gevels + doorsneden bestaand', firma BenW architecten, de dato 28 juli 2021;
- 11-BG-42-600: 'Bestektekening plattegrond bestaand', firma BenW architecten, de dato 28 juli 2021;
- 1914-0-B02g: 'Nieuwe situatie - Variant-2', firma BenW architecten, versie G, de dato 13 oktober 2020;
- 20210475-070-NO-A: 'VDL Nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost - hal E, gelijkwaardigheid thermische isolatie', firma Volantis, de dato 9 augustus 2021;
- 20210475-070-RA_toestemmingen: 'VDL Nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost – hal E, aanvraag omgevingsvergunning - notitie toestemmingen', firma Volantis, de dato 6 augustus 2021;
- 20210475-070-RA_brandveiligheid_toelichting: 'VDL Nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost - hal E, brandveiligheid toelichting', firma Volantis, de dato 16 augustus 2021;
- 20210475-070-RA_aanvulling verpl_lichtmasten: 'VDL Nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost - hal E, aanvulling verplaatsen lichtmasten', firma Volantis, de dato 20 augustus 2021;
- 11-BG-45-432: 'MM16111, VDL Nedcar, funderingspoer t.b.v. bestaande lichtmast in nabijheid PDP en LC-FAS', firma Tielemans B.V., de dato 20 oktober 2016;
- 14P003524-adv-01: 'milieukundig bodemonderzoeken hal E, Op de Baan 8 te Born', firma Inpijn-Blokpoel Ingenieurs, versie 1.0, de dato 16 september 2021;
- ADC rapport 5572: 'VDL Nedcar te Born, inventariserend veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek, concept', firma ADC Archeoprojecten, versie V2, de dato 15 september 2021;
- VDL001: 'VDL Nedcar - waterhuishouding uitbreiding hal E, toelichting', firma Kragten, de dato 9 september 2021;
- berekening_DO-0002: 'MM21211 VDL Nedcar - uitbreiding hal E te Born, berekening staalconstructie lichtmast', firma Tielemans B.V., versie 0, de dato 23 september 2021;
- 20210475-070-RA_01_demarcatie: 'VDL Nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost – hal E, demarcatie aanvraag: uitsluiten weg en plaatsen infiltratiekratten van onderhavige aanvraag', firma Volantis, de dato 24 september 2021;
- 20210475-070-RA_03_laadinfrastructuur: 'VDL Nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost - hal E, laadinfrastructuur', firma Volantis, de dato 29 september 2021;
- 11-BG-42-611: 'Uitbreiding hal E, omgevings-vergunningstekening plaatsen 6 laadpalen t.b.v. hal E', firma BenW architecten, de dato 29 september 2021;

- 20210475-R10_detailengineering: 'VDL Nedcar B.V., realisatie montagehal (FAS) - nieuw-fase 1 (FAS2-fase 1) - detailengineering', firma Volantis, de dato 6 oktober 2021;
- Berekening_TO-0001: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, hoofdberekening', firma Tielemans B.V., versie 0, de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-661_6: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, palenstaat (status: voorlopig)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-661_1: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, palenplan deel 1 (status: voorlopig)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-661_2: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, palenplan deel 2 (status: voorlopig)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-661_3: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, palenplan deel 3 (status: voorlopig)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-661_4: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, palenplan deel 4 (status: voorlopig)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-661_5: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, palenplan deel 5 (status: voorlopig)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-652_1: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema 1e verdieping deel 1 (status: definitief)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-652_2: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema 1e verdieping deel 2 (status: definitief)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-652: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema 1e verdieping (status: definitief)', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-653_1: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema dak deel 1 (status: definitief)', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-653_2: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema dak deel 2 (status: definitief)', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-653: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, constructieschema dak overzicht (status: definitief)', firma Tielemans B.V., de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-654: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, doorsnedes (status: definitief)', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-655: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, gevels (status: definitief)', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-656: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, gevels (status: definitief)', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 1 oktober 2021;
- 11-BG-42-657: 'MM21211, VDL Nedcar - uitbreiding hal E, details (status: definitief)', firma Tielemans B.V., versie A, de dato 1 oktober 2021;
- 20210475-070-RA_20_stikstofdepositie: 'VDL Nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost - hal E: stikstofdepositie', firma Volantis, de dato 11 oktober 2021;
- documentnummer 02P017746-adv-01: 'Uitbreiding hal Body op VDL Nedcar terrein nabij Langereweg te Born', firma Inpijn-Blokpoel Ingenieurs, versie 1.0, de dato 4 oktober 2021;
- 20210475-070-RA_30_toelichting archeologie: 'VDL nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost - hal E: toelichting archeologie', firma Volantis, de dato 11 oktober 2021.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan het gemachtigde bedrijf, zijnde Volantis Consultants B.V., Postbus 470, 5900 AL Venlo. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- aanvrager van de vergunning, zijnde VDL Nedcar B.V., Postbus 150, 6130 AD Sittard;
- het College van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Waterschap Limburg, Postbus 2207, 6040 CC Roermond.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Wij verzoeken u dit in het bezwaarschrift te vermelden.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'.

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 6 augustus 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van VDL Nedcar B.V. voor nieuwbouw van hal E en verplaatsen lichtmasten binnen de inrichting VDL Nedcar, gelegen aan Dr. Hub van Doorneweg 1, 6121 RD te Born.

Het verzoek is ingediend door het gemachtigde bedrijf Volantis Consultants B.V., Villafloraweg 1, 5928 SZ te Venlo. De gemachtigde is vermeld op het aanvraagformulier en er is tevens een machtiging bij de aanvraag gevoegd.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 22 december 2020, kenmerk 2020/50041 en zaaknummer 2020-201938 hebben wij aan VDL Nedcar B.V. een revisievergunning ingevolge de Wabo verleend voor een inrichting voor het vervaardigen van personenauto's, gelegen aan de Dr. Hub van Doorneweg 1 te Born.

2.3 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 13.3 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarnaast betreft het een inrichting waartoe één of meerdere IPPC-installaties behoren. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Op 6 augustus 2021 is de aanvraag ingediend. Op initiatief van aanvrager is de aanvraag op 10, 17, 20 en 26 augustus, 20, 23, 27 en 30 september en 6, 11, 12 en 13 oktober 2021 aangevuld. Na ontvangst van de aanvraag en de aanvullingen hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag, alsmede de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 17 augustus 2021 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag via het Provinciaal blad 2021, 7162 te raadplegen via www.officielebekendmakingen.nl.

Wij hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de beslistermijn van 8 weken te verlengen met zes weken overeenkomstig artikel 3.9, tweede lid van de Wabo. Van deze verlenging is op 21 september 2021 kennis gegeven via het Provinciaal blad 2021, 8354 te raadplegen via www.officielebekendmakingen.nl.

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen. Hierbij hebben we het college gevraagd de aanvraag voor de activiteit bouwen voor te leggen aan de welstandscommissie;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport;
- het Waterschap Limburg.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij de volgende adviezen ontvangen:

Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen

Naar aanleiding van de aanvraag, alsmede aanvullende gegevens hebben wij op 15 oktober 2021 (kenmerk 2021-014623) het volgende integraal advies ontvangen:

“Op 13 augustus 2021 hebben wij u verzoek om advies ontvangen. Uw adviesaanvraag gaat over een VDL Nedcar - Nieuwbouw Hal E op de locatie Dr. Hub van Doorneweg 1 6121RD Born. Deze adviesaanvraag is geregistreerd onder nummer Z/21/040558 / 2021-014623. Hieronder volgt ons advies.

Beoordeling Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK)

Wij hebben het plan op 14 september 2021 ter beoordeling voorgelegd aan de ARK. hieronder leest u het advies van de commissie.

Zaaknummer 2021 - 017508 Dr. Hub van Doorneweg 1, Born

Betreft : Uitbreiden fabriekscomplex (Hal E) en verplaatsen 2 lichtmasten

Behandeling : 1

Plan toelichting : ja,

Bijzonderheden : nee

Beoordeling en advies 14.09.2021 : akkoord

Voorliggend plan is door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit getoetst aan de hand van de vaste criteria en de gebiedskenmerken zoals vastgesteld in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Daarnaast is het plan getoetst aan het in 2020, voor het sturen van de ontwikkeling van het bedrijvencomplex, vastgestelde beeldregieplan.

Voorliggend plan voorziet in het uitbreiden van het bestaande complex aan de Dr. Hub van Doorneweg aan de zijde van Nieuwstadt. De commissie is van oordeel dat onderhavig plan voor het uitbreiden van het bedrijvencomplex voldoet aan redelijke eisen van welstand. De architectuur van het gebouw is afgestemd op voornoemd beeldregieplan waarbij, gelet op de beperkte hoogte van het gebouw, vanwege het evenwichtige opbouw van de horizontale gevelstroken aparte maatverhoudingen zijn aangehouden. Voorts is de verplaatsing van twee grote lichtmasten besproken die nu op de plaats van de uitbreiding staan. Daartegen is geen bezwaar omdat de lichtmasten na verplaatsing op hetzelfde terrein staan.

Archeologie

Ten aanzien van Hal E

Vóór aanvang van de bodemverstorende werkzaamheden dieper dan de huidige stollaag binnen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-4' dient voldaan te zijn aan de volgende taakstellingen:

- 1. Bij het bevoegd gezag en de gemeentelijke archeoloog wordt uiterlijk 2 weken voorafgaand aan de feitelijke werkstart van het archeologisch veldwerk (grondwerk) een Programma van Eisen (PvE) ter beoordeling ingediend;*
- 2. Eerst na akkoord, van voornoemd overgelegde PvE, door bevoegd gezag en de gemeentelijke archeoloog mag het feitelijke archeologische onderzoek worden gestart; De graafwerkzaamheden (inclusief de bouwvoor) mogen niet starten voordat een veldarcheoloog in het veld aanwezig is. Het onderzoek wordt uitgevoerd onder leiding van een Senior KNA Archeoloog, die voldoet aan de eisen zoals opgenomen in het goedgekeurde PvE. De werkputten dienen gecontroleerd te worden door het bevoegd gezag alvorens deze terug dichtgedraaid worden.*
- 3. Bij het bevoegd gezag en de gemeentelijke archeoloog wordt uiterlijk 1 week voor aanvang van de feitelijke werkstart van het archeologisch veldwerk (grondwerk) schriftelijk een mededeling door vergunninghouder bezorgd;*
- 4. Feitelijke uitvoering van de bouwwerkzaamheden kan pas uitgevoerd worden na schriftelijke archeologische vrijgave door het bevoegd gezag op basis van het archeologisch onderzoek.*

Ten aanzien van de lichtmasten

Vóór aanvang van de bodemverstorende werkzaamheden dieper dan de huidige stollaag binnen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-4' dient voldaan te zijn aan de volgende taakstelling:

- 1. De uitvoering van de bodemverstorende activiteiten, te weten de graafwerkzaamheden voor de realisatie van de fundering van beide lichtmasten, dient begeleid te worden door een deskundige (Senior KNA Archeoloog) op het terrein van de archeologische monumentenzorg met ruime ervaring in de archeoregio en met de in het goedgekeurde PvE beschreven archeologische periodes. Het onderzoek wordt verricht door een archeologisch bedrijf of instantie met protocol 4003 en/of 4004 op basis van de BRL 4000."*

Wij nemen dit advies over. Voormelde archeologische voorwaardelijke verplichtingen verbinden wij aan deze omgevingsvergunning en zijn herhaald en ingelast terug te lezen in paragraaf 5.2.

Waterschap Limburg

Op 3 september 2021 adviseert Waterschap Limburg als volgt:

"Waterschap Limburg heeft de gemachtigde, Volantis Consultants B.V., verzocht om een Watervergunning, voor de nieuwbouw van Hal E, aan te vragen. Dit omdat de nieuwbouw van hal E niet valt binnen de kaders van de eerdere Watervergunning met ons zaaknummer 2021-Z9990, afgegeven door Waterschap Limburg aan VDL Nedcar B.V. op 26 juli 2021.

Aan de hand van de nieuw in te dienen Watervergunning, aangaande nieuwbouw hal E, zal Waterschap Limburg de wateraspecten beoordelen.”

Wij nemen dit advies over. Omdat in casu sprake is van een milieuneutrale verandering van de inrichting (reguliere procedure) is wettelijke coördinatie tussen Watervergunning en omgevingsvergunning niet noodzakelijk.

3 Samenhang overige wetgeving

3.1 Coördinatie Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort. Er worden vanuit de nieuwe hal geen stoffen geloosd als bedoeld in artikel 6.1 van de Waterwet. Voor het lozen van niet verontreinigd hemelwater via een bergings- en infiltratievoorziening met overstort op het oppervlaktewater is een vergunning noodzakelijk op grond van de Waterwet.

Het bevoegd gezag met betrekking tot de Watervergunning heeft op grond van artikel 3.19 van de Wabo een advies uitgebracht over de samenhang van de besluiten. Dit advies luidt samengevat als volgt: "Waterschap Limburg heeft de gemachtigde, Volantis Consultants B.V., verzocht om een Watervergunning, voor de nieuwbouw van Hal E, aan te vragen. Dit omdat de nieuwbouw van hal E niet valt binnen de kaders van de eerdere Watervergunning met ons zaaknummer 2021-Z9990, afgegeven door Waterschap Limburg aan VDL Nedcar B.V. op 26 juli 2021. Aan de hand van de nieuw in te dienen Watervergunning, aangaande nieuwbouw hal E, zal Waterschap Limburg de wateraspecten beoordelen."

Omdat sprake is van een milieuneutrale verandering van de inrichting (reguliere procedure) is wettelijke coördinatie tussen Watervergunning en omgevingsvergunning niet noodzakelijk.

3.2 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het Activiteitenbesluit milieubeheer (verder Activiteitenbesluit) bevat algemene regels voor bedrijven. Veel bedrijven vallen in zijn geheel onder deze algemene regels. Een beperkt deel van de bedrijven blijft vergunningplichtig. Voor deze bedrijven geldt het Activiteitenbesluit slechts voor een deel van de activiteiten. Het Activiteitenbesluit en de bijbehorende regeling bevatten algemene regels. Wel is het mogelijk voor een aantal aspecten maatwerkvoorschriften aan de inrichting op te leggen.

Type C inrichtingen

Op grond van het Activiteitenbesluit en bijlage 1, onderdeel C van het Bor wordt de inrichting aangemerkt als een type C-inrichting. Voor de activiteiten binnen deze inrichting die onder het Activiteitenbesluit vallen, worden in de vergunning geen voorschriften opgenomen.

Op de thans aangevraagde uitbreiding met hal E zijn de volgende bepalingen en algemene voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing:

- hoofdstuk 1: afdeling 1.1;
- hoofdstuk 1: afdeling 1.2 (melding) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.1 (zorgplicht) en afdeling 2.2 (lozingen) voor zover deze afdeling betrekking heeft op activiteiten die verricht worden binnen de inrichting waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is;
- hoofdstuk 2: afdeling 2.4 (bodem);

- hoofdstuk 3: afdeling 3.1 (afvalwaterbeheer);
 - § 3.1.3. Lozen van hemelwater, niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening;
- hoofdstuk 3: afdeling 3.4. (opslaan van stoffen of het vullen van gasflessen)
 - § 3.4.3. Opslaan en overslaan van goederen.

Melding

Voor de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen, moet vooraf of gelijktijdig met de aanvraag voor een omgevingsvergunning een melding worden ingediend. Onderhavige aanvraag is voor de aangevraagde activiteiten tevens een melding op grond van het Activiteitenbesluit.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 van de Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Aangezien de activiteit betrekking heeft op meerdere bouw- of verbouwwerkzaamheden heeft voor iedere werkzaamheid een toetsing plaatsgevonden. De aanvraag heeft betrekking op de volgende bouwwerken:

- Nieuwbouw hal E;
- Verplaatsing van 2 bestaande lichtmasten.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Ad. 1. Bouwbesluit (verplaatsing van 2 bestaande lichtmasten)

De aangevraagde activiteit, te weten de verplaatsing van 2 bestaande lichtmasten voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Ad. 1. Bouwbesluit (nieuwbouw hal E)

De aangevraagde activiteit, te weten de realisatie van de nieuwbouw hal E voldoet in beginsel deels niet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012. Zo wordt aan de volgende voorschriften niet voldaan:

- a. artikel 2.83 en de aansturingstabel 2.81 van het Bouwbesluit 2012 (grenswaarde omvang brandcompartiment);
- b. artikel 2.102 en de aansturingstabel 2.101 van het Bouwbesluit 2012 (grenswaarde loopafstand);
- c. artikel 5.6 van het Bouwbesluit 2012 (thermische isolatie).

Afwijkingen worden wel mogelijk gemaakt in het Bouwbesluit 2012, door toepassing van een gelijkwaardige maatregel als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. Door toepassing van deze gelijkwaardige maatregelen wordt naar het oordeel van bevoegd gezag voldaan aan de voorschriften zoals beoogd in hoofdstuk 2 tot en met 7 van het Bouwbesluit 2012.

Aanvraagster heeft middels onderstaande rapporten de gelijkwaardige oplossingen aangedragen voor onder a t/m c genoemde strijdigheden:

- (ten aanzien van strijdigheid a t/m c) 20210475-070-RA_toestemmingen: 'notitie toestemmingen, VDL Nedcar B.V., realisatie uitbreiding LC FAS Oost – hal E aanvraag omgevingsvergunning', firma Volantis B.V., de dato 6 augustus 2021;
- (ten aanzien van strijdigheid a en b) 20210475-070-RA-Brandveiligheidsconcept: 'Adviesrapport brandveiligheid', firma Volantis B.V., versie A, de dato 2 augustus 2021;
- (ten aanzien van strijdigheid c) 20210475-070-NO-A: 'gelijkwaardigheid thermische isolatie, VDL Nedcar, uitbreiding hal-E VDL Nedcar', firma Volantis B.V., de dato 9 augustus 2021;

Hieronder wordt per gelijkwaardige maatregel een beschouwing gedaan:

Ad. a.

Op grond van artikel 2.83 en de aansturingstabel 2.81 van het Bouwbesluit 2012 geldt een maximale omvang van een brandcompartiment behorende bij industriefunctie van 2500 m² als eis voor nieuwbouw.

Bij de nieuwbouw hal E is sprake van een industriefunctie met een gebruiksoppervlakte en een maximaal uitbreidingsgebied van brand (brandcompartiment) van meer dan 2500 m².

Aanvrager heeft documenten ingediend die integraal deel uitmaken van onderhavige beschikking. Volledigheidshalve wordt in onderstaande tabel aangegeven in welke documenten de gelijkwaardigheid is aangetoond:

Rapportages	Gelijkwaardigheidsmethode
20210475-070-RA toestemmingen, firma Volantis B.V., de dato 6 augustus 2021	NEN 6060 (maatregelpakket IV)
20210475-070-RA-Brandveiligheidsconcept, firma Volantis B.V., versie A, de dato 2 augustus 2021.	

Voornoemde documenten, in de tabel weergegeven, moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Middels deze documenten is aangetoond dat door middel van het toepassen van de gelijkwaardige maatregel ten minste een zelfde mate van veiligheid wordt bereikt als is beoogd met artikel 2.83 van het Bouwbesluit 2012.

Ad. b.

Op grond van artikel 2.102 en de aansturingstabel 2.101 van het Bouwbesluit 2012 gelden bij vluchtroutes maximale loopafstanden behorende bij een industriefunctie als eis voor nieuwbouw.

Bij de nieuwbouw hal E is deels sprake van loopafstanden (vluchtroutes) behorende bij een industriefunctie die niet voldoen aan artikel 2.102 van het Bouwbesluit 2012.

Aanvrager heeft documenten ingediend die integraal deel uitmaken van onderhavige beschikking. Volledigheidshalve wordt in onderstaande tabel aangegeven in welke documenten de gelijkwaardigheid is aangetoond:

Rapportages	Gelijkwaardigheidsmethode
20210475-070-RA_toestemmingen, firma Volantis B.V., de dato 6 augustus 2021	NEN 6060 (bijlage H en maatregelpakket F)
20210475-070-RA-Brandveiligheidsconcept, firma Volantis B.V., versie A, de dato 2 augustus 2021.	

Voorname documenten, in de tabel weergegeven, moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd. Middels deze documenten is aangetoond dat door middel van het toepassen van de gelijkwaardige maatregel ten minste een zelfde mate van veiligheid wordt bereikt als is beoogd met artikel 2.102 van het Bouwbesluit 2012.

Ad. c.

De begane grondvloer van de nieuwbouw hal E wordt ongeïsoleerd uitgevoerd. Derhalve kan niet aan artikel 5.6, eerste lid van het Bouwbesluit 2012 worden voldaan. De adviescommissie Toepassing en Gelijkwaardigheid Bouwvoorschriften heeft hiertoe in advies 1907, d.d. 15 juni 2019 gesteld dat met een volgens de NEN 1068 berekende equivalente warmteweerstand gelijkwaardigheid aangetoond kan worden. In rapport 2021475-070-NO-A: *'gelijkwaardigheid thermische isolatie, VDL Nedcar, uitbreiding hal-E VDL Nedcar'*, firma Volantis B.V., de dato 9 augustus 2021, welke onderdeel uitmaakt van dit besluit, wordt de gelijkwaardige oplossing toegelicht.

De in het genoemde rapport en volgens NEN 1068 berekende equivalente warmteweerstand van de begane grondvloer bedraagt 14,43 m²K/W. De prestatie-eis uit het Bouwbesluit schrijft voor een begane grondvloer (scheiding tussen een verblijfsgebied en de grond) een warmteweerstand van 3,5 m²K/W voor. Door het toepassen van de berekening voor de equivalente warmteweerstand volgens de NEN 1068 wordt aannemelijk gemaakt dat dezelfde mate van energiezuinigheid wordt behaald als bedoeld in artikel 5.6, eerste lid van het Bouwbesluit 2012. Gezien vorenstaande en op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 stemmen wij in met de gekozen gelijkwaardige maatregel.

Derhalve beschouwen wij voornoemde als een verzoek tot instemming met toepassing van gelijkwaardige maatregelen als bedoeld in artikel 1.3, eerste lid van het Bouwbesluit 2012.

We zijn als bevoegd gezag van mening dat met deze afwijkende voorzieningen dezelfde mate van veiligheid wordt bereikt als bedoeld in de artikelen 2.8, 2.83, 2.102 en 5.6 van het Bouwbesluit 2012 en willen deze verzoeken gelijkwaardigheid bij dit besluit honoreren.

Volledigheidshalve vermelden wij dat, voor wat betreft de overige toetsingskaders, aanvrager voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat met de nieuwbouw hal E wordt voldaan aan de prestatie-eisen van het Bouwbesluit 2012. Een aantal documenten zullen in een later stadium worden overgelegd. Op grond van de artikel 2.7, eerste tot en met derde lid van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) willen wij als bevoegd gezag dit verzoek van aanvrager honoreren.

Ad. 2. Bouwverordening (verplaatsing van 2 bestaande lichtmasten)

De aangevraagde activiteiten, te weten de verplaatsing van 2 bestaande lichtmasten naar elders op het terrein, is niet in strijd met de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (1^e t/m 14^e wijziging).

Ad. 2. Bouwverordening (nieuwbouw hal E)

De bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen 2012 (1^e t/m 14^e wijziging) schrijft voor dat een bodemrapport dient te worden aangeleverd op basis waarvan de bodemgeschiktheid blijkt. Het aanleveren van dit bodemrapport is een verplichting op grond van artikel 2.1.5 van de geldende bouwverordening en als bedoeld in artikel 8, vierde lid van de Woningwet. Het bodemrapport is op 20 september 2021 in aanvulling op de aanvraag ingediend. Wij hebben dit bodemrapport door een ter zake deskundige laten beoordelen, deze heeft op 12 oktober 2021 onderstaand advies uitgebracht.

“Het bodemonderzoek is uitgevoerd volgens de geldende normen en voldoet daarmee aan de kwaliteitscriteria van het Besluit bodemkwaliteit.

De sterke verontreiniging in de bovengrond is ingekaderd en bedraagt minder dan 25 m³. Hierdoor is er geen sprake van een geval van bodemverontreiniging en dient geen saneringsplan of BUS-melding ingediend te worden.

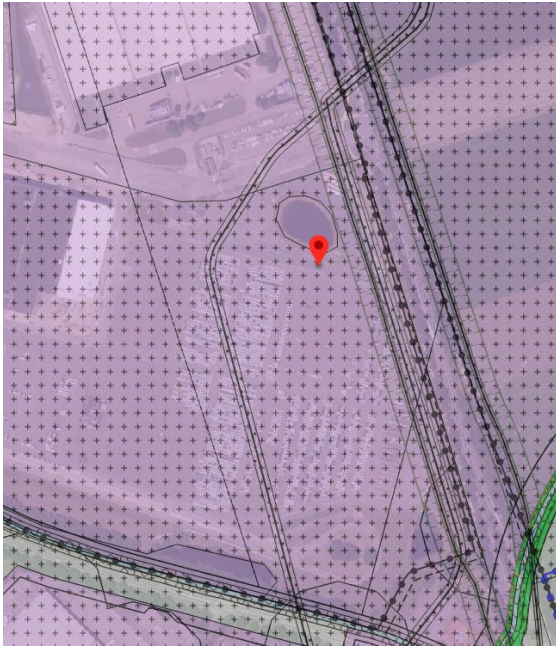
In geval bij feitelijke uitvoering blijkt dat bij verwijdering van de sterke verontreiniging de hoeveelheid meer bedraagt dan 25 m³, dient alsnog een BUS-melding of saneringsplan ingediend te worden.”

De nieuwbouw van hal E voldoet voor wat betreft het aspect bodem en de overige aspecten aan de bouwverordening van de gemeente Sittard-Geleen (1^e t/m 14^e wijziging).

Ad. 3. Provinciaal Inpassingsplan ‘Uitbreiding VDL Nedcar’ (verplaatsen van 2 bestaande lichtmasten)

De activiteit, te weten de verplaatsing van 2 bestaande lichtmasten, vindt plaats in een gebied waarvoor het Provinciaal inpassingsplan ‘Uitbreiding VDL Nedcar’ (hierna: PIP) met identificatienummer NL.IMRO.9931.VDLNedcar-VG01, de dato 18 december 2020 is vastgesteld en inwerking getreden.

De aangevraagde activiteiten zijn hiermee niet in strijd.



Locatie lichtmast 1 (bron: ruimtelijkeplannen.nl)



Locatie lichtmast 2 (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Hieronder een toetsing aan de planregels voornoemd PIP in het kader van het verplaatsen van 2 bestaande lichtmasten. Voor beide lichtmasten zijn dezelfde dubbel- en enkelbestemmingen, alsmede specifieke (gebieds)aanduidingen van toepassing.

Enkelbestemming: 'Bedrijventerrein – 1' (BT-1):

De aanvraag omgevingsvergunning voor wat betreft beide lichtmasten, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van deze beschikking voldoen aan de planregels zoals gesteld in artikel 6.1 onder a, alsmede aan artikel 6.2.2 onder c van het PIP. De lichtmasten kunnen worden getypeerd een bouwwerk geen gebouw zijnde, meer specifiek lichtmasten binnen het bouwvlak ten dienste voor een bedrijf in de automotive industrie.

Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'

De lichtmasten met aanpassing van de ondergrondse infrastructuur worden aldus de verbeelding behorende bij het PIP, gerealiseerd in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'. De lichtmasten worden op staal gefundeerd en staan niet ten dienste voor archeologisch onderzoek.

Blijkens de notitie van Volantis B.V., met kenmerk: "20210475-070-RA_aanvulling verpl_lichtmasten" bedragen de graafwerkzaamheden voor de realisatie van de fundering van de lichtmasten minder dan 500 m², maar wel dieper dan 30 centimeter. Op grond van artikel 21.2, onderdeel b, sub 2 van het PIP verbinden wij aan de omgevingsvergunning de verplichting om bij de feitelijke uitvoering van de bodemverstorende activiteit deze werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het gebied van archeologische monumentenzorg.

Voor wat betreft het verleggen/aanleggen van de kabels (aanpassing ondergrondse infrastructuur) gaan deze werkzaamheden gepaard met een verstoringsoppervlakte van minder dan 500 m² en een strookbreedte van minder dan 1 meter. Derhalve geldt op grond van artikel 21.3, onderdeel b, sub 3 van het PIP een uitzonderingsgrond en vervalt daarmee de verbodsbepaling als bedoeld in artikel 21.3, onderdeel a van het PIP.

Aanduiding Maatvoering: maximum bouwhoogte: 20 m:

De aanduiding 'maatvoering: maximum bouwhoogte: 20 m' is voor lichtmasten niet aan de orde. Op grond van artikel 6.2.2, onderdeel c van het PIP mogen lichtmasten niet hoger zijn dan 30 meter. De aangevraagde lichtmasten hebben een hoogte van 30 meter, daarmee wordt voldaan aan de maximaal toegestane bouwhoogte conform de verbeelding van het PIP.

Gebiedsaanduiding 'milieuzone-Roerdalslenk'

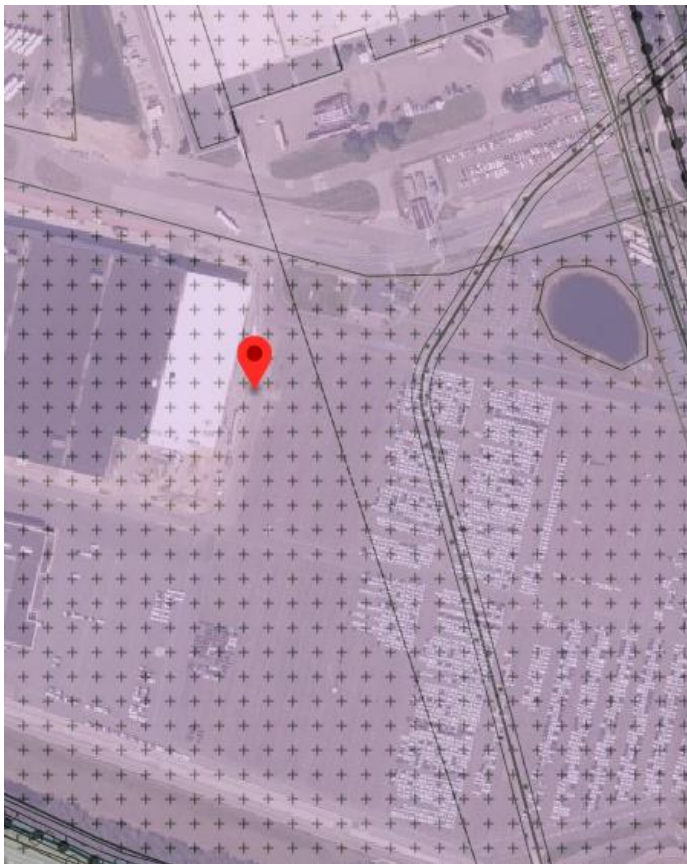
De lichtmasten worden gerealiseerd binnen de gebiedsaanduiding 'Milieuzone – Roerdalslenk' als bedoeld in artikel 28.3 van het PIP. Volgens artikel 28.3.1 van het PIP zijn deze gronden mede aangewezen voor de bescherming van de boringsvrije zone Roerdalslenk. Kortheidshalve wordt verwezen naar de beschouwing in paragraaf 3.6 van het besluit met kenmerk 2020/50041, de dato 22 december 2020 en bekend onder zaaknummer 2020-201938, waarin staat vermeld dat wordt voldaan aan de bepalingen als bedoeld in de vigerende Omgevingsverordening Limburg.

Gebiedsaanduiding 'Overige zone-industrieterrein'

De lichtmasten worden gerealiseerd binnen de gebiedsaanduiding 'Overige zone - industrieterreinzone' als bedoeld in artikel 28.5 van het PIP. Volgens artikel 28.5.1 van het PIP maken deze gronden deel uit van het industrieterrein, waaromheen een geluidzone ligt als bedoeld in artikel 28.1 van het PIP. Volgens artikel 28.1.2 'bouw- en gebruiksregels' mogen binnen de aanduiding 'geluidzone-industrie' geen nieuwe geluidgevoelige objecten worden gebouwd of in gebruik worden genomen. In casu, te weten de realisatie van 2 lichtmasten, is geen sprake van een nieuw geluidgevoelig object. Hiermee wordt voldaan aan artikel 28.5.1, juncto artikel 28.1 van het PIP.

Ad. 3. Provinciaal Inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar' (nieuwbouw hal E)

De activiteit, te weten de nieuwbouw hal E, vindt plaats in een gebied waarvoor het Provinciaal inpassingsplan 'Uitbreiding VDL Nedcar' (hierna: PIP) met identificatienummer NL.IMRO.9931.VDLNedcar-VG01, de dato 18 december 2020 is vastgesteld en inwerking getreden.



Locatie nieuwbouw hal E (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

De aangevraagde activiteiten zijn hiermee niet in strijd.

Hieronder een toetsing aan de planregels van voornoemd PIP in het kader van de nieuwbouw hal E.

Enkelbestemming: 'Bedrijventerrein – 1' (BT-1):

De aanvraag omgevingsvergunning voor wat betreft de nieuwbouw hal E, zoals omschreven in paragraaf 2.1 van deze beschikking voldoet aan de planregels zoals gesteld in artikel 6.1 onder a, alsmede aan artikel 6.2.1 onder a t/m c van het PIP. De nieuwbouw hal E kan worden getypeerd als een gebouw ten dienste voor een bedrijf in de automotive industrie.

Verder wordt voldaan artikel 6.4.1 'stikstofregeling' van het PIP, dit blijkt uit de op 11 oktober 2021 overgelegde en gedagtekende notitie van Volantis B.V. met kenmerk: 20210475-070-

RA_20_stikstofdepositie. Wij hebben dit document door een ter zake deskundige op het gebied van gebiedsbescherming (Wet natuurbescherming) laten beoordelen deze heeft op 13 oktober 2021 onderstaand resumerend advies uitgebracht.

“Met de eindconclusie in hoofdstuk 3 van de notitie kan ik dan ook instemmen, voor deze activiteit is geen aanpassing van de bestaande Wnb-toestemming aan de orde en kan derhalve als benoemd worden uitgevoerd.”

Gezien het vorenstaande past de nieuwbouw hal E als bouwwerk binnen de doeleinden van het PIP.
Dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'

De nieuwbouw van hal E wordt aldus de verbeelding behorende bij het PIP, gerealiseerd in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'. De nieuwbouw hal E wordt onder meer op palen gefundeerd en staat niet ten dienste voor archeologisch onderzoek.

Volgens artikel 21.2, onderdeel b, sub 1 van het PIP geldt voor bouwwerken die overeenkomstig de overige bestemmingen worden gebouwd en gelegen binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' met een daarmee gepaard gaande verstoringsoppervlakte van meer dan 500 m² en een diepte van graaf- of heiwerkzaamheden van meer dan 30 centimeter een onderzoeksverplichting en dient daartoe een rapport te worden overgelegd waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord in voldoende mate is vastgesteld.

Op 20 september 2021 zijn aanvullende gegevens ingediend, waaronder een archeologisch rapport (rapportnummer 5572) van ADC ArcheoProjecten, bekend als 'inventariserend veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek' met rapportdatum 15 september 2021. Verder is op 13 oktober 2021 een notitie van Volantis met datum 11 oktober 2021 ingediend, bekend onder kenmerk '20210475-070-RA_30_toelichting archeologie'. Voornoemd rapport en notitie hebben wij ter beoordeling voorgelegd aan de gemeentelijke archeoloog.

Op 15 oktober 2021 hebben wij, via het college, een archeologisch advies met voorwaardelijke verplichtingen mogen ontvangen. Wij verbinden op grond van artikel 21.2 onder c van het PIP deze voorwaardelijke verplichtingen aan deze omgevingsvergunning welke zijn terug te lezen in paragraaf 5.2 van deze beschikking.

Aanduiding Maatvoering: maximum bouwhoogte: 25 m (deels) / 20 m (deels):

De nieuwbouw van hal E heeft een maximale bouwhoogte van 9,6 meter, daarmee wordt voldaan aan de maximaal toegestane en aangeduide bouwhoogte conform de verbeelding van het PIP, te weten 25 meter respectievelijk 20 meter.

Gebiedsaanduiding 'milieuzone-Roerdalslenk'

De nieuwbouw hal E is gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'Milieuzone – Roerdalslenk' als bedoeld in artikel 28.3 van het PIP. Volgens artikel 28.3.1 van het PIP zijn deze gronden mede aangewezen voor de bescherming van de boringsvrije zone Roerdalslenk. Korthedshalve wordt verwezen naar de beschouwing in paragraaf 3.6 van het besluit met kenmerk 2020/50041, de dato 22 december 2020 en bekend onder zaaknummer 2020-201938, waarin staat vermeld dat wordt voldaan aan de bepalingen als bedoeld in de vigerende Omgevingsverordening Limburg.

Gebiedsaanduiding 'Overige zone-industrieterrein'

De nieuwbouw hal E is gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'Overige zone - industrieterreinzone' als bedoeld in artikel 28.5 van het PIP. Volgens artikel 28.5.1 van het PIP maken deze gronden deel uit van het industrieterrein, waaromheen een geluidzone ligt als bedoeld in artikel 28.1 van het PIP. Volgens artikel 28.1.2 'bouw- en gebruiksregels' mogen binnen de aanduiding 'geluidzone-industrie' geen nieuwe geluidgevoelige objecten worden gebouwd of in gebruik worden genomen. In casu, te weten de nieuwbouw van hal E, is geen sprake van een nieuw geluidgevoelig object. Hiermee wordt voldaan aan artikel 28.5.1, juncto artikel 28.1 van het PIP.

Ad. 4. Welstand (verplaatsing van 2 bestaande lichtmasten en nieuwbouw hal E)

Het uiterlijk of de plaatsing van de aangevraagde bouwwerken, waarop de aanvraag betrekking heeft, zijn niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals neergelegd in de gemeentelijke welstandnota.

Voornoemde blijkt uit het positieve advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK), uitgebracht via het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen en als opgenomen in het integraal advies zoals geciteerd in paragraaf 2.6 van dit besluit.

Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Ad. 5. Tunnelveiligheid (verplaatsing van 2 bestaande lichtmasten en nieuwbouw hal E)

Een toetsing door de commissie van de tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde, aangezien de aangevraagde bouwactiviteit geen tunnel betreft.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

4.2 Milieuneutraal

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de volgende veranderingen:

Betreft nieuwbouw hal E en verplaatsen lichtmasten. Hal E omvat een vloeroppervlak van 30.936 m² en wordt aangebouwd aan de bestaande LCFAS. Hal E is bedoeld voor op- en overslag van goederen zoals deze worden ontwikkeld in de FAS Oost. Vanwege de bouw van hal E moeten 2 lichtmasten op het buitenterrein worden verplaatst naar de randen van de huidige yard. De bestaande armaturen geven rondom licht. Vanwege de verplaatsing naar de randen van het terrein worden de nieuwe lichtmasten voorzien van armaturen die uitsluitend in de richting van het afleverterrein stralen.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in categorie 13.3 van het Bor en categorie 2.6 en 2.7 van de Richtlijn industriële emissies (RIE). De verandering leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het vervaardigen van personenauto's.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

Als gevolg van de nieuwbouw hal E ontstaan geen andere of meer afvalstoffen dan thans vergund.

Afvalwater / lozingen naar water

In de nieuwe hal wordt geen water verbruikt. Er is geen sprake van een vrijkomende afvalwaterstroom. Het niet verontreinigd hemelwater van het dak wordt via een bergings- en infiltratievoorziening op het eigen terrein geborgd en eventueel (overstort) geloosd op het oppervlaktewater.

Bodem(bescherming)

In de logistieke hal vindt alleen opslag en handling van inerte goederen plaats. Er is geen sprake van potentieel bodembedreigende activiteiten.

Energieverbruik

De voorziene uitbreiding betreft een logistieke hal. Deze hal wordt voorzien van een verwarmingsinstallatie. Op tekening 11-BG-42-604 is de opstelplaats van warmtepompen en overig centraal equipment aangegeven. Deze bronnen zijn ook meegenomen in het geluidrapport bij de aanvraag. Hoe wordt verwarmd is nog onderwerp van nadere studie, waarbij VDL Nedcar streeft naar het inzetten van duurzame technieken als warmtepompen/-wielen etc.

De engineering van de installaties moet nog plaatsvinden. Voor zover noodzakelijk wordt na afronding van het engineeringstraject een omgevingsvergunning bouwen voor de maatgevende installaties in het bouwwerk (bouwwerk, geen gebouw zijnde) aangevraagd, alsmede het opnieuw milieuneutraal veranderen van de inrichting. Op basis van het bovenstaande zijn er geen negatieve effecten op energie.

(Externe) Veiligheid

De voorziene uitbreiding betreft een logistieke hal. Er zijn geen activiteiten met gevaarlijke stoffen. Daardoor zijn er geen negatieve effecten voor het aspect externe veiligheid.

Geluid

Uit het bijgevoegde akoestisch rapport "Uitbreiding LC FAS Oost – Hal E VDL Nedcar", Volantis Consultants B.V., documentnummer 20210475-070-RA versie B d.d. 11-10-2021, volgt dat de aangevraagde geluidruimte van de logistieke hal past binnen de vergunde geluidruimte mits het aantal transportbewegingen op het buitenterrein wordt gehalveerd. Deze compenserende maatregel is nodig vanwege optredende reflecties als gevolg van de nieuwe hal. De noodzakelijke compenserende maatregel wordt vastgelegd in een voorschrift.

Dit is bevestigd door de zonebeheerder in zijn advies van 15 oktober 2021:

"Bij het toetsen of de uitbreiding van de montagehal met HAL E inpasbaar is binnen de op 18 december 2020 vastgestelde geluidzone rondom IPS, heb ik gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- Het akoestisch onderzoek: "Uitbreiding LC FAS Oost – HAL E VDL Nedcar" Volantis d.d. 11-10-2021 (20210475-070-RA, status definitief, versie B);
- Het rekenmodel behorend bij voornoemd akoestisch onderzoek, aangeleverd op 29.09.2021 door ANTEA GROUP: "PIP en omgevingsvergunning v23 + Canoo 2021 bodyshop + groepsreducties" (Geomilieu v2020.1)
- Het actueel zonebewakingsmodel voor IPS (Geomilieu v2020.1)

Het actueel zonebewakingsmodel is identiek aan het geluidmodel waar de op 18 december 2020 vastgestelde geluidzone op is gebaseerd. Een beschrijving van dit geluidmodel is opgenomen in de rapportage Uitbreiding VDL Nedcar - Akoestisch Onderzoek, Antea d.d. 3 november 2020 definitief revisie 6. Voor de zonetoets van de uitbreiding van VDL Nedcar met HAL E zijn in het zonebewakingsmodel de toekomstige HAL E (inclusief geluiduitstraling) en gewijzigde transportroutes (inclusief mitigerende maatregelen) overgenomen. Hiervoor is gebruik gemaakt van het op 29.09.2021 namens VDL Nedcar aangeleverde geluidmodel voor de uitbreiding met HAL E. Eerder vergunde transportroutes op het buitenterrein zijn geschrapt.

De mitigerende maatregelen bestaan uit een halvering van de vergunde transportbewegingen op de buitenterreinen van VDL Nedcar. Een overzicht van de vergunde transportbewegingen (dus voor halvering) is opgenomen in bijlage 3 van het Akoestisch onderzoek bij het PIP. Zie bijlage bij deze mail voor het overzicht met vergunde transportaantallen.

Zonetoets

Geluidimmissies ter plaatse van de zonebewakingspunten die horen bij de aangevraagde situatie (inclusief uitbreiding van Hal-E, aanpassing van de transportroutes en mitigerende maatregelen) zijn vergeleken met de aan VDL Nedcar vergunde geluidimmissies in de zonebewakingspunten.

Uit deze vergelijking volgt dat de geluidimmissies in de aangevraagde situatie mét mitigerende maatregelen ten minste gelijk of lager zijn aan de vergunde geluidemissies. Ook de totale geluidimmissie van alle op het industrieterrein gelegen inrichtingen neemt in de situatie met mitigerende maatregelen aan de transportroutes niet toe ten opzichte van de vergunde situatie.

Op basis hiervan concludeer ik dat de door VDL Nedcar aangevraagde uitbreiding (inclusief mitigerende maatregelen) gecumuleerd met de vergunde geluidimmissie van overige inrichtingen op het industrieterrein, past binnen de beschikbare geluidruimte.”

Emissies naar Lucht

Hal E heeft geen emissiepunten. De uitbreiding vindt plaats met in achtneming van de vergunde capaciteit. Er is geen toename van verkeersbewegingen. Er zijn derhalve geen effecten op de luchtkwaliteit.

Algemene voorschriften

Onderhavige aanvraag betreft een uitbreiding van de inrichting met een nieuwe logistieke hal. Overeenkomstig voorschrift 5.10 van de vigerende vergunning moet ook voor deze uitbreiding binnen 3 maanden nadat het nieuwe deel van de inrichting in gebruik is genomen door middel van een akoestisch onderzoek (meetrapport) aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat aan de geluidvoorschriften 5.2 en 5.3 van de vigerende vergunning wordt voldaan.

Tevens worden de noodzakelijke compenserende maatregelen vastgelegd in een voorschrift. Vanwege de overzichtelijkheid is het nieuwe geluidvoorschrift doorgenummerd t.o.v. de revisievergunning van 22 december 2020.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

Het betreft uitsluitend de realisatie van een nieuwe logistieke hal en de verplaatsing van twee lichtmasten. Er zijn geen wijzigingen in de vergunde productiecapaciteit. De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

5 Voorschriften

5.1 Bouwen

1. SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

Uitgestelde indieningsvereisten

- 1.1 De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling aan het bevoegd gezag te worden overgelegd. Eerst na ontvangst van de bevindingen kan met de bouw van het betreffende onderdeel worden begonnen:
- gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft.
 - Gegevens en bescheiden met betrekking tot de details van de in of ten behoeve van het bouwwerk toegepaste installaties, voor zover het niet de gegevens met betrekking tot de hoofdlijn dan wel het principe van de toegepaste installaties betreft.

Brandveiligheid

Onderstaande documenten en bescheiden dienen uiterlijk 3 weken voor aanvang van de feitelijke bouwwerkzaamheden ter goedkeuring te worden ingediend bij bevoegd gezag. Eerst na positieve bevindingen mag gestart worden met de feitelijke bouwwerkzaamheden:

Gelijkwaardigheid maximaal uitbreidingsgebied van brand (omvang)

- 2.1 Er dient te worden aangetoond dat de brandwerende wand en de rolpoort(en) tussen de FAS en de nieuwbouw van hal E, als separaat brandcompartiment, 90 minuten WBDBO zijn uitgevoerd;
- 2.2 Er dient te worden aangetoond dat de brandwerende wand tussen de FAS en de nieuwbouw van hal E, als separaat brandcompartiment, niet binnen 90 minuten bezwijkt;
- 2.3 De sprinklerinstallatie moet (automatisch, na een nader vast te stellen vertragingstijd) doormelden naar de Regionale Alarm Centrale (RAC of een PAC);
- 2.4 Alvorens de nieuwbouw hal E in gebruik wordt genomen moet het uitgangspuntendocument (UPD) van de sprinklerinstallatie zijn gevalideerd en zijn gecertificeerd door de certificerende instantie;
- 2.5 Voordat hal E in gebruik wordt genomen dient het UPD van de sprinklerinstallatie ter goedkeuring te worden ingediend bij bevoegd gezag;
- 2.6 In de rapportage met documentnummer 20210475-070-RA-Brandveiligheidsconcept, de dato 2 augustus 2021 wordt aangegeven dat de exacte inrichting en het gebruik van nieuwbouw hal E niet bekend is. Voor ingebruikname van dit bouwwerk dient de vuurlastberekening te worden aangepast naar de daadwerkelijke situatie en te worden geaccordeerd door het bevoegd gezag;
- 2.7 Wanneer accupakketten opgeslagen en/of geassembleerd gaan worden dient een worst-case scenario te worden omschreven en de te nemen maatregelen om een eventuele elektriciteitsbrand beheersbaar te houden. Dit ook in relatie tot de sprinkler.

Gelijkwaardigheid loopafstanden

- 2.8 De Available Safe Egress Time (ASET), oftewel beschikbare ontvluchtingstijd, is gebaseerd op een zonemodel omdat de exacte inrichting en het gebruik niet bekend zijn. Voor ingebruikname van het bouwwerk dient een Computational Fluid Dynamics (CFD)-berekening te zijn uitgevoerd conform de daadwerkelijke situatie. Deze dient te worden geaccordeerd door het bevoegd gezag;
- 2.9 Voorafgaand aan het uitvoeren van de CFD-berekening dienen de input-parameters te worden voorgelegd aan het bevoegd gezag ter accordering;
- 2.10 Indien van toepassing. Het vrijkomen van toxische stoffen, afkomstig van brandende accupakketten is niet meegenomen in de ASET-RSET berekening (RSET = Required Safe Egress Time). Dit dient in de CFD-berekening te worden meegenomen, tenzij assemblage en/of opslag van accupakketten is uitgesloten in dit compartiment;
- 2.11 Voordat hal E in gebruik wordt genomen dient het Programma van Eisen (PvE) van de brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie ter goedkeuring te worden ingediend bij het bevoegd gezag.

5.2 Archeologie

Nieuwbouw hal E

Vóór aanvang van de bodemversturende werkzaamheden dieper dan de huidige stollaag binnen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie-4' dient voldaan te zijn aan de volgende taakstellingen:

- 3.1 Bij het bevoegd gezag en de gemeentelijke archeoloog wordt uiterlijk 2 weken voorafgaand aan de feitelijke werkstart van het archeologisch veldwerk (grondwerk) een Programma van Eisen (PvE) ter beoordeling ingediend;
- 3.2 Eerst na akkoord, van voornoemd overgelegde PvE, door bevoegd gezag en de gemeentelijke archeoloog mag het feitelijke archeologische onderzoek worden gestart; De graafwerkzaamheden (inclusief de bouwvoor) mogen niet starten voordat een veldarcheoloog in het veld aanwezig is. Het onderzoek wordt uitgevoerd onder leiding van een Senior KNA Archeoloog, die voldoet aan de eisen zoals opgenomen in het goedgekeurde PvE. De werkputten dienen gecontroleerd te worden door het bevoegd gezag alvorens deze terug dichtgedraaid worden.
- 3.3 Bij het bevoegd gezag en de gemeentelijke archeoloog wordt uiterlijk 1 week voor aanvang van de feitelijke werkstart van het archeologisch veldwerk (grondwerk) schriftelijk een mededeling door vergunninghouder bezorgd;
- 3.4 Feitelijke uitvoering van de bouwwerkzaamheden kan pas uitgevoerd worden na archeologische vrijgave op basis van het archeologisch onderzoek.

2 lichtmasten

- 3.5 De uitvoering van de bodemversturende activiteiten, te weten de graafwerkzaamheden voor de realisatie van de fundering van beide lichtmasten, dient begeleid te worden door een deskundige (Senior KNA Archeoloog) op het terrein van de archeologische monumentenzorg met ruime ervaring in de archeoregio en met de in het goedgekeurde PvE beschreven archeologische periodes. Het onderzoek wordt verricht door een archeologisch bedrijf of instantie met protocol 4003 en/of 4004 op basis van de BRL 4000.

5.3 Milieu

Voor de overzichtelijkheid zijn de voorschriften milieu doorgenummerd ten opzichte van de revisievergunning van 22 december 2020.

- 5.7a Zodra hal E in gebruik wordt genomen en voor zolang als hal E in gebruik is mag slechts de helft van de vergunde transportbewegingen op het buitenterrein worden gebruikt. Concreet betekent dit dat voor alle transportroutes slechts de helft van de transportbewegingen zoals opgenomen in bijlage 3 van het akoestisch onderzoek "Uitbreiding VDL Nedcar", Antea Group, projectnummer 432287 revisie 6 d.d. 3 november 2020 is toegestaan.