




Mariënborg 75
6511 PS Nijmegen
Telefoon 024-7517700
E-mail info@odrn.nl

Postadres
Postbus 1603
6501 BP Nijmegen

Datum
15 oktober 2021

Ons kenmerk
OD50 /
W.Z21.106812.01 /
D211208774

Contactpersoon

Onderwerp
Besluit buiten behandeling

Datum uw brief
--

Telefoonnummer

Adres
Lokhorstweg 34 te Ermelo

Op 31 augustus 2021 hebben wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning (revisievergunning) ontvangen voor het uitbreiden/wijzigen van de inrichting op de locatie Lokhorstweg 34 te Ermelo. De aanvraag bestaat uit de volgende activiteit(en):

A. het in werking hebben van een milieu-inrichting (artikel 2.1, lid 1, sub e Wabo).

Procedure

Voor uw aanvraag geldt de uitgebreide procedure. Dat betekent dat wij binnen 26 weken een beslissing moeten nemen over uw aanvraag.

Bevoegd gezag

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland is bevoegd op deze aanvraag te beslissen.

Ontbrekende gegevens aanvraag

Bij de beoordeling hebben wij geconstateerd dat de aanvraag niet compleet is. In bijlage 2 is een overzicht gegeven van de gegevens die ontbreken.

Ontbreken MER-beoordelingsbesluit

Bij het bedrijf worden vetten en oliën verwerkt daarmee valt het bedrijf onder categorie 18.1 van de D-lijst. De acceptatie van vetten en oliën stijgt met deze aanvraag van 60.000 ton naar 120.000 ton. Daarmee komt de aanvraag boven de drempel van 50 ton per dag of meer. Dat betekent dat voorafgaand aan een besluit op een omgevingsvergunning er eerst een MER-beoordelingsbesluit nodig is waaruit blijkt dat er voor de aanvraag geen milieueffectrapport nodig is.

Besluit buiten behandeling stellen

Op basis van artikel 7.28 lid 1 onder a Wet milieubeheer wordt een aanvraag voor een omgevingsvergunning buiten behandeling gelaten als er door middel van een MER-beoordelingsbesluit geen ontheffing is verleend voor het opstellen van een milieueffectrapport.

Daarnaast is door het ontbreken van de gegevens zoals vermeld in bijlage 2 niet voldaan aan de daarvoor geldende indieningsvereisten, zoals deze zijn opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Wij hebben daarom besloten uw aanvraag niet verder te behandelen, op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht.

Dit betekent dat u het project niet mag realiseren. Wilt u dit echter wel? Dan moet u hiervoor een nieuwe, complete, aanvraag voor een omgevingsvergunning indienen. Dit kunt u doen via www.omgevingsloket.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na haar bekendmaking (Artikel 3:40 Algemene wet bestuursrecht).

Publicatie besluit

Dit besluit wordt digitaal gepubliceerd door de Provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen.

Bezwaarmogelijkheid

Niet eens met dit besluit? U, maar ook andere belanghebbenden, kunnen hier bezwaar tegen maken. Meer informatie hierover, leest u in bijlage 1.

Afsluiten procedure

Omdat wij hebben besloten uw aanvraag niet verder te behandelen, sluiten wij deze procedure af en archiveren wij dit dossier.

Heeft u nog vragen?

Bel of e-mail gerust. De contactgegevens staan boven in deze brief. Vermeld altijd het zaaknummer (W.Z21.106812.01).

Hoogachtend,

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
namens deze:

Hoofd afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Bijlagen:

1. Hoe kan bezwaar worden gemaakt tegen dit besluit?
2. Ontbrekende gegevens

Bijlage 1: Hoe kan bezwaar worden gemaakt tegen dit besluit?

Gedurende zes weken, die ingaat op de dag na bekendmaking, kan een belanghebbende een schriftelijk bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie Rechtsbescherming, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op de envelop en de brief moet duidelijk "bezwaarschrift" vermeld worden.

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl/provincieloket onder "Bezwaar en beroep"). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation", ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

In het bezwaarschrift moeten in ieder geval de volgende gegevens vermeld worden:

1. naam en adres (inclusief postcode) van de indiener;
2. de datum;
3. een omschrijving van dit besluit;
4. de gronden (motieven) waarop het bezwaar berust;
5. de handtekening.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Belanghebbenden die er een spoedeisend belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, kunnen om een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Arnhem. Het postadres van de rechtbank is: Rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Individuele burgers kunnen het verzoek ook digitaal indienen via het digitaal loket op <http://loket.rechtspraak.nl/> (onder "Digitaal procederen - Rechtbanken sector bestuursrecht"). Hiervoor moet gebruik worden gemaakt van DigiD.

Advocaten en gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie kunnen hier geen gebruik van maken.

Een dergelijk verzoek, gericht aan de voorzieningenrechter, dat u pas kunt indienen nadat u een bezwaarschrift heeft ingediend, dient eveneens de bovenstaande gegevens te bevatten. Bij het verzoek moet een afschrift van het bezwaarschrift worden overlegd.

De rechter beoordeelt het verzoek en doet vervolgens uitspraak.

Voor het behandelen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffierechten verschuldigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de rechtbank (telefoonnummer: 088 - 361 20 00).

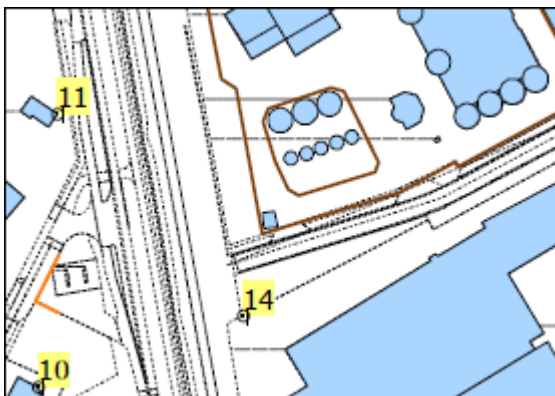
Bijlage 2: Ontbrekende gegevens

De volgende gegevens ontbreken in de aanvraag of de bijlage:

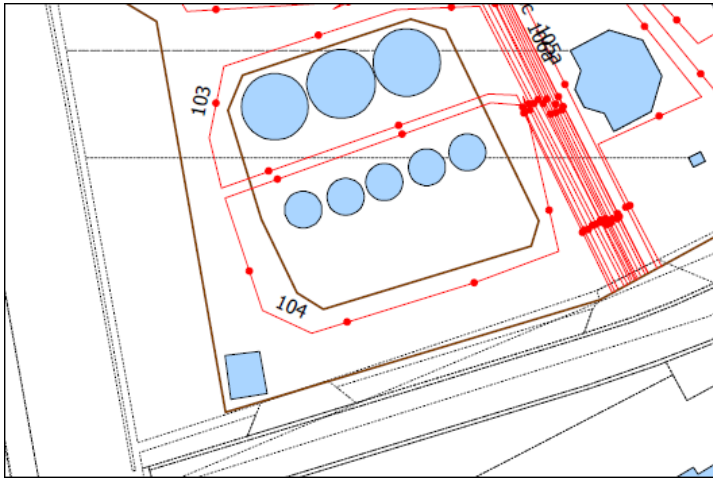
- Bij het bedrijf worden vetten en oliën verwerkt daarmee valt het bedrijf onder cat 18.1 van de D-lijst. De acceptatie van vetten en oliën stijgt met deze aanvraag van 60.000 ton naar 120.000 ton. Daarmee komt de aanvraag boven de drempel van 50 ton per dag of meer. Dat betekent dat voorafgaand aan een besluit op een omgevingsvergunning er eerst een MER-beoordeling uitgevoerd moet worden.
 - Bij de aanvraag ontbreekt een toetsing aan de toetsing BREF-afvalbehandeling van augustus 2018.
 - Volgens de aanvraag is maximaal 25% van de ingezamelde vetten en oliën van dierlijk materiaal. Daarmee is ook categorie 6.5 van de IPPC-richtlijn van toepassing (De verwerking van dierlijk afval met een verwerkingscapaciteit van meer dan 10 t per dag). Daarmee moet bij de aanvraag ook een toetsing aan de BREF Slacht- en destructiehuizen van mei 2005 worden bijgevoegd.
 - In de aanvraag ontbreekt een specificatie van de euralcode's 02.01.99, 02,02.99 en 02.03.99. De code '99' (niet elders genoemd afval) mag pas worden gebruikt als een afvalstof op grond van de herkomst en de omschrijving van de afvalstof niet onder een andere afvalstofcode onder te brengen is. In de situaties dat dit zo is moet in de aanvraag een goede beschrijving van de afvalstof worden beschreven die onder deze euralcode wordt geaccepteerd.
 - Op pagina 15 paragraaf 2.1 staat "Het realiseren van een in pandige emballageopslag (alleen milieudeel wordt alvast aangevraagd. De aanvraag voor het bouwen van deze hal volgt later)". Een aanvraag bouw in onlosmakelijk verbonden met de aanvraag en moet daarom gelijktijdig worden aangevraagd.
 - Volgens de aanvraag wordt jaarlijks circa 17.800 m3 grondwater opgepompt. In de aanvraag ontbreken gegevens op basis van welke vergunning het oppompen van grondwater is vergund. Uit navraag bij het waterschap Vallei en Veluwe blijkt dat op 30 oktober 2018 de ontvangst van een melding voor het onttrekken van 16.320 m3/jaar grondwater is bevestigd. De extra hoeveelheid die in de aanvraag staat is niet vergund.
 - Volgens de bestaande vergunning is er ook sprake van het mengen van afvalstoffen conform art 2.12 lid 3 Activiteitenbesluit. Op basis van art 2.12 lid 5 Activiteitenbesluit is het mengen van afvalstoffen alleen toegestaan als hiervoor een vergunning is verleend. Het gaat daarbij om het mengen van de volgende afvalstoffen:
 - partijen dierlijke en plantaardige oliën en vetten ten einde een geschikte grondstof te produceren voor de veevoederindustrie.
 - partijen dierlijke en plantaardige oliën en vetten ten einde een geschikte grondstof te produceren voor de productie van biodiesel.
- Uit de aanvraag is niet duidelijk waarom het mengen van deze afvalstoffen niet is aangevraagd.
- Bij de aanvraag ontbreekt een AV-beleid en AO/IC overeenkomstig de criteria van het Landelijke Afvalbeheerplan (LAP3).
 - In de aanvraag ontbreekt een overzicht van de bedrijfsafvalstoffen welke overeenkomstig art 2.12 lid 2 Activiteitenbesluit in combinatie met paragraaf B.3.4 en B.3.5 van LAP3 gescheiden moeten worden afgevoerd.
 - Volgens de bestaande vergunning bevinden zich binnen de inrichting ondergrondse tanks voor de opslag van vuilwater en slib. Uit een aanvullende reactie blijkt dat deze tanks nog steeds in gebruik zijn. In de aanvraag zijn echter geen gegevens over de aanwezigheid en het gebruik van deze tanks aangetroffen.
 - Volgens de toelichting op de aanvraag is er een bovengrondse dieseltank in gebruik van 50.000 liter. Volgens de tekening gaat het om een tank van 40.000 l. Volgens een aanvullende reactie zou het gaan om een bovengrondse tank van 30.000 l. De aanvraag is op dit onderdeel niet duidelijk.

De volgende gegevens in het geluidsrapport dat bij de aanvraag is gevoegd ontbreken:

- In de inleiding wordt vermeld dat het geluidonderzoek is verricht in het kader van de aanvraag voor een veranderingsvergunning. Het betreft hier echter een aanvraag voor een revisievergunning.
- Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van meetgegevens die vastgesteld zijn tijdens geluidmetingen verricht op 14 juni 1995. Deze meetgegevens zijn dus al ruim 26 jaar oud. Deze meetresultaten zijn inmiddels te gedateerd. Er zullen aanvullende geluidmetingen moeten worden verricht aan deze geluidbronnen. Niet duidelijk is of de geluidmetingen in de diverse ruimten van recentere datum zijn anders moeten deze eveneens worden geactualiseerd.
- In tabel 1 staat bij beoordelingspunt 15 in de dagperiode een verkeerde grenswaarde genoemd.
- Op pagina 9 staat vermeld dat de woning Oude Nijkerkerweg 171 (beoordelingspunt 02) vervallen is als geluidgevoelige bestemming. Kan dat worden aangetoond? De woning Jagerserf 2 (beoordelingspunt 12) is inmiddels gecomoveerd zoals te zien is op de luchtfoto.
- In hoofdstuk 5 3^e alinea staat vermeld dat er sprake is van een incidentele bedrijfssituatie als een situatie zich minder dan 12 maal per jaar voordoet. Dit moet zijn: ten hoogste 12 maal per jaar.
- In paragraaf 5.3 staat vermeld dat alle dieselaangedreven heftrucks worden vervangen door elektrische. In de 'Niet-technische samenvatting' staat echter vermeld dat slechts één van de twee dieselheftrucks zal worden vervangen door een elektrische. Op pagina 17 staat dit ook foutief vermeld.
- In figuur 3 is rekening met een groot gebouw ten noorden van de inrichting genaamd 'Gerealiseerd bedrijfsgebouw na 2016'. Anno augustus 2020 stond dit gebouw er nog steeds niet. Het lijkt voor de hand te liggen om bij de berekeningen uit te gaan van de werkelijke situatie.
- Bij de overdrachtsberekeningen is gebruik gemaakt van Geomilieu versie 5.21. Bij een geluidonderzoek in het kader van de aanvraag voor een revisievergunning is het gebruikelijk om gebruik te maken van de nieuwste Geomilieuversie, in dit geval versie 2021.1.
- De figuur in bijlage 1.1 is niet duidelijk genoeg. Niet elke geluidbron is hierop goed terug te vinden. Graag meerdere figuren toevoegen of het rekenmodel aanleveren.
- Gelieve in de lijst met puntbronnen de bedrijfsduren ook in uren te vermelden. In de lijst ontbreken ook de modelitems 'GeenRefl.' en 'GeenDemping'.
- De geluidmetingen verricht op 9 december 2014 komen niet terug bij de bronsterkteberekeningen in bijlage 1.1. Hier komen wel enkele metingen van 26 januari 2015 in terug die niet genoemd worden in de tekst.
- Het maximaal geluidniveau is bij beoordelingspunt 14 waarschijnlijk niet goed berekend.



De rijroutes zijn namelijk te grof gemodelleerd: de puntbronnen liggen te ver uit elkaar, waardoor een te lage waarde kan worden berekend. Beter is het om uit te gaan van een maximale afstand tussen de puntbronnen van 1 meter.



Een verdere beoordeling van het rekenmodel en de rekenresultaten heeft nog niet plaatsgevonden.

Conclusie: Het geluidrapport van 10 februari 2021 kan nog niet worden goedgekeurd. De basis van de berekeningen wordt namelijk gevormd door meetresultaten die inmiddels te gedateerd zijn.

De volgende gegevens in de rapportage "Onderzoek stikstofdepositie Gerbuvet, Ermelo", datum 2 mrt 2021, dat bij de aanvraag is gevoegd ontbreken:

In het rapport wordt geconcludeerd:

"De Veluwe is het enige stikstofgevoelige natuurgebied waar Gerbuvet een bijdrage aan stikstofdepositie veroorzaakt in de toekomstige situatie.

- De depositie in de huidige situatie, wat ook de referentiesituatie is, bedraagt 0,54 mol/ha/jaar.
- In de aangevraagde toekomstige situatie is de depositie maximaal 0,44 mol/ha/jaar.

De aangevraagde situatie leidt door het vervangen van een heftruck door een elektrisch exemplaar en het gebruik van een nieuwe stoomketel niet tot een toename aan depositie ten opzichte van de referentiesituatie. De depositie neemt zelfs iets af, ondanks de toename van het aantal transportbewegingen.

Daarmee wordt door middel van intern salderen voldaan aan de eisen uit de Wet Natuurbescherming en zijn er voor het aspect depositie geen belemmeringen voor het verlenen van de gevraagde vergunning voor het aspect milieu voor de Wabo. Voor de Wet natuurbescherming is er geen sprake van een vergunningplicht, omdat het toekomstig gebruik past binnen de referentiesituatie."

Hierbij zijn echter een aantal kanttekeningen te plaatsen. Zo wordt onder meer gesteld:

"Zoals in paragraaf 1.2 beschreven gebruikt Gerbuvet een stoomketel op het terrein. In 2016 was dit nog een ketel met een hogere stikstofuitstoot (Cochran Thermax), deze is ondertussen vervangen door een schoner type (Viessmann Vitomax). Het jaarlijkse gasverbruik is met deze ketel ook iets gedaald ten opzichte van 2016, met circa 5%."

In de bijgevoegde tabel 1 wordt dit vervolgens geconcretiseerd:

tabel 1: gegevens stookinstallaties 2016 en huidig (2021)

Emissiebron	Brandstof	Stookwaarde [MJ/Nm ³]	Verwacht gasverbruik [Nm ³ /jaar]	Stoichiometrisch rookgasdebiet [Nm ³ /jaar aardgas]	Emissie-eis [mg/Nm ³]	Emissie NO _x * [kg/jaar]
Stoomketel 2016 Cochran Thermax	Aardgas	31,65	1.150.000	8,87 ¹	93	949
Stoomketel 2021 Viessmann Vitomax	Aardgas	31,65	1.102.800	8,87 ¹	70	685

Zoals in de bovenstaande tabel te zien is, heeft de nieuwe ketel een afname van circa 30% in stikstofoxide uitstoot tot gevolg, ten opzichte van de oude ketel.

Hierbij worden 'de bestaande rechten' echter niet juist weergegeven.

Allereerst valt op dat het destijds aangevraagde (en vergunde) verbruik van aardgas niet goed is overgenomen. In de vigerende revisievergunning wordt immers gesteld:

"Bij Gerbuvet Vastgoed BV worden jaarlijks 870.000 m³ aan aardgasequivalenten en 440.000 kWh aan elektriciteit verbruikt. Gerbuvet Vastgoed BV moet dan ook gezien worden als energierelevant."

Daarnaast is ook de vergunde emissie van de stoomketel niet goed weergegeven. In de vergunning is immers te lezen:

"Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen en hoofdstukken uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling: 1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening; 2. Paragraaf 3.2.1 Het in werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;"

In artikel 3.10 van deze paragraaf 3.2.1 over de emissie van de stoomketel is de verplichting opgenomen|:

"Het rookgas van een ketelinstallatie met een nominaal vermogen van 1 Megawatt of meer voldoet aan de emissiegrenswaarden, genoemd in tabel 3.10."

Voor aardgas geldt op grond van deze tabel een emissie van 70 (mg per normaal kubieke meter) Stikstofoxiden (NOx).

Geconcludeerd moet dus worden dat géén vergunning is afgegeven voor de genoemde stoomketel "Cochran Thermax" en dat het vergunde aardgasverbruik hierdoor beduidend lager is dan aangegeven in de huidige aanvraag.

Dat het aardgasverbruik naar alle waarschijnlijkheid zal toenemen is ook logisch wanneer men bedenkt dat ten opzichte van de vigerende vergunning:

De opslagtemperatuur van frituurvet toeneemt van "ongeveer 35 °C" (aanvraag 2015) tot "ongeveer 50 °C" (aanvraag 2021), terwijl ook de procestemperatuur in de smeltbakken toeneemt van "ongeveer 80 °C" naar "ongeveer 90 °C". Daarnaast neemt de omvang van de smeltbakken toe:

Vergund is de situatie met smeltbakken van 180.000 liter, 50.000 liter en 40.000 liter, terwijl nu wordt aangevraagd: 3 maal 50.000 (waarvan 2 nieuw) en één maal 40.000 liter.

Als laatste is er nu ook een grote toename (verdubbeling) van de doorzet van vetten, die ook weer moeten worden opgewarmd: in plaats van 60.000 ton wordt nu 120.000 ton opslag aangevraagd, waarbij frituurvet wordt verwarmd tot ongeveer 50 °C en de opslagen met vetzuren tot maximaal 60 °C.

Dit alles maakt dat het onwaarschijnlijk is dat het aardgasverbruik (en dus de stikstofemissie) bij het bedrijf gelijk zal blijven. Aangezien de stookinstallatie de dominante bron is bij het bedrijf, kan de stikstofberekening hierdoor niet in behandeling worden genomen.

Als laatste moet nog worden opgemerkt dat uit het onderzoek niet kan worden afgeleid welke tijden noodzakelijk zijn voor het laden en lossen van de aan- en afgevoerde vetten.

De emissie van stationaire bronnen wordt nu enkel afgeleid van de wachttijd bij de weegbrug. Dit is ook een forse onderschatting van deze bron, die zal toenemen nu de opslag en doorzet van de inrichting zal worden verdubbeld.

Conclusie

Op grond van het ingediende stikstofonderzoek kunnen geen conclusies worden getrokken ten aanzien van de vergunningplicht in het kader van de Wnb. Hierin zijn immers aantoonbare tekortkomingen geconstateerd (ten aanzien van de emissie van de stoomketel en van stationaire bronnen), die maken dat zowel de bestaande rechten, als de nieuw aangevraagde situatie niet juist zijn weergegeven.

De stikstofberekening dient op basis van de gemaakte opmerkingen op een aantal punten te worden aangepast.

Daarnaast dient bij de aanvraag de originele aërius-berekeningen te worden gevoegd die zijn in te lezen in de aërius-calculator.