



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

- op de op 17 juli 2020 bij hen ingekomen aanvraag van Baetsen Deelnemingen B.V., om vergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor de inrichting Remondis B.V. (voorheen Baetsen Recycling B.V.) gelegen aan Locht 100 te Veldhoven.
- voor het stellen van maatwerkvoorschriften krachtens de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer voor de inrichting Remondis B.V. (voorheen Baetsen Recycling B.V.) gelegen aan Locht 100 te Veldhoven.

Eindhoven, 7-10-2021

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

E.P.M. van Dommelen, Manager
Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant



BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING (VERANDERING)

Onderwerp

Op 17 juli 2020 is een aanvraag om een omgevingsvergunning (veranderingsvergunning) ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Baetsen Deelnemingen B.V. De aanvraag heeft betrekking op de inrichting Remondis B.V. (voorheen Baetsen Recycling B.V.) gelegen aan Locht 100 te Veldhoven. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 5323803 en ons nummer HZ_WABO-2020-10126.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- de in pandige op- en overslag van huishoudelijk afval (hha) en groente-, fruit- en tuinafval (gft);
- de wijziging in opslag- en verwerkingscapaciteit en acceptatie van nieuwe Euralcodes;
- de mogelijkheid om proefnemingen te kunnen doen;
- de uitbreiding van het bedrijfsterrein in noordoostelijke richting met kadastraal perceel gemeente E. Veldhoven, sectie C, perceelnummer 4507, met als gevolg een wijziging van de terreinindeling.

Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen:

- aan Remondis B.V. een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. Wabo (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting) te verlenen voor het veranderen, vergroten en in werking hebben van de inrichting (veranderingsvergunning). Aan de vergunning zijn voor dit onderdeel voorschriften verbonden. Deze staan in het hoofdstuk “voorschriften” van dit besluit;
- op verzoek voorschrift 7.1.1 van de revisievergunning van 10 juli 2009, luidend “Snel rottend groenafval zoals bladafval, gras en groente- en fruitafval, mag niet worden geaccepteerd.”, in te trekken;
- op verzoek voorschrift 7.1.3 van de revisievergunning van 10 juli 2009, luidend “Geurhinder veroorzakende componenten, alsmede het transport ervan, dienen afgedekt te worden.”, te wijzigen in “Geur emitterende componenten dienen in pandig in bedrijfshal 30 te worden op- en overgeslagen. Indien er transport van geur emitterende componenten binnen de inrichting plaatsvindt, dan dient dit in gesloten vrachtwagens of in afgezeilde containers plaats te vinden”;
- de op de vergunde afvalstoffen met bijbehorende Euralcodes en hoeveelheden betrekking hebbende voorschriften van navolgende vergunningen in te trekken: voorschrift 1.1.1 van de revisievergunning van 10 juli 2009 en voorschrift 1.1.1 van de veranderingsvergunning van 12 juli 2012;



En tevens:

- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - Aanvraagformulier, ingekomen op 17 juli 2020;
 - 01_Situatieschets_JPG, ingekomen op 17 juli 2020;
 - port_hemelwaterafvoer_vloeistofdicht_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - apport_hemelwaterberging_uitbreiding_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - 3_AV_en_AOIC_november_2020_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 6_Algemene_Voorwaarden_februari_2019_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - 9_NRB-analyse_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 08_Nulsituatie_bodemonderzoek_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - 09_Akoestisch_onderzoek_juli_2019_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - _Luchtkwaliteitsonderzoek_maart_2018_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - tikstofdepositieonderzoek_april_2018_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - 1_Notitie_geurbehandeling_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
 - 2_Geuronderzoek_maart_2021_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
 - 16_Energiebesparingsonderzoek_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - 17_BREF-toets_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
 - 0_aanvullende_gegevens_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - lichting_aanvraag_aangepast_nov_2020_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 2_lppc-toets_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - ingsplattegrond_V3_constr_werkplaats_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - b_ontruimingsplattegrond_V4_magazijn_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 4c_ontruimingsplattegrond_kantoor_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - d_ontruimingsplattegrond_weegkantoor_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 5_brandcompatimenten_en_hydranten_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 6a_Blusmiddelen_kantoor_garage_V_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 6b_Blusmiddelen_loods_recycling_V_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 7_bedrijfsnoodplan_sept_2020_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 8a_overzicht_gevaarlijke_stoffen_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - 8b_gevaarlijke_stoffen_opslaglocatie_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
 - _aanvullende_gegevens_nav_2e_verzoek_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
 - 3_Milieuplattegrond_12-03-2021_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
 - 4__Stralingsbelasting_buitenopslag_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
 - _Aanvullende_gegevens_nav_3e_verzoek_pdf, ingekomen op 4 juni 2021;
 - rocedure_bedrijfsvoering_koolfilters_pdf, ingekomen op 4 juni 2021;
 - 2_Stralingsbelasting_buitenopslag_V2_pdf, ingekomen op 4 juni 2021.

Daarnaast stellen wij ambtshalve, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 8.42 van de Wet milieubeheer en artikel 2.7a vierde lid onder c van het Activiteitenbesluit milieubeheer, maatwerkvoorschriften aan de inrichting Remondis B.V. (voorheen Baetsen Recycling B.V.) gelegen aan Locht 100 te Veldhoven, zoals in dit besluit opgenomen.



RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een beroepschrift indienen. Dit kan tot zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd. In het beroepschrift moet u het volgende opnemen: uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent en de reden(en) van uw beroep. U moet het beroepschrift ook ondertekenen.

Het beroepschrift kunt u richten aan:

Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Voorlopige voorziening

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Het is mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een voorlopige voorziening te vragen. Deze kunt u richten aan:

Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant
Postbus 90125
5200 MA 's-Hertogenbosch

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende een bepaalde periode. Voorwaarde om een voorlopige voorziening te vragen is dat er sprake moet zijn van een spoedeisend belang. Er zijn kosten verbonden aan het vragen van een voorlopige voorziening (griffierecht). Kijkt u voor meer informatie op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> of informeert u bij de griffie van de Rechtbank Oost-Brabant (tel. 073-6202020).



INHOUDSOPGAVE

<i>BESCHIKKING OMGEVINGSVERGUNNING (verandering)</i>	2
<i>Rechtsbeschermingsmiddelen</i>	4
<i>inhoudsopgave</i>	5
<i>VERGUNNINGSVOORSCHRIFTEN</i>	6
<i>MAATWERKVOORSCHRIFTEN GEUR</i>	8
<i>PROCEDURELE OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING</i>	10
1. <i>Procedurele aspecten</i>	10
<i>INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING</i>	29
2. <i>Toetsingskader Milieu</i>	29
3. <i>Afvalstoffen</i>	30
4. <i>Overige aspecten</i>	31
5. <i>Wet Bibob</i>	33
6. <i>Conclusie</i>	33
<i>MAATWERKBESLUIT GEUR</i>	34



VERGUNNINGSVOORSCHRIFTEN

1.1 Op- en overslag piekgeluid-veroorzakende afvalstoffen

- 1.1.1 De op- en overslag van piekgeluid-veroorzakende afvalstoffen (zoals flessenglas) mag uitsluitend plaatsvinden op de daarvoor in de aanvraag aangegeven locaties. Deze locaties dienen binnen 1 week na het in werking treden van dit voorschrift van een duidelijk pictogram voorzien te zijn, waarop de betreffende afvalstof die daar op- en overgeslagen mag worden, aangeduid is.

1.2 Acceptatie van afvalstoffen

- 1.2.1 In de inrichting mogen de hieronder vermelde afvalstoffen per kalenderjaar worden geaccepteerd en mogen op enig moment niet meer afvalstoffen worden opgeslagen dan 245.855 ton. Voor de diverse deelstromen gelden de maxima zoals deze zijn genoemd in de onderstaande tabel.

Gebruikelijke benaming afvalstof	Euralcodes	Max. opslag (in m³)	Max. jaarverbruik (ton)
Puin en granulaat	10.13.14, 17.01.01, 17.01.02, 17.01.03, 17.01.07, 17.05.04, 20.02.02	200.000	230.000
Spoorwegballast	17.05.08		30.000
Teerhoudend asfalt	17.03.01*		10.000
Teervrij asfalt	17.03.02		30.000
Gasbeton/gips	17.08.02		2.000
Bouw- en sloopafval	17.01.01, 17.01.02, 17.01.03, 17.01.07, 17.02.01, 17.02.02, 17.02.03, 17.03.02, 17.04.11, 17.05.04, 17.06.04, 17.08.02, 17.09.04	40.000	66.000
Grond, klasse AW, wonen, industrie en onbekende samenstelling	17.05.04c, 20.02.02		20.000
Droog grof huishoudelijk afval	20.03.01, 20.03.07, 20.03.99		5.000
Bedrijfsafval	19.12.12, 20.03.01, 20.03.99		20.000
Huishoudelijk afval (hha)	20.03.01, 20.03.99	300	10.000
Snoeihout/groenafval	20.02.01	600	5.000
Groente, fruit en tuinafval (gft)	20.02.01, 20.01.08	300	15.000
Metalen	02.01.10, 15.01.04, 16.01.17, 16.01.18, 17.04.01, 17.04.02, 17.04.03, 17.04.04, 17.04.05, 17.04.06, 19.12.02, 19.12.03, 20.01.40	150	8.000
Afvalhout	03.01.04*, 03.01.05, 15.01.03, 17.02.01, 17.02.04*, 19.12.06*, 19.12.07, 20.01.37*, 20.01.38	1.100	10.000
Folie, kunststoffen en Verpakkingsafval	15.01.02, 15.01.06, 17.02.03, 19.12.04, 20.01.39	2.500	10.000
Papier en karton	15.01.01, 19.12.01, 20.01.01	100	7.500
Glas (flessen- en vlakglas)	15.01.07, 16.01.20, 17.02.02, 19.12.05, 20.01.02	350	10.000
Textiel en vloerbedekking	15.01.09, 19.12.08, 20.01.11	90	2.500
(Teerhoudend) dakafval	17.03.02, 17.03.03*	100	5.000
Staalslakken	10.02.01, 10.02.02, 10.09.03, 10.10.03	100 m³	5.000
Banden	16.01.03	100	100
Verpakt asbest (Onverhoopt verkregen)	17.06.05*	40	100
KGA (Onverhoopt verkregen)	17.09.03*	25	50



Totaal	245.855	501.250
--------	---------	---------

1.3 Opslaghoogte van afvalstoffen

- 1.3.1 Ter voorkoming van brandoverslag mag (zoals in de aanvraag aangegeven) de opslaghoogte van de afvalstoffen, in geval van een stortvak waarbij de keerwanden een hoogte van 4 meter hebben, niet meer dan 3 meter bedragen.

1.4 Proefnemingen

- 1.4.1 Vergunninghouder mag - mits hiervoor vooraf schriftelijk goedkeuring is verleend door het bevoegd gezag en bij wijze van proef - andere dan in deze vergunning opgenomen technische installaties en/of alternatieve grond-, hulp-, of brandstoffen, procestechnieken of producten of alternatieve afvalstoffen toepassen dan wel andere afvalstoffen verwerken. Goedkeuring wordt slechts verleend indien de proefneming noodzakelijk is om informatie te vergaren over de technische haalbaarheid van de andere toepassing en deze informatie niet op een andere wijze kan worden verkregen.
- 1.4.2 Voordat goedkeuring kan worden verleend voor een proef, moeten minimaal zes weken voor aanvang van de proef de volgende gegevens schriftelijk aan het bevoegd gezag worden verstrekt:
- het doel en de noodzaak van de proefneming;
 - een beschrijving van de alternatieve stof of van de alternatieve techniek of het alternatieve proces, met vermelding van de capaciteit inclusief eventuele wijzigingen in installaties en procesvoeringen;
 - de te verwachten wijziging in emissies en verbruiken, aangegeven met behulp van massabalansen en de verwachte wijziging in gevolgen voor het milieu;
 - de wijze waarop tijdens de proefneming processen en emissies, gevolgen voor het milieu en de verbruiken zullen worden beheerd en geregistreerd;
 - de hoeveelheid in te zetten materiaal;
 - de duur van de proef.
- 1.4.3 Het bevoegd gezag kan naar aanleiding van een onderzoeksoptzet goedkeuring onthouden dan wel nadere eisen stellen aan de proefneming. Deze nadere eisen kunnen een beperking van duur of een beperking van de bij de proefnemingen te verwerken hoeveelheid materiaal betekenen. Tevens kunnen nadere eisen gesteld worden aan de milieu hygiënische randvoorwaarden van de proefnemingen.
- 1.4.4 De proefneming mag uitsluitend worden uitgevoerd binnen de aan de goedkeuring verbonden voorwaarden. Zodra blijkt dat deze randvoorwaarden niet in acht genomen (kunnen) worden of dat de gevolgen voor het milieu groter zijn dan voorzien, moet de proef onmiddellijk gestopt worden.
- 1.4.5 De resultaten van de proefneming moeten uiterlijk drie maanden na beëindiging van de proefneming aan het bevoegd gezag worden overgelegd.



MAATWERKVOORSCHRIFTEN GEUR

- 1.4.6 Geur emitterende componenten dienen in pandig in bedrijfshal 30 te worden op- en overgeslagen. Indien er transport van geur emitterende componenten binnen de inrichting plaatsvindt, dan dient dit in gesloten vrachtwagens of in afgezeilde containers plaats te vinden.
- 1.4.7 De op- en overslag van huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval, zoals aangegeven in de aanvraag, mag uitsluitend in pandig plaatsvinden in bedrijfshal 30 zoals aangegeven op het bij de aanvraag én dit besluit behorend document, genaamd "3_Milieuplattegrond_12-03-2021_pdf", ingekomen op 19 april 2021.
- 1.4.8 De in bedrijfshal 30 aanwezige deuren mogen enkel voor het direct doorlaten van goederen of personen geopend worden. Na opening dienen de deuren direct gesloten te worden.
- 1.4.9 Bedrijfshal 30 dient op een adequate onderdruk gehouden te worden, zodat geen geuremissie door de kortstondig geopende deuren naar de omgeving plaats kan vinden.
- 1.4.10 De in pandige op- en overslag van huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval mag niet eerder aanvangen dan nadat de in de aanvraag genoemde luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 is gerealiseerd en naar het oordeel van het bevoegd gezag aantoonbaar functioneert.
- 1.4.11 Binnen de inrichting mag op enig moment niet meer dan 300 m³ gemengd huishoudelijk restafval aanwezig zijn.
- 1.4.12 Binnen de inrichting mag op enig moment niet meer dan 300 m³ groente-, fruit- of tuinafval aanwezig zijn.
- 1.4.13 Binnen de inrichting mag geen huishoudelijk restafval of groente-, fruit- of tuinafval worden bewerkt. Enkel de tijdelijke in pandige op- en overslag van huishoudelijk restafval en groente-, fruit- of tuinafval is toegestaan.
- 1.4.14 De geurreducerende luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 moet voor de goede werking, onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en moet zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen, gereinigd, onderhouden en geïnspecteerd. Deze inspectie dient ten minste dagelijks organoleptisch plaats te vinden. Binnen 1 maand na het in werking treden van dit voorschrift dient door vergunninghouder een document aan het bevoegde gezag ter goedkeuring te worden overgelegd, waarin het voorgaande beschreven is.
- 1.4.15 Van het onderhoud en de inspectie moet verslag worden gelegd in een logboek, dat ter plaatse altijd voor de toezichthouder ter inzage beschikbaar moet zijn.
- 1.4.16 De geuremissie van de luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 naar de buitenlucht afgevoerde (gereinigde) lucht mag op enig moment niet hoger zijn dan de optelsom van de emissies na reductie (95%) als beschreven op het eerste blad met de kop 'Geuremissie representatieve bedrijfsvoering (98-percentiel)' van bijlage 6 van het Adromi rapport d.d. maart 2021, versie 2101, projectnummer: M201710 die op het moment van meten worden uitgevoerd.
- 1.4.17 Binnen 1 maand na het in werking zijn van de luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 moet vergunninghouder, door middel van geurmetingen en berekeningen conform de NTA 9065, aantonen dat de geuremissie en -immissie de in dit hoofdstuk opgenomen normen niet overschrijden.



- 1.4.18 Indien het in de aanvraag gehanteerde geurverwijderingsrendement (95%) en/of de gehanteerde geuremissie zoals beschreven in voorschrift 1.4.16 niet behaald wordt/worden dan dienen door vergunninghouder terstond maatregelen en of voorzieningen te worden getroffen om deze tekortkomingen teniet te doen, dan wel dient de op- en overslag van huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval binnen de inrichting terstond beëindigd te worden. Van het voorgaande dient terstond melding te worden gedaan aan het bevoegd gezag.
- 1.4.19 Geuremissiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de NTA 9065 en de geldende norm (NEN-EN 13725). Verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model (NNM) en overeenkomstig de NTA 9065 en het NNM-handboek zijn. De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd conform de NTA 9065 in Europese geureenheden (ou_E). Het meetplan moet vooraf ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet in kennis gesteld worden om bij de geurmetingen aanwezig te kunnen zijn. Het onderzoek moet onder representatieve bedrijfsomstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden. Resultaten van uitgevoerde onderzoeken moeten uiterlijk 1 maand na uitvoering van het onderzoek aan het bevoegd gezag zijn gezonden.
- 1.4.20 Bij het emissiepunt van de luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 moeten met permanent aangebrachte voorzieningen, zoals trappen, kooiladders en bordessen, op goed en veilig bereikbare plaatsen, voorzieningen zijn aangebracht die het verrichten van metingen en het nemen van monsters mogelijk maken.
- 1.4.21 Op afloop van de luchtbehandelingsinstallatie van bedrijfshal 30 moet een luchtmeetpunt aanwezig zijn dat is uitgevoerd overeenkomstig NEN-EN 15259.
- 1.4.22 Om mogelijke verzadiging van de koolfilters vroegtijdig te monitoren dient meting van koolwaterstoffen, H_2S of NH_3 plaats te vinden zoals aangeven in de bij de aanvraag en dit besluit behorende bijlage genaamd: "rocedure_bedrijfsvoering_koolfilters_pdf", ingekomen op 4 juni 2021.
- 1.4.23 Zodra in bedrijfshal 30 huishoudelijk afval en/of groente-, fruit- en tuinafval op- en/of overgeslagen wordt, dient deze hal voorzien te zijn van snel sluitende deuren.



PROCEDURELE OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 17 juli 2020 is een aanvraag om een omgevingsvergunning (veranderingsvergunning) ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Baetsen Deelnemingen B.V.. De aanvraag heeft betrekking op de inrichting Remondis B.V. (voorheen Baetsen Recycling B.V.) gelegen aan Locht 100 te Veldhoven. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 5323803 en ons nummer HZ_WABO-2020-10126.

1.2. Projectbeschrijving

De veranderingen die binnen de inrichting doorgevoerd worden ten opzichte van de thans vergunde situatie zijn de volgende:

- de in pandige op- en overslag van huishoudelijk afval (hha) en groente-, fruit- en tuinafval (gft);
- de wijziging in opslag- en verwerkingscapaciteit en acceptatie van nieuwe Euralcodes;
- de mogelijkheid om proefnemingen te kunnen doen;
- de uitbreiding van het bedrijfsterrein in noordoostelijke richting met kadastraal perceel gemeente E. Veldhoven, sectie C, perceelnummer 4507, met als gevolg een wijziging van de terreinindeling.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten: op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e. (2° het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting) voor het veranderen en in werking hebben van de inrichting (veranderingsvergunning).

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- Aanvraagformulier, ingekomen op 17 juli 2020;
- 01_Situatieschets.JPG, ingekomen op 17 juli 2020;
- port_hemelwaterafvoer_vloeistofdicht_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- apport_hemelwaterberging_uitbreiding_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- 3_AV_en_AOIC_november_2020_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 6_Algemene_Voorwaarden_februari_2019_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- 9_NRB-analyse_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 08_Nulsituatie_bodemonderzoek_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- 09_Akoestisch_onderzoek_juli_2019_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- _Luchtkwaliteitsonderzoek_maart_2018_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- tikstofdepositieonderzoek_april_2018_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- 1_Notitie_geurbehandeling_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
- 2_Geuronderzoek_maart_2021_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
- 16_Energiebesparingsonderzoek_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- 17_BREF-toets_pdf, ingekomen op 17 juli 2020;
- 0_aanvullende_gegevens_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- lichting_aanvraag_aangepast_nov_2020_pdf, ingekomen op 20 november 2020;



- 2_lppc-toets_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- ingsplattegrond_V3_constr_werkplaats_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- b_ontruimingsplattegrond_V4_magazijn_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 4c_ontruimingsplattegrond_kantoor_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- d_ontruimingsplattegrond_weegkantoor_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 5_brandcompatimenten_en_hydranten_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 6a_Blusmiddelen_kantoor_garage_V_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 6b_Blusmiddelen_loods_recycling_V_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 7_bedrijfsnoodplan_sept_2020_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 8a_overzicht_gevaarlijke_stoffen_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- 8b_gevaarlijke_stoffen_opslaglocatie_pdf, ingekomen op 20 november 2020;
- _aanvullende_gegevens_nav_2e_verzoek_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
- 3_Milieuplattegrond_12-03-2021_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
- 4_Stralingsbelasting_buitenopslag_pdf, ingekomen op 19 april 2021;
- _Aanvullende_gegevens_nav_3e_verzoek_pdf, ingekomen op 4 juni 2021;
- rocedure_bedrijfsvoering_koolfilters_pdf, ingekomen op 4 juni 2021;
- 2_Stralingsbelasting_buitenopslag_V2_pdf, ingekomen op 4 juni 2021.

1.4. Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Wet milieubeheer (thans Wabo)	10 juli 2009	1426981	Revisievergunning
Omgevingsvergunning	12 juli 2012	C2076967	Veranderingsvergunning
Omgevingsvergunning	22 december 2017	HZ_WABO-2017-6077	Veranderingsvergunning
Omgevingsvergunning	17 juli 2018	Z.93959/D.356685 170094	Veranderingsvergunning (ambtshalve/energie)
Omgevingsvergunning	20 december 2018	HZ_WABO-2018-5221	Veranderingsvergunning (ambtshalve/LAP3)

1.5. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C van het Bor. De volgende categorieën zijn van toepassing: 28.4.a onder 1, 5 en 6 en 28.4.c onder 1. Het betreft voorts een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I categorie 5.5 van de Richtlijn industriële emissies (Rie). Dit vanwege het opslaan van gevaarlijke afvalstoffen (zijnde o.a. C-hout) met een capaciteit groter dan 50 ton. Om die reden is op grond van artikel 2.1, tweede lid van het Bor sprake van een vergunningplichtige inrichting.

1.6. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor. Er is sprake van activiteiten met betrekking tot een inrichting die behoren tot een categorie ten aanzien waarvan wij in categorie 28.4 van bijlage I, onderdeel C, van het Bor als bevoegd gezag zijn aangewezen en daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort



(categorie 5.5 van bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies).

1.7. Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

- een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
- een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

en er niet eerder een (losse) aanvraag om een Wnb-vergunning is ingediend, of voor de activiteit reeds een Wnb-vergunning is verleend.

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moeten wij tevens een besluit nemen op de aanvraag om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna. Voor de inrichting is op 25 juni 2020 een ontwerpbeschikking inzake de Wnb afgegeven.

1.8. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 24 september 2020 per brief in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Op 12 februari 2021 hebben wij wederom per brief om aanvullende informatie verzocht. Tot slot hebben wij op 18 mei en op 21 mei 2021 per mail om aanvullende gegevens gevraagd. Alle door ons gewenste aanvullende gegevens zijn ingediend. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.9. Procedure en zienswijzen

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven op de in artikel 12 van de Bekendmakingswet bepaalde wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag op de in artikel 12 van de Bekendmakingswet bepaalde wijze.

De ontwerpbeschikking en de aanvraag hebben van 15 juni 2021 tot en met 26 juli 2021 ter inzage gelegen. Op 6 juli 2021 hebben wij een zienswijze ontvangen van Milon namens Baetsen Deelnemingen B.V. Op 23 juli 2021 hebben wij een zienswijze ontvangen van Linsen CS namens de heer M. van Gerwen, Locht 124 te Veldhoven. Deze zienswijze is door Linsen CS aangevuld op 15 september 2021. Op 23 juli 2021 hebben wij een zienswijze ontvangen van de heer A.A.F. Bazelmans, Locht 122 te Veldhoven. Deze zienswijze is door BG.legal namens de heer A.A.F. Bazelmans aangevuld op 15 september 2021. Op 23 juli 2021 hebben wij een zienswijze ontvangen van TRC Advocaten namens de besloten vennootschap



Land'sHeeren B.V., Locht 123-125 gevestigd te Veldhoven. Deze zienswijze is op 11 augustus 2021 aangevuld.

Behandeling van de zienswijzen

Milon namens Baetsen Deelnemingen B.V.

Zienswijze

Onze zienswijze richt zich op maatwerkvoorschrift 1.4.11: "het is verboden om binnen de inrichting met huishoudelijk afval of groente-, fruit- en tuinafval beladen vrachtwagens of transportmiddelen te parkeren. Binnen de inrichting met huishoudelijk afval of groente-, fruit- en tuinafval te beladen vrachtwagens dienen na belading de inrichting onmiddellijk te verlaten.". Dit voorschrift komt niet overeen met wat is aangevraagd en onderzocht. Zoals uit bijgaande aanvulling op de aanvraag (pagina 1) blijkt, wordt het opgeslagen huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval in principe dezelfde dag overgebracht in containers en afgevoerd. Indien dit niet lukt, wordt het afval in ieder geval gedurende de avond- en nachtperiode in afgezeilde of afgesloten containers inpandig opgeslagen. Dit betekent dat 24 uur per dag huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval aanwezig kan zijn in de bedrijfshal. Namens Baetsen Deelnemingen BV verzoek ik u om in de definitieve beschikking het maatwerkvoorschrift 1.4.11 zodanig aan te passen dat aan voornoemde zienswijze tegemoet wordt gekomen. Verder behoud ik mij namens Baetsen Deelnemingen BV het recht voor om nadere of aanvullende op- en aanmerkingen in te brengen op de definitieve beschikking.

Reactie op zienswijze

Uit de zienswijze blijkt dat er tussen ons als bevoegd gezag en vergunninghouder geen verschil van inzicht bestaat in wat is aangevraagd en wat er door ons toegestaan/vergund wordt. De systematiek van het beoordelen van een aanvraag is dat de aanvrager activiteiten aanvraagt en wij als bevoegd gezag deze al dan niet vergunnen. Het maatwerkvoorschrift 1.4.11 van de ontwerpbeschikking is een zogenaamde "verbodsbepaling". Dit om nog eens extra te accentueren dat het niet is toegestaan om binnen de inrichting met huishoudelijk afval of groente-, fruit- en tuinafval beladen vrachtwagens of transportmiddelen te parkeren en dat de binnen de inrichting met huishoudelijk afval of groente-, fruit- of tuinafval te beladen vrachtwagens (voor doorvoer/afvoer naar derden) onmiddellijk de inrichting dienen te verlaten. Indien het voorgaande onverhoopt wel binnen de inrichting plaats zou vinden, dan kunnen wij daar direct tegen optreden omdat deze activiteit uitdrukkelijk niet is aangevraagd en ook niet vergund is of zal worden. Gelet op het feit dat zowel wij als vergunninghouder geen verschil van inzicht hebben over het voorgaande "verbod" is het niet meer opportuun om voorschrift 1.4.11 in de definitieve beschikking te handhaven. Het voorschrift komt te vervallen.

Linsen CS, namens de heer M. van Gerwen

Zienswijze 23 juli 2021

1. Procedure en recht op informatie

De inrichting van Remondis B.V. bevindt zich in de directe nabijheid van de woning van mijn cliënt. Hij en zijn gezin ervaren ernstige overlast van de activiteiten van Remondis B.V. Het is ook om die reden dat samen met de andere omwonende meermaals in contact is getreden met de Omgevingsdienst en met Remondis om tot oplossingen te komen. Tot op heden is ook steeds sprake geweest van activiteiten zonder daarvoor vereiste omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo.

Tegen het verrichten van activiteiten zonder vergunning, dus tegen de illegale activiteiten, heeft het bevoegd gezag niet opgetreden vanwege beweerdelijk zicht op legalisatie. Met de ontwerpbeschikking die thans ter inzage ligt zouden de illegale activiteiten gelegaliseerd moeten worden.



Voorts begrijpt cliënt deze ontwerpbeschikking en de daarin opgenomen maatwerkvoorschriften voor geur als zodanig dat die moeten zorgen voor een beheersbare situatie voor de omgeving.

Om een en ander zelf te kunnen vaststellen en zo nodig deskundigheid in te schakelen, is direct op de dag van bekendmaking (15 juni 2021) bij het Brabantloket verzocht om toezending van de ontwerpbeschikking en alle stukken. Daarop werd door mij reactie ontvangen dat ik moest zijn bij de Omgevingsdienst Zuid Oost Brabant (hierna: ODZOB).

Vervolgens heb ik mij gemeld bij de ODZOB en verzocht om alle stukken. Daarop ontving ik op 2 juli jl. van de heer Van Aarle van de ODZOB bericht dat na afloop van de beroepstermijn mij een kopie van de aanvraag zou worden toegezonden. Daarop is vervolgens een mailwisseling geweest waarbij ik heb verzocht om mij alle stukken digitaal ter beschikking te stellen teneinde het ontwerpbesluit en alle daartoe behorende stukken te kunnen beoordelen. Immers zijn vooral ook de onderliggende stukken, onder meer het geuronderzoek, de notitie geurbehandeling en de milieuplattegrond, van wezenlijk belang.

De heer Van Aarle is na overleg met collega's blijven volharden in het standpunt dat artikel 19.1b Wet milieubeheer het uw organisatie niet zou zijn toegestaan om de documenten te verstrekken. De stukken zouden kunnen worden ingezien bij het gemeentehuis van Veldhoven.

Mijn cliënt heeft vervolgens de gemeente Veldhoven benaderd en kreeg als reactie dat de stukken daar niet ter inzage zouden liggen. Na opnieuw correspondentie met de heer Van Aarle heeft mijn cliënt de stukken kunnen inzien. Het is hem aldaar verboden om kopieën en/of foto's te maken.

Voorname gang van zaken heeft tot gevolg dat cliënt en ik op dit moment slechts beschikken over de ontwerpbeschikking, maar niet over de wezenlijke stukken die onderdeel uitmaken van de ontwerpbeschikking. Het is op die wijze onmogelijk om met name de geur- en geluidssituatie te beoordelen, dan wel te laten beoordelen door technisch specialisten.

De ODZOB heeft zich beroepen op artikel 19.1b Wet milieubeheer. Volstrekt ten onrechte wordt deze bepaling zodanig uitgelegd dat cliënt informatie wordt onthouden.

Artikel 19.1b lid 1 Wet milieubeheer (hierna: Wm) heeft betrekking op de passieve openbaarheid van beschikkingen. De bepaling regelt slechts dat na de beroepstermijn aan een ieder inzage moet worden gegeven en kosteloos een exemplaar moet worden verstrekt. De verplichte informatieverstrekking tijdens de voorbereiding van de beschikking wordt niet door deze bepaling geregeld, laat staan beperkt op de wijze zoals thans wordt beweerd.

De informatieverstrekking tijdens de voorbereiding van de beschikking is onverkort geregeld in de Algemene wet bestuursrecht en hoofdstuk 13 Wm.

Op grond van de Awb heeft degene aan wie inzage wordt geboden ook het recht op het verkrijgen van afschriften van de zich in het ter inzage gelegde dossier bevindende stukken.

Bovendien vloeit het wezenlijke recht op milieu-informatie voort uit de Wet milieubeheer en het Verdrag van Aarhus. De Europese verdragen hebben Nederland opgedragen om ervoor te zorgen dat elke burger het recht moet krijgen om op zijn verzoek inzage te verkrijgen in milieu-informatie die bij de overheid rust. Bovendien moet de overheid ook zelf informatie beschikbaar stellen om zo te bereiken dat burgers betrokken raken bij de betreffende problematiek en in de gelegenheid zijn te participeren in de besluitvorming.

Mijn cliënt heeft nu nog niet kunnen beschikken over alle milieu-informatie die onderdeel vormt van de ontwerpbeschikking die rechtstreeks van invloed is op zijn leefmilieu- en omgeving. Door de stukken te onthouden en geen afschriften beschikbaar te stellen, dan wel door hem zelf te laten concipiëren is deze zienswijze onvermijdelijk.

De ODZOB heeft artikel 19.1b lid 1 Wm onjuist geïnterpreteerd en ten onrechte toegepast. Voorname bepaling heeft geen betrekking op de voorbereidingsfase.



Gelet op deze hele gang van zaken verzoek ik u alsnog zo snel mogelijk digitaal afschriften beschikbaar te stellen van alle stukken die onderdeel uitmaken van de ontwerpbeschikking. Ik verwijs daarvoor expliciet naar de lijst op pagina 4 van de ontwerpbeschikking.

Clïënt zal tijd en gelegenheid geboden moeten worden om (technisch) deskundigen in te schakelen teneinde de stukken te laten beoordelen. Een redelijke termijn is daartoe geboden. Ik verzoek u dan ook een ruime termijn te verlenen voor het aanvullen van de zienswijze zodat ook daadwerkelijk de mogelijkheid bestaat inhoudelijk te reageren indien dit noodzakelijk blijkt.

Zoals uit het voorgaande volgt verzoek ik u om een termijn te verlenen voor het aan - vullen van de zienswijze.

Reactie op zienswijze

Wij hebben op 27 juli 2021 alsnog de gevraagde documenten digitaal verstrekt. Tevens hebben wij op 27 juli 2021 de gelegenheid geboden om nog tot 1 september 2021 zienswijzen in te dienen. Op 26 augustus 2021 is verzocht deze periode te verruimen. Daaraan zijn wij tegemoet gekomen en hebben we de termijn op 15 september 2021 gesteld. Op 15 september 2021 hebben wij aanvullende zienswijzen ontvangen. Deze betrekken wij in onderhavige procedure. Wij zijn van mening dat door deze verlenging van de inspraakmogelijkheid de heer Van Gewen niet in zijn belangen is geschaad. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Zienswijze 23 juli 2021

2. Geur en aantasting woon - en leefklimaat

Ter sauvering van rechten stelt cliënt zich hierbij op het standpunt dat de voorgenomen te verlenen omgevingsvergunning zal leiden tot aantasting van het leefmilieu en woon- en leefklimaat van hem en zijn gezin. Mijn cliënt woont op zeer korte afstand van de inrichting en ervaart sinds jaar en dag ernstige geurhinder.

In de ontwerpbeschikking staat op pagina 20 te lezen dat de geurgevoelige objecten (de woning van mijn cliënt) op geringe afstand van de inrichting zijn gelegen en huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval kunnen, zeker bij temperatuursverhoging met als gevolg ontbinding, potentieel tot een aanzienlijke geuremissie leiden. Dit dient te allen tijde voorkomen te worden, aldus de ontwerpbeschikking.

De overlast van de opslag van de diverse afvalsoorten in de inrichting is zeer groot. De geuremissie is naar het oordeel van cliënt onacceptabel en in strijd met de geldende wet- en regelgeving. Voorts is onduidelijk welke best beschikbare technieken worden toegepast.

Reactie op zienswijze

Wij hebben de geurimmissie getoetst aan de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten en de wijze waarop de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. De geurimmissie voldoet aan de richtwaarden voor nieuwe activiteiten. Bedrijfshal 30 wordt afgezogen en de afgezogen lucht wordt via twee koolstoffilters gereinigd en geforceerd bovendaks (zonder schoorsteen) naar de lucht geëmitteerd. Binnen 1 maand na het in werking zijn van de luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 moet vergunninghouder, door middel van geurmetingen en berekeningen conform de NTA 9065, aantonen dat de geuremissie en -immissie de in de voorschriften opgenomen normen niet overschrijden. Tezamen met hetgeen in de aanvraag over BBT is gesteld en de in ons besluit gestelde maatwerkvoorschriften wordt door het bedrijf voor wat de beheersing van geuremissie en geurimmissie betreft voldaan aan toepassing van Beste beschikbare technieken (BBT). De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.



Aanvulling zienswijzen 15 september 2021

1. Geur

Uit het 'Geuronderzoek Remondis aan de Locht 100 te Veldhoven', opgesteld door Adromi groep, volgt dat is uitgegaan van de omgevingscategorie 'beperkt'. Voorts is op pagina 8 aangegeven dat er vanuit wordt gegaan dat de woning van mijn cliënt zich op het industrieterrein bevindt. Voornoemde uitgangspunten zijn onjuist en worden pertinent bestreden.

De woning van mijn cliënt aan de Locht 124 is zowel feitelijk als planologisch een burgerwoning. Het heeft in het vigerende bestemmingsplan ook een woonbestemming. Er is geen sprake van een bedrijfswoning noch van een bedrijfsbestemming. De woning is derhalve een geurgevoelig object. Reeds vanwege dit onjuiste uitgangspunt is de onderbouwing gebrekkig. Ook de resultaten en conclusies zijn om die reden gebrekkig.

Reactie op zienswijze

Wij hebben de betreffende woning conform artikel 1 onder j van onze Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 aangemerkt als een geurgevoelig object, zijnde een *“woning, dan wel locatie waar mensen zich gedurende een groot gedeelte van de dag bevinden en waar blootstelling aan geur tot hinder kan leiden”*.

Bij de toepassing van de beleidsregel is voor de betreffende woning de volgende omgevingscategorie gehanteerd:

“Gemengd”, deze omvat de volgende geurgevoelige objecten: bedrijfswoningen, woningen in het landelijk gebied, verspreid liggende woningen, recreatiegebieden voor dagrecreatie, accommodaties voor verblijfsrecreatie, zelfstandige kantoren, winkels alsmede objecten die met bovengenoemde geurgevoelige objecten gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de functie van het object, de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daar aanwezig is en de omgeving van het object;”.

Zoals uit “Tabel 2: Richt- en grenswaarden die van toepassing zijn op nieuwe activiteiten” van Bijlage 1 van de beleidsregel blijkt, wordt aan een dergelijke woning een lager beschermingsniveau toegekend dan aan een geurgevoelig object dat in de omgevingscategorie “Wonen” valt, maar wordt wel een hoger beschermingsniveau toegekend dan aan een geurgevoelig object dat in de omgevingscategorie “overig” valt.

Wij hebben de geurimmissie getoetst aan de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten en de wijze waarop de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten op de omgeving is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat de geurbelasting bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. De geurimmissie voldoet aan de richtwaarden voor nieuwe activiteiten. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

U kunt zich voorstellen dat deze kwalificatie verkeerd valt bij mijn cliënt. Er is al jaren overlast van de inrichting. Er is ook verzocht om handhaving, maar dat is steeds afgewezen met de mededeling dat legalisatie zal volgen. Mijn cliënt voelt zich op deze manier niet serieus genomen.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben (maatwerk)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021



Uit het ontwerpbesluit volgt dat op verzoek (van Remondis) het voorschrift 7.1.1 van de revisievergunning van 10 juli 2009 wordt ingetrokken. Dit voorschrift hield in dat snel rottend groenafval zoals bladafval, gras en groente- en fruitafval niet mocht worden geaccepteerd. Remondis, voorheen Baetsen, handelde jarenlang in strijd met de vergunning door wel dergelijk afval te accepteren en op te slaan. Uit het ontwerpbesluit volgt de doelstelling om geuremitterend afval te transporteren in gesloten vrachtwagens en afgezeilde containers en dergelijk afval enkel inpandig op te slaan. Een en ander is ook getracht vast te leggen in de maatwerkvoorschriften.

De op- en overslag van huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval moet inpandig plaatsvinden. Na opening moeten deuren direct gesloten worden. De bedrijfshal moet op een adequate onderdruk worden gehouden zodat geen geuremissie door de kortstondig geopende deuren naar de omgeving kan plaatsvinden. De inpandige op- en overslag van huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval mag niet eerder aanvangen dan nadat de luchtbehandelingsinstallatie bij bedrijfshal 30 is gerealiseerd en naar het oordeel van het bevoegd gezag aantoonbaar functioneert.

Voor cliënt blijken uit deze maatwerkvoorschriften goede bedoelingen. Echter de ervaringen uit het verleden zorgen niet voor vertrouwen in de toekomst, integendeel. In strijd met de vergunning werd er huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval buiten opgeslagen nabij de woning van mijn cliënt. Dit terwijl dit afval toen niet geaccepteerd mocht worden. Thans is het voornemen om die situatie te legaliseren. Volgens cliënt is de luchtbehandelingsinstallatie bij de bedrijfshal nog niet in werking. Voorts blijkt in ieder geval nergens uit dat het bevoegd gezag heeft geoordeeld dat het aantoonbaar functioneert. Tot op de dag van vandaag wordt er echter wel huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval opgeslagen met de effecten daarvan voor mijn cliënt.

Ook nu weer handelt Remondis in strijd met de vergunning, zelfs dus nog voordat deze definitief is. Dit leidt tot wantrouwen. Cliënt is van oordeel dat er zekerheid moet komen. De maatwerkvoorschriften geven regels over het direct sluiten van deuren, inpandige opslag en het direct verlaten van de inrichting, geen bewerking van huishoudelijk afval, maar er ligt geen plan voor het handhaven van deze maatwerkvoorschriften. Er zitten geen monitoringsvoorschriften in de vergunning.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben (maatwerk)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. In maatwerkvoorschriften 1.4.14, 1.4.15, 1.4.17 en 1.4.22 hebben wij eisen gesteld ten aanzien van meting en monitoring van geuremissies. Verder kunnen wij, indien wij daar aanleiding toe zien, te allen tijde zelfstandig bij het bedrijf geuremissiemetingen uitvoeren. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

aanvulling zienswijze 15 september 2021

Ook een voorschrift als 'de luchtbehandelingsinstallatie moet zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen, gereinigd, onderhouden en geïnspecteerd' is te onduidelijk en niet handhaafbaar.

Reactie op zienswijze

In maatwerkvoorschrift 1.4.16 van de ontwerpbeschikking (1.4.15 definitieve beschikking) is opgenomen dat van het onderhoud en de inspectie van de geurreducerende luchtbehandelingsinstallatie verslag moet worden gelegd in een logboek, dat ter plaatse altijd voor de toezichthouder ter inzage beschikbaar moet zijn. Het voorgaande neemt echter niet weg dat maatwerkvoorschrift 1.4.15 van de ontwerpbeschikking (1.4.14 definitieve beschikking) scherper geformuleerd kan worden. Wij passen dit voorschrift als volgt aan: "De geurreducerende luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 moet voor de goede werking, onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en moeten zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen, gereinigd, onderhouden en geïnspecteerd. *Deze inspectie dient ten*



minste dagelijks organoleptisch plaats te vinden. Binnen 1 maand na het in werking treden van dit voorschrift dient door vergunninghouder een document aan het bevoegde gezag ter goedkeuring te worden overgelegd, waarin het voorgaande beschreven is. Daarnaast heeft het bedrijf op 4 juni 2021 de aanvraag nog aangevuld met een monitoringsprogramma. Dit programma leggen wij vast in het volgende maatwerkvoorschrift 1.4.22 *Om mogelijke verzadiging van de koolfilters vroegtijdig te monitoren dient meting van koolwaterstoffen, H₂S of NH₃ plaats te vinden zoals aangeven in de bij de aanvraag en dit besluit behorende bijlage genaamd: "rocedure_bedrijfsvoering_koolfilters_pdf", ingekomen op 4 juni 2021.*

Tevens laten wij de aanvullingen van 4 juni 2021 onderdeel uit maken van ons besluit. Ook nemen wij nu in onze definitieve beschikking een maatwerkvoorschrift 1.4.23 op dat zodra in bedrijfshal 30 huishoudelijk afval en/of groente-, fruit- en tuinafval op- en/of overgeslagen wordt deze hal voorzien dient te zijn van snel sluitende deuren. Dit zoals door het bedrijf aangegeven in het bij de aanvraag gevoegde document "_Aanvullende_gegevens_nav_3e_verzoek_pdf", ingekomen op 4 juni 2021.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

U als bevoegd gezag zou veel meer de regie in handen moeten nemen. Actieve monitoring, monitoringsvoorschriften en een actief plan voor controle zijn maatregelen die ertoe bij kunnen dragen dat Remondis zich houdt aan de vergunning. Ten onrechte heeft u thans niet voorzien in dergelijke voorschriften qua monitoring en controle.

Reactie op zienswijze

Wij hebben afdoende monitoringsvoorschriften gesteld. Toezicht en handhaving zijn zelfstandige bevoegdheden van ons. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

2. Luchtkwaliteit

Uit het rapport 'Luchtkwaliteitsonderzoek Baetsen Deelnemingen B.V.', opgesteld door Adromi groep, volgt dat de woning van cliënt wordt aangemerkt als bedrijfswoning. Dit is ten onrechte. Het betreft een reguliere burgerwoning die als zodanig is bestemd.

Reactie op zienswijze

Wij hebben de gevolgen voor de luchtkwaliteit beoordeeld op plaatsen waar sprake is van significante blootstelling. In artikel 22 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat dat de luchtkwaliteit wordt bepaald op plaatsen waar de bevolking 'kan worden blootgesteld gedurende een periode die in vergelijking met de middelingstijd van de betreffende luchtkwaliteitseis significant is'. Hieruit blijkt dat de duur van de periode dat iemand (1 individu) gemiddeld wordt blootgesteld bepalend is voor de vraag of de luchtkwaliteit moet worden beoordeeld. Er wordt daarbij verder geen onderscheid gemaakt naar de gevoeligheid van groepen of de aard van het verblijf. De grenswaarden zijn opgesteld om de gezondheid van de gehele bevolking te beschermen. Of betreffende woning in het rapport van Adromi als bedrijfswoning of als burgerwoning benoemd wordt maakt in dit kader geen verschil. De toetsing blijft inhoudelijk hetzelfde. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Voorts merk ik op dat er enkel een concept van het luchtkwaliteitsonderzoek is bijgevoegd. Het is onduidelijk of dit rapport een definitieve versie kent.

Reactie op zienswijze

In ons besluit staat dat het betreffende luchtkwaliteitsonderzoek onderdeel uitmaakt van deze vergunning. Het onderzoek is door ons beoordeeld en akkoord bevonden. Dat het rapport de status concept heeft, is weliswaar niet handig, maar doet niets af aan de inhoud. De grenswaarden zoals



genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer worden niet overschreden. De Wet luchtkwaliteit staat vergunningverlening niet in de weg. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

3. Geluid

Terzake geluid volgt uit het akoestisch onderzoek dat de woning aan de Turfweg 1 de bepalende woning betreft. De woning van cliënt is niet in het onderzoek betrokken. Ook hier is de woning gekwalificeerd als zijnde liggend op het industrieterrein. Voor cliënten is dit niet te volgen. Hun woning betreft geen bedrijfswoning, maar een reguliere burgerwoning. De woning is dan ook een geluidgevoelig object. Ik zie graag opgehelderd waarom u van oordeel bent dat op deze wijze met de woning kan worden omgegaan. De geluidsoverlast is immers groot. Verwerking van glas zorgt voor veel geluid, ook de installaties die worden gebruikt veroorzaken veel geluid en daar is voor de woning van cliënt nu in het geheel niet naar gekeken.

Reactie op zienswijze

In het kader van de zonering en sanering van industrieterrein "De Heibloem" conform de Wet geluidhinder, zoals uitgevoerd in de jaren 1986 tot en met 2000, heeft de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in haar brief met kenmerk MBG2000027351/779 d.d. 15 maart 2000 besloten dat de woningen Locht 122 en Locht 124 als dienstwoningen deel uitmaken van het gezoneerde industrieterrein. In het onherroepelijke bestemmingsplan Baetsen, geluid, vastgesteld op 11 oktober 2016, zijn de woningen Locht 122 en Locht 124 niet gelegen binnen de zone van het industrieterrein maar maken zij onderdeel uit van het industrieterrein. Dit maakt dat ten aanzien van deze woningen de geluidbelasting als gevolg van de activiteiten op het gezoneerd industrieterrein marginaal hoeft te worden getoetst aan het wettelijk kader. Het is wel gangbaar om de geluidshinder bij deze woningen te beperken door het treffen van eenvoudige maatregelen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

4. Overleg en toelichting

Mijn cliënt voelt zich niet gehoord. Ook nu wordt er weer een ontwerp ter inzage gelegd met tal van documenten. Een toelichting vanuit Remondis en het voeren van een dialoog met de omwonenden is zeer wenselijk. De omgeving en Remondis moeten nog langer naast elkaar kunnen functioneren. Mijn cliënt wil prettig kunnen wonen en Remondis wil haar bedrijf exploiteren. Mijn cliënt staat open voor overleg en ziet ook alle vragen graag beantwoord. Er is veel onduidelijk. Voor de toekomst moet voorkomen worden dat de overlast voortduurt.

Reactie op zienswijze

Wij nemen deze zienswijze voor kennisgeving aan.

BG.legal namens de heer A.A.F. Bazelmans

Zienswijze 23 juli 2021

1. Procedure en recht op informatie

De inrichting van Baetsen deelnemingen/Remondis B.V. bevindt zich in de directe nabijheid van de woning van ondergetekende. Hij en zijn gezin ervaren ernstige overlast van de activiteiten van Baetsen deelnemingen/Remondis B.V.. Het is ook om die reden dat samen met de andere omwonende meermaals in contact is getreden met de Omgevingsdienst en met Baetsen deelnemingen/Remondis om tot oplossingen te komen. Tot op heden is ook steeds sprake geweest van activiteiten zonder daarvoor vereiste omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo.



Tegen het verrichten van activiteiten zonder vergunning, dus tegen de illegale activiteiten, heeft het bevoegd gezag niet opgetreden vanwege beweerdelijk zicht op legalisatie. Met de ontwerpbeschikking die thans ter inzage ligt zouden de illegale activiteiten gelegaliseerd moeten worden.

Voorts begrijpt ondergetekende deze ontwerpbeschikking en de daarin opgenomen maatwerkvoorschriften voor geur als zodanig dat die moeten zorgen voor een beheersbare situatie voor de omgeving.

Om een en ander zelf te kunnen vaststellen en zo nodig deskundigheid in te schakelen, is direct op de dag van bekendmaking (15 juni 2021) bij het Brabantloket verzocht om toezending van de ontwerpbeschikking en alle stukken. Per email gemeld bij Dhr E. Kramer van ODZOB, tot nu toe geen reactie ontvangen.

Van mijn buurman dhr. v. Gerwen vernomen dat de stukken zouden kunnen worden ingezien bij het gemeentehuis van Veldhoven.

Dhr. v. Gerwen heeft vervolgens de gemeente Veldhoven benaderd en kreeg als reactie dat de stukken daar niet ter inzage zouden liggen. Na opnieuw correspondentie met ODZOB heeft dhr. v. Gerwen en ondergetekende de stukken kunnen inzien. Het is ons aldaar verboden om kopieën en/of foto's te maken. Voornoemde gang van zaken heeft tot gevolg dat ondergetekende op dit moment slechts beschikt over de ontwerpbeschikking, maar niet over de wezenlijke stukken die onderdeel uitmaken van de ontwerpbeschikking. Het is op die wijze onmogelijk om met name de geur- en geluidssituatie te beoordelen, dan wel te laten beoordelen door technisch specialisten.

De ODZOB heeft zich beroepen op artikel 19.1b Wet milieubeheer. Volstrekt ten onrechte wordt deze bepaling zodanig uitgelegd dat ondergetekende informatie wordt onthouden.

Artikel 19.1b lid 1 Wet milieubeheer (hierna: Wm) heeft betrekking op de passieve openbaarheid van beschikkingen. De bepaling regelt slechts dat na de beroepstermijn aan een ieder inzage moet worden gegeven en kosteloos een exemplaar moet worden verstrekt. De verplichte informatieverstrekking tijdens de voorbereiding van de beschikking wordt niet door deze bepaling geregeld, laat staan beperkt op de wijze zoals thans wordt beweerd.

De informatieverstrekking tijdens de voorbereiding van de beschikking is onverkort geregeld in de Algemene wet bestuursrecht en hoofdstuk 13 Wm.

Op grond van de Awb heeft degene aan wie inzage wordt geboden ook het recht op het verkrijgen van afschriften van de zich in het ter inzage gelegde dossier bevindende stukken.

Bovendien vloeit het wezenlijke recht op milieu-informatie voort uit de Wet milieubeheer en het Verdrag van Aarhus. De Europese verdragen hebben Nederland opgedragen om ervoor te zorgen dat elke burger het recht moet krijgen om op zijn verzoek inzage te verkrijgen in milieu-informatie die bij de overheid rust. Bovendien moet de overheid ook zelf informatie beschikbaar stellen om zo te bereiken dat burgers betrokken raken bij de betreffende problematiek en in de gelegenheid zijn te participeren in de besluitvorming.

Ondergetekende kan nu nog niet beschikken over alle milieu-informatie die onderdeel vormt van de ontwerpbeschikking die rechtstreeks van invloed is op mijn leefmilieu- en omgeving. Door de stukken te onthouden en geen afschriften beschikbaar te stellen, dan wel door mij te laten concipiëren, is deze zienswijze onvermijdelijk.

De ODZOB heeft artikel 19.1b lid 1 Wm onjuist geïnterpreteerd en ten onrechte toegepast. Voornoemde bepaling heeft geen betrekking op de voorbereidingsfase.

Gelet op deze hele gang van zaken verzoek ik u alsnog zo snel mogelijk digitaal afschriften beschikbaar te stellen van alle stukken die onderdeel uitmaken van de ontwerpbeschikking. Ik verwijs daarvoor expliciet naar de lijst op pagina 4 van de ontwerpbeschikking.

Ondergetekende zal tijd en gelegenheid geboden moeten worden om (technisch) deskundigen in te schakelen teneinde de stukken te laten beoordelen. Een redelijke termijn is daartoe geboden. Ik verzoek u



dan ook een ruime termijn te verlenen voor het aanvullen van de zienswijze zodat ook daadwerkelijk de mogelijkheid bestaat inhoudelijk te reageren indien dit noodzakelijk blijkt.

Reactie op zienswijze

Wij hebben op 27 juli 2021 alsnog de gevraagde documenten digitaal verstrekt. Tevens hebben wij op 27 juli 2021 de gelegenheid geboden om nog tot 1 september 2021 zienswijzen in te dienen. Op 26 augustus 2021 is verzocht deze periode te verruimen. Daaraan zijn wij tegemoet gekomen en hebben we de termijn op 15 september 2021 gesteld. Op 15 september 2021 hebben wij aanvullende zienswijzen ontvangen. Deze betrekken wij in onderhavige procedure. Wij zijn van mening dat door deze verlenging van de inspraakmogelijkheid de heer Bazelmans niet in zijn belangen is geschaad. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Zienswijze 23 juli 2021

2. Geur en aantasting woon- en leefklimaat

Zoals uit het voorgaande volgt verzoek ik u om een termijn te verlenen voor het aanvullen van de zienswijze.

Ter sauvering van rechten stelt ondergetekende zich hierbij op het standpunt dat de voorgenomen te verlenen omgevingsvergunning zal leiden tot aantasting van het leefmilieu en woon- en leefklimaat van mij en mijn gezin. Ondergetekende woont op zeer korte afstand van de inrichting en ervaart sinds jaar en dag ernstige geurhinder.

In de ontwerpbeschikking staat op pagina 20 te lezen dat de geurgevoelige objecten (de woning van mijn cliënt) op geringe afstand van de inrichting zijn gelegen en huishoudelijk afval, vervuild flessenglas en groente-, fruit- en tuinafval kunnen, zeker bij temperatuursverhoging met als gevolg ontbinding, potentieel tot een aanzienlijke geuremissie leiden. Dit dient te allen tijde voorkomen te worden, aldus de ontwerpbeschikking.

De overlast van de opslag van de diverse afvalsoorten in de inrichting is zeer groot. De geuremissie is naar het oordeel van cliënt onacceptabel en in strijd met de geldende wet- en regelgeving. Voorts is onduidelijk welke best beschikbare technieken worden toegepast.

Reactie op zienswijze

Wij hebben de geurimmissie getoetst aan de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten en de wijze waarop de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. De geurimmissie voldoet aan de richtwaarden voor nieuwe activiteiten. Bedrijfshal 30 wordt afgezogen en de afgezogen lucht wordt via twee koolstoffilters gereinigd en geforceerd bovendaks (zonder schoorsteen) naar de lucht geëmitteerd. Binnen 1 maand na het in werking zijn van de luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 moet vergunninghouder, door middel van geurmetingen en berekeningen conform de NTA 9065, aantonen dat de geuremissie en -immissie de in dit hoofdstuk opgenomen normen niet overschrijden. Tezamen met hetgeen in de aanvraag over BBT is gesteld en de in ons besluit gestelde maatwerkvoorschriften wordt door het bedrijf voor wat de beheersing van geuremissie en geurimmissie betreft voldaan aan toepassing van Beste beschikbare technieken (BBT). De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Bij brief d.d. 23 juli 2021 heeft Bazelmans een zienswijze ingediend op de ontwerpbeschikking van uw college tot verlening van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo aan Baetsen Deelnemingen B.V./Remondis B.V. voor onder meer het veranderen, vergroten en in werking hebben van de inrichting Remondis B.V. (voorheen Baetsen Recycling BV.) gelegen aan de Locht 100 te Veldhoven.



Bazelmans heeft daarbij verzocht om afschriften van alle stukken die onderdeel uitmaken van de ontwerpbeschikking digitaal beschikbaar te stellen en hem een redelijke termijn te bieden voor het aanvullen van de zienswijze.

Bazelmans heeft de documenten die onderdeel uitmaken van de ontwerpbeschikking via We Transfer toegezonden gekregen en is bij email d.d. 30 augustus 2021 in de gelegenheid om tot en met 15 september 2021 zijn zienswijze aan te vullen.

Bazelmans verzet zich tegen de voorziene vergunningverlening vanwege het navolgende.

Algemeen

Al jarenlang ervaart Bazelmans ernstige stank en geluidsoverlast als gevolg van onder meer op het terrein van Baetsen/Remondis aanwezig zijn van niet vergunde geur houdende stoffen en het zonder de vereiste vergunning op het terrein van Baetsen/Remondis verwerken van huisvuil, PMD en gerecycled glas. Met de talloze meldingen dienaangaande van Bazelmans is nimmer iets gedaan.

Thans wordt met de ontwerpbeschikking kennelijk beoogd de voortdurende overtredingen ongedaan te maken door de bewuste activiteiten alsnog te vergunnen. Echter Bazelmans heeft met recht gerede twijfels dat de door hem en andere belanghebbende omwonenden ervaren stank- en geluidsoverlast hiermee tot een einde zal komen en vreest dat onder de onderhavige vergunning nog altijd sprake zal zijn van een niet aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Reactie op zienswijze

Wij hebben de geurimmissie getoetst aan de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten en de wijze waarop de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. De geurimmissie voldoet aan de richtwaarden voor nieuwe activiteiten. Bedrijfshal 30 wordt afgezogen en de afgezogen lucht wordt via twee koolstoffilters gereinigd en geforceerd bovendaks (zonder schoorsteen) naar de lucht geëmitteerd. Binnen 1 maand na het in werking zijn van de luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 moet vergunninghouder, door middel van geurmetingen en berekeningen conform de NTA 9065, aantonen dat de geuremissie en -immissie de in de voorschriften opgenomen normen niet overschrijden. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Vooropgesteld, nu met de ontwerpbeschikking de vergunning uiteraard nog niet in werking is getreden, betekent dit dat op basis van de huidige vergunningen er nog onverminderd sprake is van niet vergunde activiteiten en daarmee verband houdende overlast waarop alsnog gehandhaafd moet worden.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben (maatwerk)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Bazelmans mist een protocol voor klachten. In de twee jaar dat Bazelmans zich genoodzaakt heeft gezien vele meldingen over vooral stank- en geluidsoverlast te doen is nimmer een klacht door of nu de ODZOB of Baetsen/Remondis behandeld. Dat voorspelt onder de nieuwe vergunning weinig goeds in geval van redelijkerwijs te verwachten voortdurende klachten.

Reactie op zienswijze



Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben (maatwerk)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Eenzijdige, onjuiste dan wel achterhaalde informatie/divers

Alle ten behoeve van de ontwerpvergunning verwerkte informatie komt van/namens Baetsen/Remondis. De letterlijke (fysieke) omgeving is niets gevraagd en door de ODZOB zijn mogelijk beschikbare studies niet geraadpleegd.

Opvallend is dat de in de diverse rapporten die onderdeel uitmaken van de ontwerpbesluiting (niet meer actuele) foto's van jaren geleden zijn hergebruikt. Waar van lege bunkers wordt gesproken klopt dit niet, deze zijn nimmer leeg geweest. Gehanteerde afmetingen van opslag en hoeveelheden kloppen derhalve ook niet.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Wij hebben de diverse rapporten die bij de aanvraag zijn gevoegd door onze specialisten/deskundigen laten beoordelen. Indien in bepaalde rapporten onvolkomenheden zaten die van invloed zijn op ons eindoordeel dan hebben wij het bedrijf die rapporten/onderzoeken aan laten passen. De situatie in de praktijk dient zodra de vergunning verleend en in werking is getreden, in overeenstemming te zijn met de aanvraag/vergunning. Indien dit niet het geval is, kunnen wij door middel van toezicht over gaan tot handhaving. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

De afvoer van regenwater via eigen terrein van de inrichting gaat gepaard met lozing op het riviertje achter het bedrijf. Het rapport hemelwaterafvoer is van 22 mei 2017. Dit is 4,5 jaar oud en derhalve niet meer actueel.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Dat een rapport 4,5 jaar oud is, hoeft niet te betekenen dat de lozingssituatie niet meer actueel is. De situatie in de praktijk dient zodra de vergunning verleend en in werking is getreden, in overeenstemming te zijn met de aanvraag/vergunning. Indien dit niet het geval is, kunnen wij door middel van toezicht over gaan tot handhaving. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Terzijde, in het dorp Veldhoven is te zien dat het water vervuild is met stof, alleen daar gaat de ODZOB dus nimmer kijken.

Wat betreft lozing op oppervlaktewater is de zorg van Bazelmans wie deze vervuilingen controleert, immers er is veel vervuiling met fijnstof. Door regenwater en sproeien wordt fijnstof in het water opgenomen. Daarnaast wordt fijnstof verder met de wind verspreid.

Reactie op zienswijze

Toezicht en handhaving op, in dit geval de lozingssituatie, is aan het bevoegd gezag in deze. Dat is de ODZOB al dan niet in samenspraak met de waterkwaliteitsbeheerder, in dit geval het Waterschap De Dommel. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Opslaghoogte afvalstoffen



De keerwanden mogen een hoogte hebben van 4 meter bij een opslaghoogte van afvalstoffen van niet meer dan 3 meter. In de praktijk liggen er bergen aan afvalstoffen van meer dan 10 meter hoog zodat het bewuste voorschrift bij lange na niet het risico van brandoverslag zal kunnen wegnemen.

Reactie op zienswijze

Voorschrift 1.3.1 is een helder voorschrift. Dit voorschrift luidt als volgt: *Ter voorkoming van brandoverslag mag (zoals in de aanvraag aangegeven) de opslaghoogte van de afvalstoffen, in geval van een stortvak waarbij de keerwanden een hoogte van 4 meter hebben, niet meer dan 3 meter bedragen.*

Indien het bedrijf zich niet aan deze maximale opslaghoogte houdt, is er sprake van een afwijking van de vergunning, waartegen handhavend kan worden opgetreden. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Er is geen onderzoek in de omgeving gedaan naar de verspreiding van afval door kraaien en meeuwen omdat alles open en bloot op het terrein ligt. Volgens de ontwerpvergunning dient het afval afgedekt te zijn. Hiervan is echter geen sprake. Dit is te constateren op de daken van burens.

Reactie op zienswijze

De (maatwerk)voorschriften zijn duidelijk en handhaafbaar. Indien de inrichting in werking is zoals deze vergunning voorschrijft dan is verspreiding van afval door kraaien en meeuwen niet te verwachten. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Verontreinigd glas

Vervuild glas (Euralcode 15.01.10) is niet vergund maar van opslag en overslag van ook verontreinigd glas is bij een afvalverwerker waar Baetsen/Remondis onderhand in transformeert, natuurlijk wel sprake.

Echter dit glas (uitgezonderd het vergunde vlakglas uit sloop) wordt zonder vergunning kennelijk geschaard onder Glas (flessen en vlakglas).

Vervuild glas stinkt (ook) en zou derhalve in pandig met afzuiging moeten worden verwerkt echter daar voorziet de ontwerpbeschikking ten onrechte niet in.

Reactie op zienswijze

Welke soort glas vergund is, is opgenomen in voorschrift 1.2.1. Dit is "Glas (flessen- en vlakglas)" met bijbehorende Euralcodes. De opslag van glas is in de aanvraag niet als een activiteit die leidt tot emissie van geur aangemerkt. Er is dan ook geen vergunning verleend voor de opslag van glas dat tot geuremissie leidt. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Acceptatie afvalstoffen

Er gelden voor de afvalstoffen maximumhoeveelheden die geaccepteerd mogen worden maar gelet op de slechte ervaringen waar het handhaving betreft tot dusverre is niet te verwachten dat er ook daadwerkelijk en regelmatig zal worden getoetst dat de te vergunnen maximum hoeveelheden van de verschillende deelstromen worden gerespecteerd.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben (maatwerk)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Transport geur emitterende componenten



Dit moet blijken de ontwerpvergunning geschieden in gesloten vrachtwagens of afgezeilde containers. Echter thans vindt zelfs opslag gewoon open en bloot plaats met alle stankoverlast van dienen. Bazelmans vermag dan ook niet in te zien dat transport ineens met inachtneming van het vergunningsvoorschrift zal gaan plaatsvinden.

Reactie op zienswijze

Wij hebben betreffende (maatwerk)voorschriften opgenomen met de intentie dat vergunninghouder zich daar aan houdt. Indien dit niet het geval is dan kan hierop gehandhaafd worden. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Luchtkwaliteitsonderzoek

In het luchtkwaliteitsonderzoek wordt de woning van Bazelmans ten onrechte als deel uitmakend van het industrieterrein aangeduid. De woning van Bazelmans (eveneens Locht 124) maakt geen deel uit van het industrieterrein, het betreft een normaal woongebied. De woning van Bazelmans is een reguliere burgerwoning en als zodanig bestemd. In het luchtkwaliteitsonderzoek is de woning dus ten onrechte als bedrijfswoning aangeduid. Door dit dus in het onderzoek gehanteerd onjuist uitgangspunt moet Bazelmans het ervoor houden dat de rekenresultaten en beoordeling op het punt van luchtkwaliteit onjuist zijn en aan vergunningverlening in de weg staan.

Reactie op zienswijze

Wij hebben de gevolgen voor de luchtkwaliteit beoordeeld op plaatsen waar sprake is van significante blootstelling. In artikel 22 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 staat dat de luchtkwaliteit wordt bepaald op plaatsen waar de bevolking 'kan worden blootgesteld gedurende een periode die in vergelijking met de middelingstijd van de betreffende luchtkwaliteitseis significant is'. Hieruit blijkt dat de duur van de periode dat iemand (1 individu) gemiddeld wordt blootgesteld bepalend is voor de vraag of de luchtkwaliteit moet worden beoordeeld. Er wordt daarbij verder geen onderscheid gemaakt naar de gevoeligheid van groepen of de aard van het verblijf. De grenswaarden zijn opgesteld om de gezondheid van de gehele bevolking te beschermen. Of betreffende woning in het rapport van Adromi als bedrijfswoning of als burgerwoning benoemd wordt maakt in dit kader geen verschil. De toetsing blijft inhoudelijk hetzelfde. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september

Terzijde, opvallend is dat van het luchtkwaliteitsonderzoek slechts een conceptrapport onderdeel van de vergunning uitmaakt.

Reactie op zienswijze

In ons besluit staat dat het betreffende luchtkwaliteitsonderzoek onderdeel uitmaakt van deze vergunning. Het onderzoek is door ons beoordeeld en akkoord bevonden. Dat het rapport de status concept heeft, is weliswaar niet handig, maar doet niets af aan de inhoud. De grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer worden niet overschreden. De Wet luchtkwaliteit staat vergunningverlening niet in de weg. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Akoestisch onderzoek

Uit het akoestisch onderzoeksrapport blijkt dat de woning van Bazelmans en de woning aan Locht 124 niet in het onderzoek zijn meegenomen. Dit ten onrechte ook nu beide woningen dus niet gelegen zijn op



het geluidgezoneerde industrieterrein van de inrichting. De woning van Bazelmans is als burgerwoning een geluidgevoelig object waarmee ten onrechte geen rekening is gehouden. Zeker gelet op het vele geluid dat het verwerken van glas en de gebruikte installaties veroorzaken. Door derhalve het in het onderzoek gehanteerde onjuiste uitgangspunt dat de woning van Bazelmans geen geluid- gevoelig object is, moet Bazelmans het ervoor houden dat ook hier de resultaten en de beoordeling op het punt van geluid onjuist zijn en aan vergunningverlening in de weg staan.

Reactie op zienswijze

In het kader van de zonering en sanering van industrieterrein “De Heibloem” conform de Wet geluidhinder, zoals uitgevoerd in de jaren 1986 tot en met 2000, heeft de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in haar brief met kenmerk MBG2000027351/779 d.d. 15 maart 2000 besloten dat de woningen Locht 122 en Locht 124 als dienstwoningen deel uitmaken van het gezoneerde industrieterrein. In het onherroepelijke bestemmingsplan Baetsen, geluid, vastgesteld op 11 oktober 2016, zijn de woningen Locht 122 en Locht 124 niet gelegen binnen de zone van het industrieterrein maar maken zij onderdeel uit van het industrieterrein. Dit maakt dat ten aanzien van deze woningen de geluidbelasting als gevolg van de activiteiten op het gezoneerd industrieterrein marginaal hoeft te worden getoetst aan het wettelijk kader. Het is wel gangbaar om de geluidshinder bij deze woningen te beperken door het treffen van eenvoudige maatregelen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Geuronderzoek

Ook in het geuronderzoek zijn de woning van Bazelmans en de woning aan Locht 124 ten onrechte als gelegen op het industrieterrein aangeduid. De woning van Bazelmans is zoals eerder aangegeven een burgerwoning. Qua planologie heeft de woning een woonbestemming. Er is geen sprake van een bedrijfswoning en evenmin van een bedrijfsbestemming. De woning van Bazelmans is dus een geurgevoelig object. Door dit dus in het geuronderzoek gehanteerd onjuist uitgangspunt houdt Bazelmans het ervoor dat ook hier de resultaten en de beoordeling op het punt van geur gebrekkig zijn en aan vergunningverlening in de weg staan.

Reactie op zienswijze

Wij hebben de betreffende woning conform artikel 1 onder j van onze Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018 wel degelijk aangemerkt als een geurgevoelig object, zijnde een *“woning, dan wel locatie waar mensen zich gedurende een groot gedeelte van de dag bevinden en waar blootstelling aan geur tot hinder kan leiden”*.

Bij de toepassing van de beleidsregel is voor de betreffende woning de volgende omgevingscategorie gehanteerd:

“Gemengd”, deze omvat de volgende geurgevoelige objecten: bedrijfswoningen, woningen in het landelijk gebied, verspreid liggende woningen, recreatiegebieden voor dagrecreatie, accommodaties voor verblijfsrecreatie, zelfstandige kantoren, winkels alsmede objecten die met bovengenoemde geurgevoelige objecten gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de functie van het object, de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daar aanwezig is en de omgeving van het object;”.

Zoals uit “Tabel 2: Richt- en grenswaarden die van toepassing zijn op nieuwe activiteiten” van Bijlage 1 van de beleidsregel blijkt, wordt aan een dergelijke woning een lager/beperkter beschermingsniveau toegekend dan aan een geurgevoelig object dat in de omgevingscategorie “Wonen” valt, maar wordt wel een hoger beschermingsniveau toegekend dan aan een geurgevoelig object dat in de omgevingscategorie “overig” valt.

Wij hebben de geurimmissie getoetst aan de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten en de wijze waarop de geurbelasting als gevolg van de



aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. De geurimmissie voldoet aan de richtwaarden voor nieuwe activiteiten. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Los van het voornoemde, voor het geuronderzoek is wat betreft de metingen teruggevallen op het geuronderzoek van Olfasense voor Baetsen uit 2017. In 2017 was nog geen sprake van de huidige volumes zodat de bewuste metingen uit 2017 niet langer representatief zijn en waardoor de beoordeling dat het aspect geur niet aan vergunningverlening in de weg staat niet gevolgd kan worden.

Reactie op zienswijze

De betreffende metingen uit 2017 zijn gebruikt om kengetallen voor de betreffende activiteiten vast te stellen. Op basis van die kengetallen is de geuremissie berekend voor die activiteiten conform de aangevraagde situatie. Deze werkwijze is niet ongebruikelijk. Wij hebben de wijze waarop de kengetallen zijn vastgesteld, de geuremissie van de aangevraagde activiteiten en de berekende geurbelasting op geurgevoelige bestemmingen in de omgeving beoordeeld, aanvaardbaar bevonden en mede op die informatie ons besluit gebaseerd.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

Bazelmans constateert dat de in de aanvraag genoemde luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal nog niet is gerealiseerd. Dat deze aantoonbaar zal functioneren staat derhalve geenszins vast.

Wat wel vaststaat is ten eerste dat tot op de dag van vandaag huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval wordt opgeslagen met grote stankoverlast tot gevolg en waarmee door Baetsen/Remondis reeds in strijd wordt gehandeld met de onderhavige vergunning nog voordat deze definitief is.

Daarnaast wat ook vaststaat is dat snel rottend groenafval zoals bladafval, gras, groente- en fruitafval thans wel geaccepteerd mag gaan worden en de voorziene inpandige op- en overslag en andere 'maatwerkbesluiten op geur' ten spijt, moet derhalve gevreesd worden dat zeker bij temperatuursverhoging veelvuldig sprake zal gaan zijn van overschrijding van het aanvaardbare geurhinderniveau en dus onverkort van een aanzienlijke geuremissie. Deze voorziene aantasting van het woon- en leefklimaat van Bazelmans staat aan vergunningverlening in de weg.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben (maatwerk)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021

De zogezegd 'maatwerkvoorschriften' op geur missen een plan voor het handhaven van deze voorschriften. Er zijn ten onrechte geen monitoringsvoorschriften aan de vergunning verbonden.

Reactie op zienswijze

Wij dienen in onderhavige procedure te beschikken op hetgeen is aangevraagd. Het aspect handhaving maakt geen deel uit van onderhavige vergunningsprocedure. Wij hebben (maatwerk)voorschriften gesteld die handhaafbaar zijn. In maatwerkvoorschriften 1.4.14, 1.4.15, 1.4.17 en 1.4.22 hebben wij eisen gesteld ten aanzien van meting en monitoring van geuremissies. Verder kunnen wij, indien wij daar aanleiding toe zien, te allen tijde zelfstandig bij het bedrijf geuremissiemetingen uitvoeren. De zienswijze geeft geen aanleiding de (maatwerk)voorschriften aan te passen.

Aanvulling zienswijze 15 september 2021



Dat de luchtbehandelingsinstallatie 'zo vaak als nodig voor een goede werking vervangen, gereinigd, onderhouden en geïnspecteerd' moet worden zoals het voorschrift luidt, is te onbestemd, te onduidelijk en zeker niet handhaafbaar.

Verder ongewijzigde vaststelling van de vergunning kan niet zonder alsnog opname van uitgebreide voorschriften op het gebied van monitoring en controle

Reactie op zienswijze

In maatwerkvoorschrift 1.4.16 van de ontwerpbeschikking (1.4.15 definitieve beschikking) is opgenomen dat van het onderhoud en de inspectie van de geurreducerende luchtbehandelingsinstallatie verslag moet worden gelegd in een logboek, dat ter plaatse altijd voor de toezichthouder ter inzage beschikbaar moet zijn. Het voorgaande neemt echter niet weg dat maatwerkvoorschrift 1.4.15 van de ontwerpbeschikking (1.4.14 definitieve beschikking) scherper geformuleerd kan worden. Wij passen dit voorschrift als volgt aan: "De geurreducerende luchtbehandelingsinstallatie t.b.v. bedrijfshal 30 moet voor de goede werking, onder optimale condities in bedrijf worden gehouden en moeten zo vaak als voor een goede werking noodzakelijk is worden vervangen, gereinigd, onderhouden en geïnspecteerd. *Deze inspectie dient ten minste dagelijks organoleptisch plaats te vinden. Binnen 1 maand na het in werking treden van dit voorschrift dient door vergunninghouder een document aan het bevoegde gezag ter goedkeuring te worden overgelegd, waarin het voorgaande beschreven is.* Daarnaast heeft het bedrijf op 4 juni 2021 de aanvraag nog aangevuld met een monitoringsprogramma. Dit programma leggen wij vast in het volgende maatwerkvoorschrift 1.4.22 *Om mogelijke verzadiging van de koolfilters vroegtijdig te monitoren dient meting van koolwaterstoffen, H₂S of NH₃ plaats te vinden zoals aangegeven in de bij de aanvraag en dit besluit behorende bijlage genaamd: "rocedure_bedrijfsvoering_koolfilters.pdf", ingekomen op 4 juni 2021.*

Tevens laten wij de aanvullingen van 4 juni 2021 onderdeel uit maken van ons besluit. Ook nemen wij in onze definitieve beschikking een maatwerkvoorschrift 1.4.23 op dat zodra in bedrijfshal 30 huishoudelijk afval en/of groente-, fruit- en tuinafval op- en/of overgeslagen wordt deze hal voorzien dient te zijn van snel sluitende deuren. Dit zoals door het bedrijf aangegeven in het bij de aanvraag gevoegde document "_Aanvullende_gegevens_nav_3e_verzoek.pdf", ingekomen op 4 juni 2021.

TRC Advocaten namens de besloten vennootschap Land'sHeeren B.V.,

Zienswijze

TRC Advocaten heeft op 23 juli 2021 een pro forma zienswijze ingediend en verzocht voor een langere termijn voor het indienen van zienswijzen. Op 11 augustus 2021 heeft TRC Advocaten het volgende aan ons gemeld:

In deze zaak heb ik op 23 juli jl. een pro forma zienswijze ingediend namens de besloten vennootschap Land'sHeeren B.V. Bij e-mail van 28 juli verzocht u mij de zienswijze nader te onderbouwen.

Inmiddels hebben wij, met name via uw mail van 2 augustus jl., de onderliggende stukken ontvangen.

Waar het om gaat is dat cliënte eigenaar is van de locaties Locht 123 en 125 en de vraag is of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en in dat verband een aantasting van het woon- en leefklimaat. Bij de stukken die u mij op 2 augustus jl. hebt toegestuurd blijkt dat in ieder geval getoetst zijn de aspecten geluid, luchtkwaliteit, geur (en ook stikstofdepositie, brandveiligheid en energie). Concreet zijn bijgevoegd een geuronderzoek van de Adromi Groep, een akoestisch onderzoek van diezelfde groep en een luchtkwaliteitsonderzoek van diezelfde groep (overigens wordt dan weer genoemd dat het gaat om Baetsen Deelnemingen B.V. en dan weer Remondis, ik neem aan dat het thans om Remondis gaat). Het lukt, mede vanwege de vakantieperiode, niet deze rapporten indringend te bestuderen respectievelijk deze met cliënte te bespreken en/of aan andere deskundigen voor te leggen.



Vooralsnog stel ik vast dat de Omgevingsdienst, kennelijk, concludeert dat binnen de toegestane normen wordt gebleven, dat leid ik af uit het gestelde op bladzijde 15 t/m 17 van de beschikking. Dit zullen wij nader bestuderen. Voor zover blijkt dat er geen aantasting van het woon- een leefklimaat is, is er geen bezwaar. Blijkt uit eigen onderzoek dat dit wel het geval is, dan zal te zijner tijd nader worden geageerd. In dit verband wijs ik er op dat uit de rechtspraak volgt (Hof van Justitie 14 januari jl.) dat het indienen van een zienswijze niet langer verplicht is om toch ontvankelijk te zijn in een (eventueel) beroep. Dat is vooralsnog ook de lijn van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (varkens in nood jurisprudentie, waarmee ik u bekend veronderstel).

Reactie op zienswijze

Wij nemen de zienswijze voor kennisgeving aan.

1.10. Advies en verklaring van geen bedenkingen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de gemeente Veldhoven en waterschap De Dommel gezonden. De gemeente en het waterschap hebben advies uitgebracht. Wij hebben met deze adviezen rekening gehouden bij het verlenen van deze vergunning.



INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN OMGEVINGSVERGUNNING

2. TOETSINGSKADER MILIEU

2.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo. De veranderingen die binnen de inrichting doorgevoerd worden ten opzichte van de thans vergunde situatie zijn de volgende:

- de inpassing op- en overslag van huishoudelijk afval (hha) en groente-, fruit- en tuinafval (gft);
- de wijziging in opslag- en verwerkingscapaciteit en acceptatie van nieuwe Euralcodes;
- de mogelijkheid om proefnemingen te kunnen doen;
- de uitbreiding van het bedrijfsterrein in noordoostelijke richting met kadastraal perceel gemeente E. Veldhoven, sectie C, perceelnummer 4507, met als gevolg een wijziging van de terreinindeling.

2.2. Toetsingskader veranderingsvergunning

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2.3. Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht geldt (type C inrichting). Binnen het bedrijf vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening;
- In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- Afleveren van diesel aan motorvoertuigen bestemd voor het wegverkeer en motorvoertuigen niet bestemd voor het wegverkeer;
- Uitwendig wassen van motorvoertuigen;
- Op- en overslag van inerte goederen;
- Opslag van diesel in bovengrondse tanks en afgewerkte olie in emballage;
- Bepalingen voor een aanvaardbaar lucht- en geurhinderniveau tenzij de aanvaardbare geurbelasting overschreden kan worden;
- Regels voor het inspecteren van vloeistofdichte vloeren en verhardingen, het uitvoeren van bodemonderzoek en beheermaatregelen.

Melding Activiteitenbesluit

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als



melding. De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

3. AFVALSTOFFEN

3.1. Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het beleid met betrekking tot afvalverwerking is gericht op het doelmatig beheer van afvalstoffen, zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer (Wm). In dat kader houden wij rekening met het geldende afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP) waaronder begrepen deel E (minimumstandaard per specifieke afvalstroom). De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energieteerugwinning;
- e. veilige verwijdering.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld om te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen, dan kan voor de afzonderlijke verwerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Door het bedrijf worden in onderhavige aanvraag de volgende nieuwe afvalstoffen met bijbehorende Euralcodes aangevraagd:

- 02.01.10 - metaalafval - sectorplan 12
- 10.13.14 - betonafval en betonslib - sectorplan 29
- 15.01.01 - verpakkingsafval; papieren en kartonnen verpakking - sectorplan 41
- 15.01.04 - verpakkingsafval; metalen verpakking - sectorplan 12
- 15.01.06 - verpakkingsafval; gemengde verpakking - sectorplan 1, 2, 41, 85
- 15.01.07 - verpakkingsafval; glazen verpakking - sectorplan 41
- 15.01.09 - verpakkingsafval; textiele verpakking - sectorplan 41
- 16.01.03 - afgedankte banden - sectorplan 52
- 16.01.17 - ferrometalen - sectorplan 12
- 16.01.18 - non-ferrometalen - sectorplan 12
- 16.01.20 - glas - sectorplan 38
- 17.03.01*c - teerhoudend asfalt - sectorplan 34

In de aanvraag is een uitgebreide beschrijving opgenomen van toetsing van de binnen de inrichting te hanteren ver- en bewerkingswijze van de afvalstoffen aan de minimumstandaard van het LAP. In sommige gevallen worden binnen de inrichting handelingen verricht als deelbewerking van de minimumstandaard zoals voorgeschreven in het LAP. Wij hebben voornoemde beschrijvingen getoetst en delen de conclusie dat door de inrichting de minimumstandaard zoals opgenomen in het LAP in acht wordt genomen.



3.2. A&V-beleid

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het A&V-beleid en AO/IC van Baetsen, thans Remondis, is de wijze van registratie van (afval)stoffen en producten opgenomen. Het A&V-beleid en de AO/IC zijn aangepast aan de nieuwe Euralcodes. In het A&V-reglement is opgenomen dat bij twijfel, of aangeboden afvalstoffen aan de omschrijving van het acceptatiereglement voldoen, het betreffende materiaal tijdelijk apart opgeslagen wordt.

4. OVERIGE ASPECTEN

4.1. Luchtkwaliteit

Bij de aanvraag is een rapport (V201710 versie 01b d.d. maart 2018) gevoegd waarin de luchtkwaliteit in de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteiten inzichtelijk is gemaakt. In het rapport is de bijdrage aan de immissieconcentratie inzichtelijk gemaakt. Deze is bepaald met een berekening volgens het Nieuw Nationaal Model. De bijdrage is bepaald uit de sommatie van de bedrijfsmatige activiteiten en de "verkeersaantrekkende werking". De grenswaarden zoals genoemd in bijlage 2 van de Wet milieubeheer worden niet overschreden. De Wet luchtkwaliteit staat vergunningverlening niet in de weg.

4.2. Bodemkwaliteit

Bij de aanvraag is een bodemonderzoek gevoegd 'Nulsituatie bodemonderzoek Locht 100 te Veldhoven' met projectnummer 20201205 d.d. 30 april 2020 opgesteld door MILON. Wij hebben dit beoordeeld en akkoord bevonden.

4.3. Geluid

4.3.1. Toetsingskader

De inrichting is gelegen op het gezoneerde industrieterrein Heibloem. Op grond van de Wet geluidhinder is rondom dit industrieterrein een geluidszone vastgesteld. Ingevolge artikel 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) dient bij de beoordeling van de door de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ de zone en eventuele geluidgevoelige bestemmingen binnen de zone in acht te worden genomen. De zone wordt in acht genomen wanneer buiten de zone geen hogere geluidbelasting dan 50 dB(A) etmaalwaarde als gevolg van alle inrichtingen op het gezoneerd industrieterrein wordt vergund. Daarnaast dient bij geluidgevoelige bestemmingen in de zone de geldende grenswaarde te worden bewaakt. De in het kader van de Wabo te hanteren normstelling voor het maximaal geluidniveau $L_{A,max}$ wordt getoetst aan de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening d.d. 21 oktober 1998.

4.3.2. Resultaat toetsing

Bij de aanvraag is een rapport (Projectnummer M201710 Versie 04a, d.d. 20 juli 2019) gevoegd waarin de geluidbelasting in de omgeving als gevolg van de aangevraagde activiteiten inzichtelijk is gemaakt. Op basis van het voornoemde toetsingskader is de berekende geluidbelasting op de volgende manier beoordeeld.



Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

De zonebeheerder is gevraagd in het zonebewakingsmodel de geluidbelasting als gevolg van de inrichting aan de grenswaarden te beoordelen. Uit deze toets is gebleken dat, rekening houdend met de geluidbelasting als gevolg van de door Baetsen aangevraagde activiteiten, de zone rondom Heibloem in acht wordt genomen.

Maximale geluidniveaus

In de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige circulaire Industrielawaai met betrekking tot maximale geluidniveaus ingegaan. Derhalve kan aansluiting worden gezocht bij de grenswaarden zoals in de Handreiking zijn opgenomen. Hierin is aangegeven dat de maximale geluidniveaus bij de woningen beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. Uitgaande van de in het rapport berekende maximale geluidniveaus, blijkt aan deze waarden te worden voldaan.

Indirecte hinder

Het bedrijf is gelegen op een gezoneerd industrieterrein. Het verkeer op de openbare weg op een gezoneerd industrieterrein hoeft niet te worden beschouwd bij de beoordeling (jurisprudentie E03.96-0906 van 13 oktober 1997).

4.3.3. Conclusie

Wij hebben het rapport beoordeeld. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten van het rapport en de wijze waarop de geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. De geluidbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten staat vergunningverlening niet in de weg.

4.4. Energie

Binnen de inrichting worden natuurlijke hulpbronnen gebruikt zoals water, elektriciteit, aardgas en diesel. Als gevolg van de aangevraagde activiteiten zal naar verwachting het energieverbruik toenemen. Mede vanwege de verplichting uit de vergunning (Ambtshalve wijziging van juli 2018) is in 2019 een energiebesparingsonderzoek uitgevoerd en zullen de energiebesparende maatregelen die uit de audit voortvloeien getroffen worden.

4.5. Brandveiligheid

Mede gelet op de bij de aanvraag gevoegde stukken achten wij brandveiligheid met het oog op het voorziene gebruik van de bouwwerken voldoende verzekerd. Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het brandveilig gebruiken van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.6. Proefnemingen

4.6.1. Proefnemingen met producten en procesvoering

Voor veel inrichtingen is het zoeken naar verbetering(en) van producten en procesvoering een veelvuldig terugkerend aandachtspunt. Vaak wordt ook aan productonderzoek en/of -ontwikkeling gedaan. Dergelijke ontwikkelingen dragen veelal ook bij aan een vermindering van de belasting van het milieu. Vanuit de geschetste achtergrond kan de behoefte bestaan en is het vaak van essentieel belang om op



bepaalde momenten gedurende enige tijd proefnemingen uit te voeren. Op die manier kan informatie worden vergaard over de beoogde verbeteringen en/of aanpassingen in product of proces en om inzicht te krijgen in de daaraan verbonden milieu-hygiënische consequenties. Proefnemingen worden gekenmerkt door een beperkte duur (wij gaan uit van maximaal negen maanden). Doorlooptijd en/of hoeveelheid moeten echter wel voldoende zijn om de noodzakelijke informatie te kunnen vergaren. In de aanvraag heeft aanvrager aangegeven de mogelijkheid te willen hebben om desgewenst proefnemingen uit te kunnen voeren. Wij achten dit acceptabel. Wel zijn wij van oordeel dat daaraan randvoorwaarden moeten worden gesteld en moeten proefnemingen ruim voor aanvang (minimaal zes weken) bij ons voor toestemming worden voorgelegd. Daartoe hebben wij voorschriften opgenomen. Tevens moet over de resultaten van de proef aan ons worden gerapporteerd. De proefnemingen moeten plaatsvinden binnen de milieu-hygiënische randvoorwaarden van deze vergunning en mogen pas aanvangen na toestemming van ons. Ten overvloede merken wij nog op dat indien een proef succesvol is verlopen en men wil de resultaten daarvan implementeren, daartoe eerst steeds zal moeten worden gezien in hoeverre daartoe een procedure op grond van de Wabo zal moeten worden doorlopen.

4.6.2. Proefnemingen met afvalstoffen

Een van de kernpunten van het afvalstoffenbeleid is dat de be- en/of verwerking van afvalstoffen op een zo hoogwaardig mogelijke wijze moet plaatsvinden. Het beoordelingskader daarvoor is het LAP. Om informatie te vergaren over bijvoorbeeld de technische haalbaarheid van nieuwe hoogwaardige technieken of andere be- of verwerkingsmethoden van afvalstoffen en om inzicht te krijgen in de daaraan verbonden milieu-hygiënische consequenties, kan het uitvoeren van proefnemingen van essentieel belang zijn. Proefnemingen worden gekenmerkt door een beperkte duur (wij gaan uit van maximaal negen maanden) en een beperkte hoeveelheid afvalstoffen. Doorlooptijd en/of hoeveelheid afvalstoffen moeten echter wel voldoende zijn om de noodzakelijke informatie te kunnen vergaren. In de aanvraag heeft aanvrager aangegeven de mogelijkheid te willen hebben om desgewenst proefnemingen uit te kunnen voeren. Wij achten dit acceptabel. Wel zijn wij van oordeel dat daaraan randvoorwaarden moeten worden gesteld en dat proefnemingen ruim voor aanvang (minimaal zes weken) bij ons voor toestemming moeten worden voorgelegd. Daartoe hebben wij voorschriften opgenomen. Tevens moet over de resultaten van de proef aan ons worden gerapporteerd. De proefnemingen moeten plaatsvinden binnen de milieu-hygiënische randvoorwaarden van deze vergunning en mogen pas aanvangen na toestemming van ons. Ten overvloede merken wij nog op dat indien een proef succesvol is verlopen en vergunninghouder de resultaten daarvan wil implementeren, daartoe eerst steeds zal moeten worden gezien in hoeverre een procedure op grond van de Wabo zal moeten worden doorlopen.

5. WET BIBOB

Conform onze beleidsregel hebben wij op basis van de Wet Bibob een onderzoek verricht naar de ingediende aanvraag om omgevingsvergunning. Onze conclusie op basis van dit onderzoek is dat er vanuit de Wet Bibob geen bezwaren zijn om de aangevraagde vergunning te verlenen.

Wel wijzen we erop dat het Bibob-onderzoek een momentopname is. Er kan op een later moment blijken dat er (nieuwe) handhavingsinformatie, strafrechtelijke informatie of een andere indicatie is om een nieuw Bibob-onderzoek op te starten. Uit dat onderzoek kan dan blijken dat er vanuit de Wet Bibob wel degelijk bezwaren zijn ten aanzien van de omgevingsvergunning.

6. CONCLUSIE



Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend. In deze beschikking zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

MAATWERKBESLUIT GEUR

6.1.1. Algemeen

Door het bedrijf wordt aangevraagd om de volgende afvalstoffen in bedrijfshal 30 op- en over te slaan: huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval. Binnen de inrichting zal op enig moment niet meer dan 300 m³ gemengd huishoudelijk restafval aanwezig zijn en 300 m³ groente-, fruit- of tuinafval. Bedrijfshal 30 wordt afgezogen en de afgezogen lucht wordt via twee koolstoffilters gereinigd en geforceerd bovendaks (zonder schoorsteen) naar de lucht geëmitteerd. Bij de aanvraag is een geurrapport gevoegd, Adromi rapport d.d. maart 2021, versie 2101, projectnummer: M201710. Wij hebben de geurimmissie getoetst aan de Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant 2018. Wij kunnen instemmen met de uitgangspunten en de wijze waarop de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteiten is berekend. Op basis van de rekenresultaten concluderen wij dat geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. De geurimmissie voldoet aan de richtwaarden voor nieuwe activiteiten.

6.1.2. Stellen van maatwerkvoorschriften

De IPPC-installatie bij onderhavige inrichting heeft betrekking op de tijdelijke opslag van meer dan 50 ton gevaarlijke stoffen. Het voorgaande houdt in dat, gelet op artikel 2.3a tweede lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer, de Afdeling 2.3 Lucht en geur van het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing is op de emissies naar de lucht van de nu aangevraagde activiteiten. Artikel 2.7a vierde lid stelt dat het bevoegd gezag, indien blijkt dat de geurhinder ter plaatse van een of meer geurgevoelige objecten een aanvaardbaar hinderniveau kan overschrijden, bij maatwerkvoorschrift:

- a. geuremissiewaarden kan vaststellen;
- b. kan bepalen dat bepaalde geurbelastingen ter plaatse van die objecten niet worden overschreden, of
- c. kan bepalen dat technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht of gedragsregels in de inrichting in acht worden genomen om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Door middel van onderhavige beschikking maken wij van deze bevoegdheid gebruik (artikel 2.7a, vierde lid) en geven wij door middel van het stellen van (maatwerk)voorschriften invulling aan ons beleidsdoel om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken. Dit beleidsdoel kan enkel bereikt worden door het stellen van maatwerkvoorschriften.

Zoals reeds opgemerkt komen wij op basis van de aanvraag tot het oordeel dat geurhinder bij geurgevoelige objecten tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. Dit neemt echter niet weg dat indien de nog aan te brengen technische voorzieningen in de inrichting (geurreducerende luchtbehandelingsinstallatie) of gedragsregels in de inrichting, in de praktijk al dan niet tijdelijk afwijken of in mindere mate in acht worden genomen, dit tot overschrijding van het aanvaardbaar geurhinderniveau kan leiden. De geurgevoelige objecten zijn op geringe afstand van de inrichting gelegen en huishoudelijk afval en groente-, fruit- en tuinafval kunnen, zeker bij temperatuursverhoging met als gevolg ontbinding, potentieel tot een aanzienlijke geuremissie leiden. Dat dient te allen tijde voorkomen te worden. Daarom hebben wij maatwerkvoorschriften ten aanzien van geur gesteld. Daarbij hebben wij het toetsingskader als beschreven in artikel 8.42 jo. 8.40 tweede en derde lid van de Wm betrokken.

