

**Zaak 1948398580,  
Bijlage collegeadvies, zienswijzen notitie inspraakprocedure ontwerp Groene kaart (geanonimiseerd)**

De ontwerp Groene kaart heeft vanaf 3 maart 2021 tot 14 april 2021 voor inspraak ter inzage gelegen via internet. Gedurende deze termijn kon eenieder schriftelijk of mondeling zienswijzen inbrengen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad.

24

We hebben 24 zienswijzen ontvangen van verschillende aard. Het ging in de meeste gevallen over de toevoeging van nieuwe bomen of groenstructuren of het wijzigen van de classificatie van een boom of groenstructuur maar ook over het afvoeren van bomen, vaak vanwege redenen van overlast.

In deze notitie zijn alle ontvangen zienswijzen inhoudelijk beoordeeld en is er een advies gegeven over de eventuele gevolgen voor de Groene kaart.

In 170 gevallen wordt geadviseerd om een boom of groenstructuur toe te voegen aan de Groene kaart, in 6 gevallen wordt geadviseerd om de classificatie te wijzigen, in 73 gevallen voldoet de boom niet aan de opnamecriteria en wordt geadviseerd om de deze niet op te nemen, in 9 gevallen is bij de controle in het veld gebleken dat de boom niet meer aanwezig is en in 1 geval hebben we onvoldoende informatie ontvangen over de locatie van de bomen om een controle in het veld uit te kunnen voeren. Daarnaast wordt geadviseerd om bij 19 objecten de tekst van de omschrijving te wijzigen of aan te vullen.

**Algemene opmerkingen:**

Op grond van artikel 8 van de Bomenverordening Meierijstad kan een vergunning -kort gezegd- alleen worden aangevraagd door de eigenaar van de boom. Dat wordt bevestigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 30 juli 2014 ECLI:NL:RVS:2014:2833.

Dit betekent dat iemand die geen eigenaar is van een boom ook geen vergunning kan aanvragen voor het kappen van een boom.

Een aantal zienswijzen is ingediend door personen die geen eigenaar zijn van een op de Groene kaart vermelde boom/bomen. Meestal betreft het dan bomen die eigendom zijn van de gemeente. Hoewel die personen geen aanvraag kunnen indienen gaan wij toch inhoudelijk in op de door hen ingebrachte zienswijzen. Wij willen immers een zorgvuldige afweging tussen het belang van aanvrager of aangrenzende eigenaar/gebruiker en het algemeen belang dat is gebaat bij handhaving van een boom.

**De opnamecriteria**

De Groene kaart is gemaakt op basis van criteria die de gemeenteraad van Meierijstad in 2020 heeft vastgesteld als onderdeel van het bomenbeleid. Hierbij wordt verwezen naar Bijlage 1, criteria voor Groene kaart in het beleidsplan. Deze opnamecriteria worden ter informatie en verduidelijking hieronder nog eens op een rijtje gezet:

**Bijlage 1: Criteria voor Groene kaart**

<b>Criteria monumentale houtopstanden</b>		
Houtopstanden met een verhaal of geschiedenis. Waardoor de waarde extra onderstreept wordt. Naast losse houtopstanden kunnen dit ook bosjes, tuinen of andere groenelementen zijn.		
<b>Basicriteria</b>		
<b>Leeftijd</b>	is	+50 jaar
<b>Vitaliteit</b>	en	>5 jaar levensverwachting
<b>Aanvullende criteria</b>		
<b>Beeldbepalend</b>	is	Omtrek van de houtopstand is +180 cm
	en	Boomkroon is minimaal voor 50% zichtbaar vanaf openbaar terrein
	en	Houtopstand is onderscheidend t.o.v. omliggende omgeving
	en	Wegvallen groene massa kan niet gecompenseerd worden door omliggende omgeving
<b>Cultuurhistorie</b>	is	Geplant voor bijzondere gebeurtenis

	of	Geplant uit historisch nut gezien de leeftijd, locatie en snoeiwijze
	of	Kenmerkend voor bepaalde stijlperiode of ontwerpfilosofie
	of	Waarde van het element is onlosmakelijk verbonden met historisch/monumentaal gebouw
<b>Dendrologie</b>	is	Houtopstand is zeldzaam in soort, variëteit, groeivorm of meerstammigheid

<b>Criteria waardevolle houtopstanden</b>		
Houtopstanden met een onderscheidende waarde binnen Meierijstad vanwege hun ouderdom, beeld, bijzonderheid, of ecosysteemdiensten. Naast losse houtopstanden kunnen dit ook bosjes, tuinen of andere groenelementen zijn.		
<b>Basiscriteria</b>		
<b>Leeftijd</b>	is	+40 jaar
<b>Vitaliteit</b>	en	Conditie, groeiplaats en ruimte moeten potentie bieden om de houtopstand uit te laten groeien tot minimaal 60 jaar.
<b>Aanvullende criteria</b>		
<b>Beeldbepalend</b>	is	Stamomtrek van de houtopstand is +120cm
	en	Boomkroon min. 50% zichtbaar vanaf openbaar terrein
	en	Houtopstand is onderscheidend t.o.v. omliggende omgeving (contrast met stenige omgeving bijv.)
	en	Wegvallen groene massa kan niet gecompenseerd worden door omliggende groene omgeving
<b>Cultuurhistorie</b>	is	Geplant voor bijzondere gebeurtenis
	of	Geplant uit historisch nut gezien de leeftijd, locatie en snoeiwijze
	of	Kenmerkend voor bepaalde stijlperiode of ontwerpfilosofie
	of	Waarde van het element is onlosmakelijk verbonden met historisch/monumentaal gebouw
<b>Dendrologie</b>	is	Houtopstand is relatief zeldzaam in soort, variëteit, groeivorm of meerstammigheid
<b>Herplantverplichting</b>	is	Houtopstand is ter vervanging van een monumentale of waardevolle houtopstand
<b>Milieu, natuur, leefbaarheid, recreatie</b>	is	Houtopstand is milieukundig van grote waarde. Heeft dus een groot positief effect op het wegvangen van stofdeeltjes, luchtzuivering, verkoeling, nivelleren van luchtverplaatsingen of het breken van wind rondom gebouwen.
	of	Houtopstand is ecologisch van grote waarde vanwege het belang van het (plaatselijke) ecosysteem. Of de houtopstand neemt in totaal versteend gebied een positie in als "Stepping stone". De houtopstand biedt bijvoorbeeld plaats aan zeldzame dier- of plantensoorten, denk hierbij aan vleermuizen;
	of	De houtopstand vormt een onmisbaar onderdeel van een biotoop van in de omgeving van de gemeente Meierijstad schaars voorkomende planten- of diersoorten;
	of	Houtopstand is van grote recreatieve waarde als speel- of klimboom, of stimuleert ontmoeting of beweging aanzienlijk.

Criteria hoofdstructuur lijnen en linten		
<b>Basiscriteria</b>		
Lijnstructuur is onderdeel van	een	Beekdal
	of	Historisch dorpspatroon
	of	Bovenlokale infrastructuur
	of	De ontsluitingsstructuur
	of	accentueert sterk het landschap (kamerstructuur bijvoorbeeld)
<b>Aanvullende criteria</b>		
Waarde	is	Natuurlijke, milieutechnische, landschappelijke, cultuurhistorische, beeldbepalende en/of recreatieve waarde of waarde voor de leefbaarheid

Criteria hoofdstructuur vlakken		
<b>Basiscriteria</b>		
Vlakstructuur is	een	Groene wig in de kern
	of	Plein
	of	Park
	of	Sportveld
	of	Begraafplaats
	of	Bos, bosje of houtsingel of ecologische verbindingzone
<b>Aanvullende criteria</b>		
Waarde	is	Natuurlijke, milieutechnische, landschappelijke, cultuurhistorische, beeldbepalende en/of recreatieve waarde of waarde voor de leefbaarheid

Criteria wijkstructuur vlakken en lijnen		
<b>Basiscriteria</b>		
Wijkstructuur	is	Houtopstand welke de wijk een eigen identiteit geeft
	en	de wijkontsluitingsweg versterkt met oriëntatie en herkenbaarheid
	of	pleintjes, parkjes, bosjes, singels met robuust groen op wijkniveau
<b>Aanvullende criteria</b>		
Waarde	is	Natuurlijke, milieutechnische, landschappelijke, cultuurhistorische, beeldbepalende en/of recreatieve waarde of waarde voor de leefbaarheid

**Natuurwaarde:** Houtopstand is ecologisch van grote waarde vanwege het belang van het (plaatselijke) ecosysteem of aandeel in de biodiversiteit. Of de houtopstand neemt in totaal versteend gebied een positie in als "Stepping stone". De houtopstand biedt bijvoorbeeld plaats of voeding aan zeldzame dier- of plantensoorten, denk hierbij aan vleermuizen. Of de houtopstand vormt een onmisbaar onderdeel van een biotoop van in de omgeving van de gemeente Meierijstad schaars voorkomende planten- of diersoorten.

**Milieuwaarde:** Houtopstand is milieukundig van grote waarde. Heeft dus een groot positief effect op het wegvangen van stofdeeltjes, luchtzuivering, verkoeling, nivelleren van luchtverplaatsingen of het breken van wind rondom gebouwen.

**Landschappelijke waarde:** Houtopstand is landschappelijk van grote waarde. Het versterkt en/of accentueert dus het landschap. Bijvoorbeeld de kamerstructuur.

**Cultuurhistorische waarde:** Houtopstand is van cultuurhistorische waarde voor Meierijstad. Het is bijvoorbeeld onderdeel van een oude structuur die al aanwezig was in 1900, of onderdeel van een oud bosgebied, of de houtopstand bevat delen van onze autochtone wilde bomen (groen erfgoed).

**Waarde voor stads- en dorpschoon:** Houtopstand heeft grote beeldbepalende of kenmerkende waarde voor stads- en dorpschoon. Zo heeft de houtopstand grote zichtbaarheid in de openbare ruimte en is onderscheidend ten opzichte van de omgeving.

**Recreatieve waarde of waarde voor leefbaarheid:** Houtopstand is van grote recreatieve waarde als speel- of klimboom, of stimuleert ontmoeting of beweging aanzienlijk.





**Inhoudelijke beoordeling:**

De zienswijze betreft 2 beuken langs de weg in de voortuin van de woning Nieuwe Veldenweg 5 te Mariaheide. Deze bomen zijn onderdeel van het structuurvlak V-502 op de ontwerp Groene kaart. De Groene kaart is opgesteld aan de hand van vastgestelde criteria in het bomenbeleid van Meierijstad. Het gaat hierbij om waarden en zoals esthetische waarde, cultuurhistorische waarde, ecologische waarde en ook de leeftijd, omvang en gezondheid van een boom.

De genoemde onderhoudsproblemen hebben geen relatie met de waarde van de bomen als onderdeel van de laanstructuur en de opname op de Groene kaart. Het betreft de mate van tolerantie van overlast. Vogels zijn bovendien wettelijk beschermde wilde dieren die zelf bepalen waar ze gaan zitten. Bomen zijn onderdeel van hun leefgebied en vaak ook de plek waar ze hun nest maken. De mogelijkheid dat uitwerpselen van bomen op geparkeerde voertuigen vallen heeft geen relatie met de waarde van deze bomen.

**Advies:**

Deze zienswijze is geen aanleiding voor aanpassing van de Groene kaart.

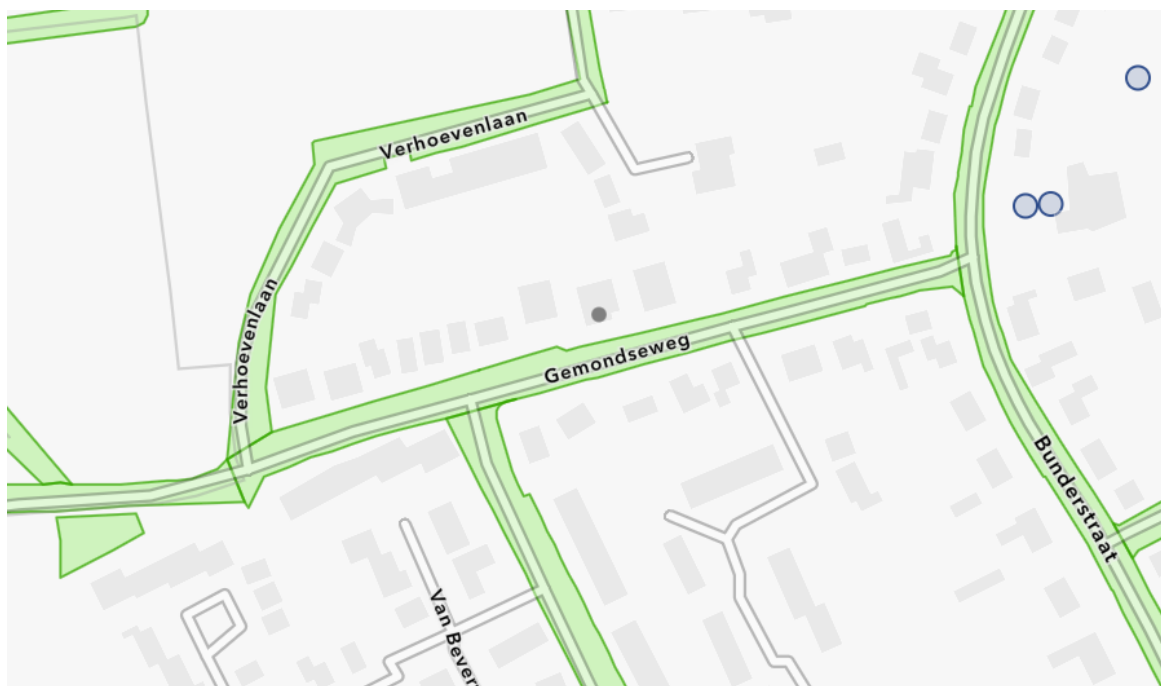
**Zaaknummer:** 1948374334

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

De groene kaart laat zien dat er meer bomen gekapt mogen worden dan niet. Aan de Gemondseweg heeft bijvoorbeeld een totale kaalslag plaatsgevonden van bomen. Ik ben het niet eens met bomenkap in schijndel. Er verdwijnen teveel bomen. De bomenkap moet stoppen in Schijndel

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Inhoudelijke beoordeling:**

Het betreft een zienswijze die gericht is op het verdwijnen van te veel bomen door kap in Schijndel en een uitbreiding van het aantal bomen dat gekapt mag worden.

Het is juist dat er meer bomen vergunningsvrij worden dan voorheen. Het betreft echter bomen die geen onderdeel zijn van belangrijke groenstructuren of jonge bomen die relatief weinig waarde hebben in het algemeen belang. Voorheen moest men voor alle bomen met een stamomtrek groter dan 100 cm een omgevingsvergunning aanvragen die meestal werd verleend naar aanleiding van de belangenafweging omdat er te weinig motivatie was voor het behoud. De Groene kaart is een selectie van de belangrijkste bomen of boomstructuren waarbij de aanwezige waarden zijn bepaald. Hierdoor is er geen sprake meer van overbodige regelgeving en zal het in de praktijk lastiger zijn om een omgevingsvergunning te krijgen.

De kap van bomen in de Gemondsestraat betreft pootrecht populieren die op grond van de tijdelijke regelgeving in de bomenverordening, tot vaststelling van de groene kaart, alleen meldingsplichtig zijn. Zodra de groene kaart onherroepelijk is moet men voor de kap van deze

bomen een omgevingsvergunning aanvragen. De Groene kaart biedt hier, in combinatie met de bomenverordening, dus meer bescherming dan voorheen het geval was.

**Advies:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart

**Zaaknummer:** 1948374861

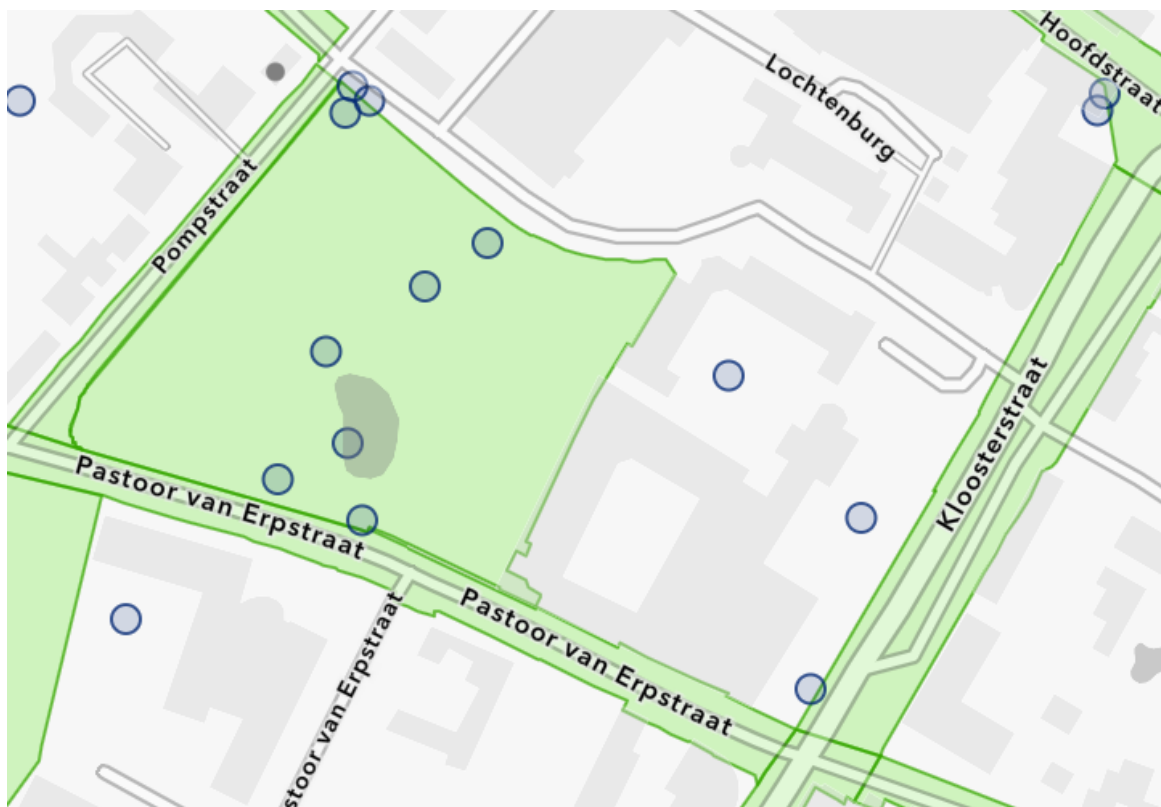
**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

De kaart is niet volledig. Naar mijn mening ontbreekt de haag rondom de kloostertuin. Hagen vormen een bijzonder fenomeen, ze zijn er in alle soorten en maten. Voor de komst van het prikkeldraad was een haag van bomen en struiken dé manier om een terrein af te schermen. In deze hagen is vaak een grote rijkdom aan planten en dieren voorhanden. De mooiste haag van Schijndel is te vinden aan de Pompstraat en de Pastoor van Erpstraat: de monumentale haag van haagbeuken die de kloostertuin beschermt tegen inkijk van buiten. Daarnaast ontbreekt de rij coniferen achter de haag aan de pompstraat. De rij bomen is minder oud maar wel belangrijk voor de dieren in de kloostertuin. Zo leeft er een grote populatie eekhoorns in deze rij coniferen. Dit zijn beschermde dieren en hun leefomgeving verdient het ook beschermd te worden.

Ter verduidelijking van mijn zienswijze het volgende. Het kloosterpark V-332 en de bijbehorende laanbeplanting V-377 zijn momenteel aangemerkt als waardevol maar naar mijn mening zou dit monumentaal moeten zijn. Zeker de laanbeplanting V-377 is meer dan honderd jaar aanwezig.

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Inhoudelijke beoordeling:**

Het kloosterpark (V-332) was oorspronkelijk een bos dat in het bezit was van de Zusters van Liefde in Schijndel die woonden in het nabij gelegen Sint Jozefklooster. Het klooster is gebouwd



rond 1863 en verkocht in 2015. In het voorjaar van 1863 werd de voorgevel geplaatst en later (1870) werd het gasthuis er tegenaan gebouwd. In die periode werden in de omgeving van het klooster ook een aantal kleine huisjes met bijbehorende gronden aangekocht en werden een boerderij, bakkerij, washuis gebouwd en een groentetuin en boomgaard aangelegd.

Tot begin 50er jaren werd het gebied min of meer landbouwkundig gebruikt.



Uitsnede Chromo topografische kaart 1:25.000 omstreeks 1900



Uitsnede topografische kaart omstreeks 1956

In de periode 1956 – 1967 is het gebied heringericht.



Uitsnede topografische kaart omstreeks 1967



Uitsnede topografische kaart omstreeks 1988

Tussen 1988 en 1998 is de inrichting van het park veranderd. Er zijn gebouwen gesloopt en er is o.a. een waterpartij aangelegd. De haag die het kloosterpark begrenst is in die periode aangeplant. Bij controle in het veld bleek ook dat de haag jonger is dan 40 jaar.



Uitsnede topografische kaart omstreeks 1998



Uitsnede topografische kaart omstreeks 2010

In de periode 2010-2020 is de inrichting van het gebied opnieuw wat veranderd.



Uitsnede topografische kaart omstreeks 2020

Er is dus geen sprake meer van een oorspronkelijke historische situatie en inrichting. Dit is de reden dat het park niet in aanmerking komt voor de monumentale status. Ook is de coniferen haag jonger dan 50 jaar en komt daarom ook niet in aanmerking voor een monumentale status.

In de zienswijze wordt aangegeven dat de laanbeplanting van de Pompstraat (V-337) meer dan 100 jaar aanwezig is en ook de monumentale status zou moeten krijgen.

Het betreft inderdaad een oude weg maar de huidige laanbomen zijn volgens onze beheergegevens 41 jaar of jonger. Daarom voldoet de laanbeplanting niet aan het leeftijdscriterium voor de monumentale status.

Het kloosterpark (V-332) en de laanbeplanting (V-337) voldoen aan de harde opnamecriteria voor de Groene kaart voor de monumentale status. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze objecten bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status.

**Advies:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart

**Zaaknummer:** 194812848

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

De Groene Kaart. Betreffende; Waardevol plantsoen, Volnummer V-879

Type plantsoen Classificatie Waardevol

Motivatie Onderdeel van wijkgroenstructuur

Omschrijving Wijkgroenstructuur

Vergunningaanvraag Voor het kappen, aantasten of rooien van bomen die in het structuurvlak staan en die bovendien voldoen aan de criteria in de Bomenverordening van Meierijstad dient u een omgevingsvergunning aan te vragen

Het hierboven benoemde Waardevol plantsoen wordt gezien als een onderdeel van de wijkgroenstructuur. Maar mijn en mijn medebewoners van Zwijsenhof inziende betreft dit een/ ons privé terrein. Vraag; wordt een privé terrein gelabeld op de groenkaart?

**Inhoudelijke beoordeling:**

Ja. Iedere houtopstand dat voldoet aan de opnamecriteria kan worden opgenomen op de Groene kaart. Het eigendom is hierbij geen criterium.

**Advies:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart

**Zaaknummer:** 1948376713

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Zoals ik op bijgevoegd schrijven heb gemotiveerd hebben wij al decennialang last van een bomen in de tuin van de burens die te dicht tegen de erfgrans staat, veel te hoog zijn, enorme overlast veroorzaken, leiden tot hoge kosten en last but not least leiden tot burenruzie en een aanzienlijke waardevermindering. Ik heb intussen ook bezwaar aangetekend tegen de recentelijk vastgestelde WOZ waarde.

Op het perceel De Steenen Kamer 14, te Schijndel staat de volgende boom:  
Volgnummer 115, een zogenaamde Hollandse Linde

Wij, bewoners van het belendende perceel aan de Meijgraaf 22, 5481 GB Schijndel. hebben hierbij de volgende zienswijzen:

1. Ik lees dat de boom monumentaal is. Hoe kan dat? Ik woon weliswaar niet op het perceel maar wel op het naastgelegen perceel. Al vele jaren heb ik enorm veel last van deze boom (hierna meer daarover). Ik ben ook nooit in kennis gesteld van het monumentale karakter en heb daar dan ook geen bezwaar tegen kunnen maken. Hoe is dat mogelijk? Ofwel geen enkel overleg en geen enkele kennisgeving.
2. De boom zou meer dan 50 jaar oud zijn. Onzin. De boom is als stek geplant na het gereedkomen van het huis. Dat zal dus in het jaar 1978 zijn geweest. Het was een zogenaamde tuin zoals die op boerenerven werd aangelegd. Heel veel stekken die later zijn uitgegroeid tot vele bomen. Gelukkig zijn de meeste in de loop der jaren gerooid. Maar wat is blijven staan bezorgt enorm veel overlast.
3. De boom zou beeldbepalend zijn. Dat is natuurlijk subjectief. Maar hoe is dat mogelijk? De boom is tot op zo'n 10 meter kaal en de kruin steekt daar nog zo'n 10 meter boven uit. Het is niet meer dan een verzameling takken die ver boven de bebouwing uitsteekt, en daar op geen enkele wijze een onderdeel van kan uitmaken. De boom verziekt dus eerder het beeld dan dat de boom bepalend zou zijn.
4. De Linde zorgt intussen voor:
  - a. Verdroging en uitputting van het perceel waardoor veel planten in onze tuin het moeilijk hebben en soms niet overleven, en van mooi gazon is al jaren geen sprake meer
  - b. 4 keer per jaar alle goten en plat dak schoonmaken. Wie vergoedt de kosten?
  - c. Gedurende ongeveer 2 maanden in het voorjaar/zomer enorm veel last van de lindebloesem. Wie komt die 2 keer per week opruimen?
  - d. Gedurende 2 maanden in het najaar, en dat gaat eigenlijk een groot deel van de winter door, heel veel last van vallend blad. Wie ruimt dat afval 2 keer per week op?
  - e. Door gebrekkig onderhoud vallen er continu dode takken uit de boom.
5. De overlast heeft intussen al vele keren geleid tot flinke "aanvaringen" met de burens zijnde de eigenaar van het perceel. Helaas komen we daar niet verder mee. Hij doet er verder niets aan en is niet bereid de rommel op te ruimen. Door het op deze wijze omgaan met bomen bevordert de Gemeente in feite het ontstaan van burenruzies. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.
6. Het absoluut misstaan van de boom in zijn omgeving alsmede de enorme overlast leiden intussen tot een forse waardevermindering van ons perceel met de daarop staande bebouwing. Ik heb geconstateerd dat bij het vaststellen van de WOZ waarde er absoluut geen rekening wordt gehouden met deze waarde verminderende factor. Het is een feit dat potentiële kopers worden afgeschrikt door de bomen. Wie vergoedt deze waarde vermindering?

**Inhoudelijke beoordeling:**

Volgens de gegevens van de BAG is het huis op het adres Steenen Kamer 14 gebouwd in 1975. Het ligt in de rede dat de boom in de achtertuin is geplant bij de aanleg van de tuin, circa 1976. Dit zou betekenen dat de boom nu ongeveer 45 jaar oud is. Het betreft daarom een boom met de classificatie 'waardevol'.

**Advies:**

De classificatie van deze boom wijzigen van monumentaal naar waardevol.

**Zaaknummer:** 1948377409

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Samen met [NAAM] heb ik input geleverd bij de totstandkoming van het Bomenbeleidsplan Meierijstad. Ook ben ik contactpersoon tussen de Bomenstichting en de gemeente. In bovenstaande hoedanigheid heb ik het ontwerp Groene Kaart Meierijstad vergeleken met de oude lijst met waardevolle en monumentale bomen van Veghel en met de monumentale bomen die staan op de site van de Bomenstichting voor de voormalige gemeenten Veghel, Sint Oedenrode en Schijndel.

Voor het allergrootste gedeelte komen op het ontwerp alle bomen voor die ook al op de andere lijsten staan. De enkele uitzonderingen die ik ben tegengekomen zijn de volgende en behoeven daarom ook een aanpassing van de Groene Kaart. Het gaat om de volgende boomaanduidingen die wel op de oude kaart met monumentale en waardevolle bomen van Veghel staan maar niet op de nieuwe Groen Kaart Meierijstad:

- deel 1 Veghel: bomen 1.20c, 1.21a, 1.21c, 1.22a, 1.22b en 1.22c;
- deel 3 Dorshout: bomen 3.05a en 3.05b;
- deel 4 Mariaheide: boom 4.01;
- deel 5 't Ham/'t Havel: boom 5.01;
- deel 7 Erp: boom 7.37;
- deel 8 Keldonk: bomen 8.14 en 8.22;
- deel 9 Boerdonk: bomen 9.06, 9.31b en 9.32.

Tenslotte heb ik nog twee tekstuele aanpassingen voor het ontwerp Groene Kaart Meierijstad. De boom met volgnummer 2.040 is een moerasedik i.p.v. een amerikaans eik en bij de boom met volgnummer 362 hoort bij de omschrijving te staan “gemeentelijk monument uit 1926” i.p.v. “gemeentelijk monument uit 1935”. Dit laatste weet ik zo goed omdat ik op huize “Vinkenhof” ruim 20 jaar lang mijn jeugd heb doorgebracht.

**Inhoudelijke beoordeling:**

Een aantal bomen die in de voormalige gemeente Veghel opgenomen waren in de lijst van waardevolle houtopstanden zijn volgens de zienswijze nu niet opgenomen:

#1.20c: Walnoot in de achtertuin van Stationsstraat 24  
De boom voldoet niet aan het zichtbaarheids criterium

#1.21a en #1.21c: 2 Knotlindes (*Tilia x europaea*) aan de voorzijde van de woning Gasthuisstraat 47  
De bomen voor de woning uit 1901 zijn > 60 jaar oud. De bomen stonden voor de aanleg van de wijk aan de voorzijde van een boerderij die gesloopt is. Het betreft dus relictten uit het verleden. De bomen voldoen aan alle criteria voor de monumentale classificatie.

#1.22a, #1.22b en #1.22c: groep van 3 lindebomen in een gemeentelijk plantsoen aan de lepenlaan.  
Deze bomen zijn op de ontwerp Groene kaart onderdeel van structuurvlak V-892 met de classificatie waardevol. Deze lindebomen zijn > 50 jaar oud en stonden vroeger bij een oude boerderij die is gesloopt is voor de aanleg van de wijk. De bomen voldoen aan de opnamecriteria voor de classificatie monumentale bomen.





#3.05a en #3.05b: groep van 2 zomereiken in een weiland aan De Knokert, kadastraal bekend als Veghel, sectie L, nr 447.

Deze bomen zijn > 50 jaar oud en voldoen aan alle harde opnamecriteria voor de classificatie monumentale bomen. Het zijn echter geen bomen met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie. De bomen worden daarom geclassificeerd als waardevol.

#4.01: een paardenkastanje achter de woning Achterst Ven 11.

Deze boom is niet meer aanwezig. De boom is gekapt wegens grote stormschade en gevaar voor de omgeving.

#5.01: hoogstam kersenboomgaard achter de woning De Eeuwsels 2.

Deze restanten van een oude boomgaard is als vlak opgenomen onder nummer V-114 met de classificatie waardevol. De bomen zijn > 70 jaar oud.



De aanwezige oude bomen voldoen aan alle criteria voor de classificatie monumentaal. Er staan ook een paar jonge bomen die niet voldoen aan de criteria.

#7.37: een linde in een gemeentelijk plantsoen aan de Paus Joanneslaan, tegenover nr 37. Deze boom is op de ontwerp Groene kaart onderdeel van het structuurvlak V-744 met de classificatie waardevol. De boom is volgens de beheergegevens geplant in 1983 en voldoet niet aan de criteria voor de classificatie monumentaal.

#8.14: 11 stuks zomereiken in de berm van de Trentweg nabij huisnummer 5-5a. Deze gemeentelijke bomen zijn op de ontwerp Groene kaart onderdeel van het structuurvlak V-2352 met de classificatie waardevol. De bomen zijn geplant in 1962 en voldoen aan de harde criteria voor de classificatie monumentaal maar het zijn echter geen bomen met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie.

#8.22: een linde op het terrein van het gemeenschapshuis achter de woning Past. Bogaertstraat 13. Deze gedenkboom is ongeveer 33 jaar oud en is geplant op 31 januari 1988 ter gelegenheid van de 50<sup>ste</sup> verjaardag van Beatrix. De boom voldoet niet aan het leeftijds criterium voor opname op de Groene kaart.

#9.06: een zomereik in de berm van de Akkerweg thv nummer 8. Deze gemeentelijke boom is op de ontwerp Groene kaart onderdeel van het structuurvlak V-2384 met de classificatie waardevol. De betreffende boom is > 100 jaar oud en stond vroeger bij een kruising van wegen die tegenwoordig niet meer bestaan. De boom voldoet aan alle criteria voor opname met de classificatie monumentaal.



#9.31b: een rij van 8 zomereiken in de berm van een toegangsweg t.h.v. Het Hurkske 7-9. Deze gemeentelijke bomen zijn op de ontwerp Groene kaart onderdeel van het structuurvlak V-717 met de classificatie waardevol. Het betreft bomen langs een oude weg die geplant zijn in 1967. De bomen voldoen aan de harde criteria voor de classificatie monumentaal maar het zijn geen bomen met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie.

#9.32: linde in de berm nabij de kruising Past. van Schijndelstraat-Janus v.d. Bergstraat. Deze boom is niet meer aanwezig. Deze gedenkboom is in 1989 geplant ter gelegenheid van de 50<sup>ste</sup> verjaardag van Beatrix maar is gekapt wegens de slechte conditie.

Fouten in de ontwerp Groene kaart:

De boom met volgnummer 2040, nabij Stationsstraat 24, is inderdaad een Moeraseik.

Bij de boom met volgnummer 362, een walnoot in de tuin van Zuidkade 1, is waarschijnlijk geplant bij de inrichting van de tuin na de bouw van de woning. Het huis dateert volgens de basisadministratie Adressen en Gebouwen (BAG) uit 1926.

**Advies:**

2 Knotlindes (*Tilia x europaea*) aan de voorzijde van de woning Gasthuisstraat 47 opnemen met een monumentale classificatie.

De groep van 3 lindebomen in een gemeentelijk plantsoen aan de lepenlaan separaat opnemen met de classificatie monumentaal.

2 zomereiken in een weiland aan De Knokert opnemen met de classificatie waardevol.

2 oude hoogstam kersen achter de woning De Eeuwse 2 individueel opnemen met de classificatie monumentaal.

Een zomereik in de berm van de Akkerweg thv nummer 8 separaat opnemen met de classificatie monumentaal.

De naamgeving van boom 2040 wijzigen naar Moeraseik (*Quercus palustris*).

De omschrijving van boom 362 wijzigen naar 'Boom in de tuin van huize Vinkenhof uit 1926'.

De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de groene kaart.

**Zaaknummer:** 1948378207

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Volgnummer 554. Hier wordt gesproken over een boom met de stamomvang van > 180 cm. Deze boom heeft een omvang van 110 cm. Daarmee voldoet deze boom niet aan de eisen en moet van de Groene Kaart verwijderd worden

**Inhoudelijke beoordeling:**

Het betreft een peer op het erf van de woning Kruisstraat 12.



De boom staat naast een andere perenboom die helaas is overleden. De boom stond vroeger aan de rand van het erf van de toenmalige boerderij. De boom voldoet niet aan het criterium minimum stamomtrek > 50 cm voor de classificatie monumentaal maar wel aan het criterium minimum stamomtrek > 120 cm voor de classificatie waardevol.

**Advies:**

De classificatie van deze boom wijzigen van monumentaal naar waardevol.

**Zaaknummer:** 1948379594

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Onder volgnummer 521 wordt een zomereik op mijn perceel (Corsica 11) in de (concept) Groene Kaart aangemerkt als een waardevolle houtopstand. Toetsing van deze houtopstand aan de hiervoor geldende aanvullende criteria is deze geclassificeerd als "beeldbepalend".

Het voldoen aan de basiscriteria "waardevolle houtopstand" alleen is niet voldoende om de houtopstand als waardevol te kunnen aanmerken. Er moet ook voldaan worden aan één of meerdere aanvullende criteria in deze.

Dat de houtopstand aan de basiscriteria voldoet kan niet ontkend worden, maar dat deze voldoet aan het aanvullende criterium "beeldbepalend" trek ik sterk in twijfel. Voor het beeldbepalend zijn van de houtopstand moet deze voldoen aan de vier voorwaarden genoemd onder het aanvullende criterium "beeldbepalend". Dat de stamomtrek voldoet aan een omvang van meer dan 120 cm is correct. Maar aan de overige drie genoemde voorwaarden wordt niet voldaan.

Toelichting per onderdeel:

Boomkroon is voor minstens 50% zichtbaar vanaf openbaar terrein.

Deze aanname is m.i. niet juist. De betreffende houtopstand wordt aan drie zijden omgeven door andere hoog-opgroeïende beplanting. Hierdoor wordt het zicht op de boomkroon grotendeels ontnomen. Slechts een klein deel steekt boven deze aangrenzende beplanting uit. Het zichtbaar zijn vanaf openbaar terrein is marginaal van toepassing omdat de houtopstand alleen vanaf het zuidwesten (vanaf de weg Corsica) zichtbaar is, en dan nog alleen maar over de lengte van mijn perceel langs de Corsica.

De houtopstand is onderscheidend t.o.v. de omliggende omgeving.

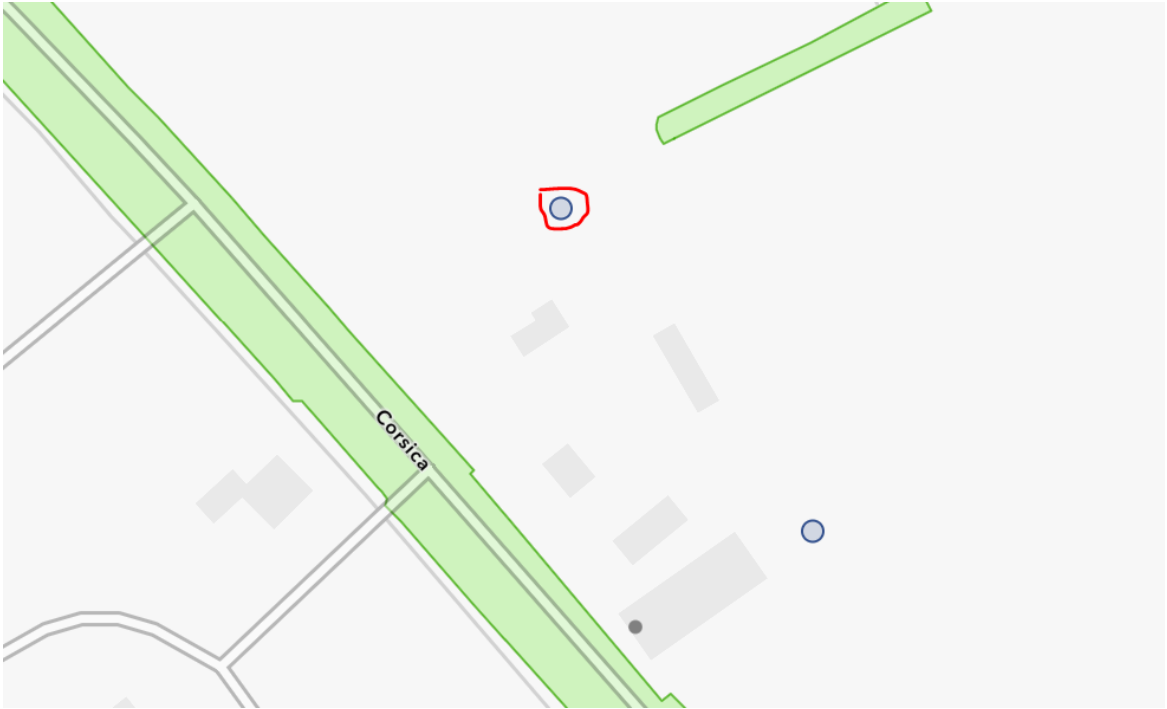
Dat de betreffende houtopstand in deze onderscheidend is wordt niet onderschreven. Van enig contrast met een stenige omgeving is geen sprake, simpelweg omdat er in de direct omgeving geen bebouwing is. Zoals al hierboven aangegeven wordt de boom omsloten door andere, deels gelijksoortige, hoog-groeïende beplanting. De boom is gewoon onderdeel gaan uitmaken van de gehele beplanting er om heen en onderscheid zicht niet van deze beplanting.

Het wegvallen van groene massa kan niet gecompenseerd worden.

Mocht de betreffende boom op enig moment wegvallen dan is compensatie door omliggende groen omgeving niet meer nodig. Immers met de aanleg van de omliggende erfbeplanting in 1987 is al ruimschoots voorzien in een omliggende groene omgeving die zeer zeker als een volledige compensatie gezien moet worden. Feitelijk kan er wel gesteld worden dat er al meerdere jaren al vooruitgelopen is op een mogelijke compensatie.

Al met al zijn er m.i. onvoldoende zwaarwichtige redenen om de betreffende houtopstand in de (concept) Groene Kaart als waardevol aan te merken. Ik verzoek dan ook de betreffende zomereik (onder volgnummer 521) van deze (concept) Groene Kaart af te voeren.

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Foto's van de situatie**





**Inhoudelijke beoordeling:**

De zomereik met het volgnummer 521 staat in de tuin van Corsica 11. Zoals de foto's laten zien is er vanaf de openbare weg meer dan 50% van de boom zichtbaar. Er is ook een erfbeplanting aanwezig die mede beeldbepalend is. In de toekomst zal deze eik nog veel groter worden waardoor het verschil met de omgeving zal toenemen. Op dit moment is de boom echter onvoldoende onderscheidend.

**Advies:**

De boom met het volgnummer 521 verwijderen uit de Groene kaart

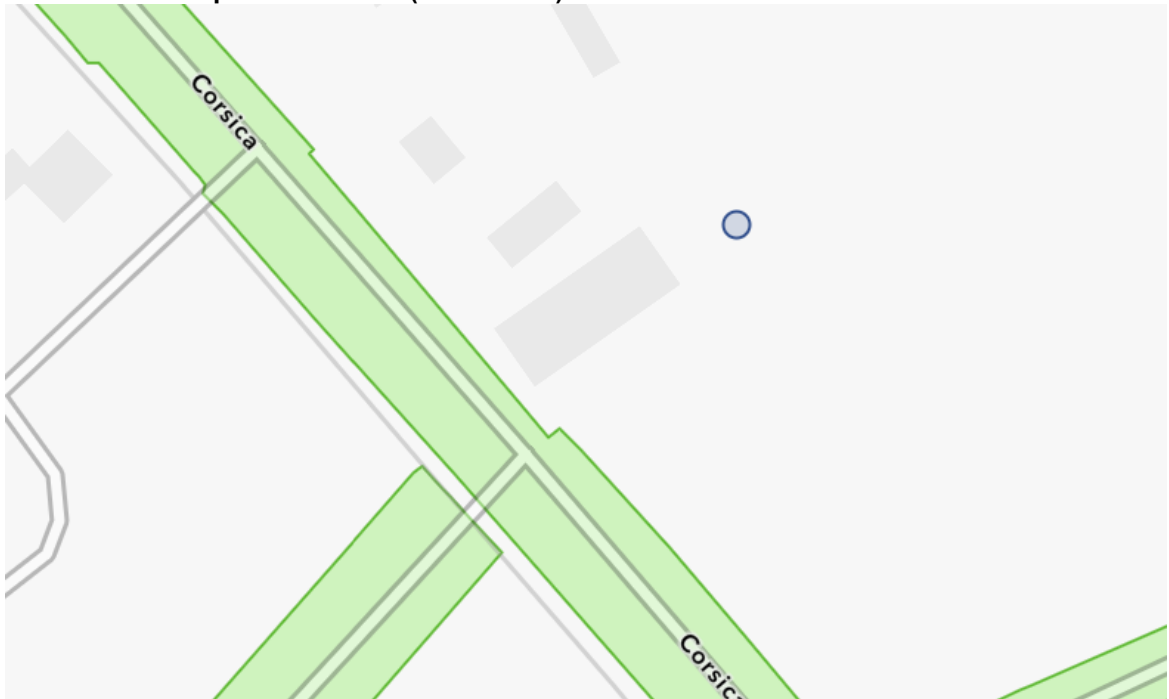
**Zaaknummer:** 1948379781

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Onder volgnummer 1.477 wordt een "hongaarse eik" op mijn perceel Corsica 11a aangemerkt als een monumentale houtopstand en ook geclassificeerd als "monumentaal". Deze classificatie alleen al roept vragen op omdat deze niet voorkomt onder de aanvullende criteria voor monumentale houtopstanden.

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Inhoudelijke beoordeling:**

Voor de classificatie monumentaal moet een boom o.a. ouder zijn dan 50 jaar en een stamomvang hebben van meer dan 180 cm. Voor de classificatie waardevol moet de leeftijd minimaal 40 jaar zijn en de stamomtrek groter dan 120 cm.

Deze boom voldoet niet aan de criteria voor de classificatie monumentaal maar wel aan de criteria voor de classificatie waardevol.

**Advies:**

De classificatie van deze boom aanpassen van monumentaal naar waardevol.



**Zaaknummer:** 1948379497

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Een zomereik aan de Zeven Eikenlaan moet als waardevolle boom worden opgenomen gezien de bouwplannen ter plaatse. Dit om te voorkomen dat de boom wordt gekapt zonder vergunning.

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Foto (Streetsmart)**



**Inhoudelijke beoordeling:**

Ontvankelijkheid van de zienswijze: De indiener van de zienswijze is woonachtig in Eindhoven en is contactpersoon van de Bomenstichting, een landelijk opererende organisatie.

Inhoudelijk: De betreffende zomereik is al opgenomen op de groene kaart. De boom is onderdeel van het structuurvlak V-892.

**Advies:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart

**Zaaknummer:** 1948380341

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Waar gaat het ontwerpbesluit of voornemen over? Bomen op monumentale lijst plaatsen  
Waarom bent u het niet eens met het ontwerpbesluit of voornemen? Omdat de bomen op eigen grond staan en niet gezond zijn.

**Inhoudelijke beoordeling:**

De indiener van de zienswijze woont in de gemeente Boekel. De groene kaart betreft eigendommen op het grondgebied van Meierijstad. De indiener heeft kenbaar gemaakt dat hij/zij belanghebbende is.

De indiener van de zienswijze is het niet eens met het opnemen van bomen op de groene kaart die op eigen grond staan en die niet gezond zijn.

Eigendom: de groene kaart maakt geen onderscheid op basis van eigendom. De opnamecriteria zijn gericht op leeftijd, omvang, conditie en aanwezige waarden. De gemeenteraad van Meierijstad heeft voor de bescherming van waardevolle bomen geen verschil willen maken vanwege eigendom omdat dit geen invloed heeft op de waarde van houtopstanden.

Gezondheidsaspecten: de conditie en levensduur van een houtopstand is een opnamecriterium voor de groene kaart. Alle bomen zijn visueel beoordeeld door een te zake deskundige inspecteur.

Een boom met de classificatie 'waardevol' moet meer dan 40 jaar oud zijn en een levensverwachting hebben van minimaal 60 jaar.

Een boom met de classificatie 'monumentaal' moet meer dan 50 jaar oud zijn en een levensverwachting hebben van meer dan 55 jaar.

Alle opgenomen bomen voldoen aan deze criteria.

**Advies:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart

**Zaaknummer:** 1948380336

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

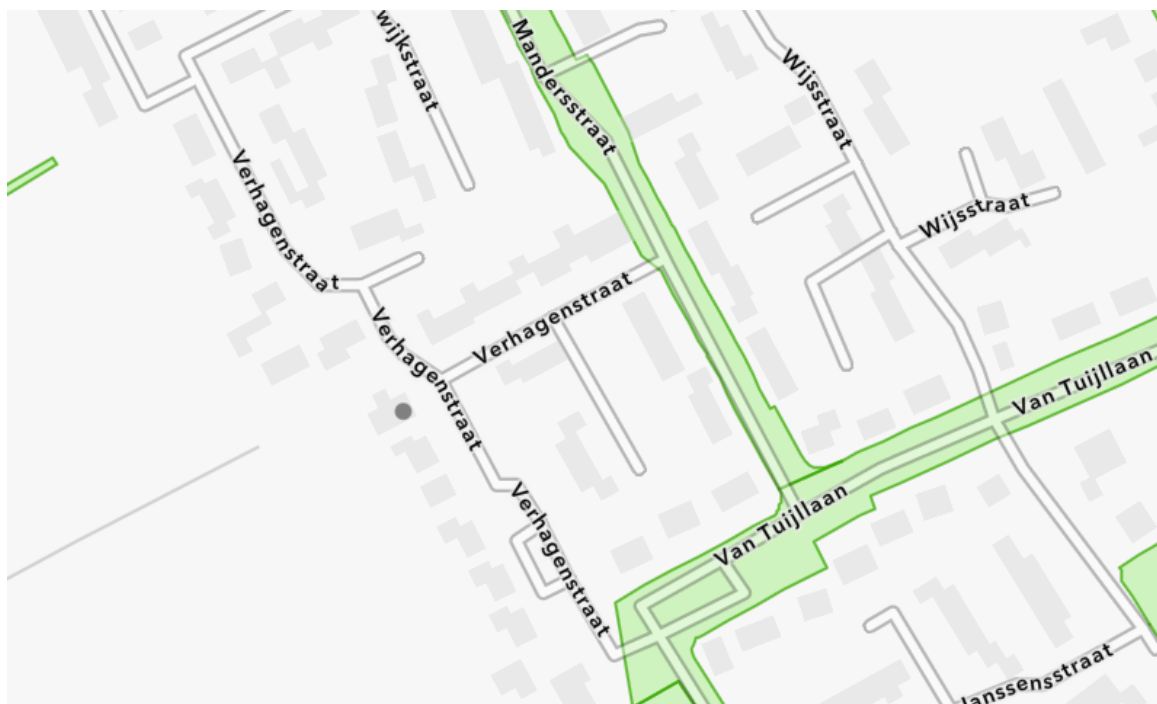
Als burger ben ik blij met het bomenbeleid dat in 2020 is vastgesteld. De Groene kaart moet er mede zorg voor dragen dat dit beleid geborgd wordt. Voor bomen die echter niet vermeld staan op deze kaart is na vaststelling geen omgevingsvergunning nodig. De straat waar ik in woon, staat niet ingekleurd op de kaart, ondanks dat er een groot aantal Eiken en Berken staan met een leeftijd > 40 jaar en een diameter van 40 tot 70 centimeter. Voor deze straat zeker beeldbepalend met een hoge natuur- en milieuwaarde en dragen zeker bij aan de biodiversiteit, wateropslag en leefbaarheid. De Hongaarse Eik op de kruising van de 3 poten van de Verhagenstraat geeft een extra dimensie aan deze splitsing. Mochten deze majestueuse bomen om een of andere reden in de toekomst ooit gekapt worden, (zonder dat wij als bewoners daar bezwaar tegen kunnen maken), dan zou dat in tegenspraak zijn met wat het bomenplan juist als doel heeft.

Foto's zijn bijgevoegd:





### Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):



### Inhoudelijke beoordeling:

Het betreft gemeentelijke bomen in het openbaar plantsoen. De bomen langs de Verhagenstraat zijn onderdeel van de groenstructuur ter plaatse. In het bomenbeleid Meierijstad 2020 zijn de criteria opgenomen voor de groene kaart. Houtopstanden die onderdeel zijn van de hoofdstructuur of de wijkstructuur komen in aanmerking voor opname indien wordt voldaan aan de criteria in dit kader. Groenstructuren in woonstraten komen bewust niet in aanmerking voor opname. De reden hiervoor is de beperkte boven- en ondergrondse groeiruimte en de aanwezigheid van kabels en leidingen nabij bomen. Een belangrijk gevolg is dat bomen hier niet oud kunnen worden wat ook gevolgen heeft voor de bescherming.

De Verhagenstraat is geen wijk- of hoofdstructuur maar een woonstraat, daarom is deze groenstructuur niet opgenomen op de groene kaart. Dat is nergens het geval.

In het bomenbeleid van Meierijstad zijn ook uitgangspunten opgenomen voor gemeentelijke houtopstanden die niet opgenomen zijn op de groene kaart. Ze zijn zeker niet vogelvrij. Enkele citaten:

Bomenbeleid Meierijstad 2020; hoofdrapport, pagina 4:

### **Participatie**

*Onze inwoners mogen meepraten over onze bomen. Met name bij de bomen in hun woonstraten is participatie zeer wenselijk. Als gemeente moeten we zorgen voor het maatschappelijk belang van voldoende groen in straten en de juiste boom op de juiste plaats. We stellen randvoorwaarden aan het minimum aantal bomen in een straat en doen een voorselectie voor geschikte bomen. Ook vinden we dat participatie bij overlastaspecten afgewogen moet worden. Dit om draagvlak te vinden bij mogelijke kap/behoud.*

Bomenbeleid Meierijstad 2020; hoofdrapport, pagina 19 en 20:

### **Overige gemeentelijke bomen**

*Alle bomen die niet onder monumentale, waardevolle, hoofdstructuur of wijkstructuur vallen, zijn de overige sfeerbomen. Dit zijn veelal bomen die op straatniveau sfeer en groene waarde brengen. Ze hebben op een ander schaalniveau waarde dan de bovenstaande bomen. En hoewel deze bomen een minder hoge status hebben, zijn de bomen nog steeds waardevol. Vooral voor de beleving van burgers op straatniveau zijn deze bomen van belang.*

*Deze bomen hebben een doel en een functie op de plek waar ze geplant zijn. Naar verloop van tijd worden bomen steeds waardevoller (hoe groter en ouder bomen worden, hoe waardevoller ze zijn). Daarnaast is er jaren geïnvesteerd in de bomen in aanleg en onderhoud. Het past niet binnen de duurzame ambities van de gemeente om bomen vroegtijdig te kappen. Daarom is het uitgangspunt voor deze bomen ook behoud en behoedzaamheid.*

*Echter kan het zo zijn dat een boom zijn functie niet meer vervult, ernstige overlast veroorzaakt, niet meer aan de eisen voldoet of niet meer past in een gewijzigde situatie. In deze gevallen wordt er een afweging gemaakt tussen behoud en verwijderen met een afwegingskader. Dit afwegingskader draagt bij aan een objectieve benadering van kapverzoeken. Tevens zorgt het ook dat bomen beschermd worden om kaalslag te voorkomen. Indien de plek geschikt is, wordt een boom herplant. Het is de taak van de gemeente om te zorgen dat de groene waarde niet verdwijnt uit woonstraten. De gemeente heeft de verantwoordelijkheid om voor groen te zorgen in straten. Niet alleen ter verfraaiing maar ook voor groene verbindingen, nestelgelegenheden, verkoeling en waterbuffering.*

Bomenbeleid Meierijstad 2020; Bijlageboek, pagina 24:

**Samen met burgers:** *Tegenwoordig kan een gemeente niet meer in haar eentje beslissen over de openbare ruimte in het algemeen. Dit geldt ook voor bomen. Wanneer renovatie, aanpassingen, vernieuwingen of nieuwe projecten opgestart worden, dient de omgeving betrokken te worden. Zij kunnen pijnpunten, wensen en aandachtspunten aangeven waar Meierijstad rekening mee dient te houden. Dit geldt wel op acceptabele schaal. Sommige structuren zijn simpelweg te belangrijk en vergen teveel kennis om burgers over mee te laten denken. Dit principe dient vooral in woonstraten en wijkstructuren vorm te krijgen. Bij hoofd- en wijkstructuren heeft de gemeente zeggenschap.*

### **Advies:**

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart

**Zaaknummer:** 1948380335

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Maar eerst een algemeen punt. Bij de eerste algemene berichtgeving dat u een groene kaart ging opstellen is via de gangbare kanalen gecommuniceerd dat u contact met bewoners zou opnemen als bomen die geïnventariseerd moesten worden op particuliere grond zouden staan. Dat lijkt me ook een logische werkwijze. Ik heb echter geen contact met iemand van de gemeente gehad. Desondanks zijn er wel 2 bomen, waarvan 1 in mijn achtertuin, opgenomen op de groene kaart. Dat vind ik niet erg zoals het hoort.

In het verlengde daarvan vind ik het ook niet dienstverlenend dat ik geen persoonlijk bericht krijg dat 2 bomen op mijn perceel als beschermd zijn geduid op de groene kaart. De gekozen communicatiewijze voor bomen in het openbare gebied begrijp ik, maar niet voor bomen op particuliere grond. Daar zou je particulieren gericht op moeten wijzen.

Dan specifiek over de bomen op mijn perceel. De waardevolle boom in mijn voortuin stond al op de lijst van beschermde bomen. De boom zelf is voordat wij hier kwamen wonen nooit onderhouden c.q. gesnoeid. Hierdoor is hij erg breed geworden en komen de takken dichtbij ons huis. Zijn kruin beslaat ook de gehele weg en groeit bijna in de bomen aan de overkant van de straat. Hierdoor betwijfel ik ten zeerste of deze boom voldoet aan het basiscriterium "conditie, groeiplaats en ruimte moeten potentie bieden om de houtopstand uit te laten groeien tot minimaal 60 jaar".

Een paar jaar geleden heeft de gemeente eenmalig op ons verzoek deze boom gesnoeid. Dit vind ik een prima manier waarop de gemeente tegemoet komt aan particulieren met een beschermde boom in hun tuin. Dit zou opgenomen moeten worden in het gemeentelijk beleid. Dan kan er ook geen discussie ontstaan over het onderhoud van zo'n boom; ook niet met buurtbewoners. Bij het bomencafé waar ik aanwezig was werd dit ook door de gemeente beaamd.

Achter in mijn tuin staat een Eik die op de groene kaart staat aangeduid als monumentale boom. In de criteria staat dat een boom dan minimaal 50 jaar oud moet zijn; dat is deze boom niet. Daarnaast is de vorm van deze boom niet echt mooi. Dit komt door dat deze Eik jarenlang in een rij bomen heeft gestaan die te dicht op elkaar stonden. Ook is hij nooit gesnoeid of onderhouden. Vraag is of de monumentale status dan ook terecht is.

Mocht u toch van mening zijn dat deze boom een beschermde status moet krijgen ben ik van mening dat het onderhoud (snoeien/uitdunnen/gezondheidscheck) een service vanuit de gemeente zou moeten zijn. Of door het werk door de gemeente uit te voeren of door de kosten te vergoeden. Dit geldt ook voor het preventief behandelen van de Eik tegen de processierups. Dat doen wij uit noodzaak nu zelf omdat uit eerder contact met de gemeente bleek dat wij daar zelf voor verantwoordelijk zijn en ze op geen enkele manier hierover wilde meedenken. Juridisch zal dat best kloppen, maar nu de gemeente van mening is dat deze boom een beschermde status krijgt vind ik de situatie veranderd. De verantwoordelijkheid voor de boom wordt dan een gedeelde verantwoordelijkheid en daarmee ook de zorg voor preventie en onderhoud. Voor een particulier zijn hier hoge kosten mee gemoeid. Ter illustratie, het verwijderen van een nest processierupsen kost al gauw 500 euro en het preventief bestrijden jaarlijks ook een paar honderd euro.

Samengevat richt ik mijn zienswijze op de volgende 3 punten:

- Communicatie: de gemeente moet, naast algemene berichtgeving, inwoners met een beschermde boom op hun eigen perceel persoonlijk informeren omdat dit de inwoners direct raakt.
- Beoordeling: Heroverweeg o.b.v. de harde criteria in combinatie met de vorm van de boom en plek waar ze staan of beide bomen op mijn perceel wel een beschermde status moeten krijgen.



- Vergoeding: Bomen met een beschermde status op particuliere grond dienen door de gemeente zowel preventief als curatief verzorgd te worden of de inwoner te vergoeden voor de gemaakte kosten hiervoor. Hierdoor worden de kosten voor het behoud en onderhoud van groen in Meierijstad verdeeld over alle inwoners en niet alleen over de inwoners die bij toeval een beschermde boom op hun perceel hebben staan. Mocht deze zienswijze nog vragen oproepen ben ik bereid deze mondeling toe te lichten.

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Foto's**



**Inhoudelijke beoordeling:**

1. Er zijn 2 bomen, waarvan 1 in de achtertuin, opgenomen op de ontwerp groene kaart terwijl er met de indiener geen contact is opgenomen.

Er wordt alleen contact opgenomen met eigenaren indien het noodzakelijk is om hun eigendom te betreden voor de beoordeling van een boom. Als bomen beoordeelt kunnen

worden vanuit de openbare ruimte in combinatie met beschikbare luchtfoto's dan had dat de voorkeur en was het niet nodig om toestemming te vragen.

2. De indiener is niet persoonlijk op de hoogte gebracht dat 2 bomen op zijn perceel als beschermd zijn geduid op de groene kaart. De gekozen communicatiewijze voor bomen in het openbare gebied begrijpt hij, maar niet voor bomen op particuliere grond. Daar zou je particulieren gericht op moeten wijzen.

Er is bewust gekozen voor de deze wijze van communicatie die niet afwijkt van de gemeentelijke werkwijze in vergelijkbare gevallen. De ontwerp groene kaart bevat 1.810 individuele bomen en 3.714 structuurvlakken. Het betreft duizenden verschillende eigenaren met ieder hun eigen specifieke situatie. Het is praktisch onwerkbaar om mensen individueel op de hoogte te brengen van de opname van hun eigendommen op de groene kaart.

3. De waardevolle boom in de voortuin stond al op de lijst van beschermde bomen. De boom zelf is voordat wij hier kwamen wonen nooit onderhouden c.q. gesnoeid. Hierdoor is hij erg breed geworden en komen de takken dichtbij ons huis. Zijn kruin beslaat ook de gehele weg en groeit bijna in de bomen aan de overkant van de straat. Hierdoor betwijfelt de indiener ten zeerste of deze boom voldoet aan het basiscriterium "conditie, groeiplaats en ruimte moeten potentie bieden om de houtopstand uit te laten groeien tot minimaal 60 jaar".

Het betreft een gewone esdoorn met het volgnummer 134. Deze bomen kunnen op een redelijke tot goede standplaats uiteindelijk 25-30 meter hoog worden met een kroonbreedte van 20-25 meter. Dit duurt echter zeer lang, tot wel 200 jaar. Een gewone esdoorn kan in ideale omstandigheden meer dan 500 jaar oud worden. Deze boom is dus nog jong en kan op deze locatie zonder problemen nog decennia lang doorgroeien.

4. Een paar jaar geleden heeft de gemeente eenmalig op ons verzoek deze boom gesnoeid. Dit vind ik een prima manier waarop de gemeente tegemoet komt aan particulieren met een beschermde boom in hun tuin. Dit zou opgenomen moeten worden in het gemeentelijk beleid. Dan kan er ook geen discussie ontstaan over het onderhoud van zo'n boom; ook niet met buurtbewoners. Bij het bomencafé waar ik aanwezig was werd dit ook door de gemeente beaamd.

In Nederland zijn eigenaren in principe zelf verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van hun eigendommen. Dat geldt ook voor bomen. Voor bomen of groenstructuren op de Groene kaart geldt dat er vanwege het algemeen belang een omgevingsvergunning aangevraagd moet worden bij voorgenomen aantasting of kap. De vergunningsplicht is echter geen reden om de verantwoordelijkheid voor het beheer en onderhoud over te nemen van de eigenaar. Ter vergelijking: de noodzaak voor een bouwvergunning heeft ook niet tot gevolg dat de gemeente het onderhoud van een woning gaat overnemen.

Er is dus geen sprake van een principiële of morele verantwoordelijkheid voor de gemeente als regelgever. Daarnaast zijn er nog veel meer vergunningsvrije bomen waarvoor eigenaren ook geen vergoedingen krijgen.

Er kunnen echter andere redenen zijn om eigenaren tegemoet te komen of te helpen. In het bomenbeleid van Meierijstad is de volgende motivatie opgenomen:

De boom heeft de classificatie 'monumentaal'. Deze classificatie is de reden voor een zeer streng kapbeleid: nee-tenzij. Alleen in gevallen van direct gevaar voor de omgeving of groot maatschappelijk belang wordt een vergunning verleend.

5. Achter in mijn tuin staat een Eik die op de groene kaart staat aangeduid als monumentale boom. In de criteria staat dat een boom dan minimaal 50 jaar oud moet zijn; dat is deze boom niet. Daarnaast is de vorm van deze boom niet echt mooi. Dit komt door dat deze Eik jarenlang in een rij bomen heeft gestaan die te dicht op elkaar stonden. Ook is hij nooit gesnoeid of onderhouden. Vraag is of de monumentale status dan ook terecht is.

De oorspronkelijke woning ter plaatse is gebouwd in 1972. Voor die tijd was het een landbouwperceel zonder bomen. De stamomtrek van deze boom is 200 cm, de boom 13,6 meter hoog en maakte vroeger deel uit van een rij zomereiken. Zie onderstaande luchtfoto uit 2008:



Gezien de groeisnelheid van een zomereik en de omvang van de boom is deze waarschijnlijk net na de bouw van het huis geplant. De boom is bij benadering 48 jaar oud. Gezien de leeftijd is de classificatie waardevol van toepassing. Ten tijde van de beoordeling was de boom gezond. Ook de vorm is geen reden voor twijfel:



**Advies:**

De classificatie van deze boom wijzigen van monumentaal naar waardevol.

**Zaaknummer:** 1948380338

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Algemene opmerkingen:

1. Het beleid zou erop gericht moeten zijn monumentale bomen en houtopstanden, zolang ze gezond zijn en geen gevaar voor de omgeving opleveren, voor de toekomstige generaties te behouden en beschermen. Ook bij ruimtelijke ontwikkelingen. Hoe valt dat te rijmen met de pop-up die op de Groene kaart bij monumentale bomen en houtopstanden verschijnt? Zie: Indien u de boom wilt kappen, aantasten of rooien dan dient u een omgevingsvergunning aan te vragen op basis van de Bomenverordening van Meierijstad. Verder dient u een kapmelding te doen inzake de Wet natuurbescherming.
  2. Er wordt niet consequent omgegaan met het beschrijven van de leeftijd en waarden van de objecten. In het rapport 'Waardevolle natuurmonumenten' van de gemeente Veghel uit 2004 wordt de leeftijd van de waardevolle bomen veel nauwkeuriger aangegeven dan op het ontwerp Groene kaart (alleen > 50 jaar of > 40 jaar). Waarom heeft men bij het samenstellen van de Groene kaart daarvoor niet gekozen? Voor de gemeente Veghel zijn die gegevens immers bekend. Waarom staat bijv. bij boom 572 (peer) >40 jaar, terwijl in de beschrijving staat: Een oude peer uit 1900 – 1950? Is er een database als onderlegger beschikbaar die veel nauwkeurigere gegevens bevat? Kan die als bijlage bij de Groene kaart gevoegd worden?
  3. Het samenstellen van een Groene kaart heeft alleen maar zin, wanneer deze permanent wordt bijgehouden en geactualiseerd. Is de gemeente voornemens dat te doen? Zijn daar middelen voor beschikbaar?
  4. Je kunt nog zo'n mooie Groene kaart maken, maar als je niet handhaaft bij illegale kap, komt er van de bescherming van waardevolle natuurobjecten weinig terecht. Worden er door de gemeente voldoende middelen vrijgemaakt voor handhaving bij natuurobjecten?
  5. Ondersteuning van eigenaren is nodig (bijv. advies, gezamenlijke regelingen voor het onderhoud en de inspectie om de kosten te verlagen e.d.). Behoud van waardevolle houtopstanden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid en gezamenlijk belang van particulieren en gemeente. Wat zijn de voornemens van de gemeente op dit gebied?
- Detailopmerkingen/aanvullingen bij de Groene kaart in het werkgebied van Hkk Erthepe (de voormalige gemeente Erp: Erp, Keldonk en Boerdonk):
6. V2361: Onderdeel van fietsroute aangelegd bij ruilverkaveling Veghel-Erp, ca. 1980
  7. In V 3486 van de Goordreef tot de Boterhurken bestaan ook delen laanbeplanting. Deze zijn niet aangegeven.
  8. Waarom zijn de restanten van de laanbeplanting vanaf V2602 richting Knipperdul aan de Veghelse/Erpse kant niet opgenomen?
  9. Hetzelfde voor het restant van het oude wegtracé naar Uden (gps 51.628463/5. 608218)?
  10. V 43: Bos aangeplant ca. 1980; enkele oudere bomen zijn daarbij behouden.
  11. Boom 921: Is onlangs gekapt.
  12. V1138: Bos op voormalige vuilnisbelt (ca. 1960-1980). Op een strook zuidelijk van de belt ligt het archeologisch monument.
  13. V2597: We vragen ons af, van welk landgoed de populierenlaan deel uitmaakte. Wij hebben er nooit van gehoord. Wel dat vlakbij dit tracé in het verleden een landweer lag.
  14. V1257: V1257 doortrekken naar V 56 (oude Hoolstraat; nu laanbeplanting met wilgen).
  15. V 3467: Het wegenpatroon van het Hams Dijkje is van vóór 1850.
  16. V2356: in dit gebied is een 'klimaatbosje' aangelegd in het begin van de 21ste eeuw.

17. V2376: Tussen V2376 en de Gemertsedijk is in 1926 door de Erpse schooljeugd een laan met Amerikaanse eiken geplant.
18. V1140 en V2948: Toevoegen dat het hier ook gaat om restanten van moerputten (putten waar klot gewonnen is tot het midden van de 20ste eeuw).
19. V30: Waarom is ten westen van V30 de 'kloostertuin' die in Boerdonk achter de kerk en Den Hazenpot in 2015 is aangeplant niet opgenomen?
20. V 1888-1890: Toevoegen 'restant oud erf'.
21. V3673: Het archeologisch monument bevindt zich net ten zuiden van het aangegeven terrein (ten noordwesten van de Schaapsdijk); in het op de Groenkaart aangegeven gebied mogelijk wel nog resten van andere begravingen uit de prehistorie.
22. V1143: in dit bosje nog resten aanwezig van de beplanting rondom een ca. 1970 gesloopte woning uit het einde van de 19e eeuw.
23. Waarom is het beekdal van de Leijgraaf wel meegenomen als groene zone/- structuur en het beekdal van de Aa niet?
24. V1204: Aanvullen: ook gebruikt als vuilstortplaats.
25. V 3788: Geen 'bosje', maar een laanbeplanting/houtsingel.
26. Waarom staat bij de Erpseweg in Veghel (V2944) wel 'waardevolle laanbeplanting', terwijl er veel jonge aanplant is, en is de weg Erp-Uden (Kraanmeer) met laanbeplanting uit het einde van de jaren '80 niet opgenomen?
27. V738: Op de hele route van het Schansoord-Kerkstraat-Hezelstraat-Brugstraat-Molentiend komt de pop-up: 'laanbeplanting met speelplek'! Dat lijkt een fout. Waar zijn de speelplekken en de laanbomen langs de doorgaande weg door Erp?
28. De bomenstructuur achter de bolle akker bij de steilrand opnemen (gps: ca. 51.601203/5.621066). Eveneens de laanbeplanting/houtsingel ten westen van de Bolle akker ( o.a. knotwilgen gps 51.601612/5.5.616798). Eveneens daar vlakbij de bomenrij langs de Aa (gps ca. 51.598.976/5.614319).
29. Aanvullen laanbeplanting rondom Vogelenzang 2 (ten oosten en ten noorden van het pand). Nu daar alleen bomen 424 en 410 vermeld.
30. Aanvulling bij Bomen 1868-1870: in gebogen lijn geplant vanwege dorsmolen vroeger.

### **Inhoudelijke beoordeling:**

Opmerking #1: waarom op de groene kaart informatie verstrekken over de benodigde vergunningen voor het kappen van monumentale bomen?

Afhankelijk van de situatie kunnen meerdere regelgevingen van toepassing zijn. Inzicht geven in benodigde vergunningen hoort bij een zorgvuldige gemeentelijke informatieverstrekking voor haar burgers. Er kunnen dringende redenen zijn voor de kap van een boom. Bij monumentale bomen geldt het nee-tenzij principe: alleen bij direct gevaar voor de omgeving of in gevallen van groot maatschappelijk belang wordt een vergunning verleend voor kap.

#2: Er wordt niet consequent omgegaan met het beschrijven van de leeftijd en waarden van de objecten.

De leeftijd van een houtopstand is niet altijd exact bekend. Soms is hiervoor gebruik gemaakt van bestaande gegevens uit diverse bestaande bronnen. Het betreft de meest accurate beschikbare data. Bij gebrek aan data is er soms ook gebruik gemaakt van de 'expert opinion' van de inspecteur. De classificatie van leeftijden kan hierdoor verschillen.

Er kunnen bij de verschillende bomen verschillende waarden van toepassing zijn. De systematiek van de criteria uit het huidige bomenbeleid is hierbij toegepast.

#3: Het samenstellen van een Groene kaart heeft alleen maar zin, wanneer deze permanent wordt bijgehouden en geactualiseerd.

De kaart wordt gemuteerd als er aanleiding is om dat te doen. Er volgt in ieder geval een actualisatie 1 jaar na de vaststelling en daarna wordt de kaart iedere 5 jaar opnieuw geactualiseerd. De kaart wordt ook gemuteerd als gevolg van verleende vergunningen of opgelegde herplantverplichtingen. Deze werkwijze is opgenomen in de bomenverordening.

# 4. Worden er door de gemeente voldoende middelen vrijgemaakt voor handhaving bij natuurobjecten?

Jaarlijks maakt de gemeente een handavingsplan waarin de inzet van de beschikbare handavingscapaciteit wordt bepaald en geprioriteerd. Het is aan het toekomstige gemeentebestuur om de prioriteiten te stellen.

#5: Ondersteuning van eigenaren is nodig (bijv. advies, gezamenlijke regelingen voor het onderhoud en de inspectie om de kosten te verlagen e.d.). Behoud van waardevolle houtopstanden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid en gezamenlijk belang van particulieren en gemeente. Wat zijn de voornemens van de gemeente op dit gebied?

In het Bomenbeleid van Meierijstad is aangegeven dat monumentale houtopstanden een grote waarde vertegenwoordigen in de gemeente. Monumentale houtopstanden in eigendom van de gemeente worden regelmatig gecontroleerd en gesnoeid maar voor particulieren is het vaak lastiger om hun monumentale houtopstanden te onderhouden.

We willen het beheer van een monumentale houtopstand voor de burger versimpelen en de organisatie hiervan uit (deels) handen nemen door een regeling op te zetten voor deze categorie houtopstanden.

Op dit moment zijn de inhoud en de kosten van een dergelijke regeling nog niet bekend en heeft het gemeentebestuur hierover nog geen inhoudelijke besluiten genomen.

#6: object V-2361: Onderdeel van fietsroute aangelegd bij ruilverkaveling Veghel-Erp, ca. 1980.

Het gaat om een elzensingel langs het fietspad tussen de Goordreef en de Leigraaf. Dit is een correcte tekstuele aanvulling.

#7: Object V-3486: van de Goordreef tot de Boterhurken bestaan ook delen laanbeplanting. Deze zijn niet aangegeven.

Het betreft het structuurvlak van de Goorbossen. Alle binnen dit vlak aanwezige houtopstanden maken deel uit van de kapvergunningplicht. Indien er sprake is van dezelfde classificatie is het niet nodig om individuele objecten binnen het vlak in detail te benoemen.

#8: waarom zijn de restanten van de laanbeplanting vanaf V-2602 richting Knipperdul aan de Veghelse/Erpse kant niet opgenomen?



Dit structuurvlak betreft de Goordonksedijk tussen de Bolst en de gemeentegrens van Uden met de classificatie waardevol. Daarnaast valt een deel van de Goordonksedijk in het vlak V-2592 met de classificatie monumentaal. De gehele Goordonksedijk is opgenomen op de groene kaart. Het gedeelte waarnaar wordt verwezen ligt in de gemeente Uden.

#9: Hetzelfde voor het restant van het oude wegtracé naar Uden (gps 51.628463/5. 608218)?

Het betreft de weg Morschehoef-Kraanmeer die niet als structuurvlak is opgenomen op de groene kaart. Dit is een fout: de laanbeplanting is onderdeel van het landschappelijk raamwerk en de weg is cultuurhistorische waardevol.

#10: object V-43: tekstuele aanvulling: Bos aangeplant ca. 1980; enkele oudere bomen zijn daarbij behouden.

Het betreft een bosperceel nabij de bebouwde kom van Erp, tussen de Aa en de Steengraaf. De tekstuele aanvulling is correct.

#11: Boom 921 Is onlangs gekapt.

Dit is correct. Voor deze boom is in 2020 een kapvergunning verleend wegens schade aan de woning.

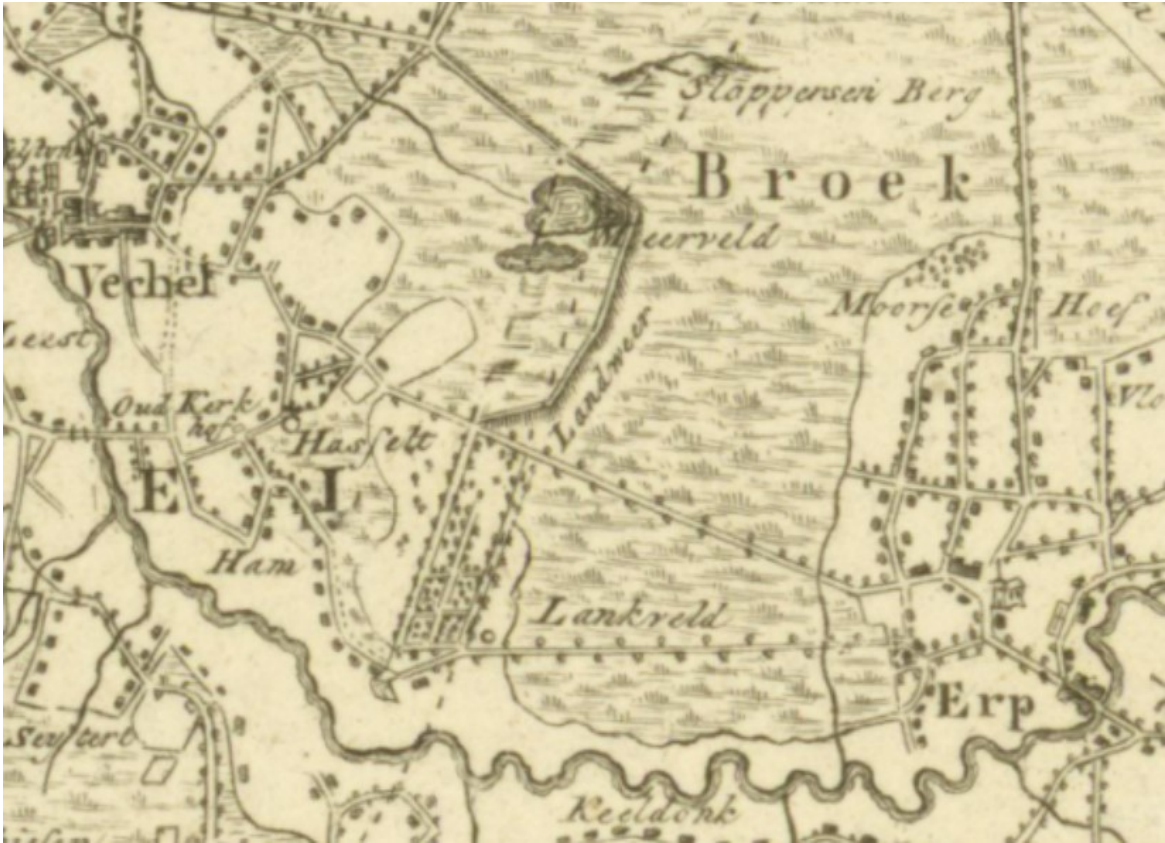
#12: V1138: Bos op voormalige vuilnisbelt (ca. 1960-1980). Op een strook zuidelijk van de belt ligt het archeologisch monument.

Dit is juist maar het archeologisch monument ligt buiten het structuurvlak V-1138.

#13: V-2597: We vragen ons af, van welk landgoed de populierenlaan deel uitmaakte. Wij hebben er nooit van gehoord. Wel dat vlakbij dit tracé in het verleden een landweer lag.

Het structuurvlak V-2597 ligt ten oosten van het waterwingebied ten noorden van de weg tussen Veghel en Erp. De tekstuele gegevens zijn afkomstig uit de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van de Provincie Noord-Brabant uit 2005. Op oude topografische kaarten is het landgoed wel te zien.

Op de kaart van Hendrik Verhees uit 1794 is het landgoed aangegeven, grenzend aan woeste gronden:



Op de kaart van De Geus uit 1816 zijn meer details te zien van het landgoed:



Op beide kaarten is te zien dat het gebied ten noorden van de weg tussen Veghel en Erp geen onderdeel was van het landgoed.

#14: V-1257 doortrekken naar V 56 (oude Hoolstraat; nu laanbeplanting met wilgen).



De onverharde weg met laanbeplanting loopt in de praktijk tot aan het Hesselereind.

#15: V-3467: Het wegenpatroon van het Hams Dijkje is van vóór 1850.

Het betreft een tekstuele aanpassing. Dit is juist, zie ook de kaartuitsneden van De Geus en Verhees hierboven.

#16: V-2356: in dit gebied is een 'klimaatbosje' aangelegd in het begin van de 21ste eeuw.

Het betreft een ecologisch ingericht terrein ten noorden van de kom van Keldonk. Het is een tekstuele aanvulling.

#17: V-2376: Tussen V-2376 en de Gemertsedijk is in 1926 door de Erpse schooljeugd een laan met Amerikaanse eiken geplant.

Dit betreft de hoofdlaan in de bossen van Het Hurkske en is een tekstuele aanvulling.

#18: V-1140 en V-2948: Toevoegen dat het hier ook gaat om restanten van moerputten (putten waar klot gewonnen is tot het midden van de 20ste eeuw).

Dit betreft een tekstuele aanvulling.

#19: V-30: Waarom is ten westen van V-30 de 'kloostertuin' die in Boerdonk achter de kerk en Den Hazenpot in 2015 is aangeplant niet opgenomen?

Het betreft een recent aangelegde tuin waar nog geen houtopstanden van waarde groeien. De tuin is veel te jong. Na verloop van tijd zal dit wel een structuurvlak zijn dat beschermd wordt.

#20: V-1888 – V-1890: Toevoegen 'restant oud erf'.

Dit betreft een tekstuele aanvulling.

#21: V-3673: Het archeologisch monument bevindt zich net ten zuiden van het aangegeven terrein (ten noordwesten van de Schaapsdijk); in het op de Groenkaart aangegeven gebied mogelijk wel nog resten van andere begravingen uit de prehistorie.

De aanwezigheid van archeologisch waardevolle terreinen in de omgeving heeft geen gevolgen voor de opname van houtopstanden op de groene kaart. Het kan wel gevolgen hebben voor vergunningsvoorwaarden bij het rooien van de wortels van houtopstanden. Dit is een tekstuele toevoeging.

#22: V-1143: in dit bosje nog resten aanwezig van de beplanting rondom een ca. 1970 gesloopte woning uit het einde van de 19e eeuw.

Dit betreft een tekstuele aanvulling.

#23. Waarom is het beekdal van de Leijgraaf wel meegenomen als groene zone/- structuur en het beekdal van de Aa niet?

#24: V-1204: Aanvullen: ook gebruikt als vuilstortplaats.

Dit betreft een tekstuele aanvulling.

#25: V-3788: Geen 'bosje', maar een laanbeplanting/houtsingel.

Het betreft een houtsingel die door de RVK Veghel-Erp is aangelegd op een voormalige onverharde weg.

#26: Waarom staat bij de Erpseweg in Veghel (V-2944) wel 'waardevolle laanbeplanting', terwijl er veel jonge aanplant is, en is de weg Erp-Uden (Kraanmeer) met laanbeplanting uit het einde van de jaren '80 niet opgenomen?

Zie de beoordeling bij zienswijze #9. Beiden zijn laanstructuren met de classificatie waardevol.

#27: V-738: Op de hele route van het Schansoord-Kerkstraat-Hezelstraat-Brugstraat-Molentiend komt de pop-up: 'laanbeplanting met speelplek'! Dat lijkt een fout. Waar zijn de speelplekken en de laanbomen langs de doorgaande weg door Erp?

In het structuurvlak ligt 1 speelplek, nabij Muldersveld nr 34.

#28: De bomenstructuur achter de bolle akker bij de steilrand opnemen (gps: ca. 51.601203/5.621066). Eveneens de laanbeplanting/houtsingel ten westen van de Bolle akker ( o.a. knotwilgen gps 51.601612/5.5.616798). Eveneens daar vlakbij de bomenrij langs de Aa (gps ca. 51.598.976/5.614319).



De groenstructuur 51.601203/5.621066 aan de zuidzijde van de bolle akker en de houtsingel 51.601612/5.5.616798 nabij de ingang van het fietscrossterrein zijn landschappelijk belangrijk. De bomenrij 51.598.976/5.614319 is al opgenomen als onderdeel van groenstructuur V-722.

#29: Aanvullen laanbeplanting rondom Vogelenzang 2 (ten oosten en ten noorden van het pand). Nu daar alleen bomen 424 en 410 vermeld.

De route van de weg ter plaatse is veranderd in de periode 1970-1980. De walnoot (boom 410) is een soort die op erven in in tuinen wordt geplant. Het is geen laanboom die een relatie heeft met de voormalige weg. De Zomereik (424) heeft wel een relatie met de historische laanbeplanting.

Ten westen van het erf bevindt zich een rij bomen die wel een relatie hebben met de oorspronkelijke weg. Deze bomen staan niet op de groene kaart maar voldoen wel aan de criteria:



#30: Aanvulling bij Bomen 1868-1870: in gebogen lijn geplant vanwege dorsmolen vroeger.

Dit betreft een tekstuele aanvulling.

**Advies:**

De tekstuele aanvullingen van opmerkingen #6, #10, #15, #16, #17, #18, #20, #21, #22, #24, #29 en #30 overnemen.

Naar aanleiding van opmerking #9: Het structuurvlak Morschehoef-Kraanmeer toevoegen.

Naar aanleiding van opmerking #11 de gekapte boom 921 verwijderen

Naar aanleiding van opmerking #28: 2 groenstructuren toevoegen.

Naar aanleiding van opmerking #29: de bomenrij langs het voormalige wegtracé toevoegen.

De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de groene kaart.

**Zaaknummer:** 1948380339

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Allereerst willen wij er onze waardering voor uitspreken dat de gemeente een bomenvordering heeft vastgesteld, met daaraan gekoppeld een groene kaart met een gedetailleerde inventarisatie van het bomen- en groenbestand van de gemeente. Wij zijn daar als groen- en natuurminnende burgers blij mee.

Op de groene kaart wordt onderscheid gemaakt in een vijftal groepen van houtopstanden en groene stroken en vlakken. De hoogste classificatie is die van monumentale houtopstanden. Daarna volgen waardevolle houtopstanden en vervolgens overige criteria.

Een groot aantal van de solitair of in groepen staande bomen hebben terecht de classificatie van monumentale houtopstand gekregen. Bijvoorbeeld de eiken rondom kasteel Henkenshage. Wij hebben ook geconstateerd dat vrijwel consequent de laanbeplantingen en rijen bomen langs wegen de kwalificatie waardevol hebben gekregen. Uitzondering hierop zijn de bomen langs de Lieshoutseweg vanaf de Dommelbrug richting Mariahout. Deze hebben de waardering monumentale laanbeplanting gekregen. Wij vinden dat door deze methodiek een flink aantal van de in laanbeplanting staande bomen worden ondergewaardeerd. Wij denken daarbij aan de robinia's (valse acacia's) aan de Dommelrodelaan. Ons inziens voldoen zij (ruimschoots) aan de criteria voor monumentaal. Zij zijn ouder dan 50 jaar, hebben een stamomtrek van 240 cm. Hun conditie is goed (2020). Het zijn robuuste bomen met grote open kruinen, goed zichtbaar vanaf de openbare weg. Wat ook pleit voor een hogere classificatie is dat ze een natuurlijke, krachtige verbinding vormen tussen het gebied met de drie monumentale bomen achter het gemeentehuis (bestuurscentrum) en het natuurterrein met de oude monumentale moerasediken bij de Kloosterdreef richting Diependaal. Ze zijn niet alleen mooi, maar ook functioneel. Hun biodiversiteit is groter dan die van veel kleine bomen bij elkaar. Al vanaf het begin van deze wijk bepalen ze het karakter van deze straat.

Wij willen eveneens de aandacht vestigen op een 15-tal beuken langs de Kasteellaan (overzijde Zuidelijke Randweg), een 10-tal eiken en 8 bijzondere berken langs de Kloosterdreef. Verder staan er langs de Koeversdijk tegenover het Molenmonument een 15-tal zilversdoorns die ons inziens zeker als monumentaal dienen te worden aangemerkt. Wij denken dat zich deze situatie op nog meer plaatsen voor zal doen. Wij verzoeken u daarom aan de hierboven genoemde bomen, als zij aan de criteria voldoen, de kwalificatie monumentale houtopstanden c.q. monumentale laanbeplanting toe te kennen en als zodanig op de groene kaart te vermelden. Wij willen ook graag uw aandacht voor het volgende vragen. Tijdens onze wandelingen hebben wij in onze directe omgeving een aantal solitaire bomen gezien en bewonderd die o.i. de status monumentaal zouden moeten hebben terwijl ze niet op de groene kaart zijn vermeld.

Hieronder geven wij een willekeurige opsomming:

1. Acacia met stamomtrek van 220 cm tussen achterkant sporthal De Streepen en Streepenstraat 44.
2. Paardenkastanje met omtrek van 240 cm in terras van tuin van Dommelrodelaan 45 (Hospice).
3. Christusdoorn met omtrek van 240 cm in groenstrook 1e hofje van de Dommelrodelaan (net achter hoek perceel Hospice).
4. Grove den met omtrek van meer dan 300 cm in zijtuin van Dommelrodelaan 69. Betreft enorme den die spreidt in drietal stammen op ongeveer 80 cm hoogte.
5. Canada populier met omtrek van pakweg 350 cm. Boom staat in Olland langs Laarzenpad. Te bereiken via zandpad naar links vanaf Ollandseweg net voorbij 't Achterom. Pad loopt met knikje

naar rechts en direct naar links tot rand van broekbosje. Daar staat deze gigant. Deze boom staat in een strook die is aangeduid als monumentaal bos.

6. Linde op erf achter woning Lieshoutseweg 58. Extreem dikke oude linde met stamontrek van meer dan 400 tot 500 cm. Een schoonheid.

7. Diverse solitaire zomereiken op Dommeloever in "wit" gebied op de kaart. Langs nieuwe wandelroute van hooibrugje Dommel naar Gasthuishoeve aan "Boskantse" zijde van de Dommel.

Ons verzoek is deze bomen als monumentale houtopstand op de groene kaart op te nemen. Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet.

[NAAM]

[NAAM]

### **Inhoudelijke beoordeling:**

De waardering van de volgende bomen is te laag:

De robinia's (valse acacia's) aan de Dommelrodelaan.

De Dommelrodelaan is op de groene kaart onderdeel van een groter structuurvlak met verschillende soorten beplanting en de classificatie waardevol.

Nabij de Dommelrodelaan staan 61 bomen waarvan 7 stuks Robinia pseudoacacia 'Apalacha' uit 1961. Daarnaast staan er lindebomen, valse Christusdoorns, elzen en sierkersen. De oudste boom is volgens onze beheergegevens geplant in 1931 en de jongste in 2003.

Bij de classificatie monumentaal hoort ook een verhaal als opnamecriterium: waarom is de boom zo bijzonder? Voorbeelden van verhalen zijn relaties met bijzondere panden, de reden voor de aanplant (gedenkbomen), de zeldzaamheid, gebeurtenissen in relatie tot de boom etc.. Dat ontbreekt ook op dit moment.

Hierdoor zijn de bomen binnen het structuurvlak geclassificeerd als waardevol en niet als monumentaal.

De acacia met stamontrek van 220 cm tussen achterkant sporthal De Streepen en Streepenstraat 44. Het betreft een gemeentelijke boom die volgens onze beheergegevens is geplant omstreeks 1988. De boom is 33 jaar oud en voldoet daarom niet aan de opnamecriteria voor de Groene kaart.





De Paardenkastanje met omtrek van 240 cm in terras van tuin van Dommelrodelaan 45 (Hospice).



De boom voldoet aan de harde criteria maar het is echter geen boom met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie. Daarom wordt de boom geclassificeerd als waardevol.

De Christusdoorn met omtrek van 240 cm in groenstrook 1e hofje van de Dommelrodelaan (net achter hoek perceel Hospice).



Het betreft een Valse acacia (*Robinia pseudoacacia* 'Appalachia') die onderdeel is van de laanbeplanting ter plaatse.

De Dommelrodelaan is op de groene kaart onderdeel van het structuurvlak V-279 met verschillende soorten beplanting en de classificatie waardevol.

Nabij de Dommelrodelaan staan 61 bomen waarvan 7 stuks *Robinia pseudoacacia* 'Apalacha' uit 1961. Daarnaast staan er lindebomen, valse Christusdoorns, elzen en sierkersen. De oudste boom is volgens onze beheergegevens geplant in 1931 en de jongste in 2003.

Bij de classificatie monumentaal hoort ook een verhaal als opnamecriterium: waarom is de boom zo bijzonder? Voorbeelden van verhalen zijn relaties met bijzondere panden, de reden voor de aanplant (gedenkbomen), de zeldzaamheid, gebeurtenissen in relatie tot de boom etc.. Dat ontbreekt ook op dit moment.

Hierdoor zijn de bomen binnen het structuurvlak geclassificeerd als waardevol en niet als monumentaal.

De Grove den met omtrek van meer dan 300 cm in zijtuin van Dommelrodelaan 69. Betreft enorme den die spreidt in drietal stammen op ongeveer 80 cm hoogte.





Het betreft een oude Den in de voortuin van de woning. De boom voldoet aan de harde criteria maar het is echter geen boom met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie. De boom voldoet wel aan alle criteria voor de classificatie waardevol.

De Canada populier met omtrek van pakweg 350 cm. Boom staat in Olland langs Laarzenpad. Te bereiken via zandpad naar links vanaf Ollandseweg net voorbij 't Achterom. Pad loopt met knikje naar rechts en direct naar links tot rand van broekbosje. Daar staat deze gigant. Deze boom staat in een strook die is aangeduid als monumentaal bos.

Het betreft een Canadese populier (*Populus x canadensis* 'Marilandica'). Deze oude kloon is in Frankrijk ontstaan uit een kruising tussen de Europese Zwarte populier (*Populus nigra*) en de *Populus x canadensis* 'Serotina'. Deze oude kloon is sinds 1800 veel aangeplant in de Meierij en heeft daarom grote cultuurhistorische waarde. Deze soort is ook bekend onder de naam Brabantse Staander.

Deze boom voldoet aan alle criteria voor de classificatie monumentaal.

De Linde op erf achter woning Lieshoutseweg 58. Extreem dikke oude linde met stamomtrek van meer dan 400 tot 500 cm.

Het betreft een beeldbepalende en cultuurhistorische waardevolle boom met een leeftijd van > 50 jaar en een stamomtrek > 180 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de classificatie monumentaal maar het is echter geen boom met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie. De boom voldoet wel aan alle criteria voor de classificatie waardevol.



Diverse solitaire zomereiken op Dommeloever in "wit" gebied op de kaart. Langs nieuwe wandelroute van hooibrugje Dommel naar Gasthuishoeve aan "Boskantse" zijde van de Dommel.

De aanduiding is onvoldoende om de locaties van de bomen te bepalen voor de controle in het veld. De indieners zijn gevraagd om nadere info over de locaties van genoemde bomen maar er is geen reactie ontvangen.

**Advies:**

De acacia tussen achterkant sporthal De Streepen en Streepenstraat 44 opnemen met de classificatie waardevol.

De Paardenkastanje in de tuin van Dommelrodelaan 45 opnemen met de classificatie waardevol.

De Grove den in de voortuin van Dommelrodelaan 69 opnemen met de classificatie waardevol.

De Canada populier langs het Laarzenpad in Olland opnemen met de classificatie monumentaal.

De Linde op erf achter woning Lieshoutseweg 58 opnemen met de classificatie monumentaal.

De overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de groene kaart

**Zaaknummer:** 1948380475

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

2 emails met zienswijzen en aanvullende gegevens. Het betreft de bomen die het Roois Landschap heeft ingediend als monumentaal/waardevol, maar die nu op de groene kaart ontbreken. De bomen op hun lijst die niet apart staan genoemd maar wel als deel van een groenstructuur, zijn nu niet apart vermeld. Het voorstel om deze wel mee te nemen in een volgende herziening om zoveel mogelijk bescherming te bieden.

Op basis van het nummer op de lijst zijn in de meeste gevallen een foto en/of een tekstdocument toegevoegd. Deze zijn verstrekt via Wetransfer.

Naast het ontbreken van deze bomen op de lijst vind men het ook zorgelijk dat het hele gebied tussen Koningsvaren, Zwembadweg en Grove Den niet staat ingetekend.

Dit betreft een oud bos dat gedeeltelijk van de Gemeente is (bos achter Zwembadweg 29-32) en gedeeltelijk behoort tot camping De Kienehoef.

Dit gebied hoort volgens de zienswijze als waardevol groen gebied eveneens op de kaart. Zie de bijlagen.

**Beoordeling:**

#5: Witte esdoorn, *Acer saccharinum* van circa 1900, Ollandseweg 123, Gps: 51 34 10/05 26 23, Links langs oprit tegenover 123. Zie Word bestand 5.

Het betreft een Zilveresdoorn (*Acer saccharinum*) in de berm van de weg, geplant circa 1935. De boom heeft een stamomtrek van circa 330 cm, is beeldbepalend en cultuurhistorische waardevol. De boom is onderdeel van het structuurvlak V-3612 met de classificatie waardevol. De boom voldoet aan de harde criteria maar het is echter geen boom met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie.

#7: Beuk, *Fagus sylvatica* van circa 1940, Pastoor Smitstraat 17, Gps: 51 34 45/05 24 35. Zie Word bestand 7.

Het betreft een bruine beuk (*Fagus sylvatica* 'Atropunicea' in de berm van de weg, geplant rond 1965 met een stamomtrek van circa 220 cm. De boom is onderdeel van de laanbeplanting in structuurvlak V-423 met de classificatie waardevol. De boom is beeldbepalend. De boom voldoet aan de harde criteria maar het is echter geen boom met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie.

#10: Schietwilg, *Salix alba* van circa 1950, kerkhof Sint-Oedenrode, Gps: 51 33 49/05 27 48, Knotvorm, Platte tonderzwam 1x noordzijde.

Bij controle in het veld bleek dat de boom niet meer aanwezig is.

#13: Boomgaard Boerderij, 10 stuks diverse fruitbomen van circa 1940, Kinderbos, Gps: 51 34 22/05 26 32, Kersen, appel, peer en pruim. Zie Word bestand 13.

De boomgaard bestaat uit 6 fruitbomen. Na controle bleek dat deze bomen niet voldoen aan het criterium stamomtrek > 120 cm. Ze hebben een stamomtrek variërend van 60 tot 90 cm.

#32: Witte paardenkastanje, *Aesculus hippocastanum* van circa 1900?, Sloef 15, Gps: 51 32 54/05 27 30, in 2005 gekandelaberd, Zie Word bestand 32-33-34 plus foto's.

Het betreft een beeldbepalende witte paardenkastanje op het erf met een stamomtrek van circa 360 cm. De boom voldoet aan de harde criteria maar het is echter geen boom met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie. Daarom wordt de boom geclassificeerd als waardevol.

#33: Zomereik, *Quercus robur* van circa 1930, Sloef 15, Gps: 51 32 54/05 27 28, 2005 gekandelaberd. Zie Word bestand 32-33-34 plus foto's.

Het betreft een beeldbepalende Zomereik op het erf nabij de bermsloot met een stamomtrek van 242 cm. De boom voldoet aan de harde criteria maar het is echter geen boom met een verhaal wat een vereiste is voor de monumentale classificatie. Daarom wordt de boom geclassificeerd als waardevol.

#34: Peer, *Pyrus communis* van circa 1930, Sloef 15, Gps: 51 32 56/05 27 30. Zie Word bestand 32-33-34 plus foto's.

Het betreft een cultuurhistorisch waardevolle hoogstam peer in de achtertuin met een stamomtrek van 155 cm. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie waardevol.

#47: Beuk, 15 stuks *Fagus sylvatica* van circa 1940, Zwembadweg 29, Gps: 51 34 32/05 26 51, fietscrossbaan. Zie Word bestand 47 en 48.

#48: Amerikaanse eik, 6 stuks *Quercus rubra* van circa 1940, Zwembadweg 31, Gps: 51 34 32/05 26 51, geen foto van, Zie Word bestand 47 en 48.

Het betreft 2 huiskavels met relictten van een bos. Het gedeelte grenzend aan de ingang van de camping is volgens oude topografische kaarten aangeplant als bos op de toenmalige heide in de periode 1850-1900, het gedeelte langs de Zwembadweg in de periode 1900-1928 en het overige deel in de periode 1953-1962. Het betreft een structuurvlak met de classificatie waardevol.

#123: Knotberk, 5 stuks *Betula pendula* van circa 1900, Grove den, Gps: 51 34 35/05 26 15, Doorgeschoten na het knotten, Oude snoeiwonden ingerot, rotte taken, Zie Word bestand 123 en foto.

Het betreft 10 stuks oude berken die vroeger regelmatig werden geknot. Dit gebeurde waarschijnlijk om dunne takken te oogsten voor het maken van bezems. De bomen hebben tegenwoordig een karakteristiek voorkomen:





De bomen zijn onderdeel van het structuurvlak V-3746 met de classificatie waardevol en hebben een stamomtrek variërend van circa 120 tot 150 cm. De bomen voldoen aan de criteria voor de classificatie waardevol maar hebben een te geringe stamomtrek voor de classificatie monumentaal.

#132: 3 stuks Tamme kastanje, *Castanea sativa* van circa 1900, Tussen Dommel en Borchm. 31, Gps: 51 33 58/05 27 56, veel klimop, staan in verdrukking, oever van de Dommel.

Bij controle in het veld bleek dat 2 bomen wel zijn opgenomen maar met een verkeerde naamgeving en dat 1 boom nog niet is opgenomen. Het betreft de kleinste boom.

#142: Zoete kers, *Prunus avium* van circa 1900, Heerlijkheidsweg, Gps: 51 34 02/05 31 00, Gaaf exemplaar, nauwelijks dood hout berm zandpad tussen Jekschotseweg 14 en 16, Zie Word bestand 123 en foto.

Deze boom staat als onderdeel van de laan langs het onverharde deel van de Heerlijkheidsweg nabij de boerderij Jekschotseweg 16. De boom is aangertast door een tonderzwam maar de toekomstverwachting is 15 jaar. De beeldbepalende, cultuurhistorische waardevolle en dendrologisch waardevolle boom heeft een stamomtrek van 360 cm en voldoet aan de criteria voor de classificatie monumentaal.

#143: Canadese populier, *Populus x canadensis* van circa 1930, Watermolenstraat Nijnsel, Gps: 51 31 57/05 30 08, Langs de Dommel gemeten door Nardo Kaandorp, Foto op verzoek!



Het betreft een oude Canadese populier (*Populus x canadensis* 'Marilandica') bij de buitenbocht van een meander. De Marilandica populier is een oude Franse hybride uit een kruising tussen de Zwarte populier (*Populus nigra*) en de *Populus x canadensis* 'Serotina'. Het betreft een hybride populier die vanaf 1800 veel werd aangeplant in Brabant, ook bekend als de Brabantse Staander. De soort is cultuurhistorisch waardevol. De stamomtrek is 320 cm, de toekomstverwachting is 10 jaar en de boom is beeldbepalend. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie monumentaal.

#151: Mammoetboom, *Sequoiadendron giganteum*, Ollandseweg 161a. Zie Word bestand 151.

Het betreft een beeldbepalende Mammoetboom in de tuin van de woning met een stamomtrek van 295 cm. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie waardevol. Omdat het verhaal ontbreekt voldoet de boom niet aan de classificatie monumentaal.

#152: 6 stuks Leilinde, niet mogen bekijken, D'n Hornic, Schijndelseweg 10, eigenaar gaat boerderij afbreken en nieuwbouwen, Zie Word bestand 152 en foto.

Het betreft 5 oude beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle leilindes met een stamomtrek variërend van 180 tot 690 cm. De bomen vormen een ensemble met de oude boerderij 'Den Hornic' uit 1886. Dit zou betekenen dat de bomen 130-135 jaar oud zijn. De bomen voldoen aan de criteria voor de classificatie monumentaal.

#153: Okkernoot, niet mogen bekijken, D'n Hornic, Schijndelseweg 10.

Het betreft een beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle walnoot met een stamomtrek >180 cm op het erf van de oude boerderij 'Den Hornic' uit 1886. De soort werd vroeger veel aangeplant bij boerderijen en is hier karakteristiek. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie monumentaal.

#161: Knoteik, *Quercus robur* van circa 1900, bij Dommel Karthuizerweg/Morgenstraatje, Monumentale geknotte zomereik. zie artikel Bijzondere bomen in Rooi 14 / foto 161 en zie Word bestand 161 en foto.

Een oude beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle knoteik op de perceelsgrens van een oude akker met het toponiem Den Berg. De boom heeft een stamomtrek van 230 cm. Omdat deze boom in het verleden regelmatig werd geknot is de leeftijd moeilijk te bepalen op basis van de stamdiameter maar het is wel duidelijk dat het een zeer oude boom betreft. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie monumentaal.

#164: 2 stuks Es, *Fraxinus excelsior* van circa 1923, in tuin Ollandseweg 20. Zie artikel Bijzondere bomen in Rooi 29 / foto 164 en zie Word bestand 164 en foto.

Deze bomen zijn waarschijnlijk circa 1930 geplant door de bouwer van de woning Teunis van Hemel die als ambtenaar verantwoordelijk was voor de ontginning en bebossing van de Vresselse Heide. De bomen voldoen aan alle opnamecriteria voor de classificatie monumentaal.

#165: Es, *Fraxinus excelsior* van circa 1900, achter fietsenstalling bij Kringloop d'n Einder, Sluitappel, Is enkele tientallen jaren geleden geheel afgezet, enorm brede stronk.

Bij controle in het veld bleek dat deze boom onvoldoende stamomtrek heeft voor opname op de Groene kaart.

#166: 6 stuks *Taxus*, *Taxus baccata* 'Fastigiata' W van circa 1950, bij het oorlogsmonument / Corridor aan de Dommel. Zie artikel Bijzondere bomen in Rooi 31 / foto 166 en zie Word bestand 166 en foto.

Deze coniferen zijn onderdeel van het structuurvlak V-574 met de classificatie waardevol. De coniferen voldoen niet aan het criterium stamomtrek > 180 cm om in aanmerking te kunnen komen voor de monumentale classificatie.

#167: Knotberk, *Betula pendula* van circa 1920, Paardebloem, nabij huisnummer 2, heel lang geleden voor het laatst geknot. Zie Word bestand 167 en foto 167.

Deze bomen zijn onderdeel van het structuurvlak V-289 met de classificatie waardevol. Bij controle in het veld bleek dat deze bomen een stamomtrek hebben van circa 130 cm. Hierdoor komen ze niet in aanmerking voor de monumentale classificatie.

#168: Knotberk, *Betula pendula* van circa 1920?, Heerlijkheidsweg, Verspreid staande oude knotberken.

Deze bomen zijn onderdeel van structuurobject V-2759 met de classificatie waardevol. Bij controle in het veld bleek dat de meeste berken een stamomtrek hebben die varieert van circa 120 tot 150 cm. Hierdoor komen ze niet in aanmerking voor de monumentale classificatie. 1 oude berk met een stamomtrek van 280cm voldoet wel aan alle criteria voor de monumentale classificatie.

#169: Knotberk, *Betula pendula* van circa 1920?, Koevering, nabij huisnummer 8, Kleine groep oude knotberken. Zie foto 169.

Het betreft 14 stuks berken die onderdeel zijn van structuurobject V-3006 met de classificatie waardevol. Bij controle in het veld bleek dat de bomen een stamomtrek hebben die varieert van circa 130 tot 170 cm. Ze komen hierdoor niet in aanmerking voor de classificatie monumentaal.

#170: Marilandicapopulier, *Populus x canadensis* 'Marilandica' van circa 1900, Laarzenpad Olland, achter Morgenstraatje, Solitaire Marilandicapopulier, eigendom Brabants Landschap. Zie foto 170.

Deze beeldbepalende en cultuurhistorische waardevolle boom heeft een stamomtrek van circa 500 cm en voldoet aan alle criteria voor de classificatie monumentaal.

#171: groep Marilandicapopulier, *Populus x canadensis* 'Marilandica' van circa 1900?, Laarzenpad Olland, achter Morgenstraatje, Marilandicapopulieren in bosje aan de Dommel, eigendom Brabants Landschap.

Deze bomen zijn al onderdeel van structuurobject V-2023 met de classificatie monumentaal.

#173: Groep Marilandicapopulieren, *Populus x canadensis* 'Marilandica' van circa 1920?, Ommetje Rijsingen, aan de Dommel, Groep Marilandicapopulieren aan de Dommel, eigendom Brabants Landschap. Zie foto 173.

Het betreft een rij Marilandica populieren langs de oever van de Dommel. De bomen voldoen aan alle criteria voor de monumentale classificatie.

#174: 3 stuks Marilandicapopulier, *Populus x canadensis* 'Marilandica' van circa 1920?, achter Ollandseweg 115 op perceelsgrens weiland. Zie foto 174.

Bij controle bleek dat deze beeldbepalende en cultuurhistorische waardevolle bomen een stamomtrek hebben van circa 400 cm. De bomen voldoen aan alle criteria voor de classificatie monumentaal.

#175: Tamme kastanje, *Castanea sativa* van circa 1900? in tuin Haver 4, niet opgemeten, alleen vanaf de weg bekeken. Zie Word bestand 175.

Deze beeldbepalende boom heeft een stamomtrek van circa 210 cm en voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Echter ontbreekt het verhaal wat deze boom bijzonder maakt voor deze classificatie. Het is daarom een waardevolle boom.

De 2<sup>e</sup> email met aanvullingen betreft bomen die in eerste instantie niet op de lijst stonden maar die Roois Landschap toch als voldoende waardevol ziet om op te nemen op de groene kaart met de classificatie monumentaal.

#2-1: Marilandicapopulier, Cathalijnepad 2, Aan Dommel, waardevol, Onderdeel van V-550, erfbeplanting, foto 1

Een voorwaarde voor de classificatie monumentaal is dat de boom een verhaal heeft dat de boom uitzonderlijk maakt. Dat is hier niet het geval.

#2-2: Diverse bomen, Philippusstraat 1, Tuin achter het huis, waardevol. Restant van oude villatuin, foto 2 tm 4.

Het betreft de tuin van een villa uit 1965. Aan de rand van de tuin bevindt zich een opgaande beplanting met bomen:



De aanwezige individuele bomen voldoen niet aan de criteria voor de monumentale classificatie maar de beplantingsstructuur als geheel is een belangrijk groenelement in de wijkstructuur ter plaatse.

#2-5: 2 Dennen, Nijnselseweg 1, voortuin, waardevol, foto 5 en 6.

Deze beeldbepalende en dendrologisch waardevolle bomen hebben een stamomtrek van circa 140 cm. Ze voldoen aan alle criteria voor de classificatie waardevol. Ze voldoen niet aan de minimum stamomtrek voor de classificatie nmonumentaal en ook ontbreekt het verhaal wat deze bomen bijzonder maakt.

#2-7: Amerikaanse Eik, Schout van Peellandlaan 3, voortuin, waardevol, foto 7.

Deze beeldbepalende boom staat in de voortuin van nr 1. De eik heeft een stamomtrek van 270 cm en voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Echter ontbreekt het verhaal wat deze boom bijzonder maakt voor deze classificatie. Het is daarom een waardevolle boom.

#2-8: Zomereik tussen Nijnselseweg 15 en 17, weiland nabij de Dommel, monumentale solitaire eik in weiland, foto 8 en 9.

De beeldbepalende eik heeft een stamomtrek van circa 400 cm en voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Echter ontbreekt het verhaal wat deze boom bijzonder maakt voor deze classificatie. Het is daarom een waardevolle boom.

#2-10: Zilverberk, Lindendijk 36-38, voortuin, waardevol, foto 10.

Deze beeldbepalende zilverberk bij nr 38 heeft een stamomtrek van circa 130 cm en voldoet aan de criteria voor de classificatie waardevol.

#2-11: 2 stuks Linde, Lindendijk 38-40, voortuin, waardevol, foto 11.

Bij controle in het veld bleek dat de stamomtrek van deze bomen onvoldoende is voor opname op de Groene kaart.

#2-12: Atlasceder, tegenover De Jongsingel 2, plantsoen aan de Dommel, waardevol, foto 12.

Deze beeldbepalende en dendrologisch waardevolle boom heeft een stamomtrek van circa 210 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Echter ontbreekt het verhaal wat deze boom bijzonder maakt voor deze classificatie. Het is daarom een waardevolle boom.

#2-13: 2 stuks Moerascypres tegenover De Jongsingel 2 in plantsoen aan de Dommel, waardevol, foto 13.

Deze beeldbepalende bomen hebben een stamomtrek van circa 220 en 300 cm. De bomen voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Echter ontbreekt het verhaal wat deze bomen bijzonder maakt voor deze classificatie. Het zijn daarom een waardevolle bomen.

#2-14: Marilandicapopulier (laanbeplanting), Achter Het Achterom 9, zandweg tussen Ollandseweg en Achterom, monumentaal, Staat als waardevol, maar is zeer bijzonder, foto 14 en 15.

Deze laanbeplanting is als structuurvlak V-2697 opgenomen met de classificatie waardevol. Deze oude bomen worden echter binnenkort gekapt en vervangen vanwege het risico op takbreuk. Dit besluit is genomen op basis van een boomtechnisch onderzoek. Naast deze bomen bevindt zich een camping.

#2-16: Es (bomenrij), Het Achterom 9, erfbeplanting, waardevol, foto 16.

Het betreft een beeldbepalende rij Essen op het erf van deze camping die onderdeel zijn van de landschapsstructuur ter plaatse. De bomen komen niet in aanmerking voor de classificatie monumentaal omdat het verhaal ontbreekt wat deze bomen bijzonder maakt voor deze classificatie. Het zijn daarom waardevolle bomen.

#2-17: Geknotte Es, Morgenstraatje, gps coördinaat 51.57543052177877/5.406539359103039, monumentaal, zeer oude stronk geknotte Es, foto 17.

Het betreft een oude meerstammige es op de RD coördinaat 156340, 398500. De boom werd in het verleden beheert als hakhout waardoor de exacte leeftijd niet bepaald kan worden op basis

van de stamomtrek en de hoogte van de boom. De opgetelde totale stamomvang is > 180cm en vanwege het historische beheer voldoet deze boom aan de criteria voor de classificatie monumentaal.



#2-18: Linde, Ollandseweg 162, erfbeplanting, waardevol, foto 18.

Het betreft een beeldbepalende linde met een stamomtrek van circa 150 cm. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie waardevol.

#2-19: Esdoorn, Ollandseweg 126, erfbeplanting, waardevol, foto 19.

Het betreft een beeldbepalende esdoorn met een stamomtrek van circa 190 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de classificatie monumentaal. Echter ontbreekt het verhaal wat deze boom bijzonder maakt voor deze classificatie. Het is daarom een waardevolle boom.

#2-20: Beuk, Ollandseweg 126, voortuin, waardevol, foto 20.

Het betreft een beeldbepalende Beuk met een stamomtrek van circa 185 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de classificatie monumentaal. Echter ontbreekt het verhaal wat deze boom bijzonder maakt voor deze classificatie. Het is daarom een waardevolle boom.

#2-21a Atlasceder, Lieshoutseweg 9a, in park rechts van kerk, monumentaal, foto 21.

Deze Atlasceder is onderdeel van het structuurvlak V-223 met de classificatie waardevol. Het betreft een beeldbepalende boom met een stamomtrek van circa 170 cm. De boom voldoet daarom niet aan de harde criteria voor de classificatie monumentaal. Het is daarom een waardevolle boom.

2-#21b Ruwe berk, Lieshoutseweg 9a, in park rechts van kerk, waardevol, foto 21.

Het betreft een beeldbepalende oude berk met een stamomtrek van circa 185 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de classificatie monumentaal. Echter ontbreekt het verhaal wat deze boom bijzonder maakt voor deze classificatie. Het is daarom een waardevolle boom.

#2-22: Marilandicapopulier, Oude Lieshoutseweg 7, terrein achter de 'Beckart', monumentaal, foto 22.

Het betreft een beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle boom met een stamomtrek van circa 430 cm. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie monumentaal.

#2-23: Den (meerstammig), Gouv.Crommelinlaan 69, voortuin, waardevol, foto 23.

Bij controle in het veld bleek dat deze boom niet meer aanwezig was.

#2-24: Slangenden, Eerschotsestraat 55, voortuin, waardevol, hoek Eerschotsestraat – Heistraat, foto 24.

Het betreft een beeldbepalende en dendrologisch waardevolle boom met een stamomtrek van circa 150 cm. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie waardevol.

#2-25: Word bestand diverse bomen, verkenning [NAAM], Nijnsel, particuliere bomen, datum 8-3-21.

Populier kruising Sloef-fietspad Kasteellaan: deze boom is volgens onze beheergegevens geplant in 1985. De boom is dus jonger dan 40 jaar en voldoet niet aan het leeftijds criterium voor de monumentale classificatie.

Beukenlaan langs fietspad Sloef – Kasteellaan: deze bomen zijn geplant in 1960. Ze zijn onderdeel van het structuurvlak V-294 met de classificatie waardevol. De bomen voldoen aan de harde opnamecriteria voor de monumentale status. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze objecten bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status.



Rij van 7 Italiaanse populieren bij de afslag Vogelenzang richting Broekdijk bij nr 7.

Deze bomen zijn onderdeel van het structuurvlak V-295 met de classificatie waardevol. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze objecten bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status.

2 stuks Marilandica populieren, vanaf de Vogelenzang richting Schoorse Hoefstraat t.o. huis nr 7.

Het betreft 2 beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle bomen met een stamomtrek van respectievelijk circa 300 en 340 cm. De Marilandica populier (*Populus x canadensis* 'Marilandica') is in Frankrijk ontstaan als een natuurlijke kruising tussen de Europese Zwarte populier en de *Populus x canadensis* 'Serotina' en werd sinds 1800 aangeplant in de Meierij. De soort werd vroeger ook wel Brabantse Staander genoemd. De bomen voldoen aan alle criteria voor de classificatie monumentaal.

Een eik in het Schoor langs de sloot bij huis nr 3 met een diameter van  $\pm$  1 meter.

Het betreft een beeldbepalende en ecologisch waardevolle Zomereik met een stamomtrek van circa 240 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status.

Treurwilgen aan de Hoogstraat nabij de huisnr 's. 43, 39 en 32, met een diameter van  $>$  1 meter.

Het betreft 3 beeldbepalende treurwilgen met een stamomtrek van respectievelijk circa 260, 270 en 280 cm. De bomen voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status.

Van de Hoogstraat via de Braak naar de Nijnselseweg waarbij op de hoek van het weiland van Masta een mooie eik staat, diameter  $\pm$  1mtr.

Het betreft een oude solitaire beeldbepalende Zomereik in het weiland tegenover Nijnselseweg 26. De boom heeft een stamomtrek  $>$  180 cm en voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.



Rijdend richting Rooi bij huisnr. 15, 1 eik achter in het weiland van een flink formaat.

Zie de inhoudelijke reactie hierboven bij #2-8.

Bij nr. 13 een van een treurwilg, gedeeltelijk aan het oog ontsloten. Gezien zijn kroon moet het ook een flink uit de kluiten gewassen boom zijn.

Het betreft een beeldbepalende treurwilg met een stamomtrek van circa 320 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

#2-26: Word bestand Diverse bomen verkenning [NAAM], Boskant 1, particuliere bomen, datum 15-3-21.

Boskantseweg nr. 82-A, notenboom in de tuin.

Het betreft een beeldbepalende walnoot met een stamomtrek van net geen 180 cm. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Boskantseweg 82-D, een 3-tal beuken aan de voorkant.

Het betreft 1 rode beuk en 2 gewone beuken op het erf. De beeldbepalende rode beuk heeft een stamomtrek >120 cm en voldoet aan de criteria voor de classificatie waardevol.

De twee andere beuken voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor

het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Afslag Liempdseweg naar Hongerstraat nr. 12 links achter een notenboom wat moeilijk te zien vanaf de weg en op nr. 10 aan de voorkant een kersensoort.

Het adres Hongerstraat 12 bestaat niet. Het betreft het adres Hongerstraat 14. De walnoot staat in de tuin achter de woning en is vanaf openbaar terrein niet zichtbaar. De boom heeft verder geen bijzondere waarden voor opname op de groene kaart.



De beeldbepalende kers aan de voorzijde van Hongerstraat 10 heeft een stamomtrek > 180 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.



Voorbij Hongerstraat nr. 10 achter in het weiland een 3-tal bomen, een treurwilg en 2 populieren.



De beeldbepalende oude populier heeft een stamomtrek van circa 310 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. De treurwilg heeft een stamomtrek van circa 240 cm. ook deze boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Even verderop t.o. nr. 13 een 2-tal oude wilgen en op nr. 7 een gekandelaberde treurwilg.

Het betreft 2 Wilgen nabij de sloot aan de rand van het weiland tegenover nummer 13. De beeldbepalende bomen hebben een stamomtrek van circa 320 cm en voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

De treurwilg staat niet op nummer 7 maar in de tuin van nummer 5, aan de achterzijde van de woning. De boom is vanaf de weg niet zichtbaar en voldoet daarom niet aan het zichtbaarheids criterium.



Terug naar de Boskantseweg 85 verscholen rechts achter het huis een treurwilg als ook op nr. 104.

De treurwilg op het adres Boskantseweg staan achter de woning. De boom is vanaf openbaar terrein slecht zichtbaar en niet beeldbepalend.



De boom voldoet daarom niet aan de opnamecriteria.

Ook de treurwilg op nummer 104 is bijna niet zichtbaar vanagf de openbare weg.



De boom voldoet daarom ook niet aan de opnamecriteria.



#2-27: Diverse bomen verkenning [NAAM], Boskant 2, particuliere bomen, datum 15-3-21.

Eik in het perceel van Gebr. v/d Berk achter de Berkstraat.

Bij controle in het veld is gebleken dat deze boom aangetast is door de platte tonderzwam, een parasiet. De toekomstverwachting is ingeschat op < 5 jaar. De boom voldoet daarom niet aan de opnamecriteria.

Populier met Maretak op de Hazelaarstraat nr. 60.

Deze beeldbepalende populier heeft een stamomtrek van circa 400 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. De aanwezigheid van Maretak maakt deze boom bijzonder. Maretak is een parasitaire plant die groeit op de takken van de boom en zich voedt met via de houtvaten onder de bast. Maretak is een typische parasiet op populieren maar is in onze omgeving zeldzaam. In de Nederlandse Database Flora en Fauna zijn binnen de grenzen van Meierijstad van de afgelopen 10 jaar slechts 7 waarnemingen bekend van deze parasiet, allen in de omgeving van Boskant. Het betreft daarom een boom met de classificatie monumentaal.

Een Eik aan de esdoornstraat bij de ingang van VC Boskant

Deze boom is onderdeel van structuurvlak V-317 met de classificatie waardevol. Deze beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle boom heeft een stamomtrek van circa 230 cm. Deze boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Terug naar de Boskantseweg op nr. 86 een mooie treurwilg in het achterland. ( bij Peer )

Bij de veldcontrole is geconstateerd dat deze treurwilg jonger is dan 41 jaar. Dit betekent dat de boom niet voldoet aan het leeftijds criterium voor opname.

#2-28: Diverse verkenning [NAAM], Olland, particuliere bomen, datum 16-3-21

Bobbenagelseweg nr. 8. Eik achter in de oprijlaan.

Deze beeldbepalende eik heeft een stamomtrek van 295 cm en voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie.

Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Notenboom op erf Hoogeind nr. 18

Het betreft een beeldbepalende walnoot met een stamomtrek van circa 240 cm. Bij de controle in het veld is geconstateerd dat de conditie van de boom onvoldoende is maar de toekomstverwachting is 15 jaar. De boom voldoet dus aan de harde criteria voor de monumentale classificatie.

Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

2 abelen en een wilg op het erf van de Catharina hoeve aan Erica.

Het betreft 2 beeldbepalende platanen (*Platanus x hispanica*) met een stamomtrek van circa 320 cm en een beeldbepalende acacia (*Robinia pseudoacacia*) op het erf van de Catharinahoeve. De bomen voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie.

Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een paar eiken langs het erf Schootsedijk nr. 30.

Het betreft 5 beeldbepalende zomereiken in een rij langs de rand van het erf. De stamomtrek varieert van circa 180 tot circa 240 cm. De bomen voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie.

Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een beuk en een wilg bij Stok nr. 20.

De wilg heeft een slechte conditie en een toekomstverwachting van < 5 jaar. De boom heeft verder geen bijzondere waarde en voldoet daarom niet aan de opnamecriteria.

De beuk heeft ook een slechte conditie, is niet beeldbepalend en voldoet niet aan andere maatgevende criteria.

Een populier op het einde van de camping van Boxtelseweg nr. 2.

De populier staan op het terrein van Boxtelseweg 2A. De boom is jonger dan 40 jaar en voldoet daarom niet aan de opnamecriteria.

Een abeel in de tuin van Pastoor Smitsstr. 84.

Het betreft een beeldbepalende plataan (*Platanus x hispanica*) in de tuin met een stamomtrek van circa 210 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie.

Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een treurwilg op het adres Schootsedijk nr. 46.

Het betreft een beeldbepalende treurwilg met een stamomtrek van 220 cm. De boom is jonger dan 50 jaar en wordt daarom geclassificeerd als waardevol.

#2-29: Word document met diverse bomen, verkenning [NAAM], Nijnsel 1, particuliere bomen, datum 18-3-21

Oprijlaan met eiken Rooijseweg nr. 12 en een treurwilg nabij Rooiseweg bij nr 12 in even verder in het achterland, verscholen achter een haag.

De Rooiseweg 12 ligt in de gemeente Son en Breugel, buiten het plangebied van de Groene kaart.

Een treurwilg tegenover Wolfswinkel 8A en een eik op het adres Wolfswinkel 2A.

Wolfswinkel 2A en 8A zijn gelegen in de gemeente Son en Breugel, buiten het plangebied van de Groene kaart.

Een bosje in een landbouwperceel nabij het Hoogakkerpad nabij huis nr 2





Dit bosje ligt in midden in een akker. De grondsoort betreft een enkeerdgrond met een esdek van meer dan 80 cm dik (dEZ33) wat duidt op een lange historie van landbouwkundig gebruik. Het betreft waarschijnlijk een bosje dat in het verleden is aangelegd voor levering van geriefhout.

Een eik aan het Hoogakkerpad tegenover huis nr 2

Deze beeldbepalende boom heeft een stamomtrek van circa 310 cm en is onderdeel van het structuurvlak V-2736 met de classificatie waardevol.

De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

In de tuin van nr. 2 een eik en een treurwilg.

Het betreft een beeldbepalende treurwilg met een stamomtrek van circa 240 cm. De boom is ouder dan 40 jaar maar jonger dan 50 jaar. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Treurwilg op het erf van Vresselseweg 37A.

Bij de controle in het veld is geconstateerd dat deze boom jonger is dan 40 jaar. De boom voldoet daarom niet aan de opnamecriteria.

Eiken op het adres Vresselseweg nr. 26.

Het betreft een rij Canadese populieren aan de rand van het erf langs een onverhard pad. Het betreft een groenstructuur die onderdeel is van het landschappelijk raamwerk.

Een eik op een weiland nabij afslag Mosbulten.

Deze boom is al opgenomen op de groene kaart: #2.257 met de classificatie monumentaal.

Een eik op het adres Mosbulten nr. 18.

Het betreft een beeldbepalende Amerikaanse eik met een stamomtrek van circa 250 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Eiken bij Mosbulten nr. 22 in de tuin langs het zandpad.

Het betreft een bomenrij met Amerikaanse eiken die een aaneengesloten structuur vormen die vergelijkbaar is met een laanstructuur. De rij is onderdeel van het landschappelijk raamwerk ter plaatse.



Een eik en een linde op het adres Vresselseweg nr. 73.

Het betreft een beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle linde met een stamomtrek van circa 300 cm en een zomereik met een stamomtrek van 230 cm.

De bomen voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een eik tussen Vresselseweg 71 en 73.

Het betreft een beeldbepalende Amerikaanse eik met een stamomtrek van circa 270 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een treurwilg op het adres Zwijnsbergen nr.3.

Het betreft een beeldbepalende treurwilg met een stamomtrek van 270 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Enkele lindebomen op het adres Zwijnsbergen nr. 2.

Het betreft 3 paardenkastanjes bij de kopgevel van de voormalige boerderij.

Het betreft 3 beeldbepalende en cultuurhistorisch waarde volle bomen bij de kopgevel van een voormalige boerderij. De bomen hebben een stamomtrek van circa 210 tot circa 240 cm. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een paar linden op het adres Vresselseweg 25.

Het betreft 2 oude knot/leilindes langs de zijgevel van een voormalige langgevelboerderij. De bomen hebben een stamomtrek van respectievelijk circa 200 en 270 cm. Het zijn karakteristieke bomen in deze historische context die een ensemble vormen met het gebouw. De bomen voldoen aan alle criteria voor de classificatie monumentaal.

Een abeel op het adres Vresselseweg nr. 11.

Het betreft een beeldbepalende Abeel met een stamomtrek van circa 220 cm. De boom is ouder dan 40 jaar maar jonger dan 50 jaar. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een paar linden op het adres Vresselseweg nr. 7.

Het betreft 3 beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle bomen bij de kopgevel van een voormalige langgevelboerderij. Het zijn karakteristieke bomen in deze historische context die een ensemble vormen met het gebouw. De bomen hebben een stamomtrek > 180 cm en voldoen aan alle criteria voor de classificatie monumentaal.

#2-30: Diverse verkenning [NAAM], Nijnsel 2, particuliere bomen, datum 19-3-21.

Een kronkelwilg nabij Kerkdijk 23/25

De beeldbepalende boom is onderdeel van het structuurvlak V-437 met de classificatie waardevol. De boom heeft een stamomtrek van circa 230 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een eik nabij Kerkdijk nr. 9

Deze Zomereik heeft een stamomtrek van 190 cm en staat in een opgaande erfbeplanting ter plaatse. Hierdoor heeft de boom zelf geen beeldbepalende of specifieke andere relevante waarden in relatie tot de groene kaart.

Een treurwilg nabij Kerkdijk Zuid nr. 9

Deze beeldbepalende treurwilg heeft een stamomtrek van 210 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een eik bij de korfbalvereniging aan de Sportlaan

Het betreft een beeldbepalende Zomereik nabij de fietsenstalling. De boom heeft een stamomtrek van circa 220 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een aantal eiken en beuken in het statie-park en 2 grote beuken op het kerkhof

Deze bomen staan in het structuurvlak V-223 met de classificatie waardevol. Binnen dit vlak zijn de meest waardevolle bomen geïdentificeerd als monumentaal.



Een paar eiken bij de ingang van de tennisvereniging.

Betreffende bomen zijn onderdeel van de laanbeplanting van de Eimbert. De bomen zijn ongeveer 46 jaar oud. De bomen hebben een stamomtrek van circa 160 cm. Hierdoor worden ze geïdentificeerd als waardevol.

Een eik in Villebraken, langs de sloot op een zandpad links voor de eerste boerderij.

Deze beeldbepalende en cultuurhistorischewaardevolle Zomereik heeft een stamomtrek van 280 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

2 berken bij het Bakkerpad nr. 16A.

Het betreft 2 beeldbepalende berken aan de voorzijde van de woning. De bomen hebben een stamomtrek van respectievelijk circa 160 cm en iets meer dan 120 cm. De bomen voldoen aan de criteria voor de classificatie waardevol.

Een Atlas Ceder in de voortuin van Margrietstraat nr. 56.

Het betreft een beeldbepalende Atlas ceder met een stamomtrek van circa 220 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een linde en een eik op de locatie Lieshoutseweg nr. 58.

Het betreft een oude beeldbepalende en cultuurhistorische waardevolle linde met een stamomtrek van 365 cm en een Zomereik met een stamomtrek van 305 cm.

De boom voldoen beide aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een eik links in het weiland nabij Lieshoutseweg 47

Deze beeldbepalende Zomereik staat in het weiland aan de voorzijde van de woning. De boom heeft een stamomtrek van 210 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een oude linde nabij Lieshoutseweg 60, geplant in 1896 bij de bouw van de boerderij

Deze oude beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle leilinde nabij de kopgevel heeft een stamomtrek van 190 cm. De boom is geplant na de bouw van de voormalige boerderij in 1896. De boom vormt een historisch ensemble met dit gebouw. Het betreft daarom een boom met de classificatie monumentaal.

2 lindes nabij Lieshoutsedijk nr. 49 aan de overkant

Het betreft een Paardenkastanje en een Linde. Deze 2 oude beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle bomen zijn al opgenomen op de ontwerp Groene kaart met #300 en #301 en een monumentale status.



Een linde op Lieshoutsedijk nr. 51

Het betreft 2 oude beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle knot/leilindes die al zijn opgenomen op de ontwerp Groene kaart met #299 en #1718 en een monumentale status.

Een eik op Lieshoutsedijk nr. 17

Deze eik staat aan de rand van het erf van nr 17, nabij de kruising. Het betreft een beeldbepalende boom met een stamomtrek van 250 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Twee linden op de Eversestraat 17

Het betreft niet nr 17 maar nummer 47. Het gaat hier om 2 oude beeldbepalende Paardenkastanjes aan de voorkant van van de woning nabij de weg. Ze hebben een stamomtrek van circa 180 cm. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een treurbeuk op Eversestraat nr. 11

Het betreft een beeldbepalende Prieelberk (*Betula pendula* 'Youngii') met een stamomtrek van 130 cm. De boom voldoet de criteria voor de classificatie waardevol.

Een gekandelaberde treurwilg bij de ingang van de milieustraat

Het betreft een beeldbepalende treurwilg met een stamomtrek van circa 260 cm. De boom is onderdeel van het structuurvlak V-3522 met de classificatie waardevol. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

#2-31: Diverse verkenning [NAAM], Sint-Oedenrode, particuliere bomen, datum 22-3-21, foto 31.

Een oude beuk Richting Corridor bij huisnr. 17 met een diameter van 1,50 mtr. Tevens een mooie berk.

Het betreft een beeldbepalende beuk met een stamomtrek van circa 290 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een berk op de locatie Corridor nr. 7.

Deze treurberk heeft een stamomtrek van circa 110 cm. De boom voldoet daarom niet aan de opnamecriteria.

Een eik in de de achtertuin van Corridor nr. 7.

Het betreft een beeldbepalende eik met een stamomtrek van iets meer dan 180 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

In de percelen daar langs verder een beuk en een meerstammige beuk

Het betreft 2 beeldbepalende beuken in de tuin van Corridor nr 11 met een stamomtrek circa 340 cm. De bomen voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Twee treurwilgen nabij het wandelpad van Corridor en een treurwilg voor de brug, ingang voetpad Corridor.

Het betreft 3 treurwilgen tussen het wandelpad en de Dommel. Deze beeldbepalende bomen hebben een stamomtrek variërend van circa 290 tot circa 340 cm. De bomen voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een eik aan de overkant van de Dommel in een achtertuin.

Het betreft een beeldbepalende Zomereik in een perceel achter de woning Eerschotsestraat nr 20d met een stamomtrek van circa 160 cm. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie waardevol.

Een zilverberk op de hoek Sint Martensstraat – Tartwijck.

Deze zilverberk (*Betula costata*) staat in het plantsoen. De beeldbepalende en dendrologisch waardevolle boom heeft een stamomtrek van circa 170 cm. De boom voldoet aan de criteria voor de classificatie waardevol.

Een abeel in de Sint- Martensstraat

Het betreft de laanboom tegenover huis nr 8. Het is een Plataan die geplant is in 1970. De boom heeft een stamomtrek van circa 300 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een abeel in de pastorietuin.

Het betreft Mgr. Bekkersplein nr 1. Het is een Plataan met een stamomtrek van circa 300 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Een treurwilg bij de Sluitappel nr. 4.

Bij controle in het veld bleek dat deze boom een toekomstverwachting heeft < 5 jaar. De boom voldoet niet aan de opnamecriteria.

Oude kersenboom op het perceel de Sluitappel nr 4.

Deze boom is jonger dan 40 jaar en voldoet niet aan het leeftijds criterium.

Een linde op het perceel Sluitappel nr. 9.

Deze beeldbepalende en cultuurhistorisch waardevolle boom heeft een stamomtrek van > 180 cm. De boom voldoet aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze boom bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Twee lindes op de locatie Sluitappel nr. 12

Het betreft 2 beeldbepalende Platanen (*Platanus x hispanica*) in de tuin. De bomen hebben een stamomtrek van circa 190 cm. De bomen voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Een zilverberk op de locatie Sluitappel nr. 15.

Het betreft een beeldbepalende Zilverberk (*Betula utilis*) met een stamomtrek van circa 160 cm. Het betreft daarom een boom met de classificatie waardevol.

Twee eiken op de locatie Heikampenweg t.o. nr. 28.

De bomen maken deel uit van het structuurvlak V-3009 met de classificatie waardevol. Het betreft 2 Zomereiken in de berm die deel uitmaken van de laanstructuur. De bomen hebben een stamomtrek van circa 200 cm. De bomen voldoen aan de harde criteria voor de monumentale classificatie. Op dit moment ontbreekt echter het verhaal dat deze bomen bijzonder maakt. Dat is een vereiste voor het verkrijgen van de monumentale status. Het betreft daarom bomen met de classificatie waardevol.

Opvallend zijn op deze weg het grote aantal geknotte berken die m.i. toch een bepaalde ouderdom bevatten. Bij uitzondering deze bomen meegenomen daar deze m.i. niet bij de Gemeente bekend zijn als belangrijke bomen.

Oude voormalige knotberken zijn bekend bij de gemeente. De meeste bomen zijn onderdeel van laanstructuren met de classificatie waardevol. Het komt bijna niet voor dat een dergelijke boom een stamomtrek heeft die groter is dan 180 cm.

**Advies:**

De Witte paardenkastanje (*Aesculus hippocastanum*) op het erf van Sloef 15 opnemen met de classificatie waardevol;

De Zomereik (*Quercus robur*) op het erf van Sloef 15 opnemen met de classificatie waardevol;

De hoogstam Peer, (*Pyrus communis*) op het erf van Sloef 15 opnemen met de classificatie waardevol;

De bosachtige structuur op de adressen Zwembadweg 29-31 en op de zuidzijde van de camping met o.a. beuken, dennen en eiken opnemen als structuurvlak met de classificatie waardevol;

Op het adres Borchmolendijk 31 een Tamme kastanje nabij de Dommel toevoegen met de classificatie waardevol en de foute naamgeving van 2 andere bomen corrigeren. Het betreft 3 Tamme kastanjes;

Een oude zoete kers (*Prunus avium*) in de berm van het onverharde deel van de Heerlijkheidsweg opnemen met de classificatie monumentaal;

Een oude Canadese populier (*Populus x canadensis*) nabij de noordoever van de Dommel in de omgeving van de Watermolenstraat opnemen met de classificatie monumentaal;

Een Mammoetboom (*Sequoiadendron giganteum*) op het erf van Ollandseweg 161a opnemen met de classificatie waardevol;

6 stuks oude Leilindes (*Tilia x europeae*) nabij de zij- en kopgevel van de boerderij Den Hornic, Schijndelseweg 10, opnemen met de classificatie monumentaal;

Een Walnoot (*Juglans regia*) nabij de boerderij Den Hornic, Schijndelseweg 10, opnemen met de classificatie monumentaal;

Een oude Knoteik (*Quercus robur*) op een perceelsgrens van een oude akker nabij de Dommel, ter hoogte van het toponiem Den Berg opnemen met de classificatie monumentaal;

2 stuks oude Essen (*Fraxinus excelsior*) in tuin Ollandseweg 20 opnemen met de classificatie monumentaal;

Een oude Knotberk (*Betula pendula*) in de berm van de Heerlijkheidsweg, met een stamontrek van 280 cm, opnemen met de classificatie monumentaal;

Een oude Marilandicapopulier (*Populus x canadensis* 'Marilandica') nabij het Laarzenpad in Olland opnemen met de classificatie monumentaal;

Een rij Marilandicapopulieren (*Populus x canadensis* 'Marilandica') langs de Dommel, nabij het Ommetje Rijsingen, opnemen met de classificatie monumentaal;

3 stuks Marilandicapopulieren (*Populus x canadensis* 'Marilandica') achter Ollandseweg 115 op perceelsgrens van een weiland opnemen met de classificatie monumentaal;

Een Tamme kastanje (*Castanea sativa*) in de tuin van Haver 4 opnemen met de classificatie waardevol;

Diverse bomen langs de rand van de tuin van een villa op het adres Philippusstraat 1 opnemen als structuurobject met de classificatie waardevol;

2 Dennen (*Pinus*) in de voortuin van Nijnselseweg 1 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Amerikaanse Eik in de voortuin van Schout van Peellandlaan 3 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zomereik (*Quercus robur*) nabij de Dommel in het weiland tussen Nijnselseweg 15 en 17 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zilverberk in de voortuin van Lindendijk 38 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Atlasceder in het plantsoen langs de Dommel tegenover De Jongsingel 2 opnemen met de classificatie waardevol;

2 Moerascypressen in het plantsoen langs de Dommel tegenover De Jongsingel 2 opnemen met de classificatie waardevol;

Een rij Essen (*Fraxinus excelsior*) langs de sloot op het erf van Het Achterom 9 opnemen met de classificatie waardevol;

Een oude meerstammige Es (*Fraxinus excelsior*) op een oude stronk langs de onverharde weg nabij Morgenstraatje opnemen met de classificatie monumentaal;

Een linde (*Tilia x europeae*) op het erf van Ollandseweg 162 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Esdoorn op het erf van Ollandseweg 126 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Beuk in de voortuin van Ollandseweg 126 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Ruwe berk rechts van de kerk thv Lieshoutseweg opnemen met de classificatie waardevol;

Een Marilandicapopulier (*Populus x canadensis* 'Marilandica') op het terrein achter Oude Lieshoutseweg 7 opnemen met de classificatie monumentaal;

Een Slangenden (*Araucaria araucana*) in de voortuin van Eerschotsestraat 55 opnemen met de classificatie waardevol;

2 oude Marilandica populieren (*Populus x canadensis* 'Marilandica') tegenover huis nr 7 vanaf de Vogelenzang richting Schoorse Hoefstraat opnemen met de classificatie monumentaal;

Een Zomereik (*Quercus robur*) in het Schoor langs de sloot bij huis nr 3 opnemen met de classificatie waardevol;

3 stuks Treurwilgen (*Salix sepulcralis* 'Chrysocoma') aan de Hoogstraat nabij de huis nr 's. 43, 39 en 32 opnemen met de classificatie waardevol;

Een solitaire Zomereik in het weiland tegenover Nijnselseweg 26 opnemen met de classificatie waardevol;

Een treurwilg (*Salix sepulcralis* 'Chrysocoma') op het erf van Nijnselseweg 13b met de classificatie waardevol;

Een Walnoot (*Juglans regia*) in de tuin van Boskantseweg nr. 82-A opnemen met de classificatie waardevol;

3 Beuken (*Fagus sylvatica*) in de voortuin van Boskantseweg 82-D opnemen met de classificatie waardevol;

Een kers aan de voorzijde van Hongerstraat 10 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Populier (*Populus x canadensis*) en een treurwilg achter in het weiland naast Hongerstraat nr. 10 opnemen met de classificatie waardevol;

2 Wilgen (*Salix alba*) nabij de sloot aan de rand van het weiland tegenover Hongerstraat nr 13 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Populier (*Populus x canadensis*) met Maretak (*Viscum album*) op het erf van de Hazelaarstraat nr. 60 opnemen met de classificatie monumentaal;

Een Zomereik achter in de oprijlaan van Bobbenagelseweg nr. 8 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Walnoot (*Juglans regia*) op het erf van Hoogeind nr. 18 opnemen met de classificatie waardevol;

2 Platanen (*Platanus x hispanica*) en een Acacia (*Robinia pseudoacacia*) op het erf van de Catharinahoeve opnemen met de classificatie waardevol;

5 beeldbepalende Zomereiken (*Quercus robur*) in een rij langs de rand van het erf van Schootsedijk nr 30 opnemen met de classificatie waardevol;

Een plataan (*Platanus x hispanica*) in de tuin van Past. Smitsstraat nr 84 opnemen met de classificatie waardevol;

Een treurwilg op het adres Schootsedijk nr. 46 opnemen met de classificatie waardevol;

Een bosje in een landbouwperceel tegenover Hoogakkerpad nr 2 opnemen als structuurobject met de classificatie waardevol;

Een treurwilg (*Salix sepulcralis* 'Chrysocoma') in de tuin van Hoogakkerpad nr 2 opnemen met de classificatie waardevol;

Een rij Canadese populieren (*Populus x canadensis*) aan de rand van het erf van Vresselseweg nr 26 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Amerikaanse eik (*Quercus rubra*) op de rand van het erf Mosbulten 18 opnemen met de classificatie waardevol;

Een rij Amerikaanse eiken op het erf van Mosbulten nr. 22 langs de openbare zandweg als structuurvlak opnemen met de classificatie waardevol;

Een Linde (*Tilia x europeae*) en een Zomereik (*Quercus robur*) op het adres Vresselseweg nr 73 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zomereik (*Quercus robur*) tussen Vresselseweg 71 en 73 opnemen met de classificatie waardevol;

Een treurwilg (*Salix sepulcralis* 'Chrysocoma') op het adres Zwijnsbergen nr 3 opnemen met de classificatie waardevol;

3 Paardenkastanjes (*Aesculus hippocastanum*) bij de kopgevel van de voormalige boerderij Zwijnsbergen nr 2 opnemen met de classificatie waardevol;

2 oude knot/leilindes langs de zijgevel van een voormalige langgevelboerderij op het adres Vresselseweg nr 25 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Abeel (*Populus alba*) op het adres Vresselseweg nr. 11 opnemen met de classificatie waardevol;

3 oude knot/leilinden (*Tilia x europeae*) nabij de kopgevel van de voormalige langgevelboerderij op het adres Vresselseweg nr. 7 opnemen met de classificatie monumentaal;

Een Treurwilg (*Salix sepulcralis* 'Chrysocoma') nabij Kerkdijk Zuid nr. 9 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zomereik (*Quercus robur*) bij de fietsenstalling op het sportpark van Nijnsel opnemen met de classificatie waardevol;

2 Zomereiken (*Quercus robur*) bij de ingang van de tennisvereniging in Nijnsel opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zomereik (*Quercus robur*) in Villebraken, langs de sloot op een zandpad links voor de eerste boerderij opnemen met de classificatie waardevol;

2 Berken aan de voorzijde van de woning Bakkerpad nr 16A opnemen met de classificatie waardevol;

Een Atlas Ceder (*Cedrus atlantica*) in de voortuin van Margrietstraat nr. 56 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Linde (*Tilia x europeae*) en een Zomereik (*Quercus robur*) op de locatie Lieshoutseweg nr. 58 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zomereik (*Quercus robur*) links in het weiland nabij Lieshoutseweg 47 opnemen met de classificatie waardevol;

Een oude Knot-leilinde (*Tilia x europeae*) nabij Lieshoutseweg nr 60 opnemen met de classificatie monumentaal;

Een Zomereik (*Quercus robur*) op de rand van het erf Lieshoutsedijk nr 17 opnemen met de classificatie waardevol;

Twee Zilverlinden (*Tilia tomentosa*) op het erf van de Eversestraat 47 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Prielberk (*Betula pendula* 'Youngii') op het erf van Eversestraat nr 11 opnemen met de classificatie waardevol;

Een oude Beuk (*Fagus sylvatica*) nabij Corridor nr 17 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zomereik (*Quercus robur*) in de achtertuin van Corridor nr. 7 opnemen met de classificatie waardevol;

2 Beuken (*Fagus sylvatica*) in de tuin van Corridor nr 11 opnemen met de classificatie waardevol;

3 Treurwilgen (*Salix sepulcralis* 'Chrysocoma') langs het wandelpad vanaf de Corridor langs de Dommel opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zomereik (*Quercus robur*) nabij de Dommel in een perceel achter de woning Eerschotsestraat nr 20d opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zilverberk (*Betula costata*) in het plantsoen op de hoek Sint Martensstraat – Tartwijk opnemen met de classificatie waardevol;

Een Plataan (*Platanus x hispanica*) in de Sint- Martensstraat tegenover nr 8 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Plataan (*Platanus x hispanica*) in de tuin van Mgr. Bekkersplein nr 1. opnemen met de classificatie waardevol;

Een Linde op het perceel Sluitappel nr. 9 opnemen met de classificatie waardevol;

Twee Platanen (*Platanus x hispanica*) in de tuin van Sluitappel nr 12 opnemen met de classificatie waardevol;

Een Zilverberk (*Betula utilis*) op de locatie Sluitappel nr 15 opnemen met de classificatie waardevol.

De overige zienswijzen van Het Roois Landschap zijn geen aanleiding voor aanpassing van de Groene kaart.

**Zaaknummer:** 1948380577

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Brief [NAAM] namens [NAAM]:

Geacht College

1. Tot mij hebben zich gewend [NAAM], [NAAM], [NAAM] en [NAAM (hierna: cliënten)], wonende aan de [ADRES], inzake het hiernavolgende. Cliënten hebben kennis genomen van de ontwerp Groene Kaart welke vanaf 3 maart 2021 tot en met 14 april 2021 ter inzage is gelegd.

Het gaat cliënten specifiek om hun deel van het perceel met volgnummer: V-2093 (zie afbeelding hieronder).

Monumentaal bos	
Volgnummer	V-2093
Type	bos
Classificatie	Monumentaal
Motivatie	onderdeel van het landschappelijk raamwerk
Omschrijving	oude boslocatie van voor 1850
Vergunningaanvraag	Voor het kappen, aantasten of rooien van beplanting die in het structuurvlak staan, dient u een kapmelding te doen inzake de Wet natuurbescherming. Meer informatie

Cliënten kunnen zich niet verenigen met de classificatie van “Monumentaal” van de bomen op hun perceel aan de Bestseweg 13. Onderstaand treft u derhalve de zienswijze van cliënten aan.

**Zienswijze**

2. Een deel van de grond die in de ontwerp Groene Kaart is aangemerkt als perceel V2093, behoort tot het perceel van cliënten. Dit perceel is in de ontwerp Groene Kaart geclassificeerd als “Monumentaal”. Het is derhalve evident dat cliënten gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden ten gevolge van de kaart, waardoor cliënten ontvankelijk zijn in hun zienswijze.

3. Volgens de ontwerp Groene Kaart zijn bomen en groenstructuren aan de hand van de onderstaande criteria opgenomen op de ontwerp Groene kaart. Deze criteria zijn afkomstig uit bijlage 1 van het Bomenbeleid Meierijstad 2020: “Criteria monumentale houtopstanden Houtopstanden met een verhaal of geschiedenis. Waardoor de waarde extra onderstreept wordt. Naast losse houtopstanden kunnen dit ook bosjes, tuinen of andere groenelementen zijn. Criterium Eis Basiscriteria Leeftijd de houtopstand is +50 jaar Vitaliteit en heeft >5 jaar levensverwachting Aanvullende criteria Beeldbepalend de omtrek van de houtopstand is +180 cm; en de boomkroon is minimaal voor 50% zichtbaar vanaf openbaar terrein; en de houtopstand is onderscheidend t.o.v. omliggende omgeving; en de wegvallen groene massa kan niet gecompenseerd worden door omliggende omgeving; Cultuurhistorie de houtopstand is geplant voor een bijzondere gebeurtenis; of hij is geplant uit historisch nut gezien de leeftijd, locatie en

snoeiwijze; of hij is kenmerkend voor bepaalde stijlperiode of ontwerpfilosofie; of de waarde van het element is onlosmakelijk verbonden met historisch/monumentaal gebouw; Dendrologie de houtopstand is zeldzaam in soort, variëteit, groeivorm of meerstammigheid;”

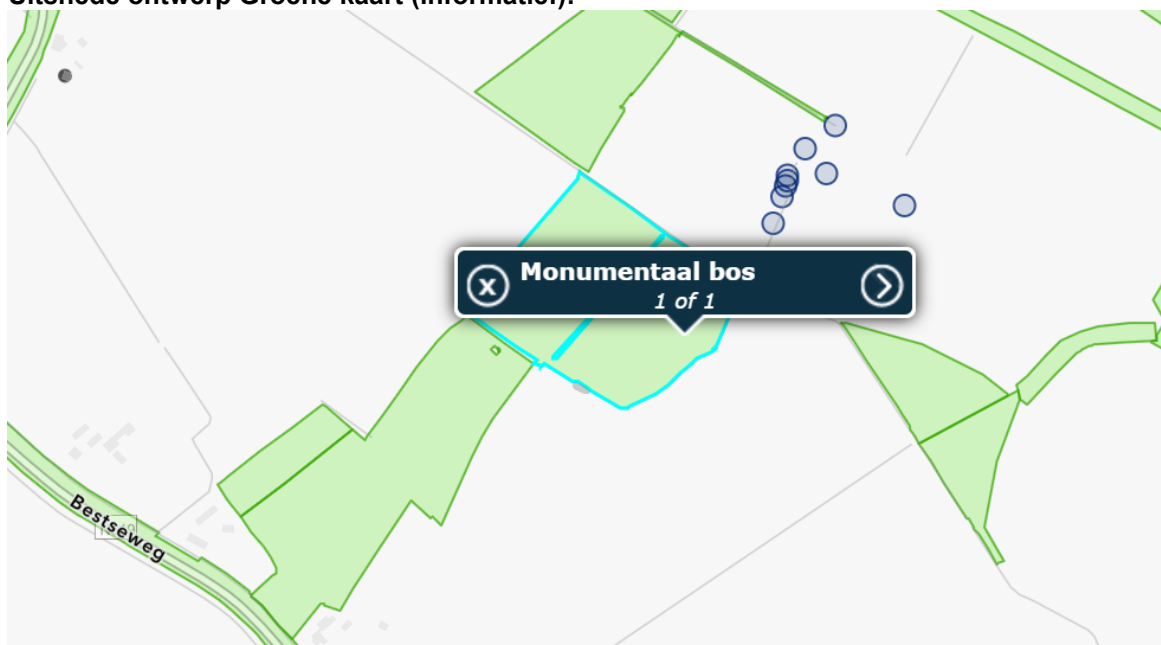
4. Het is voor cliënten volstrekt onduidelijk waarom de bomen op hun perceel zijn geclassificeerd als “Monumentaal”. De bomen op hun perceel zijn namelijk in september 2008 geheel geveld wegens de staat van de bomen (populieren). Cliënten waren destijds gedwongen te vellen omdat een aantal populieren waren omgewaaid. Dit had mede te maken met de vochtigheid van het perceel. Nadat de bomen in 2008 zijn geveld, is aan cliënten een herplantplicht opgelegd, waarbij zij opnieuw populieren moesten planten. Anders dan uw college met de aanmerking van “Monumentaal” lijkt te suggereren, heeft de houtopstand daarom geen geschiedenis noch is de opstand ouder dan 50 jaar. Alleen al hierom wordt aan bovenstaande basiscriteria niet voldaan, waardoor aan de ontwerp Groene Kaart zowel een zorgvuldigheidsgebrek als een motiveringsgebrek kleeft. Bovendien wordt ook aan de aanvullende criteria niet voldaan. Zo is de houtopstand niet onderscheidend ten opzichte van de omliggende omgeving en kan de groene massa die specifiek op het perceel van cliënten staat, gecompenseerd worden door de omliggende omgeving. Ook is de houtopstad niet geplant voor een bijzondere gebeurtenis, uit historisch nut of is de waarde onlosmakelijk verbonden met een historisch/monumentaal gebouw. De houtopstand is immers enkel herplant omdat de populieren die er stonden waren omgewaaid. Naar weten van cliënten is de houtopstand ook niet kenmerkend voor een bepaalde stijlperiode of ontwerpfilosofie of is de houtopstand zeldzaam in soort, variëteit, groeivorm of meerstemmigheid. Nu ten aanzien van de bomen op het perceel van cliënten aan zowel de basiscriteria als aan de aanvullende criteria voor het classificeren van monumentale houtopstanden niet is voldaan, zijn de bomen op het perceel van cliënten ten onrechte als zodanig aangemerkt. Dit terwijl de classificatie grote gevolgen heeft voor cliënten. Het is namelijk van algemene bekendheid dat populieren vaak geplant worden omdat zij in korte tijd een forse omvang weten te bereiken. Zo kunnen ze al snel een bijdrage leveren aan het groene karakter van een omgeving. Dit leidt er echter ook toe dat de populier een veel kortere levensloop heeft dan andere grote boomsoorten zoals een eik of een beuk. Dit betekent dat de kans dat populieren op afzienbare termijn aftakelingsproblemen gaan laten zien ook groot is. Niet ingrijpen betekent een verhoogde gevaarstelling, intensievere controle, meer preventief onderhoud en derhalve hogere beheerkosten. Mede omdat er aan twee kanten van het perceel van cliënten openbaar terrein met wandelroutes liggen, is voorzichtigheid geboden. Vanuit de optiek van duurzaam boombeheer is tijdige vervanging van de populieren daarom noodzakelijk. De omloopsnelheid van populieren op het perceel van cliënten is ongeveer 20 jaar. Door de classificatie van als “Monumentaal” wordt tijdige vervanging van de populieren bemoeilijkt. Zo worden zij verplicht iedere 20 jaar een kapvergunning aan te vragen, waarbij tevens een “nee, tenzij-principe” geldt. Hierdoor worden zij bovendien iedere 20 jaar verplicht om extra kosten te maken voor de nodige advisering. Het is immers aan cliënten om aantoonbaar te maken dat er sprake is van een zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang dat opweegt tegen duurzaam behoud van de houtopstand. Volgens uw Bomenbeleid moeten cliënten dit doen door met een deskundig onderzoek te bewijzen dat alle alternatieven om de bomen te behouden zijn onderzocht en afgewogen en dat de bomen simpelweg niet meer gehandhaafd kunnen blijven. Naar mening van cliënten is dit, juist nu de bomen op hun perceel niet voldoen aan de criteria voor monumentale bomen, onredelijk. Nu ten aanzien van de bomen op het perceel van cliënten niet aan de criteria voor het classificeren van monumentale houtopstanden is voldaan en de classificatie bovendien grote gevolgen heeft voor hen, wensen cliënten dat in ieder geval de bomen op hun perceel van de Groene Kaart worden afgehaald.



Verzoek Het is om vorenstaande redenen dat cliënten u verzoeken het besluit niet ongewijzigd vast te stellen.

Hoogachtend, DAS, Mw. mr. M.B. de Jong

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Inhoudelijke beoordeling:**

De classificatie monumentaal van structuurvlak V-2093 wordt bestreden met de volgende motivatie:

2. Het is evident dat cliënten gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden ten gevolge van de kaart, waardoor cliënten ontvankelijk zijn in hun zienswijze.

Dit is een juiste constatering. Houtopstanden met de classificatie monumentaal zullen meer worden beschermd: het nee-tenzij principe is van toepassing, alleen bij direct gevaar voor de omgeving of in gevallen van groot maatschappelijk belang wordt een vergunning verleend voor kap.

4. De bomen voldoen niet aan het leeftijdscriterium. Ze zijn geplant omstreeks 2008 ter vervanging van gekapte populieren.

Het structuurvlak V-2093 betreft een populierenbos nabij De Schaapskooi. Voor de opname van structuurvlakken geldt het leeftijdscriterium voor individuele bomen in principe niet: het gaat om de waarden van de groenstructuur. De populieren op het perceel zijn nog relatief jong maar het perceel was op de topografische kaart van 1838 al opgenomen als een bos:



Topografische kaart omstreeks 1838 (bron: NL-HaNA\_4.Topo\_9.169)



Uit de gemeentelijke inventarisatie van oude bospercelen bleek dat hier inheemse streekeigen soorten groeien zoals Gelderse roos, Meidoorn, Zwarte els en Wilg. In de Nationale database Flora en Fauna (NDFD) zijn waarnemingen geregistreerd van 'oud bos' indicatoren op vochtige/natte leemhoudende bodems zoals Bosanemoon, Gele lis, Gulden boterbloem, Kraailook, Moerasspirea, Slanke sleutelbloem en Welriekende agrimonie (rode lijst).

Het betreft dus een waardevolle historische boslocatie met relict van streekeigen oorspronkelijke bosplanten. Dit zijn te beschermen waarden. Het is ook duidelijk dat de monumentale status een grote mate van bescherming met zich meebrengt die het bosbeheer fors zal beïnvloeden en zelfs een negatief effect kan hebben voor de gewenste bosontwikkeling op deze plek die wat dat betreft grote potenties heeft. Daarom is het wenselijk dat de classificatie van dit structuurobject wordt gewijzigd van monumentaal naar waardevol.

**Advies:**

De classificatie van dit structuurvlak wijzigen van monumentaal naar waardevol.

**Zaaknummer:** 1948380698

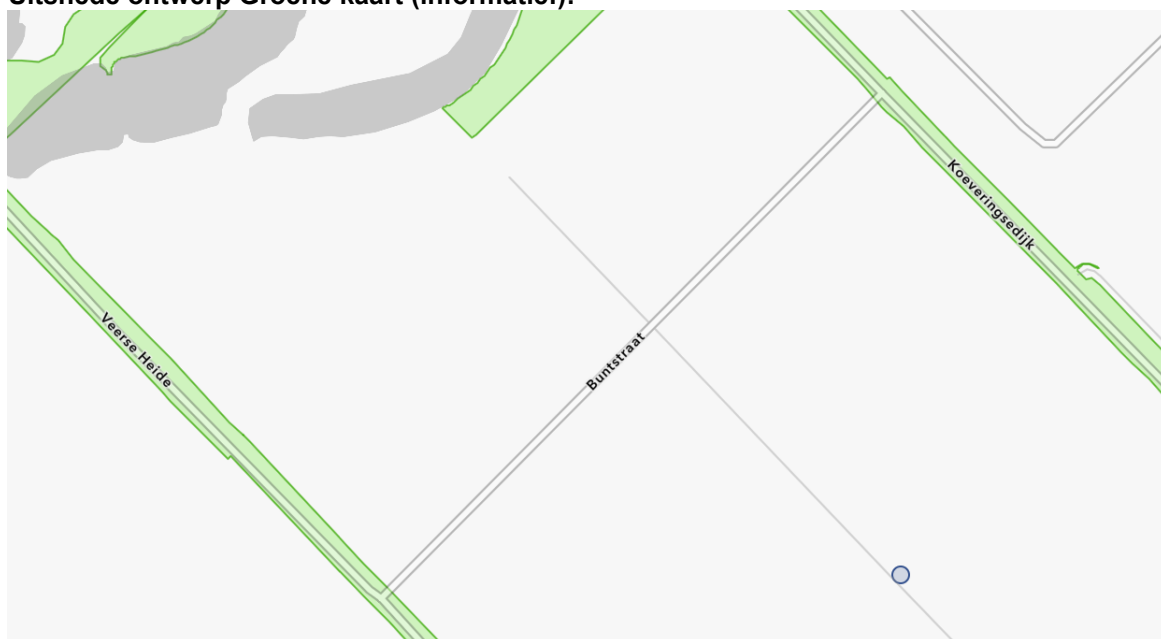
**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Buntstraat (voorheen niet opgenomen) niet opgenomen

Waardevolle eikenlaan onderdeel historisch landschappelijk wegenplan

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Foto's**



Foto vanaf de Koeveringsedijk



Foto vanaf verharde deel Veerse Heide

**Inhoudelijke beoordeling:**

Het betreft een onverharde weg met een laanbeplanting bestaande uit zomereiken en enkele dennen van circa 30 jaar oud. De laan is onderdeel van het landschappelijk raamwerk ter plaatse.

**Advies:**

De laanbeplanting van de Buntstraat opnemen als structuurvlak met de classificatie waardevol.

**Zaaknummer:** 1948380570

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Ik zou graag zien dat verschillende elementen niet op deze kaart worden opgenomen.

1. struweel V.1463, Foto1, dit is een schouwpad waar geen struweelbegroeiing op staat dus ook niet als zodanig benoemd kan worden.
2. Zomereik 2.327, Foto 2, zoals u op de foto kunt zien is deze boom helemaal schuin gegroeid en is dit daarom geen vitale boom en zou deze niet op deze groene kaart moeten staan.
3. Waardevolle erfbeplanting V.3291, Foto 3 + 4

Deze beplanting is uitgeschoten of gepland in de slootkant, mijn inziens hoort er in een sloot geen erfbeplanting te staan dus hoort het ook niet op de groene lijst en zou het eigenlijk verwijderd moeten worden omdat het schouwen van de sloot weer mogelijk te maken.

Graag zou ik mijn visie ter plaatsen of telefonisch toe willen lichten.

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**

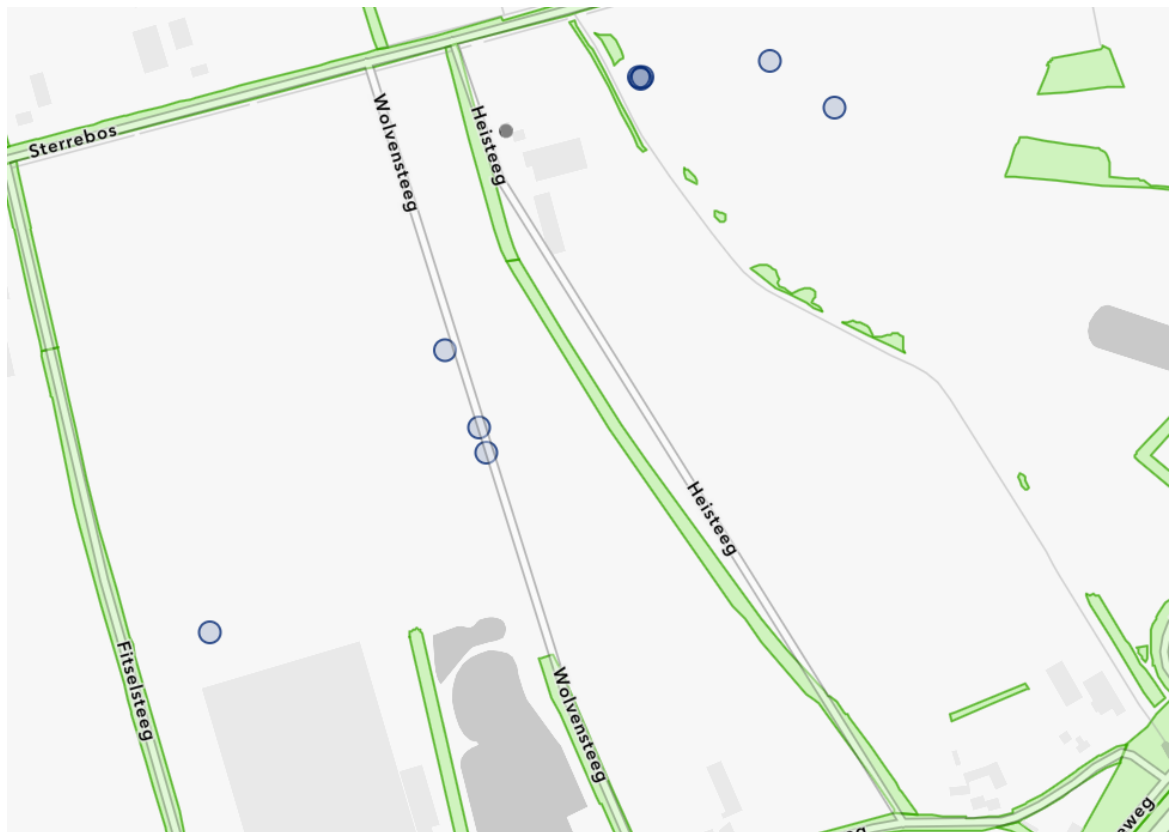




Foto situatie (google streetview):



V-1463 gezien vanaf de Heisteeg



Zomereik #2327



V-3291 Boom in de slootkant





V3291 gezien vanaf de oprit van de brug over de A50

**Inhoudelijke beoordeling:**

Struweel V-1463 is een schouwpad waar geen struweelbegroeiing op staat.

Het betreft een structuurobject zonder houtopstanden dat foutief is opgenomen.

Zomereik #2327 met scheefstand die daarom geen vitale boom zou zijn.

Scheefstand is geen criterium dat van belang is voor opname op de groene kaart. opname De scheefstand van deze boom heeft geen invloed op de conditie of gevaarstelling voor de omgeving. Dit is in het veld gecontroleerd door een deskundige. De scheefstand is heel lang geleden ontstaan en de boom heeft zich aangepast. Dit is op de foto te zien aan de kroon van de boom die normaal (verticaal) groeit.

Erfbeplanting V-3291: Deze beplanting is uitgeschoten of gepland in de slootkant, mijn inziens hoort er in een sloot geen erfbeplanting te staan dus hoort het ook niet op de groene lijst en zou het eigenlijk verwijderd moeten worden omdat het schouwen van de sloot weer mogelijk te maken.

Het betreft de buitenkant van een erfbeplanting met landschappelijke waarde. Het is mogelijk dat er een paar bomen in de slootkant groeien. Dit is, zoals de foto laat zien, een situatie die al lang bestaat. Bovendien betreft het een greppel en geen belangrijke sloot voor de waterbeheersing.

**Advies:**

Struweel V-1463 verwijderen, de overige zienswijzen leiden niet tot aanpassing van de groene kaart.

**Zaaknummer:** 1948380636

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Zie ook de brief

Cliënten zijn eigenaren van het kadastrale perceel Sint-Oedenrode sectie G 4082 (hierna: het perceel). Het perceel is ongeveer 2.368 groot en is gedeeltelijk beplant met fijnsparren (lees: kerstbomen). Er staan +/-1.700 fijnsparren in plantverband 1 m op 1 m. De rest van het perceel ligt braak. Cliënt wenst ter plaatse één woiiing in combinatie met natuur te realiseren.

Daartoe heeft hij ook de "plantoelichting behorende bij principeverzoek één woning aan de Corridor in combinatie met natuur te Sint-Oedenrode" van 21 augustus 2012 door Elings Landschap B.V. laten opstellen. Uit dit onafhankelijke rapport van Elings volgt uitdrukkelijk dat de bestaande fijnsparren geen landschappelijke waarde hebben. Uit bovengenoemde beschrijving in het onafhankelijke rapport van Elings volgt evident dat de fijnsparren op het perceel noch monumentaal noch beeldbepalend zijn. De fijnsparren voldoen op geen enkele w/ijsze aan de volgende criteria uit bijlage 1 van het Bomenbeleid Meierijstad 2020:

- monumentale houtopstanden
- waardevolle houtopstanden
- hoofdstructuur lijnen en linten

De fijnsparren (lees: kerstbomen) hebben vrijwel geen enkele ecologische waarde en zijn gebiedsvreemd. Deze horen dan ook niet thuis in de hoofdstructuur van lijnen en linten.

Door deze Groene Kaart ongewijzigd vast te stellen, handelt uw gemeente in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel uit artikel 3:2 onderscheidenlijk artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht. Uw gemeente heeft ten onrechte geen belangenafweging uitgevoerd onderscheidenlijk de belangen verkeerd afgenomen. Daarmee heeft u in strijd gehandeld met artikel 3:4 Algemene wet bestuursrecht.

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Uitsnede luchtfoto 2020:**



Uitsnede topografische kaarten 1:25.000:



Uitsnede topografische kaart 1973 ( bron: [www.topotijdreis.nl](http://www.topotijdreis.nl) )

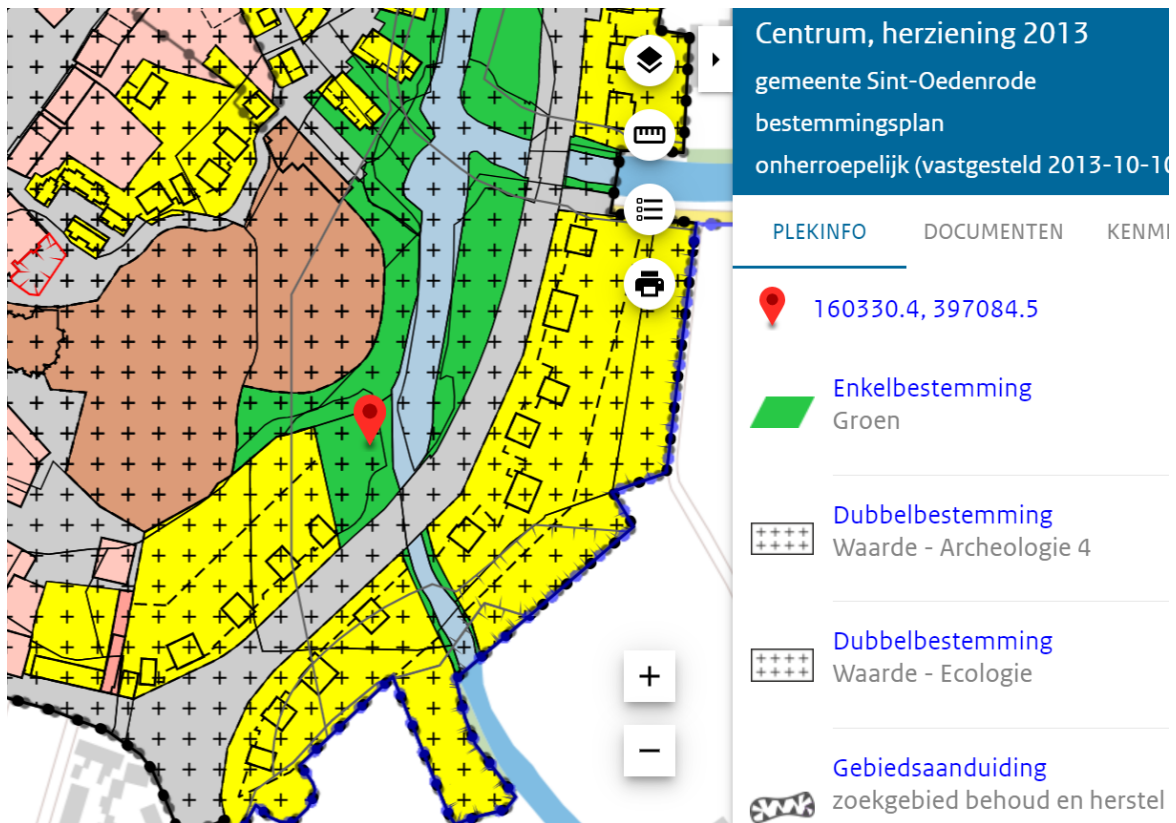


Uitsnede topografische kaart 1984 ( bron: [www.topotijdreis.nl](http://www.topotijdreis.nl) )



Uitsnede open topografische kaart 2021 ( bron: open topo, ArcGis online )

Uitsnede bestemmingsplankaart (bron www.ruimtelijkeplannen.nl):



**Inhoudelijke beoordeling:**

Het betreft het bosje V-573 met de classificatie waardevol, gelegen aan de Corridor in de kom van Sint-Oedenrode, langs de rivier De Dommel. Betreffende waarden zijn onderdeel van hoofdgroenstructuur en een hoge ecologische waarde.

Het bosje bestaat uit een opstand van fijnsparren. De bomen hadden volgens het Algemeen Hoogtebestand van Nederland in 2012 een hoogte van 4,5 tot 7 meter. Anno 2021 hebben de bomen nog 8 jaar gegroeid, het betreft dus bomen met een leeftijd van meer dan 20 jaar. Het zijn dus nu geen bomen die geschikt zijn voor de verkoop als kerstdennen. Het is mogelijk dat de bomen oorspronkelijk zijn aangeplant voor de kweek van kerstdennen maar omdat de bomen niet tijdig zijn gerooid is dat nu niet meer het geval. Volgens oude topografische kaarten was het bosje in 1973 al aanwezig. Het betreffende perceel heeft momenteel de bestemming 'groen' wat niet duidt op een bestemming voor de teelt van kerstdennen.

De ligging van het bosje langs een hoofdontsluiting en een rivier maakt dat het onderdeel is van de hoofdgroenstructuur ter plaatse. Een bosje van deze omvang binnen de bebouwde kom is van grote waarde voor het stedelijk gebied. Denk hierbij aan klimaatfuncties, een positief effect op de luchtkwaliteit, broedgelegenheid en voedselbron voor stadsvogels.

**Advies:**

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart.

**Zaaknummer:** 1948380706

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Type en classificatie en omschrijving van V-2977, Monumentaal bos De Eerdse Bergen  
Eerdse Bergen: Bossen met Aardkundige, natuur- en cultuurhistorische waardevolle structuren. Stuifduinen en hakhout vormen samen een structuur van natuurlijke ontstaan en zeer bepalend en karakteristiek voor het gebied. Vanuit westelijk opgenomen in bos en heideontginningen met relictten van uitlopers van de stuifduinen en hakhout. Vanuit oosten scherp begrenst met landbouw percelen waar hoogte verschillen sterk geaccentueerd worden. Eerdse Bergen belangrijk voor de regionale identiteit. Stuifduinen en eikenhakhout is aardkundige erfgoed. Er is nog fractie van oorsprong over van oorspronkelijk randwalduin (zandvang) gebied van Schijndel tot Zijtaart. Huidige situatie: Momenteel sterk onder druk door: Klimaat, opwarming en droogte. Erosie, vele bezoekers, mountainbikes etc. Bodem belasting door stikstof etc. Status van dit natuurgebied gebied dringend aanpassen zodat bescherming versterkt kan worden. Natuurgebied met aardkundige monumentale waarde.

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Inhoudelijke beoordeling:**

Het betreft het bosgebied V-2977 met de classificatie monumentaal. Het structuurvlak heeft dus al de hoogste classificatie.

**Advies:**

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart.

**Zaaknummer:** 1948381071

**Naam:** geanonimiseerd

**Zienswijze:**

Het gaat over een houtwal, die ik heb geplant voor houtvoorziening van mijn houtkachels. Ik heb iedere boom zelf gepland en doe regelmatig dunnen en snoeien van takken, omdat mijn buurman klaagt dat de GPS in de landbouwmachines niet werkt, omdat de takken te ver over de sloot groeien.

Kunt U mij een oplossing geven voor mijn probleem? Ik wil toch graag mijn houtkachels blijven stoken. Ik heb wel aardgas, maar heb er jaren bij dat ik 0 m<sup>3</sup>

Met vriendelijke groet [NAAM]

**Uitsnede ontwerp Groene kaart (informatief):**



**Inhoudelijke beoordeling:**

Het betreft de erfbeplanting V-3291 met de classificatie waardevol als onderdeel van het landschappelijk raamwerk. De opname van een houtopstand gebeurt op basis van vastgestelde criteria.

Het onderhoud van een houtopstand is gericht op de instandhouding en het voorkomen van overlast. In de gemeentelijke Bomenverordening zijn regels opgenomen die gericht zijn op de uitsluiting van regulier beheer en onderhoud van de plicht om een omgevingsvergunning aan te vragen voor kap.

**Advies:**

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de groene kaart.