



Nota van wijzigingen en inspraak

n.a.v. ontwerp-dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk A144

Datum
9 september 2021

Ons kenmerk
21.021509

Projectnummer
01.0372/005

Inhoud

Inhoud	3
1 Inleiding	5
2 Ambtelijke wijzigingen	6
3 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen	11
4 Inspraak	17
4.1 Procedure	17
4.2 Advertentie 1	17
4.3 Reacties	20
4.4 Rechtsbescherming en advertentie 2	20
BIJLAGEN: geanonimiseerde beantwoordingsbrieven	23

1 Inleiding

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan Dorpskern Ouderkerk (verder: het ontwerp-dijkverbeteringsplan) heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen.

In deze nota vindt u een overzicht van de verschillen tussen het ontwerp-dijkverbeteringsplan en het gewijzigde, definitieve dijkverbeteringsplan. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen ambtelijke wijzigingen en wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen. Het laatste hoofdstuk vormt het verslag van inspraak.

Ambtelijke wijzigingen

In hoofdstuk 2 worden de ambtelijke wijzigingen, te weten wijzigingen niet naar aanleiding van een zienswijze, verwoord.

Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging en het m.e.r.-beoordelingsbesluit hebben van 24 juni 2020 t/m 4 augustus 2020 ter inzage gelegen. Ook zijn de achterliggende onderzoeken ter inzage gelegd in een aanvullende zienswijzeperiode, van 5 maart 2021 tot 16 april 2021. In totaal hebben 13 belanghebbenden een zienswijzen ingediend, waarvan 2 belanghebbenden als 'mede-indiener'. De zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het definitieve dijkverbeteringsplan. Deze wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 beschreven.

Inspraak

Het verslag van inspraak in hoofdstuk 4 is opgesteld naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Aan het eind van deze nota treft u een samenvatting van de zienswijzen en de reactie van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (verder: het waterschap) op de zienswijzen in de vorm van een brief.

2 Ambtelijke wijzigingen

Wijzigingen in het definitieve dijkverbeteringsplan ten opzichte van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, maar niet naar aanleiding van een zienswijze.

Locatie	Beschrijving wijziging
Voorblad	geactualiseerd
Revisiebeheer	geactualiseerd
Samenvatting	'2019 en deze keuze duidelijker toegelicht in de variantennota (2021)' toegevoegd
Samenvatting	Voetnoot opgenomen over begrippenlijst
Samenvatting	'In de planvormingsfase wordt samen met de eigenaren gezocht naar passende maatwerkoplossingen. De eigenaren zijn daarom tijdig geïnformeerd bij de ontwikkeling van de dijkverbetering. Om voorafgaand aan de werkzaamheden de risico's zo goed mogelijk in beeld te brengen heeft Waternet verschillende onderzoeken gestart. Waternet kan hierdoor de risico's beter inschatten en zo nodig maatregelen nemen om een risico te voorkomen of beheersen' verwijderd. Reden van verwijderen is niet meer actueel (andere projectfase).
Samenvatting	'In de planvormingsfase is op basis van gesprekken met eigenaren, zienswijzen, en onderzoeken naar een passende invulling van deze oplossing gezocht.' toegevoegd
Inhoudsopgave	geactualiseerd
Voorwoord	'Uit toetsing bleek dat de dijk op een aantal plekken te laag is en opgehoogd moet worden. Ook moeten sommige stukken verbreed worden om de stabiliteit te verbeteren.' Vervangen door: 'Uit toetsing bleek dat de dijk in Dorpskern Ouderkerk op een aantal plekken te laag is en opgehoogd moet worden. Bij deze dijkverbetering is gekozen voor het aanbrengen van een stalen damwand. Deze heeft een minimale ruimtelijke impact, een lange levensduur, en een gunstige Life Cycle Cost.'
Voorwoord	'De afgelopen periode zijn omgevingsmanagers van Waternet actief met u, inwoners, bedrijven en andere betrokkenen in gesprek gegaan. In vertrouwen, zelfbewust over onze rol en taken, en met oog voor de belangen, zorgen en verantwoordelijkheden van anderen hebben we vervolgens het dijkverbeteringsplan opgesteld. Dit doen we vanuit het fundament aan afspraken in het handboek "Samenwerken op dijken" dat mede door de gemeenten in ons beheergebied wordt omarmd.' Vervangen door: 'Het waterschap is zich bewust van de impact van de dijkverbetering op de omgeving. De kade langs het dijktraject, waarlangs de damwand zou moeten komen, ligt voornamelijk op het terrein van particuliere eigenaren. In de planvormingsfase is op basis van gesprekken met eigenaren, zienswijzen, en onderzoeken naar een passende invulling van deze oplossing gezocht. Zo is er extra inspanning geleverd voor het behoud van bomen langs het traject en

	wordt in het kader van het beschermd dorpsgezicht de damwand voorzien van een houten bekleding.'
Voorwoord	Verwijderd i.v.m. relevantie voor project Dorpskern Ouderkerk: 'Tegelijk werken we ook voor andere delen in ons gebied aan dijkverbeteringsplannen. Onze aandacht voor veilige dijken laten we geen moment verslappen.'
gehele plan	Op diverse plaatsen is de tekst 'ontwerp-dijkverbeteringsplan' omgezet naar 'dijkverbeteringsplan'.
Gehele plan	Figuurnummers geactualiseerd
Gehele plan	Literatuurverwijzingen geactualiseerd
Gehele plan	'Anteagroup' veranderd in 'Antea group'
Hoofdstuk 2, paragraaf 1	'WATERVERORDENING Waterschap Amstel, Gooi en Vecht' veranderd in 'Omgevingsverordening NH 2020'
Hoofdstuk 2, paragraaf 1.1	'hoogte' weggehaald, dubbelop.
Hoofdstuk 3, paragraaf 2	'(2019)' toegevoegd
Hoofdstuk 3, paragraaf 2	'De variantennota (2021) heeft deze keuze bevestigd' toegevoegd
Hoofdstuk 3, paragraaf 2.1	'dwarsdoorsnede' veranderd in 'principeschets'
Hoofdstuk 3, paragraaf 2.1	Zin toegevoegd over dat middels het aanwijzingsbesluit de damwand wordt aangewezen als waterkering vervangen werk.
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.2	'zijn' veranderd in 'is'
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.2	',' toegevoegd en 'dat' veranderd in 'dit'
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.2	'is beheersbaar' veranderd in 'is met de juiste maatregelen verwaarloosbaar klein'
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.2	'kan' veranderd in 'kunnen'
Hoofdstuk 4, paragraaf 2	"De dijkverbetering heeft de cultuurhistorie als zeer belangrijk aangemerkt" veranderd in 'Cultuurhistorie is als zeer belangrijk criterium aangemerkt'
Hoofdstuk 4, paragraaf 2	'erg' verwijderd
Hoofdstuk 4, paragraaf 2.2	'moeten worden' veranderd in 'zijn'
Hoofdstuk 4, paragraaf 3	'bodemberoerende' veranderd in 'bodemroerende'
Hoofdstuk 4, paragraaf 3	'Archeologisch' veranderd in 'archeologische'

Hoofdstuk 4, paragraaf 4	Titel van paragraaf gewijzigd van 'Waterstaatkundig' naar 'Waterhuishouding'
Hoofdstuk 4, paragraaf 4	2x 'grotendeels' toegevoegd
Hoofdstuk 4, paragraaf 4	'De dijkverbetering dient zo uitgevoerd te worden dat deze niet leidt tot wijzigingen in de grondwaterstanden' verwijderd
Hoofdstuk 4, paragraaf 4	'technisch' toegevoegd
Hoofdstuk 4, paragraaf 5.1	'tot de benodigde afstand achter de huidige beschoeiing' verwijderd
Hoofdstuk 4, paragraaf 5.1	'dijk' veranderd in 'kering'
Hoofdstuk 4, paragraaf 6.4	'Om zoogdieren, watervogels en amfibieën in staat te stellen veilig vanuit het water aan land te komen, en vice versa, worden er aan de damwand diverse fauna-uittreedplaatsen gerealiseerd.' toegevoegd
Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1	'EHS' veranderd in 'NNN'
Hoofdstuk 4, paragraaf 7.1	'daarnaast' toegevoegd
Hoofdstuk 4, paragraaf 8	'Voordat het ontwerp-dijkverbeteringsplan bekend wordt gemaakt, wordt een tweede informatieavond georganiseerd' verwijderd
Hoofdstuk 4, paragraaf 8	'Tijdens de inzageperiode van het ODVP zijn met belanghebbenden 1-op-1 gesprekken gevoerd om het ODVP toe te lichten.' toegevoegd
Hoofdstuk 4, paragraaf 8	'Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is onder andere het variantenonderzoek nogmaals onder de loep genomen, extra onderzoek naar behoud van bomen uitgevoerd en hebben belanghebbenden de gelegenheid gekregen om een zienswijze in te dienen op enkele niet eerder gepubliceerde achtergronddocumenten.' toegevoegd
hoofdstuk 5	De tekst in hoofdstuk 5 'Beleid en regelgeving' is geactualiseerd, als gevolg van het vaststellen van het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de ontwerp-leggerwijziging.
hoofdstuk 5, paragraaf 1	De procedure van de m.e.r.-beoordeling is beschreven. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is genomen bij vaststelling van het ontwerp-dijkverbeteringsplan.
Hoofdstuk 5, paragraaf 1	', gedurende 6 weken na de dag van bekendmaking' toegevoegd
Hoofdstuk 5, paragraaf 1	Op meerdere plaatsen 'dijk' vervangen door 'kering' 'dijktraject' vervangen door 'keringtraject'
Hoofdstuk 5, paragraaf 1	'Crisis- en herstelwet' ondergebracht in paragraaf 5.2 Titel veranderd naar 'Beroepsmogelijkheden en Crisis- en herstelwet'
Hoofdstuk 5, paragraaf 1	passage toegevoegd (kopje) over het maatwerkbesluit

Hoofdstuk 5, paragraaf 1	Passage over het aanwijzingsbesluit is ingekort, vanwege dubbeling van tekst in par. 3.2.1. Ook hier is een zin toegevoegd dat middels het aanwijzingsbesluit de damwand wordt aangewezen als waterkering vervangend werk.
Hoofdstuk 5, paragraaf 2	Zin toegevoegd dat de Chw ook van toepassing is op onderliggende besluiten (zoals de Omgevingsvergunning) 'Meer informatie vindt u in de bekendmaking van het besluit in het Waterschapsblad.' toegevoegd
Hoofdstuk 5, paragraaf 3	Paragraaf 5.2 'Eigendom derden' veranderd in paragraaf 5.3
Hoofdstuk 5, paragraaf 3	'Het is mogelijk bezwaar in te dienen tegen een beschikking tot opleggen van een gedoogplicht' toegevoegd
Hoofdstuk 6	Planning geactualiseerd
Literatuurlijst	Geactualiseerd en aangevuld
Bijlage D	Oude leggetekeningen zijn toegevoegd
Bijlage D	De nieuwe leggetekeningen zijn definitief gemaakt en toegevoegd. Dijkvak A144-004 is in de definitieve leggetekeningen en leggetabel opgesplitst in 004 en het nieuwe vak 008. Voor vak A144-008 geldt een afwijkende onderhoudsplicht: dit was per abuis niet aangegeven bij de ontwerp-leggerwijziging. Vak 008 betreft een bestaande damwand van de gemeente Ouder-Amstel waaraan geen werkzaamheden plaatshebben tijdens het dijkverbeteringsproject.
Bijlage F	Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is als bijlage bij het plan gevoegd.
Bijlage H	Nieuwe onderzoeken toegevoegd
Lit. 14	Paragraaf 'De effecten op de WOZ-waarde van de onroerende zaken en de belastingdruk' toegevoegd

3 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

De zienswijzen hebben aanleiding gegeven tot een aantal wijzigingen in het dijkverbeteringsplan.

Locatie	Beschrijving wijziging
Hoofdstuk 1, paragraaf 4	Bijschrift figuur 1.2 is veranderd van "Schematische dwarsdoorsnede van deel Hoger Einde Zuid" in "Principeschets dwarsdoorsnede van deel Hoger Einde-Zuid/Dorpsstraat"
Hoofdstuk 2, paragraaf 1.1	Bijschrift figuur 2.1 is veranderd van "Dijk ligt te laag" in "Principeschets hoogtetekort Hoger Einde-Zuid/Dorpsstraat"
Hoofdstuk 3, paragraaf 2.1	Bijschrift figuur 3.2 is veranderd van "Leggerwijziging schematische doorsnede" in "Principeschets leggerwijziging Hoger Einde-Zuid/Dorpsstraat"
Hoofdstuk 3, paragraaf 2.1	"De damwand wordt voorzien van houten bekleding (zie figuur 3.2)" toegevoegd.
Hoofdstuk 3, paragraaf 2.1	De damwand wordt ook voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.
Hoofdstuk 3, paragraaf 2.1	Figuur 3.2 toegevoegd
Hoofdstuk 3, paragraaf 2.1	"Om een goede grondwaterstroming te garanderen wordt een grindkoffer van circa 0.80m breed vanaf de damwand tuininwaarts gerealiseerd." Toegevoegd.
Hoofdstuk 3, Paragraaf 2.2	Verwijzing naar paragraaf 4.2.1 toegevoegd
Hoofdstuk 3, Paragraaf 3.4	" , waarbij met relatief kleine aanpassingen de bestaande beschoeiing wordt verhoogd/versterkt. " Toegevoegd
Hoofdstuk 4, paragraaf 2.1.	"De manier waarop de damwand wordt ingebracht is nog niet vastgesteld. De keuze voor de uitvoeringstechniek (drukken/(hoogfrequent) trillen) wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer. Ook wordt voorafgaand aan de werkzaamheden een pandenonderzoek uitgevoerd. Op basis hiervan wordt door een onafhankelijk bouwkundig expert de panden aan de (binnen- en) buitenkant geïnspecteerd voorafgaand aan de werkzaamheden. Door na afloop van de dijkverbetering de panden opnieuw te inspecteren wordt de eventuele schade door de dijkverbetering inzichtelijk gemaakt. Om de kans op schade zo klein mogelijk te maken wordt een monitoringsplan opgesteld voor tijdens de uitvoering. Een monitoringsplan omschrijft hoe Waternet en de aannemer de trillingen bij de panden monitoren die bij de uitvoering kunnen voorkomen. Alle panden worden beschouwd als 'waardevolle, monumentale panden'. Hiervoor gelden strengere grenswaarden dan bij reguliere bouw. Bij grensoverschrijdende waarden tijdens het inbrengen van de damwanden worden direct gepaste maatregelen getroffen. Eind 2018 is een scan van de bodem in de Amstel gemaakt. Puinverharding dat zich langs de kade bevindt is hiermee in beeld gebracht. De aannemer zal in samenwerking met Waternet op basis van onder andere deze scan zijn

	uitvoeringswijze kiezen, zodanig dat er zo min mogelijk trillingen bij de panden worden veroorzaakt.” Vervangen door: “De manier waarop de damwand wordt ingebracht is nog niet vastgesteld. De keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Het uitgangspunt hierbij is een passende uitvoeringsmethode, met zo beperkt mogelijke impact op de panden langs het traject. Hier wordt onder andere een scan van de bodem in de Amstel (2018), die de puinverharding in beeld heeft gebracht, en een pandenonderzoek (2020) voor gebruikt. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance). Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op de panden langs het traject. De gekozen uitvoeringsmethode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Alle panden worden beschouwd alsof het ‘waardevolle, monumentale panden’ zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtebouten om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Het monitoringsplan wordt bij vaststelling met belanghebbenden gedeeld.”
Hoofdstuk 4, Paragraaf 2.3	“Dit nadeel wordt verminderd door het toepassen van een strook lichte ophoogmaterialen, bijvoorbeeld lavasteen, aan de binnenzijde van de damwand. Het vervangen van een strook grond door lichte ophoogmaterialen langs de kade vermindert de bodembelasting nabij de damwand. Hierdoor wordt de damwand minder snel zichtbaar als lijnelement. Desondanks zijn zettingsverschillen te verwachten na verloop van tijd. Het toepassen van lavasteen zorgt bovendien voor buffering van (overtollig) regenwater vanuit de achtertuin.” verwijderd
Hoofdstuk 4, Paragraaf 2.3.	“Het aanzicht van de kade vanaf de Amstelzijde verandert door de plaatsing van de damwand. De damwand steekt een halve meter boven het Amstelpeil (NAP - 0,40m) uit. De kade valt binnen het beschermd dorpsgezicht van Ouderkerk a/d Amstel. Op de figuur 4.3. is de huidige kade langs de Amstel afgebeeld.” Vervangen door: “Het aanzicht van de kade vanaf de Amstelzijde verandert door de plaatsing van de damwand. Op figuur 4.3. is de huidige kade langs de Amstel afgebeeld. De damwand steekt een halve meter boven het Amstelpeil (NAP - 0,40m) uit. Desondanks zal het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk behouden blijven. Dit wordt gerealiseerd door de toepassing van houten bekleding om de damwand.”
Hoofdstuk 4, Paragraaf 2.4.	“...en beschermd dorpsgezicht optreden.” Vervangen door: “...optreden en deze beter ruimtelijk inpasbaar is.”

Hoofdstuk 4, paragraaf 3	“De voorgenomen dijkverbetering brengt geen bodemverstoring met zich mee. De bestaande beschoeiingen worden vervangen door stalen damwanden. Op grond hiervan adviseert ingenieursbureau Antea group dat het projectgebied, wat betreft het aspect archeologie, vrij kan worden gegeven ten behoeve van de voorgenomen dijk- en kadeverbetering [Lit. 6]. De gemeente dient bij de definitieve vergunningsaanvraag het projectgebied vrij te geven op basis van dit advies.” Veranderd in: “De voorgenomen dijkverbetering leidt mogelijk tot bodemverstoring. De bestaande beschoeiingen worden vervangen door stalen damwanden. Bij deze werkzaamheden zijn bodemroerende activiteiten gemoeid. In deelgebied 1 (Hoger Einde Noord) bevinden zich direct onder het huidige maaiveld en mogelijk ook op grotere diepte archeologische resten. Op grond hiervan adviseert ingenieursbureau Antea group dat de werkzaamheden worden voorzien van archeologische begeleiding, met focus op <i>in situ</i> funderingsresten. Ook voor het zuidelijke gebied van deelgebied 2 (Hoger Einde Zuid, ter plaatse van het voormalig kerkelijk domein) wordt archeologische begeleiding bij de werkzaamheden geadviseerd. Door het uitvoeren van de werkzaamheden onder archeologische begeleiding kan tijdig worden ingegrepen bij mogelijke verdenkingen op archeologische waarden. De werkzaamheden kunnen direct worden stilgelegd wanneer mogelijke resten worden aangetroffen. Door de toepassing van actieve archeologische begeleiding tijdens de graafwerkzaamheden worden negatieve effecten op archeologie zoveel mogelijk gemitigeerd. ”
Hoofdstuk 4, paragraaf 4.	“De damwand wordt daarom, zoals in paragraaf 3.2.1 toegelicht, voorzien van sleuven en een grindkoffer, zodat verandering in de grondwaterstand (verdroging en kwel) niet of nauwelijks voorkomt. Dit risico wordt beheerst door een grondwatermonitoring die door Waternet is geplaatst in januari 2019. Deze grondwatermonitoring wordt uitgebreid met extra peilbuizen. De grondwaterstanden worden minimaal 1 jaar voor en 5 jaar na uitvoering gemonitord.” Veranderd in: “De damwand wordt daarom, zoals in paragraaf 3.2.1 toegelicht, voorzien van sleuven en een grindkoffer, zodat verandering in de grondwaterstand (verdroging en kwel) niet of nauwelijks voorkomt. Dit risico wordt beheerst door een grondwatermonitoring die door Waternet is geplaatst in januari 2019. Deze grondwatermonitoring wordt uitgebreid met extra peilbuizen. De grondwaterstanden worden minimaal 1 jaar voor en 5 jaar na uitvoering gemonitord.”
Hoofdstuk 4, paragraaf 4.	Toegevoegd: “zo wordt er bijvoorbeeld achter de damwand een grindkoffer gerealiseerd om een goede grondwaterstroming te garanderen. Op een aantal locaties is uit nader onderzoek gebleken dat deze maatregel niet nodig is om de grondwaterstroming te borgen.”
Hoofdstuk 4, paragraaf 4.	Uit dit onderzoek is geconcludeerd dat als er maatregelen getroffen worden in het ontwerp van de stalen damwand, de verandering in de grondwaterstand grotendeels voorkomen wordt. Daarbij is gesteld dat het ontwerp van de stalen damwand aan de volgende eisen dient te voldoen, naast de eisen vanuit de dijkveiligheid:

	Veranderd in: Uit dit onderzoek en uit aanvullend onderzoek (RHDHV, 2020) is geconcludeerd dat als er maatregelen getroffen worden in het ontwerp van de stalen damwand, de substantiële verandering in de grondwaterstand voorkomen wordt. Daarbij is gesteld dat het ontwerp van de stalen damwand aan de volgende eisen dient te voldoen, naast de eisen vanuit de dijkveiligheid:
Hoofdstuk 4, paragraaf 4.	Toegevoegd: De grondwaterstanden zullen worden gemonitord gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld [Lit. 12], waarin het aantal peilbuizen is bepaald. De exacte locatie van de peilbuizen wordt besproken met de omgeving.
Hoofdstuk 4, paragraaf 4	Passage toegevoegd (kopje) over het maatwerkbesluit (hemelwaterafvoer)
Hoofdstuk 4, paragraaf 5	“Uit het natuuronderzoek volgt dat het aanleggen van een stalen damwand uitsluitend kan leiden tot het verlies van één vleermuisverblijf. Het betreft de kap van één boom met een mogelijke functie als vleermuisverblijf. Om de boom te kunnen kappen is nader onderzoek en mogelijk een ontheffing nodig. Overige schadelijke effecten op beschermde soorten en beschermde natuurgebieden worden niet voorzien.” Vervangen door: “De geplande dijkverbetering is onderzocht op een mogelijke strijdigheid met de Wet Natuurbescherming en overig natuurbeleid [lit. 5]. Op basis van dit onderzoek worden de effecten van de dijkverbetering bepaald. Uit het natuuronderzoek van het plangebied naar de geschiktheid voor beschermde soorten blijkt dat er 1 boom is met potenties voor een vleermuisverblijf. De boom met potenties voor een vleermuisverblijf blijft behouden. Overige schadelijke effecten op beschermde soorten en beschermde natuurgebieden zijn uitgesloten.”
Hoofdstuk 4, paragraaf 5	Toegevoegd: “Om zoogdieren, watervogels en amfibieën in staat te stellen veilig vanuit het water aan land te komen, en vice versa, worden er aan de damwand diverse fauna-uittreedplaatsen gerealiseerd. “
Hoofdstuk 4, paragraaf 5.1.	“Dit gedeelte van de Amstel is aangewezen als knelpunt voor doorstroming in de Amstel. Om die reden is het dempen van boezemwater niet toegestaan. “ Vervangen door: “Op dit moment is op dit traject in Ouderkerk nog geen hydraulisch knelpunt aangewezen, wel is in de verhangkaarten (openbaar beschikbaar) al te zien dat het verhang in de Amstel hier oploopt. Vooral vanaf het zuiden gezien tot het pontje zijn verhoogde verhangen te zien. Om te voorkomen dat dit traject een hydraulisch knelpunt wordt, kan de damwand niet voor de oude gezet worden.

	Dat zou leiden tot een minder groot doorstroomprofiel en dus een hoger verhang.”
Hoofdstuk 4, paragraaf 5.1.	“Voor de dijkverbetering moeten 23 bomen verwijderd worden vooraf aan de werkzaamheden. “ Vervangen door: “Naar aanleiding van extra onderzoek naar de bomen hebben we zeven bomen extra kunnen behouden waardoor er uiteindelijk nog 14 bomen gekapt moeten worden. Ook worden 2 bomen verplant. “
Hoofdstuk 4, paragraaf 5.1.	“De bomen zijn mede bepalend voor het (beschermd) dorpsgezicht. Er zal dan ook samen met de perceeleigenaren bekeken worden hoe er gezorgd kan worden voor nieuwe vervangende aanplant.” Vervangen door: “Het verwijderen van de bomen is niet in strijd met het beschermd dorpsgezicht en de bomen hebben geen monumentale status. Wel is het waterschap zich bewust van de gevoelswaarde van bomen. Er zal dan ook samen met de perceeleigenaren bekeken worden hoe er gezorgd kan worden voor nieuwe, vervangende, aanplant.”
Hoofdstuk 4, paragraaf 5.1	passage toegevoegd (kopje) over het maatwerkbesluit (regels bomen en struiken)
Hoofdstuk 4, paragraaf 5.1	“Het waterschap biedt bij dijkverbeteringsprojecten standaard een vergoeding van jonge aanplant bij het verwijderen van bomen die in overeenstemming met de regels van de Keur op de dijk staan (zie de ‘Richtlijnen medegebruik’ in bijlage B).” Vervangen door: “Het waterschap biedt bij dit dijkverbeteringsproject een vergoeding van de getaxeerde waarde of een nieuwe grote boom aan, bij het verwijderen van bomen die in overeenstemming met de regels van de Keur op de dijk staan (zie de ‘Richtlijnen medegebruik’ in bijlage B).”
Hoofdstuk 4, paragraaf 5.1	“Nieuwe bomen dienen altijd in overeenstemming met de regels van de Keur te worden geplant.” verwijderd.
Hoofdstuk 4, paragraaf 6.4	Toegevoegd: Uitklimvoorzieningen De damwand wordt voorzien van zogenaamde uitklimvoorzieningen (trappen) die in de damwand worden geplaatst. Via deze trappen kunnen mensen de Amstel uitklimmen. De trappen worden sober uitgevoerd, zodat ze niet uitnodigen om als zwemvoorziening te worden gebruikt.

Literatuurlijst	'Risicoanalyse Nadeelcompensatie, SAOZ , kenmerk 19.045720, d.d. 22-11-2019' vervangen door 'Herziening Risicoanalyse Nadeelcompensatie, SAOZ , kenmerk 19.045720, d.d. 12-05-2021'
Bijlage C	De plantekening is op vier zaken aangepast. De locatie van de damwand en de status van de bomen zijn aangepast. Daarnaast is de locatie van de grindkoffer toegevoegd alsook een doorsnede van principe A. De aanpassingen staan weergegeven op de plantekening (bijlage C).

4 Inspraak

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging, het ontwerp-aanwijzingsbesluit en het m.e.r.-beoordelingsbesluit hebben van 24 juni 2020 t/m 4 augustus 2020 ter inzage gelegen. Het waterschap heeft tuingesprekken gevoerd met de bewoners om de plannen toe te lichten.

Ook zijn de achterliggende onderzoeken ter inzage gelegd in een aanvullende zienswijzeperiode, van 5 maart 2021 tot 16 april 2021.

In totaal hebben 13 belanghebbenden een zienswijzen ingediend, waarvan 2 belanghebbenden als 'mede-indiener'. Er zijn dus in totaal 11 zienswijzenbrieven ontvangen.

4.1 Procedure

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan is op 9 juni 2020 bij besluit BBV20.0067 vastgesteld door het dagelijks bestuur van het waterschap en is vervolgens vrijgegeven voor inspraak. Belanghebbenden zijn, conform de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht) door middel van een advertentie attent gemaakt op de terinzagelegging van het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Daarnaast is er een brief verstuurd aan alle direct belanghebbenden waarin men werd geïnformeerd over de terinzagelegging.

Op het ontwerp-dijkverbeteringsplan en de achterliggende stukken zijn 11 zienswijzenbrieven binnengekomen. Naar aanleiding van deze zienswijzen is het dijkverbeteringsplan op onderdelen aangepast (zie hoofdstuk 3). Alle aanpassingen zijn beschreven in deze Nota van wijzigingen en inspraak. De nota wordt samen met het dijkverbeteringsplan ter vaststelling aangeboden aan het dagelijks bestuur van het waterschap. Zodra het bestuur het dijkverbeteringsplan heeft vastgesteld en bekendgemaakt, gaat er een beroepstermijn van zes weken lopen. Tegelijk met de definitieve vaststelling worden de zienswijzen schriftelijk beantwoord door middel van een brief aan de indieners.

Belanghebbenden kunnen beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam tegen het besluit van het waterschap en eventueel daarna hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen gebruik wordt gemaakt van de beroepsmogelijkheid is het dijkverbeteringsplan onherroepelijk geworden.

4.2 Advertentie 1

Het waterschap heeft op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage gelegd. Om de betrokken personen hiervan op de hoogte te stellen, zijn brieven verstuurd en een advertentie geplaatst op www.overheid.nl. Op de volgende pagina is de advertentietekst weergegeven.

Vaststelling ontwerp-dijkverbeteringsplan, ontwerp-leggerwijziging, ontwerp-aanwijzingsbesluit en m.e.r.-beoordelingsbesluit Dorpskern Ouderkerk

Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat het heeft vastgesteld: het ontwerp-dijkverbeteringsplan, een ontwerp-leggerwijziging, het ontwerp-aanwijzingsbesluit en een m.e.r.-beoordelingsbesluit Dorpskern Ouderkerk.

Traject: Dorpskern Ouderkerk

Dijkvak: A144_001

Polders: Duivendrechtse polder

Gemeente: Ouder-Amstel

Lengte traject: 550 meter

Een dijkverbeteringsplan is een projectplan als bedoeld in artikel 5.4 van de Waterwet. Afdeling 2 van de Crisis- en herstelwet is hierop van toepassing. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan is opgenomen welke werkzaamheden het waterschap wil uitvoeren om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de gestelde eisen. Tevens wordt in het ontwerp-dijkverbeteringsplan toegelicht op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast is beschreven welke voorzieningen worden getroffen om nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Het dijkverbeteringsplan heeft aanleiding gegeven om de legger te wijzigen. In een legger wordt door het waterschap vastgelegd aan welke eisen (vorm en ligging) een dijk moet voldoen en wie er onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Keur ter plaatse gelden. De leggerwijziging langs de Dorpskern Ouderkerk te Ouder-Amstel is een wijziging op de Legger Waterkeringen 2015.

m.e.r. -beoordelingsbesluit

Voor het dijkverbeteringsplan heeft een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Uit deze beoordeling blijkt dat de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk geen belangrijk negatief effect heeft op natuur in het plangebied. Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft daarom een m.e.r.-beoordelingsbesluit vastgesteld waarin is aangegeven dat voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk geen milieueffectrapport behoeft te worden opgesteld.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is een voorbereidingsbesluit in de zin van art. 6.3 van de Algemene wet bestuursrecht, waartegen geen zelfstandig bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij belanghebbenden hierdoor los van het voor te bereiden besluit (het ontwerp-dijkverbeteringsplan) rechtstreeks in hun belang worden getroffen. Belanghebbenden kunnen bij hun zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan hun opvatting over het m.e.r.-beoordelingsbesluit kenbaar maken.

Inzien van stukken

Het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging, het ontwerp-aanwijzingsbesluit en het m.e.r.-beoordelingsbesluit met de bijbehorende stukken kunt u raadplegen van **woensdag 24 juni 2020 t/m dinsdag 4 augustus 2020** op de website van www.overheid.nl.

Tevens zijn de stukken tijdens die periode van zes weken in te zien op het kantoor van het waterschap op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur (Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam).

Zienswijzen

Tijdens de periode dat het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging, het ontwerp-aanwijzingsbesluit en het m.e.r.-beoordelingsbesluit ter inzage liggen, kunnen belanghebbenden daarover schriftelijk of mondeling een zienswijze kenbaar maken. U kunt ook online een zienswijze indienen via www.agv.nl/inspraak.

Een schriftelijke zienswijze kan worden gericht aan:

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht
T.a.v. Dagelijks Bestuur
o.v.v. team Waterkeringen
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam

Wij verzoeken u als onderwerp 'Inspraak ontwerp-dijkverbeteringsplan Dorpskern Ouderkerk en/of ontwerp-leggerwijziging Dorpskern Ouderkerk te vermelden.

Voor het kenbaar maken van een mondelinge zienswijze en/of meer informatie over het ontwerp-dijkverbeteringsplan, de ontwerp-leggerwijziging of het m.e.r.-beoordelingsbesluit kunt u telefonisch contact opnemen met projectteam Dorpskern

Ouderkerk via telefoonnummer **0900 – 9394 (uw gebruikelijke belkosten)**. U kunt ook een e-mail sturen naar ouderkerk@waternet.nl.

Amsterdam, 23 juni 2020

4.3 Reacties

Door onderstaande belanghebbenden (13, waarvan 2 mede-indieners) is een zienswijze ingediend. Het gaat om bewoners in de omgeving van de dijk en een stichting.

Nr.	Naam	Adres
1	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]
4	[REDACTED]	[REDACTED]
5	[REDACTED]	[REDACTED]
6	[REDACTED]	[REDACTED]
7	[REDACTED]	[REDACTED]
8	[REDACTED]	[REDACTED]
9	[REDACTED]	[REDACTED]
10	[REDACTED]	[REDACTED]
11	[REDACTED]	[REDACTED]
12	[REDACTED]	[REDACTED]
13	[REDACTED]	[REDACTED]

De zienswijzen zijn meegenomen in een heroverweging van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, zoals dat ter visie heeft gelegen. In hoofdstuk 3 van deze Nota van wijzigingen en inspraak vindt u terug of, en zo ja op welke onderdelen het plan is aangepast naar aanleiding van de zienswijzen.

Een samenvatting van de zienswijzen en de concept-beantwoordingen door het waterschap zijn als brieven bij deze nota gevoegd.

4.4 Rechtsbescherming en advertentie 2

Het besluit om het dijkverbeteringsplan vast te stellen, wordt gepubliceerd in het digitale Waterschapsblad op de website www.overheid.nl. Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen. Hierna volgt de tekst die bij de bekendmaking van het besluit wordt vermeld.

Vaststelling dijkverbeteringsplan, leggerwijziging en aanwijzingsbesluit Dorpskern Ouderkerk

Het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht maakt bekend dat voor het dijkverbeteringsproject 'Dorpskern Ouderkerk' een dijkverbeteringsplan, leggerwijziging en aanwijzingsbesluit zijn vastgesteld.

Traject: Dorpskern Ouderkerk
Dijkvak: A144_001
Polders: Duivendrechtse polder
Gemeente: Ouder-Amstel
Lengte traject: 550 meter

Het dijkverbeteringsplan is een projectplan in de zin van artikel 5.4 Waterwet. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing. In het dijkverbeteringsplan is opgenomen welke werkzaamheden het waterschap wil uitvoeren om ervoor te zorgen dat de dijk blijft voldoen aan de gestelde eisen. Tevens wordt in het dijkverbeteringsplan toegelicht op welke wijze de werkzaamheden worden uitgevoerd. Daarnaast staat beschreven welke voorzieningen worden getroffen om nadelige gevolgen ongedaan te maken of te beperken.

Het dijkverbeteringsplan heeft aanleiding gegeven om de legger te wijzigen. In een legger wordt door het waterschap vastgelegd aan welke eisen (vorm en ligging) een dijk moet voldoen en wie er onderhoudsplichtig zijn. De legger bepaalt daarmee voor een belangrijk deel welke regels uit de Keur ter plaatse gelden. De leggerwijziging langs Dorpskern Ouderkerk is een wijziging op de Legger Waterkeringen 2015.

Het bestuur wijst bij besluit de ligging aan van onder andere half-verholten waterkeringen en waterkering vervangende werken. AGV legt de ligging van de verschillende verschijningsvormen van waterkeringen vast op kaart. Van de ligging wordt aantekening gemaakt in de legger.

De leggerwijziging en aanwijzing treden in werking op een bij besluit door het dagelijks bestuur nader te bepalen datum nadat de werkzaamheden zijn afgerond.

Inzien van stukken

Het dijkverbeteringsplan, leggerwijziging en aanwijzingsbesluit met de bijbehorende stukken zijn vanaf **11 oktober 2021** te raadplegen via de website Officielebekendmakingen.nl (zoek op 'dijkverbeteringsplan Dorpskern Ouderkerk') en via een link op www.agv.nl/ouderkerk.

Tevens zijn de stukken gedurende zes weken in te zien op het kantoor van het waterschap op werkdagen van 9.00 uur tot 17.00 uur (Korte Ouderkerkerdijk 7, Amsterdam).

Beroep en voorlopige voorziening

Heeft u als belanghebbende een zienswijze ingediend of bent u het niet eens met de aanpassing in het plan? Dan kunt u tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan van **dinsdag 12 oktober 2021 tot en met maandag 22 november 2021** beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij de Rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Voor het dijkverbeteringsplan geldt dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is. Voor het indienen van beroep op het dijkverbeteringsplan geldt daarom dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- gronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam worden gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de Rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de Rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon 088 – 361 14 11, keuze 3).

Inlichtingen

Voor meer informatie over het dijkverbeteringsplan kunt u telefonisch contact opnemen met projectteam Dorpskern Ouderkerk via telefoonnummer **0900 – 9394** (lokaal tarief). U kunt ook een e-mail sturen naar ouderkerk@waternet.nl.

Amsterdam, 11 oktober 2021

BIJLAGEN: geanonimiseerde beantwoordingen



Beantwoording (aanvullende)
zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

agv.nl

terras, en/of objecten in uw tuin. Hierbij is het hergebruik van al toegepaste materialen het uitgangspunt, bij de toepassing van verbeteringen (bv. ander/nieuw soort tegels) zijn de aanvullende kosten voor de eigenaar. Afspraken hierover zouden wij graag met u maken na vaststelling van het dijkverbeteringsplan en vastleggen in uitvoeringsafspraken.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
2 van 17

Voor vaststelling van het dijkverbeteringsplan heeft u de mogelijkheid gehad om op de officiële manier mee te denken in de plannen zelf (zienswijze). Voorafgaand aan de officiële inbreng van belanghebbenden hebben wij in het proces ook op andere manieren inbreng van belanghebbenden meegenomen in de plannen. Denk hierbij aan de bewonersavond, een-op-een gesprekken, brieven en mogelijkheid tot het stellen van vragen/uiten van zorgen. Het is spijtig dat u het plan negatief ervaart en wij hopen dat met de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen u het plan anders beoordeelt. Mocht u het gevoel van onevenredigheid behouden, dan willen wij u wijzen op de Algemene wet bestuursrecht die het mogelijk maakt beroep aan te tekenen tegen het plan, nadat het is vastgesteld.

Daarnaast is in de Waterwet een 'gedoogplicht' opgenomen in art. 5.24. Dit betekent dat een waterschap in het kader van dijkbeheer werkzaamheden mag verrichten op particuliere grond, indien noodzakelijk zonder toestemming van de eigenaar. Die gedoogplicht kan bij apart besluit worden opgelegd. Ook tegen zo'n besluit is bezwaar en beroep mogelijk. Het heeft echter verreweg onze voorkeur wanneer wij in goed overleg met u tot afspraken kunnen komen.

2. Participatie (pagina 1, alinea 2 en alinea 9, doorlopend op pagina 2 van uw zienswijze)

U geeft aan onvoldoende te zijn meegenomen in de planvorming.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Als waterschap bereiden wij een projectplan voor op grond van de Waterwet en met de inspraakprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat wij belanghebbenden betrekken bij het voorbereiden van besluitvorming. Het waterschap heeft daarom het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage gelegd, zodat u uw zienswijze daarop kon geven. Uw zienswijze helpt het dagelijks bestuur om een weloverwogen definitief besluit te nemen.

Omdat we veel waarde hechten aan bewonersparticipatie organiseren we in het voortraject meer participatie dan voor een projectplanproces strikt juridisch vereist is. Dat vereiste is de gelegenheid bieden tot het indienen van een zienswijze en beoordelen of en in hoeverre het plan daardoor moet worden gewijzigd. Dat zou geen recht doen aan de zorgen en vragen die belanghebbenden hebben.

Tijdens het doorlopen proces hebben wij dan ook binnen de mogelijkheden van dat moment bewonersparticipatie georganiseerd waarbij informatie is verstrekt over het proces en de mogelijkheid is geboden tot het bespreken

van ideeën, vragen of zorgen. Het is spijtig dat deze gesprekken niet aan uw verwachtingen voldeden.

Datum
11 oktober 2021

Wij proberen als overheid zo vroeg mogelijk de omgeving te betrekken bij de voorbereidingen van de besluitvorming. Bij het in gesprek gaan in een vroeg stadium, is het echter onvermijdelijk dat het plan nog niet voldoende gedetailleerd is om concrete afspraken te maken op perceelniveau.

Ons kenmerk
21.020403

Perceelspecifieke afspraken kunnen het best worden gemaakt na vaststelling van het dijkverbeteringsplan door het dagelijks bestuur van het waterschap. Dat is tevens het moment dat een technisch ontwerp definitief is.

Pagina
3 van 17

De waarde van toch vroegtijdig het gesprek aangaan met u als bewoner, zit voor ons in de ontmoeting, het ophalen van uw zorgen en belangen en het delen van informatie over het proces. Bij het vaststellen van het definitieve plan is juist ook uit de informatie geput die tijdens deze contactmomenten is verkregen en is zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de omwonenden.

Wij hopen in de volgende fase samen binnen de mogelijkheden tot uitvoeringsafspraken te komen waar u uw eigen belangen beter in herkent.

3. Motivatatie keuze (pagina 1, alinea 2 t/m pagina 2, alinea 1 van uw zienswijze)

U geeft aan dat u zich niet kunt vinden in de voorgenomen maatregelen en in de afwegingen die het waterschap daarvoor heeft gemaakt. Daarnaast wilt u graag betrokken zijn bij de afweging van de varianten.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij hechten veel waarde aan uw inbreng. Wij erkennen dat in het ontwerp-dijkverbeteringsplan de varianten te summier zijn toegelicht. Ook de eerste variantenanalyse (2019) is summier en de aangedragen oplossingen vanuit de bewonersgesprekken kwamen daarin onvoldoende aan bod. Daarom hebben wij ervoor gekozen om de variantenanalyse (2019) door te lichten en met een duidelijker afwegingskader alle varianten opnieuw tegen het licht te houden. Ook de door u ingebrachte oplossingen zijn daarbij specifiek benoemd en afgewogen. De conclusie was opnieuw dat de gekozen variant de beste oplossing was uit de verschillende gewogen mogelijkheden.

Beide versies van de variantenanalyse (2019 en 2021) hebben wij -samen met de stukken die genoemd worden in de literatuurlijst- op de projectpagina laten zetten. Belanghebbenden hebben hierover een brief ontvangen. De inzagetermijn voor het eventueel aanvullen van de zienswijzen heeft opnieuw 6 weken bedragen. We hopen dat dit heeft bijgedragen om alle vragen te kunnen beantwoorden en zorgen weg te nemen.

4. Gebrek aan rekening met mens en dier in planvorming (pagina 1, alinea 2 en alinea 7 van uw zienswijze)

U bent van mening dat waterschap AGV onterecht aangeeft rekening te hebben gehouden met dier/natuur en hier een oplossing voor moet zoeken in de planvorming.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
4 van 17

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.
- Informatie over uitklimvoorzieningen is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is te waarderen dat u zich inzet voor dier/natuur. Waterschap AGV bereidt de plannen zorgvuldig voor en houdt hierbij rekening met dier en natuur. Voor dier en natuur zijn onderzoeken uitgevoerd in het kader van natuurbescherming en Natuurnetwerk Nederland om te bepalen welke soorten in het plangebied aanwezig zijn. Tijdens de uitvoering zelf zorgt Waterschap AGV dat gewerkt wordt conform een ecologisch werkprotocol en de gedragscode Wet natuurbescherming voor de waterschappen, goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 22 januari 2019. Dit protocol wordt niet alleen door waterschap AGV gevolgd, maar AGV verplicht de te selecteren aannemers ook dit te volgen. Juridisch gezien wordt gedaan wat wij 'moeten doen'.

Aanvullend op de juridische verplichtingen op het gebied van natuur/dier hebben wij naar aanleiding van de zienswijzen het volgende gedaan:

- Om zoveel mogelijk bomen te kunnen sparen is onderzocht welke bomen de werkzaamheden kunnen overleven. Wij hebben hier aanvullende onderzoeken naar uitgevoerd om de mogelijkheid te verkennen naar het besparen van nog meer bomen. In totaal blijven circa 7 bomen extra behouden naar aanleiding van o.a. uw zienswijze.
- Er worden aan de damwand meerdere fauna-uittreedplaatsen gecreëerd. Deze zijn voor vrijwel alle lopende (ook kleinere) zoogdieren nuttig. Bovendien kunnen watervogels hier ook gebruik van maken om met hun kuikens aan land te gaan en worden ook amfibieën in staat gesteld beschoeide wateren te verlaten.

5. Beschermd dorpsgezicht (pagina 1, alinea 2, 4 en 7 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U bent van mening dat het waterschap in het ontwerp-dijkverbeteringsplan onvoldoende rekening heeft gehouden met het beschermd dorpsgezicht en de voorgestelde maatregelen grote inbreuk op het beschermd dorpsgezicht tot gevolg zullen hebben. Dit wordt nogmaals benoemd in uw aanvullende zienswijze.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, die bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
5 van 17

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de exacte esthetische toepassing van de houten bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

6. Afwatering tuinen (pagina 1, alinea 3 van uw zienswijze en pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

1. U maakt zich zorgen over de afwatering van de tuinen.
2. U maakt zich zorgen over de werking van de sleuven in de damwand, omdat niet duidelijk is hoeveel en hoe groot deze sleuven gemaakt worden. Daarbij vraagt u zich af hoe de werking geborgd wordt over langere termijn. Op basis hiervan stelt u, net als in de zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, dat de omgekeerde bewijslast van toepassing zou moeten zijn.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) door de damwand te plaatsen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een maatwerkbesluit vastgesteld dat het mogelijk maakt de hemelwaterafvoer te herstellen, zodat deze zijn afwaterende functie richting de Amstel behoudt. Dit betekent dat een hemelwaterafvoer met terugslagklep door de nieuwe damwand wordt gerealiseerd. Tijdens een 'keukentafelgesprek' in de volgende fase van het project (na vaststelling DVP) wordt de situatie voor specifiek uw perceel uitgewerkt en besproken.

Datum

11 oktober 2021

Ons kenmerk

21.020403

Pagina

6 van 17

Voor omgekeerde bewijslast kan alleen onder bijzondere omstandigheden bij exceptionele projecten ruimte bestaan. Hier is weliswaar sprake van een redelijk complex dijkverbeteringstraject, maar dit is geenszins uitzonderlijk. Het is niet zo dat geen enkele schade mag ontstaan door een dijkverbeteringsplan. Alleen als die schade boven het maatschappelijk risico uitkomt of een bepaalde groep mensen/persoon onevenredig treft is er aanleiding voor vergoeding.

Mocht er tegen de verwachting in schade ontstaan, dan kunnen de gegevens van de grondwatermonitoring uiteraard gebruikt worden om verband tussen de schade en de dijkverbetering aan te tonen. De regeling schadevergoeding -bij onvoorziene schade uit een op zichzelf rechtmatig en goed uitgevoerd project- is opgenomen in de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

De houten bekleding wordt eigendom van de perceeleigenaren, de bewoners dus. Het onderhoud hiervan komt ook bij de bewoners te liggen. De grindkoffer heeft geen onderhoud nodig. De grindkoffer is namelijk zo ontworpen dat mochten enkele sleuven of de grindkoffer onverhoopt toch (gedeeltelijk) dichtslibben, dat dit niet leidt tot substantieel verminderde grondwaterstroming.

7. Bezwaar 'intrillen' damwand (pagina 1, alinea 5 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 3 en pagina 6, alinea 2 van uw aanvullende zienswijze)
U maakt bezwaar tegen de techniek van het 'intrillen' van de damwand en eist in uw aanvullende zienswijze duidelijkheid over de uitvoeringsmethode.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Wij beseffen dat de uitvoering van de dijkverbetering direct op uw perceel plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
7 van 17

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een nader onderzoek gedaan naar de betrokken panden en de fundering hiervan. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer, gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden, om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Wij begrijpen dat de werkzaamheden zorgen mee kunnen brengen voor u als eigenaar en wij streven er dan ook te allen tijde naar schade te voorkomen. De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtemeters om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet welke maatregelen ter hoogte van uw pand worden toegepast.

8. Ophoogmateriaal en drains (pagina 1, alinea 6 van uw zienswijze en pagina 5, alinea 3 t/m 5 van uw aanvullende zienswijze)

1. U stelt dat u niet akkoord kunt gaan met 'licht ophoogmateriaal'. En u vraagt zich af waarom niet met drains gewerkt wordt.
2. U maakt zich zorgen over de wateroverlast die kan optreden, doordat een stuk tuin lager komt te liggen dan de bebouwing en de hoger gelegen damwand. U wilt graag een voorziening die deze wateroverlast kan tegengaan. U vraagt zich af wie deze voorziening gaat onderhouden.

3. Daarbij vraagt u zich af wat het gevolg is van hoogwater voor de huidige woningen.
Tot slot stelt u dat het huidig aantal meetpunten onvoldoende is om met zekerheid de invloed op de grondwaterspiegel te kunnen voorspellen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Op basis van punt 1, 2 en 4 leiden uw zienswijzen tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Pagina
8 van 17

- Er is extra onderzoek uitgevoerd naar de noodzaak van de grindkoffer. Daaruit is gebleken dat niet overal een grindkoffer hoeft te worden aangelegd, om een goede grondwaterstroming in stand te houden.
- De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen vast te stellen.
- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.

Toelichting:

1. De tekst op pagina 21 van het ODVP is inderdaad niet duidelijk genoeg geformuleerd. Wat bedoeld wordt is dat door het aanbrengen van een damwand een barriere ontstaat in de grondwaterstroming. Door de damwand te voorzien van sleuven en een grindkoffer wordt de huidige grondwaterstroming in stand gehouden. Deze grindkoffer bestaat uit lavasteen, omsloten door een geotextiel. Deze grindkoffer is circa 0.80m breed vanaf de damwand richting de tuin.
De grindkoffer hoeft voor een goede werking niet tot de hoogte van het maaiveld aangelegd worden, maar tot N.A.P. -0.40 (gemiddelde waterstand in de Amstel).
Daarboven is dus nog ongeveer 0,50m ruimte over, die gevuld kan worden met tuingrond (teelaarde) of straatzand. Zo kan tot de damwand nog beplanting worden ingeplant of een terras worden aangelegd.
De 2,5m brede strook die genoemd wordt is de maximale afstand die wordt vrijgemaakt om de 0.80m brede grindkoffer aan te leggen en 1.70m als werkruimte beschikbaar te hebben voor de werkzaamheden. Na aanleg is deze ruimte weer beschikbaar om in te planten of een terras op aan te leggen. De bestaande terrassen en ander straatwerk worden door ons weer netjes teruggeplaatst. Vanwege de zorg die op dit punt geuit is in een aantal zienswijzen, hebben wij voor extra zekerheid nog nader onderzoek laten uitvoeren. Daaruit is gebleken dat niet overal een grindkoffer hoeft te worden aangelegd, om een goede grondwaterstroming in stand te houden. Dit heeft ons de ruimte gegeven om op bepaalde plekken de grindkoffer niet aan te leggen, zodat meer bomen gehandhaafd kunnen worden.
2. Het is uiteraard niet de bedoeling dat er een soort badkuip ontstaat, waarin het water niet afgevoerd kan worden. Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hierop kunnen regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen worden aangesloten om zo deze te laten lozen op de Amstel. We willen dat iedere perceeleigenaar zorg kan dragen voor zijn eigen afvoersysteem zonder dat

hij/zij afhankelijk is van een andere perceeleigenaar. Daarom maken we voor elk perceel een doorvoer door de damwand. Hierdoor wordt gezorgd voor een goede afwatering van uw en andere tuinen. Het waterschap zorgt voor de aanleg van de afwatering en doorvoer. Het onderhoud van de afwatering ligt, net als nu, bij de eigenaren.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
9 van 17

3. Bij hoogwater (in het meest extreme geval N.A.P. +0.00) wordt het hoge water gekeerd door de damwand. De sleuven in de damwand zorgen er inderdaad voor dat water ook door de damwand zal stromen. Tijdens hoogwater zullen de tuinen dus inderdaad tijdelijk natter worden. Tijdens laagwater zorgen de sleuven er juist voor dat verdroging van de tuinen wordt tegengegaan.
- Het huidig aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.
9. Schadelijke effecten tuin (pagina 1, alinea 7 van uw zienswijze)
U wenst geen schadelijke effecten voor uw tuin naar aanleiding van de dijkverbetering.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan

Toelichting:

Binnen de te verrichten werkzaamheden gaan wij zorgvuldig om met eigendommen. In de richtlijn medegebruik is opgenomen hoe het waterschap omgaat met deze eigendommen bij een dijkverbetering. Het uitgangspunt hierin is dat de eigendommen hersteld/aangepast worden op de wijzigingen die de dijkverbetering met zich mee brengt door, en op kosten van, het waterschap. Het herstel gaat over bijvoorbeeld uw tuinbeplanting, terras, en/of objecten in uw tuin. Hierbij is het hergebruik van al toegepaste materialen het uitgangspunt, bij de toepassing van verbeteringen (bv. ander/nieuw soort tegels) zijn de aanvullende kosten voor de eigenaar. Indien voor het uitvoeren van een dijkverbeteringsplan tuinbeplanting moet worden verwijderd, wordt aan u een financiële tegemoetkoming aangeboden volgens de richtlijn medegebruik. De tegemoetkoming is gebaseerd op de kosten van vervangende jonge aanplant binnen het werkgebied. De hoogte van de vergoeding wordt bepaald door een onafhankelijke hovenier die de beplanting binnen het werkgebied inventariseert en taxeert. Eventuele kosten voor het opnieuw aanplanten, door de eigenaar zelf of een hovenier, worden niet vergoed. U mag de planten voor de werkzaamheden zelf weghalen en weer (proberen) terug (te) planten, dit heeft geen consequenties voor de vergoeding. Afspraken hierover zouden wij graag met u maken na vaststelling van het dijkverbeteringsplan en vastleggen in uitvoeringsafspraken.

10. Schadelijke effecten (appel)bomen (pagina 1, alinea 7 en 8 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 3 en pagina 5, alinea 2 + 6 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U wilt dat de schadelijke effecten voor bomen opgelost worden in de planvorming.
- 2) U gaat niet akkoord met het kappen van de oude appelboom.
- 3) U stelt dat het rooien van alle bomen binnen 6 meter van de damwand niet correspondeert met een nihil ruimtebeslag.
- 4) U geeft aan dat de geohydrologische analyse beschrijft dat de grindkoffer niet overal benodigd is, maar kan worden onderbroken bij bijvoorbeeld bomen. Hierdoor is een grote kaalslag vanwege de grindkoffer dus niet nodig.
- 5) U geeft aan dat de boomeffectanalyse enkel de bomen op economische waarde heeft beoordeeld, en niet op gevoelswaarde. U stelt dat het uitgangspunt had moeten zijn dat de bomen moeten blijven staan, en dat de plannen hierop moeten worden aangepast.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
10 van 17

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Uw boom wordt niet preventief gekapt.
- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Toelichting:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;
- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.
- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of

struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.

- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. Met bovenstaande maatregelen zorgen wij dat uw appelboom niet preventief hoeven te worden gekapt. Op basis van onderzoek van de Bomenwacht kan namelijk worden gesteld dat uw boom in voldoende conditie is om nog minimaal 15 jaar mee te gaan. De afstand is inderdaad groot genoeg om te kunnen stellen dat de boom geen schade zal ondervinden van de werkzaamheden. De boom zal worden gehandhaafd.

Uw kronkelwilg zal niet behouden kunnen blijven als gevolg van de werkzaamheden. Wel kan deze op basis van onderzoek van de Bomenwacht verplaatst worden. De voorbereiding daarvan zal desgewenst door het waterschap worden geregeld. Het risico dat de boom ondanks deze zorg de verplanting niet overleeft blijft wel bij u als eigenaar.

Ondanks de genomen maatregelen zal op een sommige andere percelen door de dijkverbetering toch een aantal bomen verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

11. Lichten steiger (pagina 1, alinea 8 van uw zienswijze)

U wilt graag dat uw nieuwe steiger netjes wordt teruggeplaatst.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het vlonderdek dat in uw tuin ligt wordt inderdaad netjes teruggeplaatst en aangesloten op de nieuwe damwand. Het uitgangspunt is dat de bestaande materialen worden hergebruikt. Eventuele kosten voor verbeteringen t.o.v. de huidige situatie zijn voor u als eigenaar.

Van uw steiger die boven het water staat wordt bekeken of de eventueel benodigde vergunningen aanwezig zijn. Indien deze aanwezig of niet nodig

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
11 van 17

zijn, dan zal de steiger weer teruggeplaatst worden conform gesteld staat in de vergunning.

Indien de vergunningen niet aanwezig en wel vereist zijn kunnen we u helpen bij de aanvraag van de benodigde vergunningen.

Indien de steiger tot slot niet vergund is en ook niet vergunbaar is, dan gaan we graag met u in gesprek om te kijken wat wel mogelijk is.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
12 van 17

12. Variantenanalyse en motivatie keuze (pagina 1 t/m 3 van de aanvullende zienswijze)

1. U bent het niet eens met de variantenanalyse (2019), vanwege meerdere redenen. Zo vind u de analyse van de bestaande hoogtes niet voldoende uitgewerkt.
2. Ook had u graag de variant van een damwand in de rijweg van Hoger Einde Zuid beschouwd willen zien.
3. U bent het niet eens met de gehanteerde criteria voor de variantenafweging.
4. U bent het niet eens met de toekenning van de scores aan sommige criteria.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

1. Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij huisnummer 9 weergeeft, is in de variantenanalyse wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0.10) varieert tussen 20 en 50 cm.

2. Het klopt dat de variant *Damwand in oude dijk* niet in de variantennota (2021) is opgenomen. De reden hiervoor is dat deze variant niet haalbaar is, zie onderstaande toelichting. Dit geldt ook voor de andere variant, het ophogen van de huidige dijk. De reden dat de ophoging van de huidige dijk wel is opgenomen in de variantennota, is dat deze variant altijd als basis variant moet worden beschouwd.

De variant van een damwand in de oude dijk, die naast of in de weg geplaatst zal moeten worden heeft de volgende consequenties:

- De damwand zal zich snel in de weg gaan 'tekenen'. De damwand zakt niet en de naastgelegen openbare inrichting (weg, parkeervakken en trottoir) wel, hierdoor ontstaat een hoogteverschil dat regelmatig opgehoogd moet worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte in stand te houden. Het telkens aanpassen c.q. ophogen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand is kostbaar en betekent dat regelmatig de weg moet worden opengebroken;

- De bestaande doorgaande kabels en leidingen die in de Hoger Einde-Zuid liggen moeten worden aangepast c.q. verlegd. Ook alle huisaansluitingen naar de panden moeten door de damwand worden gevoerd. Dit is erg kostbaar, arbeidsintensief en storingsgevoelig door de verwachte zettingen naast de damwand;
- Het klopt dat de weg minder moet worden opgehoogd dan bij de ophoogvariant, de ophoogvariant gaat uit van circa N.A.P. +0.45, de damwand van N.A.P. +0.10. Bij een bestaande hoogte van N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40 betekent dit nog steeds een ophoging van 20 tot 50cm. Deze ophoging levert in mindere mate nog steeds dezelfde problemen als de ophoogvariant. Dus problemen met de toegankelijkheid van de panden en de levensvatbaarheid van de bestaande bomen.
Daarbij is dit enkel van toepassing op de Hoger Einde-Zuid tot het Vondelpad. Ten zuiden hiervan ligt de huidige dijk (referentielijn) al bij de Amstel.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
13 van 17

Oftewel, de problemen die ontstaan door de ophoging (toegankelijkheid, bomen en kabels en leidingen) samen met het telkens moeten aanpassen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand leiden ertoe dat deze variant niet als haalbaar wordt gezien en is dus niet verder afgewogen.

3 + 4. U refereert met uw opmerking over de criteria Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie naar de variantenanalyse (2019). Wij vinden het vervelend dat twee variantenafwegingen hebben geleid tot onduidelijkheid over het proces. Hier nemen wij u graag in mee.

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019).

Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota (2021) is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota (2021):

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Het verschil tussen de methode van de eerste en tweede variantenstudie is dat in de tweede studie gewerkt is met 2 zeven. Oplossingen (bouwstenen) worden eerst getoetst op waterveiligheid en technische haalbaarheid (zeef 1). De oplossingen die voldoen aan zeef 1 worden vervolgens beoordeeld op verschillende criteria (zeef 2).

Het ophogen van de bestaande dijk/weg ophogen' is technisch niet haalbaar, en wordt om die reden dus ook niet verder beoordeeld in zeef 2. De varianten die wel door zeef 1 zijn gekomen zijn het verleggen van de dijk, het plaatsen van een damwand op de waterlijn en een flexibele kering. Na beoordeling van de varianten op de verschillende criteria is de damwand op de waterlijn als voorkeursvariant gedefinieerd. Wij zijn van mening dat de gekozen criteria volledig zijn en juist zijn beoordeeld om tot een terechte voorkeursvariant te komen.

Ondanks dat uw beoordeling van de criteria afwijkt van de variantennota (2021), blijft de variant technisch niet haalbaar en hierdoor geen reële optie om uit te voeren als alternatief voor de damwand op de waterlijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
14 van 17

Wij delen uw mening niet dat bij de gehanteerde criteria niet zou zijn gekeken naar de impact op de particuliere percelen. Deze zijn namelijk in de tweede variantennota beoordeeld middels de criteria *Wonen, Werken en Recreatie*. Hierbij is gekeken naar de impact en het ruimtebeslag op de percelen.

Het onderwerp nadeelcompensatie gaat in op de nadelige gevolgen van een ontwerp op particuliere eigendommen. Deze gevolgen worden ook al afgewogen in de criteria *Wonen, Werken en Recreatie*. Daarom hebben we het criterium Nadeelcompensatie niet nogmaals apart opgenomen als criterium bij de variantenafweging.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. De 'oude' dijk zal door de toepassing van de damwand dus niet sneller zakken dan nu het geval is. De hierboven genoemde variant waarbij een damwand in de 'oude' dijk wordt geplaatst, zal leiden tot vergelijkbare gevolgen voor de grondwaterstand als een damwand op de waterlijn.

Wij zijn dus van mening dat de variantenstudie goed is doorlopen, waarbij het aanbrengen van een damwand op de waterlijn de voorkeursvariant is geworden.

13. Beoordeling criteria (pagina 2, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U bent het niet eens met de waardering van de varianten op het onderwerp Waterstaatkundig en Infrastructuur. U vindt dat de variant Weg ophogen hier hoger gewaardeerd had moeten worden.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U wijst hierbij op de variantenanalyse (2019). In de variantennota (2021) is de afweging duidelijker uitgeschreven.

Om terug te komen op de afweging uit de eerste variantenanalyse (2019); Het onderwerp Waterstaatkundig gaat in op veranderingen aan het watersysteem. Hierbij is gekeken of er wijzigingen plaatsvinden door de dijk te verplaatsen en wat dit betekent voor de binnen- en buitendijkse gebieden. Bij een wegophoging verandert dit niet, dus is deze met een '0' beoordeeld. Bij de damwand en dijkverlegging komen meer huizen binnendijks te liggen, dus zijn deze positief beoordeeld met een '+'.

Bij het criterium Infrastructuur is gekeken naar de gevolgen en risico's voor de openbare infrastructuur. Hierbij wordt zowel de bovengrondse infrastructuur (weginrichting en bomen etc.) bedoeld, als de ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen).

Het klopt dat er strenge eisen gelden aan kabels en leidingen in dijken. In principe mogen deze er niet liggen, tenzij er vergunning voor kan worden

afgegeven. Redenen om toch vergunning te verlenen kan zijn dat er geen direct gevaar voor de dijk is bij bijvoorbeeld een leidingbreuk in een drinkwaterleiding of omdat er niet direct water tegen de dijk staat. In Ouderkerk liggen de leidingen in de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat met vergunning in de dijk om deze redenen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
15 van 17

Bij de variant A Weg ophogen is bij criterium Infrastructuur een ‘–’ gegeven, omdat de variant grote impact heeft op zowel de bovengrondse als ondergrondse infrastructuur. De variant B dijkverlegging en C damwand hebben deze impact niet en zijn daarom met een 0 beoordeeld.

14. Variantennota (pagina 3, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de variantennota van 1 maart 2021 niet kan hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvariant, omdat het document een latere datum heeft dan het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

U mist de afmetingen van de flexibele kering, zodat de impact niet te toetsen is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat de variantennota met datum 1 maart 2021 na het ontwerp-dijkverbeteringsplan is geschreven. Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota:

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019). Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota met datum 1 maart 2021 is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Er zijn voorbeelden van elders toegepaste flexibele keringen, waarbij de fysieke constructie een breedte van circa 1.50m heeft. Of deze exacte breedte ook van toepassing zou zijn op dit dijkverbeteringsproject, is niet verder onderzocht.

15. Quickscan landschap en cultuurhistorie (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de quickscan landschap en cultuurhistorie niet als objectieve bron kan worden gebruikt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de totstandkoming van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebruik gemaakt van rapportages van erkende adviesbureaus. Wij zijn van mening dat het opgestelde rapport landschap en cultuurhistorie een goed rapport is en voldoende kwaliteit heeft om te gebruiken als input voor het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
16 van 17

16. Verzaken taak waterschap (pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat het Waterschap haar taak verzaakt heeft doordat de dijk al een aantal jaar onder afkeurhoogte ligt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplaning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstrooming. Dit komt omdat de wat hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020403

Pagina
17 van 17

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020409

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording (aanvullende)
ziensw jze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

Beste meneer/mevrouw [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, deels gericht op de achterliggende stukken. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om zienswijzen te geven. Wij hebben uw zienswijzen aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijzen.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 4 augustus 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 24 juni 2020 tot en met 4 augustus 2020.

Op 8 juni 2021 hebben wij uw aanvullende zienswijze van 15 april 2021 ontvangen. Deze inspraakperiode liep van 5 maart 2021 tot en met 16 april 2021.

Dit betekent dat uw zienswijzen tijdig zijn ontvangen en zijn betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijzen hebben aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijzen zijn beoordeeld.

Inhoud zienswijzen

De inhoudelijke strekking van uw zienswijze is hieronder samengevat. Daarbij vindt u per punt de beantwoording namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

1. Ontbreken documenten (pagina 1, alinea 3 en pagina 9, alinea 3)

U geeft aan dat door het niet ter visie leggen van de documenten zoals genoemd in de literatuurlijst, de belanghebbenden onvoldoende inzicht hebben kunnen krijgen in de afwegingen die ten grondslag liggen aan dit plan.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Achterliggende documenten en aanvullende onderzoeken zijn toegevoegd.

Toelichting:

Aan een ontwerp-dijkverbeteringsplan gaan vele overleggen, metingen en onderzoeken vooraf. Bij het plan hebben we gekozen voor het mee-publiceren van de belangrijkste stukken: stukken die wij noodzakelijk achten om tot het besluit te komen. De uitkomsten van ondersteunende stukken/onderzoeken zijn verwerkt in het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Daarom is ervoor gekozen naar deze ondersteunende onderzoeken te verwijzen middels een literatuurlijst, en zijn deze stukken niet integraal opgenomen bij het plan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
2 van 22

Uit uw zienswijze begrijpen wij dat u graag de documenten, zoals genoemd in de literatuurlijst van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, zelf had willen lezen en betrekken bij uw zienswijze. Daarom hebben wij u, o.a. op basis van uw zienswijze, de mogelijkheid geboden om uw zienswijze inhoudelijk aan te vullen op basis van de later ter inzage gelegde ondersteunende stukken.

De onderliggende documenten van het dijkverbeteringsplan worden, samen met de aanvullende onderzoeken die zijn gedaan, aan het definitieve plan worden toegevoegd.

2. Verzaken taak waterschap (pagina 2, alinea 1 t/m 4 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 1 en pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)
U geeft aan dat het waterschap haar taak verzaakt heeft doordat de dijk al een aantal jaar onder afkeurhoogte ligt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplanning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstroming. Dit komt omdat de wat hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

3. Nadeelcompensatie (pagina 2, alinea 4; pagina 4, alinea 2 en pagina 8, alinea 6 t/m pagina 9 alinea 2 van uw zienswijze en pagina 3, alinea 4 t/m pagina 4, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

In uw aanvullende zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in het rapport risicoanalyse nadeelcompensatie opgesteld door SAOZ. U pleit in uw zienswijzen op het ODVP dat de dijkverbetering geen nadelige gevolgen voor bewoners en hun eigendommen moet hebben in vergelijking met de omstandigheden dat die eigendommen niet tot dijk waren aangewezen en vraagt het waterschap garantie te geven op het niet blokkerend en/of

kostenverhogend effect op eventuele toekomstige plannen, zoals kelder en warmte-koude-bron, als aanleiding van de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
3 van 22

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. De uitkomst van dat onderzoek is dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde 'nihil' is en valt onder 'normaal maatschappelijk risico'. Daarnaast zal er ook waarde vermeerdering plaatsvinden door dat uw perceel binnendijs in plaats van buitendijs (huidige situatie) komt te liggen. Ook heeft de verschuiving van de zoneringen een positief gevolg op de beperkingen op uw perceel vanuit de Keur. Ons inziens zijn de (economische) voor- en nadelen als gevolg van de dijkverbetering voldoende afgewogen en inzichtelijk gemaakt in dit rapport. Zie bijlage in het DVP 'rapport SAOZ'. Een nadeel dat onder het 'normaal maatschappelijk risico' valt is toegestaan en daarbij is geen vergoeding noodzakelijk. Mocht u van mening zijn dat u op geld gewaardeerd onevenredig nadeel van het projectplan en de leggerwijziging ondervindt wat niet onder 'normaal maatschappelijk risico' valt, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen (zie www.agv.nl/schadevergoeding).

Gelet op de huidige voorschriften in het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel worden er vrijwel geen extra belemmeringen opgeworpen door het verleggen van de kering naar de oever. Er is nog steeds veel mogelijk op uw perceel, wanneer uw verbouwplannen enkel worden beschouwd vanuit de Keur 2019, het waterschap. Uw perceel valt in de nieuwe situatie voor een klein deel in de kernzone (rode arcering). Een ander deel van uw perceel valt onder de beschermingszone (blauwe arcering) en de buitenbeschermingszone (groene arcering).

In de beschermingszone (blauwe arcering) geldt een vergunningplicht voor veel activiteiten, om de waterkerende functie te beschermen. Bouwen is mogelijk mits de vaste fundering buiten 'het profiel van vrije ruimte' van de waterkering blijft. Dit betekent dat afhankelijk van de exacte locatie de vaste fundering niet dieper dan circa 35 tot 190 centimeter mag zijn. Funderingspalen mogen aangebracht worden onder bepaalde voorwaarden (bv. grond verdringend en geen vergrote paalvoet).

In de buitenbeschermingszone (groene arcering) is vanuit de huidige Keur vrijwel alles toegestaan. Over concrete plannen kan onze afdeling Vergunningverlening u adviseren. Voor werkzaamheden dieper dan 2 meter is een watervergunning nodig. Voor gesloten bodemenergiesystemen wordt deze vrijwel altijd vergund, bij een open systeem kunnen aanvullende eisen worden gesteld en is de provincie bevoegd gezag.

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Datum
11 oktober 2021

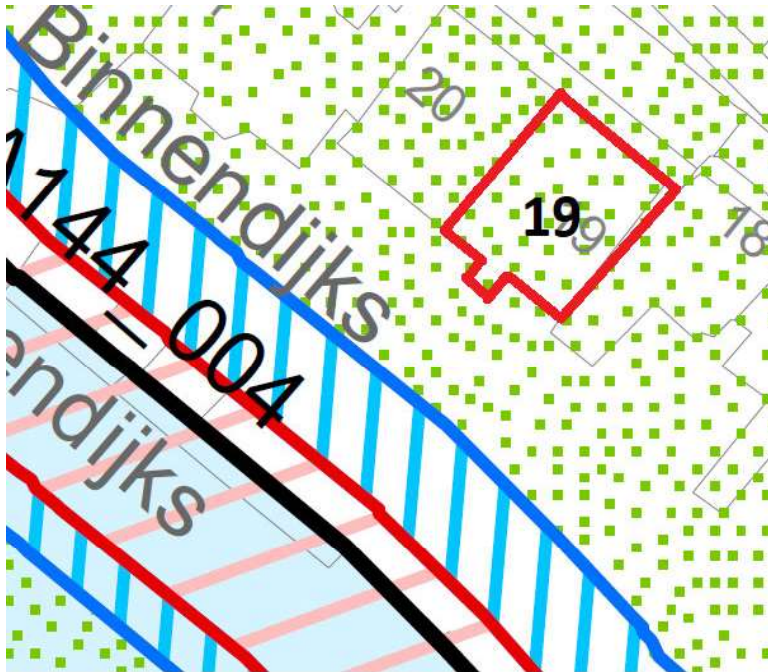
Ons kenmerk
21.020409

Pagina
4 van 22

Bij de te verrichten werkzaamheden gaan wij zorgvuldig om met eigendommen. In de richtlijn medegebruik is opgenomen hoe het waterschap omgaat met deze eigendommen bij een dijkverbetering. Het uitgangspunt hierin is dat de eigendommen hersteld/aangepast worden op de wijzigingen die de dijkverbetering met zich mee brengt door, en op kosten van, het waterschap. Dit gaat over bijvoorbeeld uw tuinbeplanting, terras, en/of objecten in uw tuin. Hierbij is het hergebruik van al toegepaste materialen het uitgangspunt, bij de toepassing van verbeteringen (bv. ander/nieuw soort tegels) zijn de aanvullende kosten voor de eigenaar. Afspraken hierover zouden wij graag met u maken na vaststelling van het dijkverbeteringsplan en vastleggen in uitvoeringsafspraken.



Figuur 1. Huidige legger (bebouwingslijn indicatief)



Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn indicatief)

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
5 van 22

4. Missende variantenanalyse (pagina 2, alinea 5 van uw zienswijze)

U geeft aan dat door het ontbreken van de variantenanalyse, u onvoldoende inzicht heeft in de onderbouwing van de maatregelen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij hechten veel waarde aan uw inbreng. Wij erkennen dat in het ontwerp-dijkverbeteringsplan de varianten te summier zijn toegelicht. Ook de eerste variantenanalyse (2019) is summier en de aangedragen oplossingen vanuit de bewonersgesprekken kwamen daarin onvoldoende aan bod. Daarom hebben wij ervoor gekozen om de variantenanalyse (2019) door te lichten en met een duidelijker afwegingskader alle varianten opnieuw tegen het licht te houden. Ook de door u ingebrachte oplossingen zijn daarbij specifiek benoemd en afgewogen. De conclusie was opnieuw dat de gekozen variant de beste oplossing was uit de verschillende gewogen mogelijkheden.

Beide versies van de variantenanalyse (2019 en 2021) hebben wij -samen met de stukken die genoemd worden in de literatuurlijst- op de projectpagina laten zetten. Belanghebbenden hebben hierover een brief ontvangen. De inzagetermijn voor het eventueel aanvullen van de zienswijzen heeft opnieuw 6 weken bedragen. We hopen dat dit heeft bijgedragen om alle vragen te kunnen beantwoorden en zorgen weg te nemen.

5. Rechtszekerheid (pagina 3, alinea 1 van uw zienswijze)

U vraagt zich af welke rechtszekerheid eigenaren hebben dat beoogde maatwerkoplossingen (na vaststelling van de plannen) ook daadwerkelijk zullen worden uitgevoerd.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

In het dijkverbeteringsplan (DVP) wordt vastgelegd welke variant voor de dijkverbetering wordt gekozen. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan is de impact van het ontwerp op perceelniveau minder inzichtelijk. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is er meer onderzoek gedaan. In het definitieve dijkverbeteringsplan vindt u gedetailleerdere informatie over het ontwerp en de impact hiervan op de omgeving. Na vaststelling van het dijkverbeteringsplan is het waterschap verplicht om conform de voorwaarden en toezeggingen opgenomen in dit plan het project uit te voeren. Het ligt bij vaststelling vast dat de dijk wordt verbeterd door middel van een stalen damwand op de beoogde locatie. U heeft het recht om beroep aan te tekenen bij de rechter tegen het vastgestelde plan. In de bekendmaking en in het besluit tot vaststelling wordt informatie gegeven over deze mogelijkheid.

Zaken die nog niet vastliggen en waarover we afspraken met u gaan maken en vastleggen in een uitvoeringsovereenkomst na vaststelling DVP zijn bijvoorbeeld compensatie van bomen en/of beplanting, op welke locatie eventuele boomcompensatie zal plaatsvinden, de inpassing van uw tuin op de nieuwe situatie, afspraken over eventuele objecten zoals hekwerken, steigers en/of tuinhuisjes en perceelspecifieke wensen/aandachtspunten. Omdat pas met de vaststelling van het definitieve dijkverbeteringsplan vaststaat wat er gaat gebeuren, kunnen we ook pas daarna precieze uitvoeringsafspraken met u maken. De uitvoeringsafspraken tussen de eigenaar en het waterschap zullen conform de richtlijn medegebruik worden gemaakt.

Mocht u desondanks niet tevreden zijn met hoe wij uw eventueel nadeel beperken dan wel wegnemen, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen. Die procedure is beschreven in de Keur AGV 2019 (zie www.agv.nl/schadevergoeding). Tegen het besluit tot vaststellen van het dijkverbeteringsplan staat beroep open. In het besluit zelf en in de bekendmaking daarvan wordt daarover informatie gegeven.

6. Beschermd dorpsgezicht (pagina 3, alinea 2 en 3; pagina 4, alinea 5 t/m pagina 5, alinea 1+3 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U bent van mening dat het waterschap in het ontwerp-dijkverbeteringsplan geen rekening heeft gehouden met het beschermd dorpsgezicht en de voorgestelde maatregelen, waaronder een stalen damwand, maximale inbreuk op het beschermd dorpsgezicht tot gevolg zullen hebben. Daarnaast vraagt u zich af waarom het waterschap niet voor een passendere verschijningsvorm kiest. Ook in uw aanvullende zienswijze benoemt u deze onderwerpen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
6 van 22

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
7 van 22

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, welke bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de praktische toepassing van de bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

7. *Uitvoeringswijze (pagina 3, alinea 4 en pagina 4, alinea 1)*

U geeft aan betrokken te willen zijn bij het proces met betrekking tot het bepalen van de uitvoeringsmethode.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de voorbereidingen van projecten betrekken wij zo vroeg mogelijk de omgeving. Wij hechten veel waarde aan lokale kennis. Naar aanleiding van gesprekken met bewoners zijn wij ons bewust geworden van de historische

staat en waarde van de panden in de dorpskern en de zorgen omtrent het inbrengen van de damwand. Wij hebben in ons plan dan ook een pandentoets en funderingsanalyse in de huidige fase uitgevoerd om de keuze voor een uitvoeringswijze rondom het inbrengen van de damwand zo zorgvuldig mogelijk te kunnen bepalen in de volgende fase en antwoord te kunnen geven op de vragen uit de zienswijzen. Bij de uitvraag voor een aannemer besteden we extra aandacht aan kennis, ervaring en deskundigheid van de aannemer als het gaat om uitvoering nabij gevoelige panden en geven wij de aannemer de opdracht de uitvoering met de minste impact voor de omgeving binnen de technische mogelijkheden te realiseren. De uiteindelijke keuze voor een uitvoeringsmethode zal gemaakt worden op basis van inhoudelijke expertise, hierover kunnen wij inhoudelijk een toelichting geven indien gewenst. De voorgaande fases waren te vroeg om hier gedetailleerde uitspraken over te kunnen doen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
8 van 22

8. Registreren en voorkomen van schade (pagina 3, alinea 4 en 5 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 2+3 en pagina 6, alinea 2 van uw aanvullende zienswijze)

U eist van het waterschap de maximale zorg voor het ongeschonden behoud van panden, en verwacht een toepassing van een trillingsarme uitvoeringsmethode, en verduidelijking en transparantie over hoe de risico's tijdens de uitvoering beheersbaar zullen zijn.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Het is spijtig dat de rapporten en plannen die u heeft kunnen inzien niet toereikend genoeg waren om u een goed beeld te geven van de stappen die het waterschap neemt om een uitvoeringsmethode te bepalen met maximale zorg voor uw pand. Wij beseffen dat de uitvoering van de dijkverbetering direct op uw perceel plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een onderzoek gedaan naar panden en de fundering hiervan. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden

om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn door ontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
9 van 22

Wij begrijpen dat de werkzaamheden zorgen mee kunnen brengen voor u als eigenaar en wij streven er dan ook te allen tijde naar schade te voorkomen. De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtebouten om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet welke maatregelen ter hoogte van uw pand worden toegepast.

9. Grindkoffer en wateroverlast (pagina 4, alinea 4 van uw zienswijze en pagina 5, alinea 3 t/m 5 van uw aanvullende zienswijze))

- 1) U stelt dat bewoners niet gebaat zijn bij 'licht ophoogmateriaal' en tuingrond beter zou zijn. U stelt daarbij dat op een grindkoffer van 2,5 meter geen beplanting kan terugkomen.
- 2) Daarnaast vraagt u zich af wie de grindkoffer gaat onderhouden en garant staat.
Ook stelt u dat bij Amstelzijde met drains gewerkt is, wat minder ingrijpend is.
- 3) U maakt zich zorgen over de wateroverlast die kan optreden, doordat een stuk tuin lager komt te liggen dan de bebouwing en de hoger gelegen damwand. U wilt graag een voorziening die deze wateroverlast kan tegengaan. U vraagt zich af wie deze voorziening gaat onderhouden.
- 4) Daarbij vraagt u zich af wat het gevolg is van hoogwater voor de huidige woningen.
Tot slot stelt u dat het huidig aantal meetpunten onvoldoende is om met zekerheid de invloed op de grondwaterspiegel te kunnen voorspellen.

Op basis van bovenstaande punten leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er is extra onderzoek uitgevoerd naar de noodzaak van de grindkoffer. Daaruit is gebleken dat niet overal een grindkoffer

hoeft te worden aangelegd, om een goede grondwaterstroming in stand te houden.

- Er worden extra peilbuizen geplaatst. De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.
- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
10 van 22

Toelichting:

- 1) De tekst op pagina 21 van het ODVP is inderdaad niet duidelijk genoeg geformuleerd. Wat bedoeld wordt is dat door het aanbrengen van een damwand een barrière ontstaat in de grondwaterstroming. Door de damwand te voorzien van sleuven en een grindkoffer wordt de huidige grondwaterstroming in stand gehouden. Deze grindkoffer bestaat uit lavasteen, omsloten door een geotextiel. Deze grindkoffer is circa 0.80m breed vanaf de damwand richting de tuin.
De grindkoffer hoeft voor een goede werking niet tot de hoogte van het maaiveld aangelegd worden, maar tot N.A.P. -0.40 (gemiddelde waterstand in de Amstel).
Daarboven is dus nog 0,50m ruimte over, die gevuld kan worden met tuingrond (teelaarde) of straatzand. Zo kan tot de damwand nog beplanting worden ingeplant of een terras worden aangelegd.
De 2,5m brede strook die genoemd wordt is de maximale afstand die wordt vrijgemaakt om de 0.80m brede grindkoffer aan te leggen en 1,70m als werkruimte beschikbaar te hebben voor de werkzaamheden.
Na aanleg is deze ruimte weer beschikbaar om in te planten of een terras op aan te leggen. De bestaande terrassen en ander straatwerk worden door ons weer netjes teruggeplaatst.
Vanwege de zorg die op dit punt geuit is in een aantal zienswijzen, hebben wij ter extra zekerheid nog nader onderzoek laten uitvoeren. Daaruit is gebleken dat niet overal een grindkoffer hoeft te worden aangelegd, om een goede grondwaterstroming in stand te houden. Dit heeft ons de ruimte gegeven om op bepaalde plekken de grindkoffer niet aan te leggen, zodat meer bomen gehandhaafd kunnen worden.
- 2) De grindkoffer heeft geen onderhoud nodig. De grindkoffer is namelijk zo ontworpen dat mochten enkele sleuven of de grindkoffer onverhoopt toch (gedeeltelijk) dichtslibben, dat dit niet leidt tot substantieel verminderde grondwaterstroming. Uit onze modelleringen en rapportages is gebleken dat de grindkoffer met lavasteen zorgt voor de beste instandhouding van het grondwater.
- 3) Het is uiteraard niet de bedoeling dat er een soort badkuip ontstaat, waarin het water niet afgevoerd kan worden. Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hierop kunnen regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen worden aangesloten om zo deze te laten lozen op de Amstel. We willen dat iedere perceeleigenaar zorg kan dragen voor zijn eigen afvoersysteem zonder dat hij/zij afhankelijk is van een andere perceeleigenaar. Daarom maken we voor elk perceel een doorvoer

door de damwand. Hierdoor wordt gezorgd voor een goede afwatering van uw en andere tuinen. Het waterschap zorgt voor de aanleg van de afwatering en doorvoer. Het onderhoud van de afwatering ligt, net als nu, bij de eigenaren.

- 4) Bij hoogwater (in het meest extreme geval N.A.P. +0.00) wordt het hoge water gekeerd door de damwand. De sleuven in de damwand zorgen er inderdaad voor dat water ook door de damwand zal stromen. Tijdens hoogwater zullen de tuinen dus inderdaad tijdelijk natter worden. Tijdens laagwater zorgen de sleuven er juist voor dat verdroging van de tuinen wordt tegengegaan. Het huidig aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

10. Archeologie (pagina 5, alinea 4 t/m 6)

U geeft aan te verwachten dat de dijkverbeteringswerkzaamheden dermate grote impact hebben op de bodem dat dit schadelijke gevolgen zal hebben voor archeologische objecten.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De voorgenomen dijkverbetering leidt mogelijk wel tot bodemverstoring. Archeologische begeleiding bij de werkzaamheden wordt geadviseerd.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze zijn er aanvullende DTM-metingen gedaan in het gebied, is de ontwerp impact verder uitgewerkt en aan de hand hiervan het archeologisch bureauonderzoek geactualiseerd. Hieruit blijkt dat de bodemverstoring groter kan zijn dan uit het eerdere onderzoek bleek.

In het plangebied (deelgebied 1) bevinden zich direct onder het huidige maaiveld en mogelijk ook op grotere diepte mogelijk archeologische resten. Om schadelijke gevolgen te voorkomen zal archeologische begeleiding van de werkzaamheden als mitigerende maatregel worden getroffen, met de focus op *in situ* funderingsresten.

Ook voor het zuidelijke gebied van deelgebied 2 (ter plaatse van het voormalig kerkelijk domein) wordt archeologische begeleiding bij de werkzaamheden geadviseerd in het geactualiseerde archeologisch onderzoek. Dus daar geven we gevolg aan. De archeologische begeleiding is hier gericht op het vaststellen van de aanwezigheid van dempingsmateriaal of dat er toch intacte grafgrond of demping met grafgrond aanwezig is. De rest van deelgebied 2 (ten noorden van het voormalig kerkelijk domein) kan worden vrijgegeven, het nader onderzoek geeft aan dat werkzaamheden hier geen schadelijke gevolgen zullen hebben.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
11 van 22

Door het uitvoeren van de werkzaamheden onder archeologische begeleiding kan tijdig worden ingegrepen bij mogelijke verdenkingen op archeologische waarden. De werkzaamheden kunnen direct worden stilgelegd wanneer mogelijke resten worden aangetroffen. Door de toepassing van actieve archeologische begeleiding tijdens de graafwerkzaamheden mitigeren we negatieve effecten met betrekking tot archeologie.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
12 van 22

11. Grondwater (pagina 6, alinea 2 t/m 4 van uw zienswijze en pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat het waterschap optredende schades accepteert en dat schades wel degelijk zullen voorkomen, zelfs bij 'nauwelijks' verdroging door de damwand. Daarbij stelt u dat de omgekeerde bewijslast hier van toepassing zal moeten zijn.
- 2) U geeft aan dat niet duidelijk is hoe de constructie eruit komt te zien, die zorgt voor de in stand houding van de grondwaterstand en –stroming.
- 3) U geeft aan dat het waterschap geen toezegging wil doen omtrent het onderhoud van de constructie en u wilt de garantie op het onderhoud en goed functioneren van de voorziening.
- 4) U maakt zich zorgen over de werking van de sleuven in de damwand, omdat niet duidelijk is hoeveel en hoe groot deze sleuven gemaakt worden. Daarbij vraagt u zich af hoe de werking geborgd wordt over langere termijn. Op basis hiervan stelt u, net als in de zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, dat de omgekeerde bewijslast van toepassing zou moeten zijn.

Op deze punten leidt uw zienswijze tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen vast te stellen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

Toelichting:

Op basis van uw zienswijze heeft ingenieursbureau Royal Haskoning DHV (RHDHV) in december 2020 nader onderzoek gedaan naar de uitwerking van de damwand en de grondwaterstroming.

De rapportage van RHDHV heeft aangetoond dat door de damwand van sleuven met een grindkoffer te voorzien, de grondwaterstand in theorie nauwelijks zal verschillen. Dit is naast de theorie ook een beproefde en veelgebruikte methode in de praktijk. Bij deze berekeningen wordt gesteld dat veel aannames noodzakelijk zijn om een goede berekening te kunnen maken. Daarom is in de berekening uitgegaan van een worst-case scenario. De berekening, gebaseerd op het worst-case scenario, toont aan dat er niet of nauwelijks verandering van de grondwaterstand zal optreden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen begrijpen wij dat het ook belangrijk is om dit aan te tonen op de locatie van dit project. Daarom is ervoor gekozen de grondwaterstand gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering te monitoren, zodat eventuele

verschillen in de grondwaterstand in beeld kunnen worden gebracht door middel van peilbuizen. Het huidige aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
13 van 22

Voor omgekeerde bewijslast kan alleen onder bijzondere omstandigheden bij exceptionele projecten ruimte bestaan. Hier is weliswaar sprake van een redelijk complex dijkverbeteringstraject, maar dit is geenszins uitzonderlijk. Het is niet zo dat geen enkele schade mag ontstaan door een dijkverbeteringsplan. Alleen als die schade boven het maatschappelijk risico uitkomt of een bepaalde groep mensen/personen onevenredig treft is er aanleiding voor vergoeding.

Mocht er tegen de verwachting in schade ontstaan, dan kunnen de gegevens van de grondwatermonitoring uiteraard gebruikt worden om verband tussen de schade en de dijkverbetering aan te tonen. De regeling schadevergoeding -bij onvoorziene schade uit een op zichzelf rechtmatig en goed uitgevoerd project- is opgenomen in de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer, is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

12. Locatie damwand (pagina 6, alinea 6 t/m pagina 8, alinea 3)

U bent het niet eens met het ontwerp, waarbij de nieuwe stalen damwand op de locatie van de oude beschoeiingen wordt geplaatst. Hierbij refereert u aan werkzaamheden bij [REDACTED]. U stelt hierbij dat bij deze werkzaamheden in de nabijheid van de dijkverbetering ook oppervlaktewater is gedempt en het doorstroomprofiel deels is ontnomen. Tevens geeft u aan dat door de nieuwe damwand vóór de oude beschoeiing te zetten alle bomen behouden kunnen blijven en de tuinen niet ontgraven hoeven te worden.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Op dit moment is op dit traject in Ouderkerk nog geen hydraulisch knelpunt aangewezen, wel is in de verhangkaarten (openbaar beschikbaar) al te zien dat het verhang in de Amstel hier oploopt. Vooral vanaf het zuiden gezien tot het pontje zijn verhoogde verhangen te zien. Om te voorkomen dat dit traject een hydraulisch knelpunt wordt, kan de damwand niet voor de oude gezet worden. Dat zou leiden tot een minder groot doorstroomprofiel en dus een hoger verhang.

Omstreeks 2009 is door de provincie een damwand geplaatst tussen [REDACTED]. Hier is toentertijd inderdaad boezemwater gedempt.

Sinds die tijd zijn er nieuwe rekenmodellen en klimaatscenario's. Dit heeft geleid tot nieuwe inzichten over afvoercapaciteiten van boezemsystemen. Een demping van dergelijke omvang is o.b.v. de inzichten van nu niet meer mogelijk. Dit is ook opgenomen in het beleid en de Keur van AGV.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
14 van 22

Tegen de gemeentelijke damwand tegenover [REDACTED] is inderdaad een hoeveelheid stortsteen tegen de damwand geplaatst. De gemeentelijke damwand is een constructief voldoende sterke damwand, maar voldeed niet aan de eisen van een kering. Door een relatief eenvoudige ingreep (het storten van een hoeveelheid stortsteen) kan de damwand wel voldoen als kering. Voor de alternatieven (het vervangen van een relatief nieuwe damwand of het aanbrengen van ankers) is vanwege de impact en kosten niet gekozen. Het aangebrachte stortsteen heeft inderdaad gevolgen voor de afvoercapaciteit van de Amstel, dit is echter direct gecompenseerd door het graven van meer oppervlaktewater nabij landgoed Oostermeer.

13. Hemelwaterafvoer (pagina 8, alinea 5 van uw zienswijze)

U vraagt toezegging van het waterschap om de hemelwaterafvoer (HWA) te herstellen, zodat de afwatering in oude doen weer kan functioneren.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) door de damwand te plaatsen.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een maatwerkbesluit vastgesteld dat het mogelijk maakt de hemelwaterafvoer te herstellen, zodat deze zijn afwaterende functie richting de Amstel behoudt. Dit betekent dat een hemelwaterafvoer door de nieuwe damwand wordt gerealiseerd. Tijdens een 'keukentafelgesprek' in de volgende fase van het project (na vaststelling DVP) wordt de situatie voor specifiek uw perceel uitgewerkt en besproken.

14. Participatie (pagina 9, alinea 2 van uw zienswijze)

In uw zienswijze geeft u aan de gesprekken met het waterschap niet als constructief heeft ervaren.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij vinden het erg vervelend dat u de gesprekken met het waterschap tot nu toe als niet constructief heeft ervaren. Wij proberen als overheid zo vroeg mogelijk de omgeving te betrekken bij de voorbereidingen van de besluitvorming. Bij het in gesprek gaan in een vroeg stadium, is het echter onvermijdelijk dat het plan nog niet voldoende gedetailleerd is om concrete afspraken te maken op perceelniveau. Perceelspecifieke afspraken kunnen het best worden gemaakt na vaststelling van het dijkverbeteringsplan door het dagelijks bestuur van het waterschap. Dat

is tevens het moment dat een technisch ontwerp definitief is. Wij hopen dat u deze paradox begrijpt en de keuze voor informerende/raadplegende bewonersparticipatie in het proces tot nu toe. Bij het vaststellen van het definitieve plan is juist ook uit de informatie geput die tijdens deze contactmomenten is verkregen en is zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de omwonenden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
15 van 22

15. In- en uittredeplaatsen mens en dier (pagina 9, alinea 4 van uw zienswijze)

U uit uw zorgen over de mogelijkheid tot uitklimvoorzieningen vanuit de Amstel voor mensen en dieren.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Informatie over uitklimvoorzieningen is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij begrijpen uw zorgen en veiligheid staat bij het waterschap hoog in het vaandel. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen hebben wij onderzocht wat de mogelijkheden zijn om te voorkomen dat te water geraken mensen en dieren niet het water uit kunnen komen.

De damwand wordt voorzien van zogenaamde uitklimvoorzieningen (trappen) die in de damwand worden geplaatst. Via deze trappen kunnen mensen de Amstel uitklimmen. De trappen worden sober uitgevoerd, zodat ze niet uitnodigen om als zwemvoorziening te worden gebruikt.

Voor de dieren wordt de damwand voorzien van zogenaamde fauna-uittrede plaatsen (fup's). Dit zijn een soort houten trappetjes die aan de bovenkant van de damwand worden gehangen die tot in het water doorlopen. Op die manier wordt geborgd dat kleine zoogdieren eenvoudig het water kunnen verlaten. Bovendien kunnen watervogels hier ook gebruik van maken om met hun kuikens aan land te gaan en worden ook amfibieën in staat gesteld beschoeiide wateren te verlaten.

16. Variantenanalyse en motivatie keuze (pagina 1 t/m 3 van de aanvullende zienswijze)

- 1) U bent het niet eens met de variantenanalyse (2019), vanwege meerdere redenen. Zo vind u de analyse van de bestaande hoogtes niet voldoende uitgewerkt.
- 2) Ook had u graag de variant van een damwand in de rijweg van Hoger Einde Zuid beschouwd willen zien.
- 3) U bent het niet eens met de gehanteerde criteria voor de variantenafweging.
- 4) U bent het niet eens met de toekenning van de scores aan sommige criteria.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

1. Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij huisnummer 9 weergeeft, is in de variantenanalyse

wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as, (midden van de weg), van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
16 van 22

2. Het klopt dat de variant *Damwand in oude dijk* niet in de variantennota (2021) is opgenomen. De reden hiervoor is dat deze variant niet haalbaar is, zie onderstaande toelichting. Dit geldt ook voor de andere variant, het ophogen van de huidige dijk. De reden dat de ophoging van de huidige dijk wel is opgenomen in de variantennota, is dat deze variant altijd als basis variant moet worden beschouwd.

De variant van een damwand in de oude dijk, die naast of in de weg geplaatst zal moeten worden heeft de volgende consequenties:

- De damwand zal zich snel in de weg gaan 'tekenen'. De damwand zakt niet en de naastgelegen openbare inrichting (weg, parkeervakken en trottoir) wel, hierdoor ontstaat een hoogteverschil dat regelmatig opgehoogd moet worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte in stand te houden. Het telkens aanpassen c.q. ophogen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand is kostbaar en betekent dat regelmatig de weg moet worden opengebroken;
- De bestaande doorgaande kabels en leidingen die in de Hoger Einde-Zuid liggen moeten worden aangepast c.q. verlegd. Ook alle huisaansluitingen naar de panden moeten door de damwand worden gevoerd. Dit is erg kostbaar, arbeidsintensief en storingsgevoelig door de verwachte zettingen naast de damwand;
- Het klopt dat de weg minder moet worden opgehoogd dan bij de ophogvariant, de ophogvariant gaat uit van circa N.A.P. +0.45, de damwand van N.A.P. +0.10. Bij een bestaande hoogte van N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40 betekent dit nog steeds een ophoging van 20 tot 50cm. Deze ophoging levert in mindere mate nog steeds dezelfde problemen als de ophogvariant. Dus problemen met de toegankelijkheid van de panden en de levensvatbaarheid van de bestaande bomen.

Daarbij is dit enkel van toepassing op de Hoger Einde-Zuid tot het Vondelpad. Ten zuiden hiervan ligt de huidige dijk (referentielijn) al bij de Amstel.

Oftewel, de problemen die ontstaan door de ophoging (toegankelijkheid, bomen en kabels en leidingen) samen met het telkens moeten aanpassen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand leiden ertoe dat deze variant niet als haalbaar wordt gezien en is dus niet verder afgewogen.

3 + 4 U refereert met uw opmerking over de criteria Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie naar de variantenanalyse (2019). Wij vinden het vervelend dat twee variantenafwegingen hebben geleid tot onduidelijkheid over het proces. Hier nemen wij u graag in mee.

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019).

Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota (2021) is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota (2021):

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”
Het verschil tussen de methode van de eerste en tweede variantenstudie is dat in de tweede studie gewerkt is met 2 zeven. Oplossingen (bouwstenen) worden eerst getoetst op waterveiligheid en technische haalbaarheid (zeef 1). De oplossingen die voldoen aan zeef 1 worden vervolgens beoordeeld op verschillende criteria (zeef 2).

Het ophogen van de bestaande dijk/‘weg ophogen’ is technisch niet haalbaar, en wordt om die reden dus ook niet verder beoordeeld in zeef 2. De varianten die wel door zeef 1 zijn gekomen zijn het verleggen van de dijk, het plaatsen van een damwand op de waterlijn en een flexibele kering. Na beoordeling van de varianten op de verschillende criteria is de damwand op de waterlijn als voorkeursvariant gedefinieerd. Wij zijn van mening dat de gekozen criteria volledig zijn en juist zijn beoordeeld om tot een terechte voorkeursvariant te komen.

Ondanks dat uw beoordeling van de criteria afwijkt van de variantennota (2021), blijft de variant technisch niet haalbaar en hierdoor geen reële optie om uit te voeren als alternatief van de damwand op de waterlijn.

Wij delen uw mening niet dat bij de gehanteerde criteria niet zou zijn gekeken naar de impact op de particuliere percelen. Deze zijn namelijk in de tweede variantennota beoordeeld middels de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Hierbij is gekeken naar de impact en het ruimtebeslag op de percelen.

Het onderwerp nadeelcompensatie gaat in op de nadelige gevolgen van een ontwerp op particuliere eigendommen. Deze gevolgen worden ook al afgewogen in de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Daarom hebben we het criterium Nadeelcompensatie niet nogmaals apart opgenomen als criterium bij de variantenafweging.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. De ‘oude’ dijk zal door de toepassing van de damwand dus niet sneller zakken dan nu het geval is. De hierboven genoemde variant waarbij een damwand in de ‘oude’ dijk wordt geplaatst, zal leiden tot vergelijkbare gevolgen voor de grondwaterstand als een damwand op de waterlijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
17 van 22

Wij zijn dus van mening dat de variantenstudie goed is doorlopen, waarbij het aanbrengen van een damwand op de waterlijn de voorkeursvariant is geworden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
18 van 22

17) Beoordeling criteria (pagina 2, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U bent het niet eens met de waardering van de varianten op het onderwerp Waterstaatkundig en Infrastructuur. U vindt dat de variant Weg ophogen hier hoger gewaardeerd had moeten worden.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U wijst hierbij op de variantenanalyse (2019). In de variantennota (2021) is de afweging duidelijker uitgeschreven.

Om terug te komen op de afweging uit de eerste variantenanalyse (2019) ; Het onderwerp Waterstaatkundig gaat in op veranderingen aan het watersysteem. Hierbij is gekeken of er wijzigingen plaatsvinden door de dijk te verplaatsen en wat dit betekent voor de binnen- en buitendijkse gebieden. Bij een wegoophoging verandert dit niet, dus is deze met een '0' beoordeeld. Bij de damwand en dijkverlegging komen meer huizen binnendijks te liggen, dus zijn deze positief beoordeeld met een '+'.
Bij het criterium Infrastructuur is gekeken naar de gevolgen en risico's voor de openbare infrastructuur. Hierbij wordt zowel de bovengrondse infrastructuur (weginrichting en bomen etc.) bedoeld, als de ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen).

Het klopt dat er strenge eisen gelden aan kabels en leidingen in dijken. In principe mogen deze er niet liggen, tenzij er vergunning voor kan worden afgegeven. Redenen om toch vergunning te verlenen kan zijn dat er geen direct gevaar voor de dijk is bij bijvoorbeeld een leidingbreuk in een drinkwaterleiding of omdat er niet direct water tegen de dijk staat. In Ouderkerk liggen de leidingen in de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat met vergunning in de dijk om deze redenen.

Bij de variant A Weg ophogen is bij criterium Infrastructuur een '-' gegeven, omdat de variant grote impact heeft op zowel de bovengrondse als ondergrondse infrastructuur. De variant B dijkverlegging en C damwand hebben deze impact niet en zijn daarom met een 0 beoordeeld.

18) Variantennota (pagina 3, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de variantennota van 1 maart 2021 niet kan hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvariant, omdat het document een latere datum heeft dan het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

U mist de afmetingen van de flexibele kering, zodat de impact niet te toetsen is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat de variantennota met datum 1 maart 2021 na het ontwerp-dijkverbeteringsplan is geschreven. Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota:

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019). Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota met datum 1 maart 2021 is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Er zijn voorbeelden van elders toegepaste flexibele keringen, waarbij de fysieke constructie een breedte van circa 1.50m heeft. Of deze exacte breedte ook van toepassing zou zijn op dit dijkverbeteringsproject, is niet verder onderzocht.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
19 van 22

19) Quickscan landschap en cultuurhistorie (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de quickscan landschap en cultuurhistorie niet als objectieve bron kan worden gebruikt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de totstandkoming van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebruik gemaakt van rapportages van erkende adviesbureaus. Wij zijn van mening dat het opgestelde rapport landschap en cultuurhistorie een goed rapport is en voldoende kwaliteit heeft om te gebruiken als input voor het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

20) Bomen (pagina 4, alinea 3 en pagina 5, alinea 2; pagina 6 alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat het rooien van alle bomen binnen 6 meter van de damwand niet correspondeert met een nihil ruimtebeslag.
- 2) U geeft aan dat de geohydrologische analyse beschrijft dat de grindkoffer niet overal benodigd is, maar kan worden onderbroken bij bijvoorbeeld bomen. Hierdoor is een grote kaalslag vanwege de grindkoffer dus niet nodig.
- 3) U geeft aan dat in de boomeffectanalyse de bomen enkel op economische waarde zijn beoordeeld, en niet op gevoelswaarde. U stelt dat het uitgangspunt had moeten zijn dat de bomen moeten blijven staan, en dat de plannen hierop moeten worden aangepast.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van

1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
20 van 22

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;
- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.
- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. Door bovenstaande punten zijn wij van mening dat uw bomen niet preventief hoeven te worden gekapt. Op basis van onderzoek van de Bomenwacht kan namelijk worden gesteld dat uw Bolesdoorn in voldoende conditie is om nog minimaal 15 jaar mee te gaan. De afstand is groot genoeg om te kunnen stellen dat de boom geen schade zal ondervinden van de werkzaamheden. De boom zal worden gehandhaafd.

Ondanks de genomen maatregelen zal door de dijkverbetering toch een aantal bomen op verschillende percelen moeten verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
21 van 22

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020409

Pagina
22 van 22

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020418

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording (aanvullende)
zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

Beste meneer/mevrouw [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, deels gericht op de achterliggende stukken. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om zienswijzen te geven. Wij hebben uw opmerkingen aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw opmerkingen.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 4 augustus 2020 hebben wij uw zienswijze van 30 juli 2020 ontvangen. De inspraakperiode liep van 24 juni 2020 tot en met 4 augustus 2020.

Op 20 april 2021 hebben wij uw aanvullende zienswijze van 15 april 2021 ontvangen.

Deze inspraakperiode liep van 5 maart 2021 tot en met 16 april 2021.

Dit betekent dat uw zienswijzen tijdig zijn ontvangen en zijn betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijzen hebben aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijzen zijn beoordeeld.

Inhoud zienswijzen

In uw zienswijzen, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Melding m.e.r.-beoordelingsbesluit (pagina 1, alinea 2 van uw zienswijze)
U constateert dat in de informerende brief niet vermeld is dat eveneens de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling ter inzage lag.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Ten eerste dank voor uw oplettendheid. In het vervolg zullen wij alerter zijn dat bij het opstellen van informerende brieven alle stukken die ter inzage worden gelegd vermeld worden. De bewonersbrief is juist bedoeld om extra informatie te geven maar geen verplicht communicatiemiddel. De juridische verplichting bestaat uit de bekendmaking op Overheid.nl.

2. Achterliggende stukken en literatuurlijst (pagina 1, alinea 2; pagina 11, alinea 2 van uw zienswijze)

U geeft aan dat door het niet ter visie leggen van de documenten zoals genoemd in de literatuurlijst, de belanghebbenden onvoldoende inzicht hebben kunnen krijgen in de afwegingen die ten grondslag liggen aan dit plan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Pagina
2 van 25

- Achterliggende documenten en aanvullende onderzoeken zijn toegevoegd.

Toelichting:

Aan een ontwerp-dijkverbeteringsplan gaan vele overleggen, metingen en onderzoeken vooraf. Bij het plan hebben we gekozen voor het mee-publiceren van de belangrijkste stukken: stukken die wij noodzakelijk achten om tot het besluit te komen. De uitkomsten van ondersteunende stukken/onderzoeken zijn verwerkt in het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Daarom is ervoor gekozen naar deze ondersteunende onderzoeken te verwijzen middels een literatuurlijst, en zijn deze stukken niet integraal opgenomen bij het plan.

Uit uw zienswijze begrijpen wij dat u graag de documenten, zoals genoemd in de literatuurlijst van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, zelf had willen lezen en betrekken bij uw zienswijze. Daarom hebben wij u, o.a. op basis van uw zienswijze, de mogelijkheid geboden om uw zienswijze inhoudelijk aan te vullen op basis van de later ter inzage gelegde ondersteunende stukken.

De onderliggende documenten van het dijkverbeteringsplan worden, samen met de aanvullende onderzoeken die zijn gedaan, aan het definitieve plan worden toegevoegd.

3. Verzaken taak waterschap (pagina 1, alinea 6 t/m pagina 2, alinea 4 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 1; pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat het waterschap haar taak verzaakt heeft doordat de dijk al een aantal jaar onder afkeurhoogte ligt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplanning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstrooming. Dit komt omdat de wat hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds

werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
3 van 25

4. Nadelige gevolgen (pagina 2, alinea 4; pagina 5, alinea 1; pagina 10, alinea 7; pagina 11, alinea 4 van uw zienswijze en pagina 3, alinea 4 t/m pagina 4, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

In uw aanvullende zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in het rapport risicoanalyse nadeelcompensatie opgesteld door SAOZ. U pleit in uw zienswijzen op het ODVP dat de dijkverbetering geen nadelige gevolgen voor bewoners en hun eigendommen moet hebben, in vergelijking met de omstandigheden dat die eigendommen niet tot dijk waren aangewezen. Daarbij vraagt u het waterschap garantie te geven op het niet blokkerend en/of kostenverhogend effect van de dijkverbetering op eventuele plannen, zoals kelder en warmte-koude-bron.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. De uitkomst van dat onderzoek is dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde 'nihil' is en valt onder 'normaal maatschappelijk risico'. Daarnaast zal er ook waarde vermeerdering plaatsvinden door dat uw perceel binnendijs in plaats van buitendijs (huidige situatie) komt te liggen. Ook heeft de verschuiving van de zoneringen een positief gevolg op de beperkingen op uw perceel vanuit de Keur. Ons inziens zijn de (economische) voor- en nadelen als gevolg van de dijkverbetering voldoende afgewogen en inzichtelijk gemaakt in dit rapport. Zie bijlage in het DVP 'rapport SAOZ'. Een nadeel dat onder het 'normaal maatschappelijk risico' valt is toegestaan en daarbij is geen vergoeding noodzakelijk. Mocht u van mening zijn dat u op geld gewaardeerd onevenredig nadeel van het projectplan en de leggerwijziging ondervindt wat niet onder 'normaal maatschappelijk risico' valt, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen (zie www.agv.nl/schadevergoeding).

Gelet op de huidige voorschriften in het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel worden er vrijwel geen extra belemmeringen opgeworpen door het verleggen van de kering naar de oever. Er is nog steeds veel mogelijk op uw perceel, wanneer uw (ver)bouwplannen enkel worden beschouwd vanuit de Keur van het waterschap. Uw perceel valt in de nieuwe situatie voor een klein deel in de kernzone (rode arcering). Een ander deel van uw perceel valt onder de beschermingszone (blauwe arcering) en de buitenbeschermingszone (groene arcering).

In de beschermingszone (blauwe arcering) geldt een vergunningplicht voor veel activiteiten, om de waterkerende functie te beschermen. Bouwen is mogelijk mits de vaste fundering buiten 'het profiel van vrije ruimte van de waterkering blijft'. Dit betekent dat afhankelijk van de exacte locatie de vaste fundering niet dieper dan circa 35 tot 190 centimeter mag zijn. Funderingspalen mogen aangebracht worden onder bepaalde voorwaarde (bv. grond verdringend en geen vergrote paalvoet).

Datum
11 oktober 2021

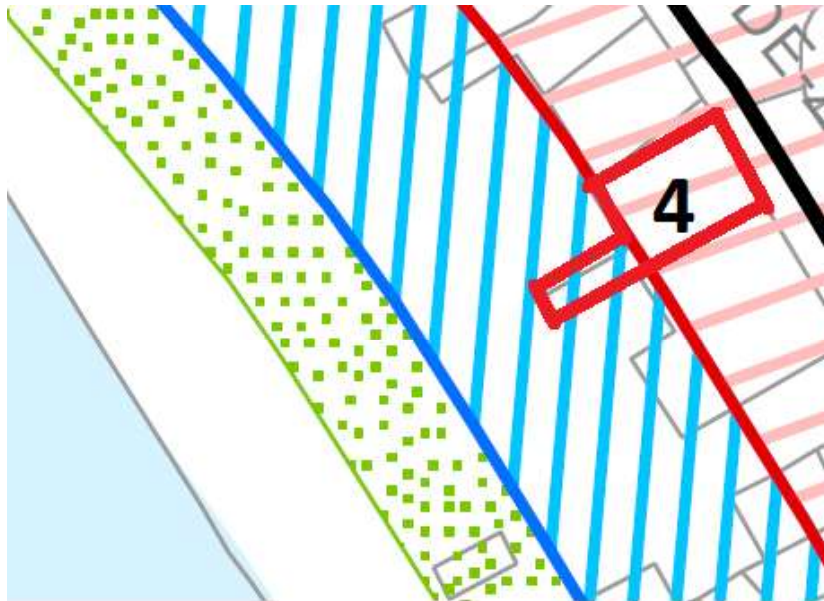
Ons kenmerk
21.020418

Pagina
4 van 25

In de buitenbeschermingszone (groene arcering) is vanuit de huidige Keur vrijwel alles toegestaan. Over concrete plannen kan onze afdeling Vergunningverlening u adviseren. Voor werkzaamheden dieper dan 2 meter is een watervergunning nodig. Voor gesloten bodemenergiesystemen wordt deze vrijwel altijd vergund, bij een open systeem kunnen aanvullende eisen worden gesteld en is de provincie bevoegd gezag.

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Bij de te verrichten werkzaamheden gaan wij zorgvuldig om met eigendommen. In de richtlijn medegebruik is opgenomen hoe het waterschap omgaat met deze eigendommen bij een dijkverbetering. Het uitgangspunt hierin is dat de eigendommen hersteld/aangepast worden op de wijzigingen die de dijkverbetering met zich mee brengt door, en op kosten van, het waterschap. Dit gaat over bijvoorbeeld uw tuinbeplanting, terras, en/of objecten in uw tuin. Hierbij is het hergebruik van al toegepaste materialen het uitgangspunt, bij de toepassing van verbeteringen (bv. ander/nieuw soort tegels) zijn de aanvullende kosten voor de eigenaar. Afspraken hierover zouden wij graag met u maken na vaststelling van het dijkverbeteringsplan en vastleggen in uitvoeringsafspraken.

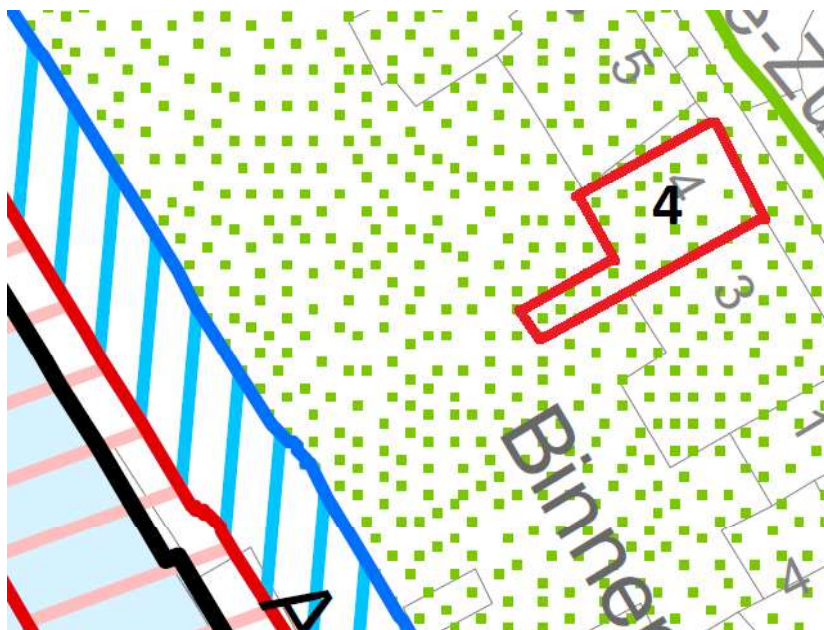


Figuur 1. Oude legger (bebouwingslijn indicatief)

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
5 van 25



Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn indicatief)

5. Missende variantenanalyse (pagina 2, alinea 5; pagina 3, alinea 4)
 - 1) U geeft aan dat door het ontbreken van de variantenanalyse, u onvoldoende inzicht heeft in de onderbouwing van de maatregelen.
 - 2) U geeft dat door het niet ter visie leggen van de variantenanalyse, de belanghebbenden onvoldoende inzicht hebben kunnen krijgen in de afwegingen die ten grondslag liggen aan dit plan.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
6 van 25

Toelichting:

Wij hechten veel waarde aan uw inbreng. Wij erkennen dat in het ontwerp-dijkverbeteringsplan de varianten te summier zijn toegelicht. Ook de eerste variantenanalyse (2019) is summier en de aangedragen oplossingen vanuit de bewonersgesprekken kwamen daarin onvoldoende aan bod. Daarom hebben wij ervoor gekozen om de variantenanalyse (2019) door te lichten en met een duidelijker afwegingskader alle varianten opnieuw tegen het licht te houden. Ook de door u ingebrachte oplossingen zijn daarbij specifiek benoemd en afgewogen. De conclusie was opnieuw dat de gekozen variant de beste oplossing was uit de verschillende gewogen mogelijkheden.

Beide versies van de variantenanalyse (2019 en 2021) hebben wij -samen met de stukken die genoemd worden in de literatuurlijst- op de projectpagina laten zetten. Belanghebbenden hebben hierover een brief ontvangen. De inzagetermijn voor het eventueel aanvullen van de zienswijzen heeft opnieuw 6 weken bedragen. We hopen dat dit heeft bijgedragen om alle vragen te kunnen beantwoorden en zorgen weg te nemen.

6. Participatie en maatwerk (pagina 2, alinea 6)

U vraagt zich af op welke manier er nog ruimte zal zijn voor maatwerkoplossingen na vaststelling van de plannen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij vinden het jammer dat er onduidelijkheid is ontstaan over: 1) het moment waarop u input kunt leveren, 2) de mogelijkheden rond maatwerkoplossingen en 3) de onderdelen waarover u zelf kunt beslissen.

In het dijkverbeteringsplan (DVP) wordt vastgelegd welke variant voor de dijkverbetering wordt gekozen. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan is de impact van het ontwerp op perceelniveau minder inzichtelijk. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is er meer onderzoek gedaan. In het definitieve dijkverbeteringsplan vindt u gedetailleerdere informatie over het ontwerp en de impact hiervan op de omgeving. Na vaststelling van het dijkverbeteringsplan is het waterschap verplicht om conform de voorwaarden en toezeggingen opgenomen in dit plan het project uit te voeren. Het ligt bij vaststelling vast dat de dijk wordt verbeterd door middel van een stalen damwand op de beoogde locatie. U heeft het recht om beroep aan te tekenen bij de rechter tegen het vastgestelde plan. In de bekendmaking en in het besluit tot vaststelling wordt informatie gegeven over deze mogelijkheid.

Zaken die nog niet vastliggen en waarover we afspraken met u gaan maken en vastleggen in een uitvoeringsovereenkomst na vaststelling DVP zijn bijvoorbeeld compensatie van bomen en/of beplanting, op welke locatie eventuele boomcompensatie zal plaatsvinden, de inpassing van uw tuin op de nieuwe situatie, afspraken over eventuele objecten zoals hekwerken, steigers en/of tuinhuisjes en perceelspecifieke wensen/aandachtspunten. Omdat pas met de vaststelling van het definitieve dijkverbeteringsplan

vaststaat wat er gaat gebeuren, kunnen we ook pas daarna precieze uitvoeringsafspraken met u maken. De uitvoeringsafspraken tussen de eigenaar en het waterschap zullen conform de richtlijn medegebruik worden gemaakt.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
7 van 25

Omdat we veel waarde hechten aan bewonersparticipatie organiseren we in het voortraject meer participatie dan voor een projectplanproces strikt juridisch vereist is. Dat vereiste is de gelegenheid bieden tot het indienen van een zienswijze en beoordelen of en in hoeverre het plan daardoor moet worden gewijzigd. Dat zou geen recht doen aan de zorgen en vragen die belanghebbenden hebben.

Tijdens het doorlopen proces hebben wij dan ook binnen de mogelijkheden op dat moment bewonersparticipatie georganiseerd waarbij informatie is verstrekt over het proces of de mogelijkheid is geboden tot het bespreken van vragen of zorgen. Wij hopen de mogelijkheden duidelijker te hebben geschetst en gaan graag met u in gesprek bij eventuele vervolgvragen en voor het maken van de uitvoeringsafspraken.

7. Misleidende schets (pagina 3, alinea 1)

U geeft aan dat de schets op pagina 12 van het ontwerp-dijkverbeteringsplan uit verhouding is en een vertekend beeld van de werkelijkheid schetst.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- In het dijkverbeteringsplan is een voorbehoud opgenomen ten aanzien van de verhoudingen van de genoemde visuele elementen.

Toelichting:

In bepaalde bij het plan gebruikte afbeeldingen kloppen de verhoudingen inderdaad niet. Ons doel van deze figuren is verduidelijking van de tekst. Hiervoor kiezen wij voor een sterk versimpelde weergave van de werkelijkheid. Het plan moet begrijpelijk zijn voor iedereen: zeker ook voor de minder technisch onderlegde belanghebbenden.

Wij nemen uw suggestie ter harte. In het definitieve dijkverbeteringsplan is daarom een voorbehoud opgenomen ten aanzien van de verhoudingen van de genoemde visuele elementen.

8. Variantenanalyse en motivatie keuze (pagina 3, alinea 2; pagina 3, alinea 5; pagina 4, alinea 2 van uw zienswijze en pagina 1 t/m 3 van de aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat er geen serieus onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden om de bestaande dijk aan te passen.
- 2) U geeft aan dat de grondslag van de keuze voor het ontwerp niet is te controleren.
- 3) U bent het niet eens met de variantenanalyse (2019), vanwege meerdere redenen. Zo vindt u de analyse van de bestaande hoogtes niet voldoende uitgewerkt.
- 4) Ook had u graag de variant van een damwand in de rijweg van Hoger Einde Zuid beschouwd willen zien.

- 5) U bent het niet eens met de gehanteerde criteria voor de variantenafweging.
- 6) U bent het niet eens met de toekenning van de scores aan sommige criteria.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
8 van 25

Toelichting:

- 1) Om de bestaande dijk zodanig op hoogte te krijgen dat deze voor minimaal 30 jaar op hoogte ligt is een ophoging benodigd van circa 55 – 85cm. Dit betekent dat de Hoger Einde-Zuid en een deel van de Dorpsstraat zodanig opgehoogd zouden moeten worden dat dit onoverkomelijke problemen met de dorpsels, afwatering, kabels en leidingen en bestaande bomen oplevert. Een traditionele ophoging is daarom niet zonder grote schade uitvoerbaar. Omdat dit al in een vroeg stadium duidelijk werd is dit alternatief niet verder uitgewerkt.
- 2) De afweging tot het komen tot een voorkeursvariant is omschreven in de variantennota. Deze is inmiddels gepubliceerd op onze website, hier heeft u ook een zienswijze op kunnen indienen. In deze variantennota is toegelicht waarom het niet mogelijk is de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid zodanig te verhogen dat deze aan de dijkveiligheidseisen kan voldoen.
- 3) Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij huisnummer 9 weergeeft, is in de variantenanalyse wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

- 4) Het klopt dat de variant *Damwand in oude dijk* niet in de variantennota (2021) is opgenomen. De reden hiervoor is dat deze variant niet haalbaar is, zie onderstaande toelichting. Dit geldt ook voor de andere variant, het ophogen van de huidige dijk. De reden dat de ophoging van de huidige dijk wel is opgenomen in de variantennota, is dat deze variant altijd als basis variant moet worden beschouwd.

De variant van een damwand in de oude dijk, die naast of in de weg geplaatst zal moeten worden heeft de volgende consequenties:

- De damwand zal zich snel in de weg gaan 'tekenen'. De damwand zakt niet en de naastgelegen openbare inrichting (weg, parkeervakken en trottoir) wel, hierdoor ontstaat een hoogteverschil dat regelmatig opgehoogd moet worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte in stand te houden. Het telkens aanpassen c.q. ophogen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand is kostbaar en betekent dat regelmatig de weg moet worden opengebroken;
- De bestaande doorgaande kabels en leidingen die in de Hoger Einde-Zuid liggen moeten worden aangepast c.q. verlegd. Ook alle huisaansluitingen

naar de panden moeten door de damwand worden gevoerd. Dit is erg kostbaar, arbeidsintensief en storingsgevoelig door de verwachte zettingen naast de damwand;

- Het klopt dat de weg minder moet worden opgehoogd dan bij de ophoogvariant, de ophoogvariant gaat uit van circa N.A.P. +0.45, de damwand van N.A.P. +0.10. Bij een bestaande hoogte van N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40 betekent dit nog steeds een ophoging van 20 tot 50cm. Deze ophoging levert in mindere mate nog steeds dezelfde problemen als de ophoogvariant. Dus problemen met de toegankelijkheid van de panden en de levensvatbaarheid van de bestaande bomen. Daarbij is dit enkel van toepassing op de Hoger Einde-Zuid tot het Vondelpad. Ten zuiden hiervan ligt de huidige dijk (referentielijn) al bij de Amstel.

Oftewel, de problemen die ontstaan door de ophoging (toegankelijkheid, bomen en kabels en leidingen) samen met het telkens moeten aanpassen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand leiden ertoe dat deze variant niet als haalbaar wordt gezien en is dus niet verder afgewogen.

5) + *beantwoording punt 6*

U refereert met uw opmerking over de criteria Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie naar de variantenanalyse (2019). Wij vinden het vervelend dat twee variantenafwegingen hebben geleid tot onduidelijkheid over het proces. Hier nemen wij u graag in mee.

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019).

Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota (2021) is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota (2021):

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Het verschil tussen de methode van de eerste en tweede variantenstudie is dat in de tweede studie gewerkt is met 2 zeven. Oplossingen (bouwstenen) worden eerst getoetst op waterveiligheid en technische haalbaarheid (zeef 1). De oplossingen die voldoen aan zeef 1 worden vervolgens beoordeeld op verschillende criteria (zeef 2).

Het ophogen van de bestaande dijk/weg ophogen' is technisch niet haalbaar, en wordt om die reden dus ook niet verder beoordeeld in zeef 2. De varianten die wel door zeef 1 zijn gekomen zijn het verleggen van de dijk, het plaatsen van een damwand op de waterlijn en een flexibele kering. Na beoordeling van de varianten op de verschillende criteria is de damwand op de waterlijn als voorkeursvariant gedefinieerd. Wij zijn van mening dat de gekozen criteria volledig zijn en juist zijn beoordeeld om tot een terechte voorkeursvariant te komen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
9 van 25

Ondanks dat uw beoordeling van de criteria afwijkt van de variantennota (2021), blijft de variant technisch niet haalbaar en hierdoor geen reële optie om uit te voeren als alternatief van de damwand op de waterlijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
10 van 25

Wij delen uw mening niet dat bij de gehanteerde criteria niet zou zijn gekeken naar de impact op de particuliere percelen. Deze zijn namelijk in de tweede variantennota beoordeeld middels de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Hierbij is gekeken naar de impact en het ruimtebeslag op de percelen.

Het onderwerp nadeelcompensatie gaat in op de nadelige gevolgen van een ontwerp op particuliere eigendommen. Deze gevolgen worden ook al afgewogen in de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Daarom hebben we het criterium Nadeelcompensatie niet nogmaals apart opgenomen als criterium bij de variantenafweging.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. De 'oude' dijk zal door de toepassing van de damwand dus niet sneller zakken dan nu het geval is. De hierboven genoemde variant waarbij een damwand in de 'oude' dijk wordt geplaatst, zal leiden tot vergelijkbare gevolgen voor de grondwaterstand als een damwand op de waterlijn.

Wij zijn dus van mening dat de variantenstudie goed is doorlopen, waarbij het aanbrengen van een damwand op de waterlijn de voorkeursvariant is geworden.

9. Registreren en voorkomen van schade (pagina 3, alinea 7; pagina 4, alinea 4+5 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 2+3 en pagina 6, alinea 2 van uw aanvullende zienswijze)

U eist van het waterschap de maximale zorg voor het ongeschonden behoud van panden, en verwacht een toepassing van trillingsarme uitvoeringsmethode, en verduidelijking en transparantie over hoe de risico's tijdens de uitvoering beheersbaar zullen zijn.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Het is spijtig dat de rapporten en plannen die u heeft kunnen inzien niet toereikend genoeg waren om u een goed beeld te geven van de stappen die het waterschap neemt om een uitvoeringsmethode te bepalen met maximale zorg voor uw pand. Wij beseffen dat de uitvoering van de dijkverbetering direct op uw perceel plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
11 van 25

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een nader onderzoek gedaan naar de betrokken panden en de fundering hiervan. Voor dit type onderzoek is locatiebezoek noodzakelijk. Voor dit locatiebezoek bij uw pand heeft u geen toestemming gegeven. Na vaststelling van het dijkverbeteringsplan zal dit onderzoek, wanneer u wel toestemming geeft, alsnog plaatsvinden. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Wij begrijpen dat de werkzaamheden zorgen mee kunnen brengen voor u als eigenaar en wij streven er dan ook te allen tijde naar schade te voorkomen. De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtematen om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet welke maatregelen ter hoogte van uw pand worden toegepast.

10. Locatie damwand (pagina 4, alinea 1; pagina 8, alinea 6 t/m pagina 10, alinea 4 van uw zienswijze)

- 1) U stelt dat het niet te bevatten is waarom in deze situatie is gekozen voor het opwaarderen van een bestaande schoeiing en bij andere locaties niet.
- 2) U bent het niet eens met het ontwerp, waarbij de nieuwe stalen damwand op de locatie van de oude beschoeiingen wordt geplaatst. Hierbij refereert u aan werkzaamheden bij [REDACTED]

██████████. U stelt hierbij dat bij deze werkzaamheden in de nabijheid van de dijkverbetering ook oppervlaktewater is gedempt en het doorstroomprofiel deels is ontnomen. Tevens geeft u aan dat door de nieuwe damwand vóór de oude beschoeiing te zetten alle bomen behouden kunnen blijven en de tuinen niet ontgraven hoeven te worden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
12 van 25

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Dat voor de insteekhaven gekozen is voor het opwaarderen van de bestaande beschoeiing heeft te maken met de smalle doorvaartbreedte. Door het plaatsen van een stalen damwand wordt de doorvaartbreedte smaller, waardoor de insteekhaven niet meer als zodanig te gebruiken is. Omdat het onmogelijk is om de damwand aan te brengen, zonder de gebruiksmogelijkheid van de insteekhaven te beperken wordt hier bij uitzondering gekozen voor een maatwerkoplossing. Bovenstaande situatie is niet van toepassing op het overige traject.

Op dit moment is op dit traject in Ouderkerk nog geen hydraulisch knelpunt aangewezen, wel is in de verhangkaarten (openbaar beschikbaar) al te zien dat het verhang in de Amstel hier oploopt. Vooral vanaf het zuiden gezien tot het pontje zijn verhoogde verhangen te zien. Om te voorkomen dat dit traject een hydraulisch knelpunt wordt, kan de damwand niet voor de oude gezet worden. Dat zou leiden tot een minder groot doorstroomprofiel en dus een hoger verhang.

Omstreeks 2009 is door de provincie een damwand geplaatst tussen ██████████. Hier is toentertijd inderdaad boezemwater gedempt. Sinds die tijd zijn er nieuwe rekenmodellen en klimaatscenario's. Dit heeft geleid tot nieuwe inzichten over afvoercapaciteiten van boezemsystemen, Een demping van dergelijke omvang is o.b.v. de inzichten van nu niet meer mogelijk. Dit is ook opgenomen in het beleid en de Keur van AGV.

Tegen de gemeentelijke damwand tegenover ██████████ is inderdaad een hoeveelheid stortsteen tegen de damwand geplaatst. De gemeentelijke damwand is een constructief voldoende sterke damwand, maar voldeed niet aan de eisen van een kering. Door een relatief eenvoudige ingreep (het storten van een hoeveelheid stortsteen) kan de damwand wel voldoen als kering. Voor de alternatieven (het vervangen van een relatief nieuwe damwand of het aanbrengen van ankers) is vanwege de impact en kosten niet gekozen.

Het aangebrachte stortsteen heeft inderdaad gevolgen voor de afvoercapaciteit van de Amstel, dit is echter direct gecompenseerd door het graven van meer oppervlaktewater nabij landgoed Oostermeer.

11. Beschermd dorpsgezicht (pagina 4, alinea 2; pagina 5, alinea 3 en 4 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U bent van mening dat het waterschap in het ontwerp-dijkverbeteringsplan geen rekening heeft gehouden met het beschermd dorpsgezicht en de

voorgestelde maatregelen, waaronder een stalen damwand, maximale inbreuk op het beschermd dorpsgezicht tot gevolg zullen hebben. Daarnaast vraagt u zich af waarom het waterschap niet voor een passendere verschijningsvorm kiest. Ook in uw aanvullende zienswijze benoemt u deze onderwerpen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
13 van 25

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, die bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de exacte esthetische toepassing van de houten bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

12. Uitvoeringswijze (pagina 4, alinea 4 en alinea 6 van uw zienswijze)

U geeft aan betrokken te willen zijn bij het proces met betrekking tot het bepalen van de uitvoeringsmethode.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
14 van 25

Toelichting:

Bij de voorbereidingen van projecten betrekken wij zo vroeg mogelijk de omgeving. Wij hechten veel waarde aan lokale kennis. Naar aanleiding van gesprekken met bewoners zijn wij ons bewust geworden van de historische staat en waarde van de panden in de dorpskern en de zorgen omtrent het inbrengen van de damwand. Wij hebben in ons plan dan ook een pandentoets en funderingsanalyse in de huidige fase uitgevoerd om de keuze voor een uitvoeringswijze rondom het inbrengen van de damwand zo zorgvuldig mogelijk te kunnen bepalen in de volgende fase en antwoord te kunnen geven op de vragen uit de zienswijzen. Bij de uitvraag voor een aannemer besteden we extra aandacht aan kennis, ervaring en deskundigheid van de aannemer als het gaat om uitvoering nabij gevoelige panden en geven wij de aannemer de opdracht de uitvoering met de minste impact voor de omgeving binnen de technische mogelijkheden te realiseren. De uiteindelijke keuze voor een uitvoeringsmethode zal gemaakt worden op basis van inhoudelijke expertise, hierover kunnen wij inhoudelijk een toelichting geven indien gewenst. De voorgaande fases waren te vroeg om hier gedetailleerde uitspraken over te kunnen doen.

13. Grindkoffer (pagina 5, alinea 2 van uw zienswijze en pagina 5, alinea 3 t/m 5 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat bewoners niet gebaat zijn bij 'licht ophoogmateriaal' en tuingrond beter zou zijn. U stelt daarbij dat op een grindkoffer van 2,5 meter geen beplanting kan terugkomen.
- 2) Daarnaast vraagt u zich af wie de grindkoffer gaat onderhouden en garant staat.
Ook stelt u dat bij [REDACTED] met drains gewerkt is, wat minder ingrijpend is.
- 3) U maakt zich zorgen over de wateroverlast die kan optreden, doordat een stuk tuin lager komt te liggen dan de bebouwing en de hoger gelegen damwand. U wilt graag een voorziening die deze wateroverlast kan tegengaan. U vraagt zich af wie deze voorziening gaat onderhouden.
- 4) Daarbij vraagt u zich af wat het gevolg is van hoogwater voor de huidige woningen.
Tot slot stelt u dat het huidige aantal meetpunten onvoldoende is om met zekerheid de invloed op de grondwaterspiegel te kunnen voorspellen.

Op basis van bovenstaande punten leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er is extra onderzoek uitgevoerd naar de noodzaak van de grindkoffer. Daaruit is gebleken dat niet overal een grindkoffer hoeft te worden aangelegd, om een goede grondwaterstroming in stand te houden.
- Er worden extra peilbuizen geplaatst. De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
15 van 25

Toelichting:

- 1) De tekst op pagina 21 van het ODVP is inderdaad niet duidelijk genoeg geformuleerd. Wat bedoeld wordt is dat door het aanbrengen van een damwand een barrière ontstaat in de grondwaterstroming. Door de damwand te voorzien van sleuven en een grindkoffer wordt de huidige grondwaterstroming in stand gehouden. Deze grindkoffer bestaat uit lavasteen, omsloten door een geotextiel. Deze grindkoffer is circa 0.80m breed vanaf de damwand richting de tuin.
De grindkoffer hoeft voor een goede werking niet tot de hoogte van het maaiveld aangelegd worden, maar tot N.A.P. -0.40 (gemiddelde waterstand in de Amstel).
Daarboven is dus nog ongeveer 0,50m ruimte over, die gevuld kan worden met tuingrond (teelaarde) of straatzand. Zo kan tot de damwand nog beplanting worden ingeplant of een terras worden aangelegd.
De 2,5m brede strook die genoemd wordt is de maximale afstand die wordt vrijgemaakt om de 0.80m brede grindkoffer aan te leggen en 1.70m als werkruimte beschikbaar te hebben voor de werkzaamheden.
Na aanleg is deze ruimte weer beschikbaar om in te planten of een terras op aan te leggen. De bestaande terrassen en ander straatwerk worden door ons weer netjes teruggeplaatst.
Vanwege de zorg die op dit punt geuit is in een aantal zienswijzen, hebben wij voor extra zekerheid nog nader onderzoek laten uitvoeren. Daaruit is gebleken dat niet overal een grindkoffer hoeft te worden aangelegd, om een goede grondwaterstroming in stand te houden. Dit heeft ons de ruimte gegeven om op bepaalde plekken de grindkoffer niet aan te leggen, zodat meer bomen gehandhaafd kunnen worden.
- 2) De grindkoffer heeft geen onderhoud nodig. De grindkoffer is namelijk zo ontworpen dat mochten enkele sleuven of de grindkoffer onverhoopt toch (gedeeltelijk) dichtslippen, dat dit niet leidt tot substantieel verminderde grondwaterstroming. Uit onze modelleringen en rapportages is gebleken dat de grindkoffer met lavasteen zorgt voor de beste instandhouding van het grondwater.
- 3) Het is uiteraard niet de bedoeling dat er een soort badkuip ontstaat, waarin het water niet afgevoerd kan worden. Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hierop kunnen regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen worden aangesloten om zo deze te laten lozen op de Amstel. We willen dat iedere perceeleigenaar zorg kan dragen voor zijn eigen afvoersysteem zonder dat hij/zij afhankelijk is van een andere perceeleigenaar. Daarom maken we voor elk perceel een doorvoer door de damwand. Hierdoor wordt gezorgd voor een goede afwatering van uw en andere tuinen. Het waterschap zorgt voor de aanleg van de afwatering en doorvoer. Het onderhoud van de afwatering ligt, net als nu, bij de eigenaren.
- 4) Bij hoogwater (in het meest extreme geval N.A.P. +0.00) wordt het hoge water gekeerd door de damwand. De sleuven in de damwand

zorgen er inderdaad voor dat water ook door de damwand zal stromen. Tijdens hoogwater zullen de tuinen dus inderdaad tijdelijk natter worden. Tijdens laagwater zorgen de sleuven er juist voor dat verdroging van de tuinen wordt tegen gegaan. Het huidig aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
16 van 25

14. Archeologie (pagina 5, alinea 5 t/m pagina 6, alinea 1 van uw zienswijze)
U geeft aan te verwachten dat de dijkverbeteringswerkzaamheden dermate grote impact hebben op de bodem dat dit schadelijke gevolgen zal hebben voor archeologische objecten.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De voorgenomen dijkverbetering leidt mogelijk wel tot bodemverstoring. Archeologische begeleiding bij de werkzaamheden wordt geadviseerd.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze zijn er aanvullende DTM-metingen gedaan in het gebied, is de ontwerp impact verder uitgewerkt en aan de hand hiervan het archeologisch bureauonderzoek geactualiseerd. Hieruit blijkt dat de bodemverstoring groter kan zijn dan uit het eerdere onderzoek bleek.

In het plangebied (deelgebied 1) bevinden zich direct onder het huidige maaiveld en mogelijk ook op grotere diepte mogelijk archeologische resten. Om schadelijke gevolgen te voorkomen zal archeologische begeleiding van de werkzaamheden als mitigerende maatregel worden getroffen, met de focus op *in situ* funderingsresten.

Ook voor het zuidelijke gebied van deelgebied 2 (ter plaatse van het voormalig kerkelijk domein) wordt archeologische begeleiding bij de werkzaamheden geadviseerd in het geactualiseerde archeologisch onderzoek. Dus daar geven we gevolg aan. De archeologische begeleiding is hier gericht op het vast stellen van de aanwezigheid van dempingsmateriaal of dat er toch intacte grafgrond of demping met grafgrond aanwezig is. De rest van deelgebied 2 (ten noorden van het voormalig kerkelijk domein) kan worden vrijgegeven, het nader onderzoek geeft aan dat werkzaamheden hier geen schadelijke gevolgen zullen hebben.

Door het uitvoeren van de werkzaamheden onder archeologische begeleiding kan tijdig worden ingegrepen bij mogelijke verdenkingen op archeologische waarden. De werkzaamheden kunnen direct worden stilgelegd wanneer mogelijke resten worden aangetroffen. Door de toepassing van actieve archeologische begeleiding tijdens de

graafwerkzaamheden mitigeren we negatieve effecten met betrekking tot archeologie.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
17 van 25

15. Grondwaterstand (pagina 6, alinea 4+6; pagina 7, alinea 1+2; pagina 11, alinea 5 van uw zienswijze en pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat het waterschap optredende schades accepteert en dat schades wel degelijk zullen voorkomen, zelfs bij 'nauwelijks' verdroging door de damwand. Daarbij stelt u dat de omgekeerde bewijslast hier van toepassing zal moeten zijn.
- 2) U stelt dat het aantal reeds geplaatste peilbuizen te klein is voor een goed beeld van de huidige (grond-)waterstanden.
- 3) U geeft aan dat niet duidelijk is hoe de constructie eruit komt te zien, die zorgt voor de in stand houding van de grondwaterstand en –stroming.
- 4) U geeft aan dat het waterschap geen toezegging wil doen omtrent het onderhoud van de constructie en u wilt de garantie op het onderhoud en goed functioneren van de voorziening.
- 5) U wilt een gedetailleerder monitoring van het grondwater in uw tuin.
- 6) U maakt zich zorgen over de werking van de sleuven in de damwand, omdat niet duidelijk is hoeveel en hoe groot deze sleuven gemaakt worden.
Daarbij vraagt u zich af hoe de werking geborgd wordt over langere termijn. Op basis hiervan stelt u, net als in de zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, dat de omgekeerde bewijslast van toepassing zou moeten zijn.

Op deze punten leidt uw zienswijze tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Op basis van uw zienswijze heeft ingenieursbureau Royal Haskoning DHV (RHDHV) in december 2020 nader onderzoek gedaan naar de uitwerking van de damwand en de grondwaterstroming.

De rapportage van RHDHV heeft aangetoond dat door de damwand van sleuven met een grindkoffer te voorzien, de grondwaterstand in theorie nauwelijks zal verschillen. Dit is naast de theorie ook een beproefde en veelgebruikte methode in de praktijk. Bij deze berekeningen wordt gesteld dat veel aannames noodzakelijk zijn om een goede berekening te kunnen maken. Daarom is in de berekening uitgegaan van een worst-case scenario. De berekening, gebaseerd op het worst-case scenario, toont aan dat er niet of nauwelijks verandering van de grondwaterstand zal optreden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen begrijpen wij dat het ook belangrijk is om dit aan te tonen op de locatie van dit project. Daarom is ervoor gekozen de grondwaterstand gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering te monitoren, zodat eventuele

verschillen in de grondwaterstand in beeld kunnen worden gebracht door middel van peilbuizen.

Het huidige aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
18 van 25

Voor omgekeerde bewijslast kan alleen onder bijzondere omstandigheden bij exceptionele projecten ruimte bestaan. Hier is weliswaar sprake van een redelijk complex dijkverbeteringstraject, maar dit is geenszins uitzonderlijk. Het is niet zo dat geen enkele schade mag ontstaan door een dijkverbeteringsplan. Alleen als die schade boven het maatschappelijk risico uitkomt of een bepaalde groep mensen/personen onevenredig treft is er aanleiding voor vergoeding.

Mocht er tegen de verwachting in schade ontstaan, dan kunnen de gegevens van de grondwatermonitoring uiteraard gebruikt worden om verband tussen de schade en de dijkverbetering aan te tonen. De regeling schadevergoeding -bij onvoorziene schade uit een op zichzelf rechtmatig en goed uitgevoerd project- is opgenomen in de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

16. Ecologie – bunzing en fret (pagina 7, alinea 3 t/m pagina 8, alinea 1 van uw zienswijze)

U geeft aan dat het projectgebied leefgebied is van onder andere de bunzing en fret en dat met de uit te voeren dijkverbetering dit leefgebied wordt verstoord.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Waterschap AGV voert de werkzaamheden uit in lijn met de natuurwet- en regelgeving. Bij de voorbereiding van het project is het plangebied beoordeeld op de geschiktheid voor kleine marterachtigen zoals Bunzing. Hierbij is geconstateerd dat het plangebied geen geschikt leefgebied vormt voor voortplantingslocaties of vaste rust- of verblijfplaatsen van kleine marterachtigen. De ongeschiktheid is met name het gevolg van de hoge mate van verstoring door menselijke activiteit, de beperkte omvang en kwaliteit van jachtgebied en isolatie door omliggende barrières zoals wegen, de (beschoeide) Amstel en bebouwing.

Om uw zorgen te toetsen hebben wij de bijgevoegde foto aan de zienswijze aan een ecologisch adviseur voorgelegd. De foto, genomen op 9 juli 2013 in de tuin van het perceel [REDACTED] te Ouderkerk, biedt onvoldoende

aanleiding om de beoordeling hierop te wijzigen. Begin juli kunnen jongen lange afstanden trekken op zoek naar een eigen leefgebied en de waarneming gedurende de dag betekent vermoedelijk dat dit dier 's nachts geen goede tijdelijke rustplek heeft kunnen vinden of dat deze daaruit verstoord is.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
19 van 25

17. Bomen (pagina 8, alinea 1 en 3; pagina 11, alinea 5 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 3; pagina 5 alinea 2; pagina 6, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U vindt dat Antea Group bagatelliserend spreekt over de houtopstanden. Voor u is behoud van de bomen erg belangrijk.
- 2) U vindt het niet logisch waarom sommige bomen zijn te handhaven en sommige als te kappen zijn aangegeven.
- 3) U wilt graag uw esdoorn () op de plantekening behouden.
- 4) U stelt dat het rooien van alle bomen binnen 6 meter van de damwand niet correspondeert met een nihil ruimtebeslag.
- 5) U geeft aan dat de geohydrologische analyse beschrijft dat de grindkoffer niet overal benodigd is, maar kan worden onderbroken bij bijvoorbeeld bomen. Hierdoor is een grote kaalslag vanwege de grindkoffer dus niet nodig.
- 6) U geeft aan dat de boomeffectanalyse enkel de bomen op economische waarde heeft beoordeeld, en niet op gevoelswaarde. U stelt dat het uitgangspunt had moeten zijn dat de bomen moeten blijven staan, en dat de plannen hierop moeten worden aangepast.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;
- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.

- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
20 van 25

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan was al opgenomen dat uw esdoorn (■■■■■■■■■■ op de plantekening) tot de te behouden bomen behoort. Bij het aanbrengen van de damwand zal een bevoegd boomdeskundige aanwezig zijn om de ontgraving te begeleiden. Hierbij zal zo zorgvuldig mogelijk rond de eventueel aanwezige wortels gewerkt worden. Het eventueel verplaatsen / verplanten en terugplanten van beplanting en heesters valt onder de verantwoordelijkheid van de bewoner zelf.

Ondanks de genomen maatregelen zal op een sommige andere percelen door de dijkverbetering toch een aantal bomen verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

18. Ecologie – vleermuizen (pagina 8, alinea 2 van uw zienswijze)

U geeft aan dat de te kappen bomen naar uw mening tot maximale verstoring leidt van het foerageergebied van de vleermuis.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het plangebied is beoordeeld op de geschiktheid voor vleermuizen. Hieruit komt naar voren dat in het plangebied geen mogelijk essentieel of onmisbaar leefgebied aanwezig is voor vleermuizen. Nabij het plangebied zijn ruim voldoende alternatieve vliegroutes en foerageergebieden aanwezig voor de vleermuissoorten die gebruik maken van de windluwte van bomen om tussen verblijven en jachtgebieden te vliegen of tijdens de seizoensgebonden migratie. De werkzaamheden zullen plaatsvinden conform de gedragscode Wet natuurbescherming voor de waterschappen, goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 22 januari 2019. De verstoring van vleermuizen wordt zo tot een minimum beperkt door bijvoorbeeld verlichting van de Amstel te voorkomen bij werkzaamheden in het donker in de periode april t/m oktober. Buiten deze periode zijn vleermuizen in winterslaap en is van verstoring geen sprake. Het plangebied is onderzocht op de geschiktheid voor beschermde soorten. De boom met potenties voor een vleermuisverblijf wordt niet gekapt. Overige beschermde functies zijn uitgesloten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
21 van 25

19. Hemelwaterafvoer (pagina 10, alinea 6 en pagina 11, alinea 5 van uw zienswijze)

U vraagt toezegging van het waterschap om de hemelwaterafvoer (HWA) te herstellen, zodat de afwatering in oude doen weer kan functioneren.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) door de damwand te plaatsen.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een maatwerkbesluit vastgesteld dat het mogelijk maakt de hemelwaterafvoer te herstellen, zodat deze zijn afwaterende functie richting de Amstel behoudt. Dit betekent dat een hemelwaterafvoer door de nieuwe damwand wordt gerealiseerd. Tijdens een 'keukentafelgesprek' in de volgende fase van het project (na vaststelling DVP) wordt de situatie voor specifiek uw perceel uitgewerkt en besproken.

20. Participatie (pagina 10, alinea 7 en pagina 11, alinea 1 van uw zienswijze)

In uw zienswijze geeft u aan de gesprekken met het waterschap niet als constructief heeft ervaren.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij vinden het erg vervelend dat u de gesprekken met het waterschap tot nu toe als niet constructief heeft ervaren. Wij proberen als overheid zo vroeg mogelijk de omgeving te betrekken bij de voorbereidingen van de besluitvorming. Bij het in gesprek gaan in een vroeg stadium, is het echter onvermijdelijk dat het plan nog niet voldoende gedetailleerd is om concrete afspraken te maken op perceelniveau. Perceelspecifieke afspraken kunnen het best worden gemaakt na vaststelling van het dijkverbeteringsplan door het dagelijks bestuur van het waterschap. Dat

is tevens het moment dat een technisch ontwerp definitief is. Wij hopen dat u deze paradox begrijpt en de keuze voor informerende/raadplegende bewonersparticipatie in het proces tot nu toe. Bij het vaststellen van het definitieve plan is juist ook uit de informatie geput die tijdens deze contactmomenten is verkregen en is zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de omwonenden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
22 van 25

21. In- en uittredeplaatsen mens en dier (pagina 11, alinea 3)

U uit uw zorgen over de mogelijkheid tot uitklimvoorzieningen vanuit de Amstel voor mensen en dieren.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Informatie over uitklimvoorzieningen is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij begrijpen uw zorgen en veiligheid staat bij het waterschap hoog in het vaandel. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen hebben wij onderzocht wat de mogelijkheden zijn om te voorkomen dat te water geraakte mensen en dieren niet het water uit kunnen komen.

De damwand wordt voorzien van zogenaamde uitklimvoorzieningen (trappen) die in de damwand worden geplaatst. Via deze trappen kunnen mensen de Amstel uitklimmen. De trappen worden sober uitgevoerd, zodat ze niet uitnodigen om als zwemvoorziening te worden gebruikt.

Voor de dieren wordt de damwand voorzien van zogenaamde fauna-uitrede plaatsen (fup's). Dit zijn een soort houten trappetjes die aan de bovenkant van de damwand worden gehangen die tot in het water doorlopen. Op die manier wordt geborgd dat (kleine zoogdieren eenvoudig het water kunnen verlaten. Bovendien kunnen watervogels hier ook gebruik van maken om met hun kuikens aan land te gaan en worden ook amfibieën in staat gesteld beschoeide wateren te verlaten.

22. Beoordeling criteria (pagina 2, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U bent het niet eens met de waardering van de varianten op het onderwerp Waterstaatkundig en Infrastructuur. U vindt dat de variant Weg ophogen hier hoger gewaardeerd had moeten worden.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U wijst hierbij op de variantenanalyse (2019). In de variantennota (2021) is de afweging duidelijker uitgeschreven.

Om terug te komen op de afweging uit de eerste variantenanalyse (2019); Het onderwerp Waterstaatkundig gaat in op veranderingen aan het watersysteem. Hierbij is gekeken of er wijzigingen plaatsvinden door de dijk te verplaatsen en wat dit betekent voor de binnen- en buitendijkse gebieden. Bij een wegoophoging verandert dit niet, dus is deze met een '0' beoordeeld. Bij de damwand en dijkverlegging komen meer huizen binnendijs te liggen, dus zijn deze positief beoordeeld met een '+'.

Bij het criterium Infrastructuur is gekeken naar de gevolgen en risico's voor de openbare infrastructuur. Hierbij wordt zowel de bovengrondse infrastructuur (weginrichting en bomen etc.) bedoeld, als de ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen).

Het klopt dat er strenge eisen gelden aan kabels en leidingen in dijken. In principe mogen deze er niet liggen, tenzij er vergunning voor kan worden afgegeven. Redenen om toch vergunning te verlenen kan zijn dat er geen direct gevaar voor de dijk is bij bijvoorbeeld een leidingbreuk in een drinkwaterleiding of omdat er niet direct water tegen de dijk staat. In Ouderkerk liggen de leidingen in de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat met vergunning in de dijk om deze redenen.

Bij de variant A Weg ophogen is bij criterium Infrastructuur een '—' gegeven, omdat de variant grote impact heeft op zowel de bovengrondse als ondergrondse infrastructuur. De variant B dijkverlegging en C damwand hebben deze impact niet en zijn daarom met een 0 beoordeeld.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
23 van 25

23. Variantennota (pagina 3, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de variantennota van 1 maart 2021 niet kan hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvariant, omdat het document een latere datum heeft dan het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

U mist de afmetingen van de flexibele kering, zodat de impact niet te toetsen is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat de variantennota met datum 1 maart 2021 na het ontwerp-dijkverbeteringsplan is geschreven. Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota:

"Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging." Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019). Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota met datum 1 maart 2021 is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Er zijn voorbeelden van elders toegepaste flexibele keringen, waarbij de fysieke constructie een breedte van circa 1.50m heeft. Of deze exacte breedte ook van toepassing zou zijn op dit dijkverbeteringsproject, is niet verder onderzocht.

24. Quickscan landschap en cultuurhistorie (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de quickscan landschap en cultuurhistorie niet als objectieve bron kan worden gebruikt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de totstandkoming van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebruik gemaakt van rapportages van erkende adviesbureaus. Wij zijn van mening dat het opgestelde rapport landschap en cultuurhistorie een goed rapport is en voldoende kwaliteit heeft om te gebruiken als input voor het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

mw. drs. G. Nottelman
Secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
24 van 25

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020418

Pagina
25 van 25

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
Ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020422

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording (aanvullende)
zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

Beste meneer/mevrouw [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, deels gericht op de achterliggende stukken. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om zienswijzen te geven. Wij hebben uw zienswijzen aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijzen.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 4 augustus 2020 hebben wij uw zienswijze van 2 augustus 2020 ontvangen. De inspraakperiode liep van 24 juni 2020 tot en met 4 augustus 2020.

Op 15 april 2021 hebben wij uw aanvullende zienswijze van 15 april 2021 ontvangen. Deze inspraakperiode liep van 5 maart 2021 tot en met 16 april 2021.

Dit betekent dat uw zienswijzen tijdig zijn ontvangen en zijn betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijzen hebben aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijzen zijn beoordeeld.

Inhoud zienswijzen

De inhoudelijke strekking van uw zienswijze is hieronder samengevat. Daarbij vindt u per punt de beantwoording namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

1. Melding m.e.r.-beoordelingsbesluit (pagina 1, alinea 2 van uw zienswijze)
U constateert dat in de informerende brief niet vermeld is dat eveneens de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling ter inzage lag.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Ten eerste dank voor uw oplettendheid. In het vervolg zullen wij alerter zijn dat bij het opstellen van informerende brieven alle stukken die ter inzage worden gelegd vermeld worden. De bewonersbrief is juist bedoeld om extra informatie te geven maar geen verplicht communicatiemiddel. De juridische verplichting bestaat uit de bekendmaking op Overheid.nl.

2. Achterliggende stukken en literatuurlijst (pagina 1, alinea 2; pagina 11, alinea 2 van uw zienswijze)

U geeft aan dat door het niet ter visie leggen van de documenten zoals genoemd in de literatuurlijst, de belanghebbenden onvoldoende inzicht hebben kunnen krijgen in de afwegingen die ten grondslag liggen aan dit plan.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Achterliggende documenten en aanvullende onderzoeken zijn toegevoegd.

Toelichting:

Aan een ontwerp-dijkverbeteringsplan gaan vele overleggen, metingen en onderzoeken vooraf. Bij het plan hebben we gekozen voor het mee-publiceren van de belangrijkste stukken: stukken die wij noodzakelijk achten om tot het besluit te komen. De uitkomsten van ondersteunende stukken/onderzoeken zijn verwerkt in het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Daarom is ervoor gekozen naar deze ondersteunende onderzoeken te verwijzen middels een literatuurlijst, en zijn deze stukken niet integraal opgenomen bij het plan.

Uit uw zienswijze begrijpen wij dat u graag de documenten, zoals genoemd in de literatuurlijst van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, zelf had willen lezen en betrekken bij uw zienswijze. Daarom hebben wij u, o.a. op basis van uw zienswijze, de mogelijkheid geboden om uw zienswijze inhoudelijk aan te vullen op basis van de later ter inzage gelegde ondersteunende stukken.

De onderliggende documenten van het dijkverbeteringsplan worden, samen met de aanvullende onderzoeken die zijn gedaan, aan het definitieve plan worden toegevoegd.

3. Verzaken taak waterschap (pagina 1, alinea 6 t/m pagina 2, alinea 4 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 1; pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat het waterschap haar taak verzaakt heeft doordat de dijk al een aantal jaar onder afkeurhoogte ligt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplanning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstroming. Dit komt omdat de wat

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
2 van 26

hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
3 van 26

4. Nadelige gevolgen (pagina 2, alinea 4; pagina 5, alinea 1; pagina 10, alinea 7; pagina 11, alinea 4 van uw zienswijze en pagina 3, alinea 4 t/m pagina 4, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

In uw aanvullende zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in het rapport risicoanalyse nadeelcompensatie opgesteld door SAOZ. U pleit in uw zienswijzen op het ODVP dat de dijkverbetering geen nadelige gevolgen voor bewoners en hun eigendommen moet hebben, in vergelijking met de omstandigheden dat die eigendommen niet tot dijk waren aangewezen. Daarbij vraagt u het waterschap garantie te geven op het niet blokkerend en/of kostenverhogend effect van de dijkverbetering op eventuele plannen, zoals kelder en warmte-koude-bron.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Vanuit ervaringen uit het verleden is het waterschap zich bewust van het feit dat de dijkverbetering effect heeft op percelen van bewoners. Daarom is de mate waarop de dijkverbetering effect heeft al in een vroeg stadium onderzocht. Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. Hierbij is het gehele traject beschouwd (zie bijlage (O)DVP). Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een nadere analyse laten uitvoeren voor uw perceel in verband met de afwijkende indeling van uw perceel ten opzichte van andere percelen. De uitkomst van dat onderzoek blijft dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde 'nihil' is en valt onder 'normaal maatschappelijk risico'. Ons inziens zijn de (economische) voor- en nadelen als gevolg van de dijkverbetering voldoende afgewogen en inzichtelijk gemaakt in dit rapport. Zie bijlage van de zienswijze beantwoording. Een nadeel dat onder het 'normaal maatschappelijk risico' valt is toegestaan en daarbij is geen vergoeding noodzakelijk. Mocht u van mening zijn dat u op geld gewaardeerd onevenredig nadeel van het projectplan en de leggerwijziging ondervindt wat niet onder 'normaal maatschappelijk risico' valt, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen (zie www.agv.nl/schadevergoeding).

Uw perceel valt in de nieuwe situatie voor een deel in de kernzone (rode arcering). Een ander deel van uw perceel valt in de beschermingszone (blauwe arcering). In de beschermingszone (blauwe arcering) geldt een vergunningplicht voor veel activiteiten, om de waterkerende functie te

beschermen. Bouwen is mogelijk mits de vaste fundering buiten 'het profiel van vrije ruimte van de waterkering' blijft. Dit betekent dat afhankelijk van de exacte locatie de vaste fundering niet dieper dan circa 35 tot 190 centimeter mag zijn. Funderingspalen mogen aangebracht worden onder bepaalde voorwaarden (bv. grond verdringend en geen vergrote paalvoet).

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en de gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Bij de te verrichten werkzaamheden gaan wij zorgvuldig om met eigendommen. In de richtlijn medegebruik is opgenomen hoe het waterschap omgaat met deze eigendommen bij een dijkverbetering. Het uitgangspunt hierin is dat de eigendommen hersteld/aangepast worden op de wijzigingen die de dijkverbetering met zich mee brengt door, en op kosten van, het waterschap. Dit gaat over bijvoorbeeld uw tuinbeplanting, terras, en/of objecten in uw tuin. Hierbij is het hergebruik van al toegepaste materialen het uitgangspunt, bij de toepassing van verbeteringen (bv. ander/nieuw soort tegels) zijn de aanvullende kosten voor de eigenaar. Afspraken hierover zouden wij graag met u maken na vaststelling van het dijkverbeteringsplan en vastleggen in uitvoeringsafspraken.

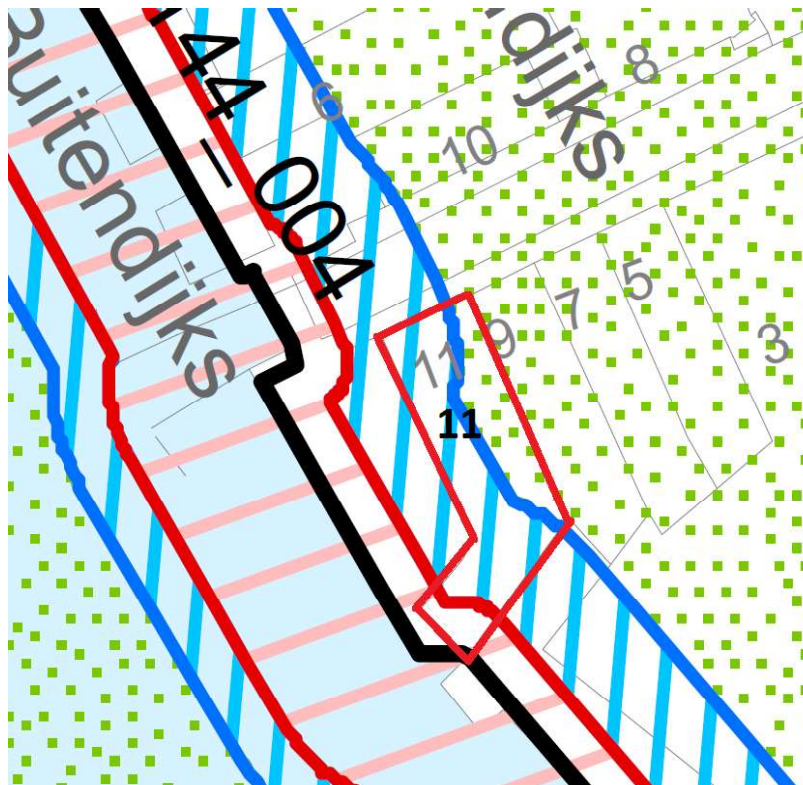
Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
4 van 26



Figuur 1. Huidige legger (bebouwingslijn ter indicatie)



Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
5 van 26

Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn ter indicatie)

5. Missende variantenanalyse (pagina 2, alinea 5; pagina 3, alinea 4

- 1) U geeft aan dat door het ontbreken van de variantenanalyse, u onvoldoende inzicht heeft in de onderbouwing van de maatregelen.
- 2) U geeft dat door het niet ter visie leggen van de variantenanalyse, de belanghebbenden onvoldoende inzicht hebben kunnen krijgen in de afwegingen die ten grondslag liggen aan dit plan.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij hechten veel waarde aan uw inbreng. Wij erkennen dat in het ontwerp-dijkverbeteringsplan de varianten te summier zijn toegelicht. Ook de eerste variantenanalyse (2019) is summier en de aangedragen oplossingen vanuit de bewonersgesprekken kwamen daarin onvoldoende aan bod. Daarom hebben wij ervoor gekozen om de variantenanalyse (2019) door te lichten en met een duidelijker afwegingskader alle varianten opnieuw tegen het licht te houden. Ook de door u ingebrachte oplossingen zijn daarbij specifiek benoemd en afgewogen. De conclusie was opnieuw dat de gekozen variant de beste oplossing was uit de verschillende gewogen mogelijkheden.

Beide versies van de variantenanalyse (2019 en 2021) hebben wij -samen met de stukken die genoemd worden in de literatuurlijst- op de projectpagina laten zetten. Belanghebbenden hebben hierover een brief ontvangen. De inzage termijn voor het eventueel aanvullen van de zienswijzen heeft

opnieuw 6 weken bedragen. We hopen dat dit heeft bijgedragen om alle vragen te kunnen beantwoorden en zorgen weg te nemen.

Datum
11 oktober 2021

6. Participatie en maatwerk (pagina 2, alinea 6)

Ons kenmerk
21.020422

U vraagt zich af op welke manier er nog ruimte zal zijn voor maatwerkoplossingen na vaststelling van de plannen.

Pagina
6 van 26

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij vinden het jammer dat er onduidelijkheid is ontstaan over: 1) het moment waarop u input kunt leveren, 2) de mogelijkheden rond maatwerkoplossingen en 3) de onderdelen waarover u zelf kunt beslissen.

In het dijkverbeteringsplan (DVP) wordt vastgelegd welke variant voor de dijkverbetering wordt gekozen. In het ontwerp-dijkverbeteringsplan is de impact van het ontwerp op perceelniveau minder inzichtelijk. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is er meer onderzoek gedaan. In het definitieve dijkverbeteringsplan vindt u gedetailleerdere informatie over het ontwerp en de impact hiervan op de omgeving. Na vaststelling van het dijkverbeteringsplan is het waterschap verplicht om conform de voorwaarden en toezeggingen opgenomen in dit plan het project uit te voeren. Het ligt bij vaststelling vast dat de dijk wordt verbeterd door middel van een stalen damwand op de beoogde locatie. U heeft het recht om beroep aan te tekenen bij de rechter tegen het vastgestelde plan. In de bekendmaking en in het besluit tot vaststelling wordt informatie gegeven over deze mogelijkheid.

Zaken die nog niet vastliggen en waarover we afspraken met u gaan maken en vastleggen in een uitvoeringsovereenkomst na vaststelling DVP zijn bijvoorbeeld compensatie van bomen en/of beplanting, op welke locatie eventuele boomcompensatie zal plaatsvinden, de inpassing van uw tuin op de nieuwe situatie, afspraken over eventuele objecten zoals hekwerken, steigers en/of tuinhuisjes en perceelspecifieke wensen/aandachtspunten. Omdat pas met de vaststelling van het definitieve dijkverbeteringsplan vaststaat wat er gaat gebeuren, kunnen we ook pas daarna precieze uitvoeringsafspraken met u maken. De uitvoeringsafspraken tussen de eigenaar en het waterschap zullen conform de richtlijn medegebruik worden gemaakt.

Omdat we veel waarde hechten aan bewonersparticipatie organiseren we in het voortraject meer participatie dan voor een projectplanproces strikt juridisch vereist is. Dat vereiste is de gelegenheid bieden tot het indienen van een zienswijze en beoordelen of en in hoeverre het plan daardoor moet worden gewijzigd. Dat zou geen recht doen aan de zorgen en vragen die belanghebbenden hebben.

Tijdens het doorlopen proces hebben wij dan ook binnen de mogelijkheden op dat moment bewonersparticipatie georganiseerd waarbij informatie is verstrekt over het proces of de mogelijkheid is geboden tot het bespreken van vragen of zorgen. Wij hopen de mogelijkheden duidelijker te hebben

geschetst en gaan graag met u in gesprek bij eventuele vervolgvragen en voor het maken van de uitvoeringsafspraken.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
7 van 26

7. Misleidende schets (pagina 3, alinea 1)

U geeft aan dat de schets op pagina 12 van het ontwerp-dijkverbeteringsplan uit verhouding is en een vertekend beeld van de werkelijkheid schetst.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- In het dijkverbeteringsplan is een voorbehoud opgenomen ten aanzien van de verhoudingen van de genoemde visuele elementen.

Toelichting:

In bepaalde bij het plan gebruikte afbeeldingen kloppen de verhoudingen inderdaad niet. Ons doel van deze figuren is verduidelijking van de tekst. Hiervoor kiezen wij voor een sterk versimpelde weergave van de werkelijkheid. Het plan moet begrijpelijk zijn voor iedereen: zeker ook voor de minder technisch onderlegde belanghebbenden.

Wij nemen uw suggestie ter harte. In het definitieve dijkverbeteringsplan is daarom een voorbehoud opgenomen ten aanzien van de verhoudingen van de genoemde visuele elementen.

8. Variantenanalyse en motivatie keuze (pagina 3, alinea 2; pagina 3, alinea 5; pagina 4, alinea 2 van uw zienswijze en pagina 1 t/m 3 van de aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat er geen serieus onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden om de bestaande dijk aan te passen.
- 2) U geeft aan dat de grondslag van de keuze voor het ontwerp niet is te controleren.
- 3) U bent het niet eens met de variantenanalyse (2019), vanwege meerdere redenen. Zo vindt u de analyse van de bestaande hoogtes niet voldoende uitgewerkt.
- 4) Ook had u graag de variant van een damwand in de rijweg van Hoger Einde Zuid beschouwd willen zien.
- 5) U bent het niet eens met de gehanteerde criteria voor de variantenafweging.
- 6) U bent het niet eens met de toekenning van de scores aan sommige criteria.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

- 1) Om de bestaande dijk zodanig op hoogte te krijgen dat deze voor minimaal 30 jaar op hoogte ligt is een ophoging benodigd van circa 55 – 85cm. Dit betekent dat de Hoger Einde-Zuid en een deel van de Dorpsstraat zodanig opgehoogd zouden moeten worden dat dit onoverkomelijke problemen met de dorpels, afwatering, kabels en leidingen en bestaande bomen oplevert. Een traditionele ophoging is daarom niet zonder grote schade uitvoerbaar.

Omdat dit al in een vroeg stadium duidelijk werd is dit alternatief niet verder uitgewerkt.

- 2) De afweging tot het komen tot een voorkeursvariant is omschreven in de variantennota. Deze is inmiddels gepubliceerd op onze website, hier heeft u ook een zienswijze op kunnen indienen. In deze variantennota is toegelicht waarom het niet mogelijk is de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid zodanig te verhogen dat deze aan de dijkveiligheidseisen kan voldoen.
- 3) Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij huisnummer 9 weergeeft, is in de variantenanalyse wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

- 4) Het klopt dat de variant *Damwand in oude dijk* niet in de variantennota (2021) is opgenomen. De reden hiervoor is dat deze variant niet haalbaar is, zie onderstaande toelichting. Dit geldt ook voor de andere variant, het ophogen van de huidige dijk. De reden dat de ophoging van de huidige dijk wel is opgenomen in de variantennota, is dat deze variant altijd als basis variant moet worden beschouwd.

De variant van een damwand in de oude dijk, die naast of in de weg geplaatst zal moeten worden heeft de volgende consequenties:

- De damwand zal zich snel in de weg gaan 'tekenen'. De damwand zakt niet en de naastgelegen openbare inrichting (weg, parkeervakken en trottoir) wel, hierdoor ontstaat een hoogteverschil dat regelmatig opgehoogd moet worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte in stand te houden. Het telkens aanpassen c.q. ophogen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand is kostbaar en betekent dat regelmatig de weg moet worden opengeboken;
- De bestaande doorgaande kabels en leidingen die in de Hoger Einde-Zuid liggen moeten worden aangepast c.q. verlegd. Ook alle huisaansluitingen naar de panden moeten door de damwand worden gevoerd. Dit is erg kostbaar, arbeidsintensief en storingsgevoelig door de verwachte zettingen naast de damwand;
- Het klopt dat de weg minder moet worden opgehoogd dan bij de ophogvariant, de ophogvariant gaat uit van circa N.A.P. +0.45, de damwand van N.A.P. +0.10. Bij een bestaande hoogte van N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40 betekent dit nog steeds een ophoging van 20 tot 50cm. Deze ophoging levert in mindere mate nog steeds dezelfde problemen als de ophogvariant. Dus problemen met de toegankelijkheid van de panden en de levensvatbaarheid van de bestaande bomen.

Daarbij is dit enkel van toepassing op de Hoger Einde-Zuid tot het Vondelpad. Ten zuiden hiervan ligt de huidige dijk (referentielijn) al bij de Amstel.

Oftewel, de problemen die ontstaan door de ophoging (toegankelijkheid, bomen en kabels en leidingen) samen met het telkens moeten aanpassen

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
8 van 26

van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand leiden ertoe dat deze variant niet als haalbaar wordt gezien en is dus niet verder afgewogen.

Datum
11 oktober 2021

5) + *beantwoording punt 6*

Ons kenmerk
21.020422

U refereert met uw opmerking over de criteria Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie naar de variantenanalyse (2019). Wij vinden het vervelend dat twee variantenafwegingen hebben geleid tot onduidelijkheid over het proces. Hier nemen wij u graag in mee.

Pagina
9 van 26

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019).

Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota (2021) is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota (2021):

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Het verschil tussen de methode van de eerste en tweede variantenstudie is dat in de tweede studie gewerkt is met 2 zeven. Oplossingen (bouwstenen) worden eerst getoetst op waterveiligheid en technische haalbaarheid (zeef 1). De oplossingen die voldoen aan zeef 1 worden vervolgens beoordeeld op verschillende criteria (zeef 2).

Het ophogen van de bestaande dijk/weg ophogen' is technisch niet haalbaar, en wordt om die reden dus ook niet verder beoordeeld in zeef 2. De varianten die wel door zeef 1 zijn gekomen zijn het verleggen van de dijk, het plaatsen van een damwand op de waterlijn en een flexibele kering. Na beoordeling van de varianten op de verschillende criteria is de damwand op de waterlijn als voorkeursvariant gedefinieerd. Wij zijn van mening dat de gekozen criteria volledig zijn en juist zijn beoordeeld om tot een terechte voorkeursvariant te komen.

Ondanks dat uw beoordeling van de criteria afwijkt van de variantennota (2021), blijft de variant technisch niet haalbaar en hierdoor geen reële optie om uit te voeren als alternatief van de damwand op de waterlijn.

Wij delen uw mening niet dat bij de gehanteerde criteria niet zou zijn gekeken naar de impact op de particuliere percelen. Deze zijn namelijk in de tweede variantennota beoordeeld middels de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Hierbij is gekeken naar de impact en het ruimtebeslag op de percelen.

Het onderwerp nadeelcompensatie gaat in op de nadelige gevolgen van een ontwerp op particuliere eigendommen. Deze gevolgen worden ook al afgewogen in de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Daarom hebben we het criterium Nadeelcompensatie niet nogmaals apart opgenomen als criterium bij de variantenafweging.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. De 'oude' dijk zal door de toepassing van de damwand dus niet sneller zakken dan nu het geval is. De hierboven genoemde variant waarbij een damwand in de 'oude' dijk wordt geplaatst, zal leiden tot vergelijkbare gevolgen voor de grondwaterstand als een damwand op de waterlijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
10 van 26

Wij zijn dus van mening dat de variantenstudie goed is doorlopen, waarbij het aanbrengen van een damwand op de waterlijn de voorkeursvariant is geworden.

9. Registreren en voorkomen van schade (pagina 3, alinea 7; pagina 4, alinea 4+5 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 2+3 en pagina 6, alinea 2 van uw aanvullende zienswijze)

U eist van het waterschap de maximale zorg voor het ongeschonden behoud van panden, en verwacht een toepassing van een trilling arme uitvoeringsmethode, en verduidelijking en transparantie over hoe de risico's tijdens de uitvoering beheersbaar zullen zijn.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Het is spijtig dat de rapporten en plannen die u heeft kunnen inzien niet toereikend genoeg waren om u een goed beeld te geven van de stappen die het waterschap neemt om een uitvoeringsmethode te bepalen met maximale zorg voor uw pand. Wij beseffen dat de dijkverbetering dicht bij uw pand plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een nader onderzoek gedaan naar de betrokken panden en de fundering hiervan. Voor dit type onderzoek is locatiebezoek noodzakelijk. Voor dit locatiebezoek bij uw pand heeft u geen toestemming gegeven. Na vaststelling van het dijkverbeteringsplan zal dit onderzoek, wanneer u wel toestemming geeft, alsnog plaatsvinden. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken

niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
11 van 26

De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trilling predictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguleren bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtebouten om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Gezien de afstand van uw pand tot de werkzaamheden zeggen wij u toe dat wij alle maatregelen zullen toepassen voor uw perceel. De grenswaardes uit het monitoringsplan worden tijdens de uitvoering gemonitord doormiddel van een continue trillingsmeter om schade te voorkomen. Zodra er tegen verwachting in waardes worden overschreden verzendt de trillingsmeter een melding en wordt de uitvoering direct stilgelegd. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet wat de grenswaardes zullen zijn.

Wij begrijpen dat de werkzaamheden spanning mee kunnen brengen voor u als eigenaar en het uitgangspunt is dan ook te allen tijde schade te voorkomen. Om dit te evalueren wordt voorafgaand aan de uitvoering uw pand door een onafhankelijk bureau bouwkundig opgenomen, door middel van een zogenaamde interne en externe bouwkundige vooropname en deformatiebouten (hoogtebouten). Door middel van hoogtebouten worden voor en na de werkzaamheden eventuele zettingen gemeten. De bouwkundige opname brengt alle al aanwezige schades in beeld. Na de uitvoering vindt een zelfde bouwkundige opname plaats, een zogenaamde bouwkundige her- of na-opname. De verschillen in de schades tussen de vooropname en de heropname worden in beeld gebracht, waarna door een onafhankelijk deskundige wordt beoordeeld of de ontstane schade is toe te rekenen aan de dijkverbeteringswerkzaamheden. Mocht dit tegen de verwachting in het geval zijn dan zal het waterschap de geleden schade vergoeden. Bij twijfel zal een onafhankelijk deskundige worden ingeschakeld.

10. Locatie damwand (pagina 4, alinea 1; pagina 8, alinea 6 t/m pagina 10, alinea 4)

- 1) U stelt dat het niet te bevatten is waarom in deze situatie is gekozen voor het opwaarderen van een bestaande schoeiing en bij andere locaties niet.

- 2) U bent het niet eens met het ontwerp, waarbij de nieuwe stalen damwand op de locatie van de oude beschoeiingen wordt geplaatst. Hierbij refereert u aan werkzaamheden bij [REDACTED] en tussen [REDACTED]. U stelt hierbij dat bij deze werkzaamheden in de nabijheid van de dijkverbetering ook oppervlaktewater is gedempt en het doorstroomprofiel deels is ontnomen. Tevens geeft u aan dat door de nieuwe damwand vóór de oude beschoeiing te zetten alle bomen behouden kunnen blijven en de tuinen niet ontgraven hoeven te worden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
12 van 26

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Dat voor de insteekhaven gekozen is voor het opwaarderen van de bestaande beschoeiing heeft te maken met de smalle doorvaartbreedte. Door het plaatsen van een stalen damwand wordt de doorvaartbreedte smaller, waardoor de insteekhaven niet meer als zodanig te gebruiken is. Omdat het onmogelijk is om de damwand aan te brengen, zonder de gebruiksmogelijkheid van de insteekhaven te beperken wordt hier bij uitzondering gekozen voor een maatwerkoplossing. Bovenstaande situatie is niet van toepassing op het overige traject.

Op dit moment is op dit traject in Ouderkerk nog geen hydraulisch knelpunt aangewezen, wel is in de verhangkaarten (openbaar beschikbaar) al te zien dat het verhang in de Amstel hier oploopt. Vooral vanaf het zuiden gezien tot het pontje zijn verhoogde verhangen te zien. Om te voorkomen dat dit traject een hydraulisch knelpunt wordt, kan de damwand niet voor de oude gezet worden. Dat zou leiden tot een minder groot doorstroomprofiel en dus een hoger verhang.

Omstreeks 2009 is door de provincie een damwand geplaatst tussen Amstelzijde 2 en 52. Hier is toentertijd inderdaad boezemwater gedempt. Sinds die tijd zijn er nieuwe rekenmodellen en klimaatscenario's. Dit heeft geleid tot nieuwe inzichten over afvoercapaciteiten van boezemsystemen, Een demping van dergelijke omvang is o.b.v. de inzichten van nu niet meer mogelijk. Dit is ook opgenomen in het beleid en de Keur van AGV.

Tegen de gemeentelijke damwand tegenover [REDACTED] is inderdaad een hoeveelheid stortsteen tegen de damwand geplaatst. De gemeentelijke damwand is een constructief voldoende sterke damwand, maar voldeed niet aan de eisen van een kering. Door een relatief eenvoudige ingreep (het storten van een hoeveelheid stortsteen) kan de damwand wel voldoen als kering. Voor de alternatieven (het vervangen van een relatief nieuwe damwand of het aanbrengen van ankers) is vanwege de impact en kosten niet gekozen.

Het aangebrachte stortsteen heeft inderdaad gevolgen voor de afvoercapaciteit van de Amstel, dit is echter direct gecompenseerd door het graven van meer oppervlaktewater nabij landgoed Oostermeer.

11. Beschermd dorpsgezicht (pagina 4, alinea 2; pagina 5, alinea 3 en 4 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U bent van mening dat het waterschap in het ontwerp-dijkverbeteringsplan geen rekening heeft gehouden met het beschermd dorpsgezicht en de voorgestelde maatregelen, waaronder een stalen damwand, maximale inbreuk op het beschermd dorpsgezicht tot gevolg zullen hebben. Daarnaast vraagt u zich af waarom het waterschap niet voor een passendere verschijningsvorm kiest. Ook in uw aanvullende zienswijze benoemt u deze onderwerpen.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, die bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de exacte esthetische toepassing van de houten bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

12. Uitvoeringswijze (pagina 4, alinea 4 en alinea 6)

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
13 van 26

U geeft aan betrokken te willen zijn bij het proces met betrekking tot het bepalen van de uitvoeringsmethode.

Datum
11 oktober 2021

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
14 van 26

Toelichting:

Bij de voorbereidingen van projecten betrekken wij zo vroeg mogelijk de omgeving. Wij hechten veel waarde aan lokale kennis. Naar aanleiding van gesprekken met bewoners zijn wij ons bewust geworden van de historische staat en waarde van de panden in de dorpskern en de zorgen omtrent het inbrengen van de damwand. Wij hebben in ons plan dan ook een pandentoets en funderingsanalyse in de huidige fase uitgevoerd om de keuze voor een uitvoeringswijze rondom het inbrengen van de damwand zo zorgvuldig mogelijk te kunnen bepalen in de volgende fase en antwoord te kunnen geven op de vragen uit de zienswijzen. Bij de uitvraag voor een aannemer besteden we extra aandacht aan kennis, ervaring en deskundigheid van de aannemer als het gaat om uitvoering nabij gevoelige panden en geven wij de aannemer de opdracht de uitvoering met de minste impact voor de omgeving binnen de technische mogelijkheden te realiseren. De uiteindelijke keuze voor een uitvoeringsmethode zal gemaakt worden op basis van inhoudelijke expertise, hierover kunnen wij inhoudelijk een toelichting geven indien gewenst. De voorgaande fases waren te vroeg om hier gedetailleerde uitspraken over te kunnen doen.

13. Grindkoffer (pagina 5, alinea 2 van uw zienswijze en pagina 5, alinea 3 t/m 5 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat bewoners niet gebaat zijn bij 'licht ophoogmateriaal' en tuingrond beter zou zijn. U stelt daarbij dat op een grindkoffer van 2,5 meter geen beplanting kan terugkomen.
- 2) Daarnaast vraagt u zich af wie de grindkoffer gaat onderhouden en garant staat.
Ook stelt u dat bij Amstelzijde met drains gewerkt is, wat minder ingrijpend is.
- 3) U maakt zich zorgen over de wateroverlast die kan optreden, doordat een stuk tuin lager komt te liggen dan de bebouwing en de hoger gelegen damwand. U wilt graag een voorziening die deze wateroverlast kan tegengaan. U vraagt zich af wie deze voorziening gaat onderhouden.
- 4) Daarbij vraagt u zich af wat het gevolg is van hoogwater voor de huidige woningen.
Tot slot stelt u dat het huidig aantal meetpunten onvoldoende is om met zekerheid de invloed op de grondwaterspiegel te kunnen voorspellen.

Op basis van bovenstaande punten leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er is extra onderzoek uitgevoerd naar de noodzaak van de grindkoffer. Daaruit is gebleken dat niet overal een grindkoffer hoeft te worden aangelegd, om een goede grondwaterstroming in stand te houden.
- Er worden extra peilbuizen geplaatst. De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5

jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
15 van 26

Toelichting:

- 1) De tekst op pagina 21 van het ODVP is inderdaad niet duidelijk genoeg geformuleerd. Wat bedoeld wordt is dat door het aanbrengen van een damwand een barrière ontstaat in de grondwaterstroming. Door de damwand te voorzien van sleuven en een grindkoffer wordt de huidige grondwaterstroming in stand gehouden. Deze grindkoffer bestaat uit lavasteen, omsloten door een geotextiel. Deze grindkoffer is circa 0.80m breed vanaf de damwand richting de tuin.
De grindkoffer hoeft voor een goede werking niet tot de hoogte van het maaiveld aangelegd worden, maar tot N.A.P. -0.40 (gemiddelde waterstand in de Amstel).
Daarboven is dus nog ongeveer 0,50m ruimte over, die gevuld kan worden met tuingrond (teelaarde) of straatzand. Zo kan tot de damwand nog beplanting worden ingeplant of een terras worden aangelegd. De 2,5m brede strook die genoemd wordt is de maximale afstand die wordt vrijgemaakt om de 0.80m brede grindkoffer aan te leggen en 1.70m als werkruimte beschikbaar te hebben voor de werkzaamheden. Na aanleg is deze ruimte weer beschikbaar om in te planten of een terras op aan te leggen. De bestaande terrassen en ander straatwerk worden door ons weer netjes teruggeplaatst.
Vanwege de zorg die op dit punt geuit is in een aantal zienswijzen, hebben wij voor extra zekerheid nog nader onderzoek laten uitvoeren. Daaruit is gebleken dat niet overal een grindkoffer hoeft te worden aangelegd, om een goede grondwaterstroming in stand te houden. Dit heeft ons de ruimte gegeven om op bepaalde plekken de grindkoffer niet aan te leggen, zodat meer bomen gehandhaafd kunnen worden.
- 2) De grindkoffer heeft geen onderhoud nodig. De grindkoffer is namelijk zo ontworpen dat mochten enkele sleuven of de grindkoffer onverhoopt toch (gedeeltelijk) dichtslibben, dat dit niet leidt tot verminderde grondwaterstroming. Uit onze modelleringen en rapportages is gebleken dat de grindkoffer met lavasteen zorgt voor de beste instandhouding van het grondwater.
- 3) Het is uiteraard niet de bedoeling dat er een soort badkuip ontstaat, waarin het water niet afgevoerd kan worden. Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hierop kunnen regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen worden aangesloten om zo deze te laten lozen op de Amstel. We willen dat iedere perceeleigenaar zorg kan dragen voor zijn eigen afvoersysteem zonder dat hij/zij afhankelijk is van een andere perceeleigenaar. Daarom maken we voor elk perceel een doorvoer door de damwand. Hierdoor wordt gezorgd voor een goede afwatering van uw en andere tuinen. Het waterschap zorgt voor de aanleg van de afwatering en doorvoer. Het onderhoud van de afwatering ligt, net als nu, bij de eigenaren.

- 4) Bij hoogwater (in het meest extreme geval N.A.P. +0.00) wordt het hoge water gekeerd door de damwand. De sleuven in de damwand zorgen er inderdaad voor dat water ook door de damwand zal stromen. Tijdens hoogwater zullen de tuinen dus inderdaad tijdelijk natter worden. Tijdens laagwater zorgen de sleuven er juist voor dat verdroging van de tuinen wordt tegengegaan. Het huidige aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
16 van 26

14. Archeologie (pagina 5, alinea 5 t/m pagina 6, alinea 1 van uw zienswijze)
U geeft aan te verwachten dat de dijkverbeteringswerkzaamheden dermate grote impact hebben op de bodem dat dit schadelijke gevolgen zal hebben voor archeologische objecten.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De voorgenomen dijkverbetering leidt mogelijk wel tot bodemverstoring. Archeologische begeleiding bij de werkzaamheden wordt geadviseerd.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze zijn er aanvullende DTM-metingen gedaan in het gebied, is de ontwerp impact verder uitgewerkt en aan de hand hiervan het archeologisch bureauonderzoek geactualiseerd. Hieruit blijkt dat de bodemverstoring groter kan zijn dan uit het eerdere onderzoek bleek.

In het plangebied (deelgebied 1) bevinden zich direct onder het huidige maaiveld en mogelijk ook op grotere diepte mogelijk archeologische resten. Om schadelijke gevolgen te voorkomen zal archeologische begeleiding van de werkzaamheden als mitigerende maatregel worden getroffen, met de focus op *in situ* funderingsresten.

Ook voor het zuidelijke gebied van deelgebied 2 (ter plaatse van het voormalig kerkelijk domein) wordt archeologische begeleiding bij de werkzaamheden geadviseerd in het geactualiseerde archeologisch onderzoek. Dus daar geven we gevolg aan. De archeologische begeleiding is hier gericht op het vaststellen van de aanwezigheid van dempingsmateriaal of dat er toch intacte grafgrond of demping met grafgrond aanwezig is. De rest van deelgebied 2 (ten noorden van het voormalig kerkelijk domein) kan worden vrijgegeven, het nader onderzoek geeft aan dat werkzaamheden hier geen schadelijke gevolgen zullen hebben.

Door het uitvoeren van de werkzaamheden onder archeologische begeleiding kan tijdig worden ingegrepen bij mogelijke verdenkingen op archeologische waarden. De werkzaamheden kunnen direct worden stilgelegd wanneer mogelijke resten worden aangetroffen. Door de

toepassing van actieve archeologische begeleiding tijdens de graafwerkzaamheden mitigeren we negatieve effecten met betrekking tot archeologie.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
17 van 26

15. Grondwaterstand (pagina 6, alinea 4+6; pagina 7, alinea 1+2 van uw zienswijze en pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat het waterschap optredende schades accepteert en dat schades wel degelijk zullen voorkomen, zelfs bij 'nauwelijks' verdroging door de damwand. Daarbij stelt u dat de omgekeerde bewijslast hier van toepassing zal moeten zijn.
- 2) U stelt dat het aantal reeds geplaatste peilbuizen te klein is voor een goed beeld van de huidige (grond-)waterstanden.
- 3) U geeft aan dat niet duidelijk is hoe de constructie eruit komt te zien, die zorgt voor de in stand houding van de grondwaterstand en –stroming.
- 4) U geeft aan dat het waterschap geen toezegging wil doen omtrent het onderhoud van de constructie en u wilt de garantie op het onderhoud en goed functioneren van de voorziening.
- 5) U maakt zich zorgen over de werking van de sleuven in de damwand, omdat niet duidelijk is hoeveel en hoe groot deze sleuven gemaakt worden.
Daarbij vraagt u zich af hoe de werking geborgd wordt over langere termijn. Op basis hiervan stelt u, net als in de zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, dat de omgekeerde bewijslast van toepassing zou moeten zijn.

Op deze punten leidt uw zienswijze tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Op basis van uw zienswijze heeft ingenieursbureau Royal Haskoning DHV (RHDHV) in december 2020 nader onderzoek gedaan naar de uitwerking van de damwand en de grondwaterstroming.

De rapportage van RHDHV heeft aangetoond dat door de damwand van sleuven met een grindkoffer te voorzien, de grondwaterstand in theorie nauwelijks zal verschillen. Dit is naast de theorie ook een beproefde en veelgebruikte methode in de praktijk. Bij deze berekeningen wordt gesteld dat veel aannames noodzakelijk zijn om een goede berekening te kunnen maken. Daarom is in de berekening uitgegaan van een worst-case scenario. De berekening, gebaseerd op het worst-case scenario, toont aan dat er niet of nauwelijks verandering van de grondwaterstand zal optreden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen begrijpen wij dat het ook belangrijk is om dit aan te tonen op de locatie van dit project. Daarom is ervoor gekozen de grondwaterstand gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering te monitoren, zodat eventuele verschillen in de grondwaterstand in beeld kunnen worden gebracht door

middel van peilbuizen. Het huidige aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
18 van 26

Voor omgekeerde bewijslast kan alleen onder bijzondere omstandigheden bij exceptionele projecten ruimte bestaan. Hier is weliswaar sprake van een redelijk complex dijkverbeteringstraject, maar dit is geenszins uitzonderlijk. Het is niet zo dat geen enkele schade mag ontstaan door een dijkverbeteringsplan. Alleen als die schade boven het maatschappelijk risico uitkomt of een bepaalde groep mensen/persoon onevenredig treft is er aanleiding voor vergoeding.

Mocht er tegen de verwachting in schade ontstaan, dan kunnen de gegevens van de grondwatermonitoring uiteraard gebruikt worden om verband tussen de schade en de dijkverbetering aan te tonen. De regeling schadevergoeding -bij onvoorziene schade uit een op zichzelf rechtmatig en goed uitgevoerd project- is opgenomen in de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

16. **Ecologie – bunzing en fret (pagina 7, alinea 3 t/m pagina 8, alinea 1 van uw zienswijze)**

U geeft aan dat het projectgebied leefgebied is van onder andere de bunzing en fret en dat met de uit te voeren dijkverbetering dit leefgebied wordt verstoord.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Waterschap AGV voert de werkzaamheden uit in lijn met de natuurwet- en regelgeving. Bij de voorbereiding van het project is het plangebied beoordeeld op de geschiktheid voor kleine marterachtigen zoals Bunzing. Hierbij is geconstateerd dat het plangebied geen geschikt leefgebied vormt voor voortplantingslocaties of vaste rust- of verblijfplaatsen van kleine marterachtigen. De ongeschiktheid is met name het gevolg van de hoge mate van verstoring door menselijke activiteit, de beperkte omvang en kwaliteit van jachtgebied en isolatie door omliggende barrières zoals wegen, de (beschoiede) Amstel en bebouwing.

Om uw zorgen te toetsen hebben wij de bijgevoegde foto aan de zienswijze aan een ecologisch adviseur voorgelegd. De foto, genomen op 9 juli 2013 in de tuin van het perceel [REDACTED] te Ouderkerk, biedt onvoldoende aanleiding om de beoordeling hierop te wijzigen. Begin juli kunnen jongen lange afstanden trekken op zoek naar een eigen leefgebied en de

waarneming gedurende de dag betekent vermoedelijk dat dit dier 's nachts geen goede tijdelijke rustplek heeft kunnen vinden of dat deze daaruit verstoord is.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
19 van 26

17. Bomen (pagina 8, alinea 1 en 3; pagina 11, alinea 5 van uw zienswijze en pagina 4, alinea 3; pagina 5 alinea 2; pagina 6, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U vindt dat Antea Group bagatelliserend spreekt over de houtopstanden. Voor u is behoud van de bomen erg belangrijk.
- 2) U vindt het niet logisch waarom sommige bomen zijn te handhaven en sommige als te kappen zijn aangegeven.
- 3) U wilt graag dat appelboom op uw perceel vroegtijdig wordt voorbereid op een verplanting, waarna deze na de aanleg weer wordt teruggeplaatst.
- 4) U stelt dat het rooien van alle bomen binnen 6 meter van de damwand niet correspondeert met een nihil ruimtebeslag.
- 5) U geeft aan dat de geohydrologische analyse beschrijft dat de grindkoffer niet overal benodigd is, maar kan worden onderbroken bij bijvoorbeeld bomen. Hierdoor is een grote kaalslag vanwege de grindkoffer dus niet nodig.
- 6) U geeft aan dat de boomeffectanalyse enkel de bomen op economische waarde heeft beoordeeld, en niet op gevoelswaarde. U stelt dat het uitgangspunt had moeten zijn dat de bomen moeten blijven staan, en dat de plannen hierop moeten worden aangepast.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;
- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.

- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
20 van 26

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. De verplanting van uw appelboom, en de voorbereiding daarvan, zal desgewenst door het waterschap worden geregeld. Dit zal met de grootste zorg gebeuren. Het risico dat de boom ondanks deze zorg de verplanting niet overleeft blijft wel bij u als eigenaar.

Ondanks de genomen maatregelen zal op een sommige andere percelen door de dijkverbetering toch een aantal bomen verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

18. Ecologie – vleermuizen (pagina 8, alinea 2)

U geeft aan dat de te kappen bomen naar uw mening tot maximale verstoring leidt van het foerageergebied van de vleermuis.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het plangebied is beoordeeld op de geschiktheid voor vleermuizen. Hieruit komt naar voren dat in het plangebied geen mogelijk essentieel of onmisbaar leefgebied aanwezig is voor vleermuizen. Nabij het plangebied

zijn ruim voldoende alternatieve vliegroutes en foerageergebieden aanwezig voor de vleermuissoorten die gebruik maken van de windluwte van bomen om tussen verblijven en jachtgebieden te vliegen of tijdens de seizoensgebonden migratie. De werkzaamheden zullen plaatsvinden conform de gedragscode Wet natuurbescherming voor de waterschappen, goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 22 januari 2019. De verstoring van vleermuizen wordt zo tot een minimum beperkt door bijvoorbeeld verlichting van de Amstel te voorkomen bij werkzaamheden in het donker in de periode april t/m oktober. Buiten deze periode zijn vleermuizen in winterrust en is van verstoring geen sprake. Het plangebied is onderzocht op de geschiktheid voor beschermde soorten. De boom met potenties voor een vleermuisverblijf wordt niet gekapt. Overige beschermde functies zijn uitgesloten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
21 van 26

19. Hemelwaterafvoer (pagina 10, alinea 6 en pagina 11, alinea 5)

U vraagt toezegging van het waterschap om de hemelwaterafvoer (HWA) te herstellen, zodat de afwatering in oude doen weer kan functioneren.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) door de damwand te plaatsen.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een maatwerkbesluit vastgesteld dat het mogelijk maakt de hemelwaterafvoer te herstellen, zodat deze zijn afwaterende functie richting de Amstel behoudt. Dit betekent dat een hemelwaterafvoer door de nieuwe damwand wordt gerealiseerd. Tijdens een 'keukentafelgesprek' in de volgende fase van het project (na vaststelling DVP) wordt de situatie voor specifiek uw perceel uitgewerkt en besproken.

20. Participatie (pagina 10, alinea 7 en pagina 11, alinea 1)

In uw zienswijze geeft u aan de gesprekken met het waterschap niet als constructief heeft ervaren.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij vinden het erg vervelend dat u de gesprekken met het waterschap tot nu toe als niet constructief heeft ervaren. Wij proberen als overheid zo vroeg mogelijk de omgeving te betrekken bij de voorbereidingen van de besluitvorming. Bij het in gesprek gaan in een vroeg stadium, is het echter onvermijdelijk dat het plan nog niet voldoende gedetailleerd is om concrete afspraken te maken op perceelniveau. Perceelspecifieke afspraken kunnen het best worden gemaakt na vaststelling van het dijkverbeteringsplan door het dagelijks bestuur van het waterschap. Dat is tevens het moment dat een technisch ontwerp definitief is. Wij hopen dat u deze paradox begrijpt en de keuze voor informerende/raadplegende bewonersparticipatie in het proces tot nu toe. Bij het vaststellen van het definitieve plan is juist ook uit de

informatie geput die tijdens deze contactmomenten is verkregen en is zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van de omwonenden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
22 van 26

21. In- en uittredeplaatsen mens en dier (pagina 11, alinea 3)

U uit uw zorgen over de mogelijkheid tot uitklimvoorzieningen vanuit de Amstel voor mensen en dieren.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Informatie over uitklimvoorzieningen is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij begrijpen uw zorgen en veiligheid staat bij het waterschap hoog in het vaandel. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen hebben wij onderzocht wat de mogelijkheden zijn om te voorkomen dat te water geraakte mensen en dieren niet het water uit kunnen komen.

De damwand wordt voorzien van zogenaamde uitklimvoorzieningen (trappen) die in de damwand worden geplaatst. Via deze trappen kunnen mensen de Amstel uitklimmen. De trappen worden sober uitgevoerd, zodat ze niet uitnodigen om als zwemvoorziening te worden gebruikt.

Voor de dieren wordt de damwand voorzien van zogenaamde fauna-uittrede plaatsen (fup's). Dit zijn een soort houten trappetjes die aan de bovenkant van de damwand worden gehangen die tot in het water doorlopen. Op die manier wordt geborgd dat (kleine zoogdieren eenvoudig het water kunnen verlaten. Bovendien kunnen watervogels hier ook gebruik van maken om met hun kuikens aan land te gaan en worden ook amfibieën in staat gesteld beschoeide wateren te verlaten.

22. Tuin (pagina 11, alinea 5)

- 1) Specifiek voor uw perceel [REDACTED] verlangt u dat de entree naar de tuin op onveranderde hoogte blijft.
- 2) U verlangt dat er vroegtijdige voorziening wordt getroffen zodat de tuinbeplanting in de groenborder voor de duur van de werkzaamheden kan worden verplaatst en vervolgens weer teruggeplaatst.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

- 1) Ter hoogte van de entree naar uw tuin bevindt zich de helling van het pontje. Op deze locatie is een maatwerkoplossing nodig ten behoeve van de dijkverbetering. Dit zal gebeuren in de vorm van een 'verkeersdrempel'. Op deze locatie kan namelijk geen damwand worden toegepast in verband met de veerpont. Om er voor te zorgen dat de waterbeschermingslijn niet doorbroken wordt zal er een verbinding tussen de damwand en het hoogste punt van de 'verkeersdrempel' worden gemaakt met bijvoorbeeld betonblokken, zie onderstaande afbeelding. Dit betekent dat er helaas wel een hoogteverschil tussen het straatwerk op de [REDACTED] en uw tuin zal ontstaan, zodat uw entree niet op onveranderde hoogte kan blijven liggen.

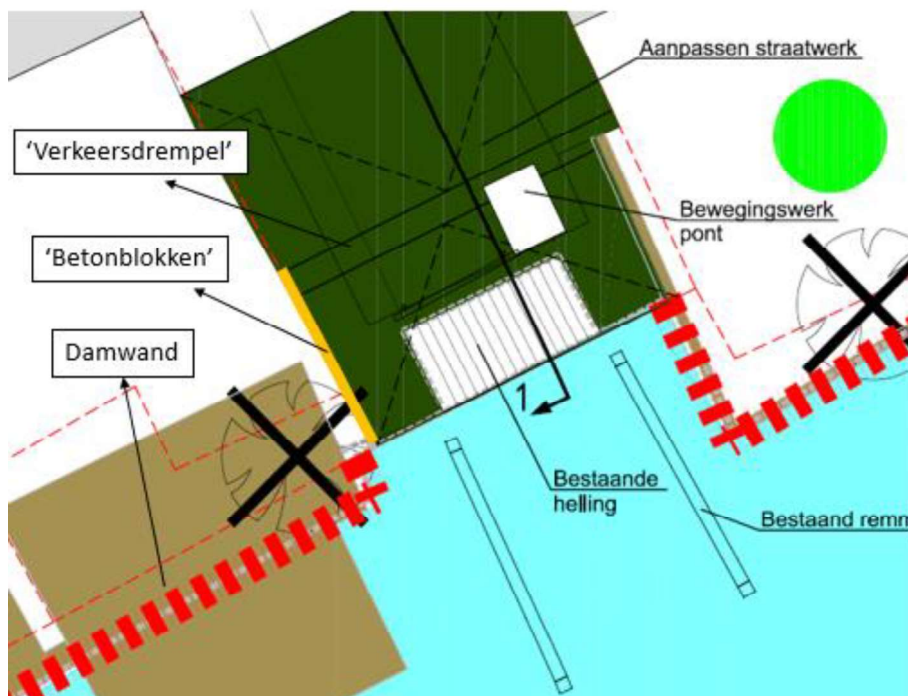
Om dit op te vangen kan het straatwerk in uw tuin door het waterschap bijvoorbeeld in een flauwe helling op hoogte worden gebracht richting de poort of door middel van een 'traprede'. Het uitgangspunt hierin is dat uw eigendommen hersteld/aangepast worden op de wijzigingen die de dijkverbetering met zich mee brengt door, en op kosten van, het waterschap. Hierover zullen wij tijdens de uitvoeringsafspraken met u in overleg gaan. Uw poort zal tijdelijk worden verwijderd en weer worden teruggeplaatst door Waternet.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
23 van 26

Onderstaande afbeelding is indicatief. Het ontwerp zal in de volgende fase verder worden uitgewerkt en gegevens op de afbeelding (bv. bomen) zijn gebaseerd op oude informatie, uit het ontwerp-dijkverbeteringsplan.



- 2) Indien voor het uitvoeren van een dijkverbeteringsplan tuinbeplanting moet worden verwijderd, wordt aan u een financiële tegemoetkoming aangeboden volgens de richtlijnen uit de richtlijn medegebruik. De tegemoetkoming is gebaseerd op de kosten van vervangende jonge aanplant binnen het werkgebied. De vergoeding wordt bepaald door een onafhankelijke hovenier die de beplanting binnen het werkgebied inventariseert en taxeert. Eventuele kosten voor het opnieuw aanplanten, door de eigenaar zelf of een hovenier, worden niet vergoed. U mag de planten voor de werkzaamheden zelf weghalen en weer (proberen) terug (te) planten, dit heeft geen consequenties voor de vergoeding.

Afspraken over de tuinbeplanting en een taxatie worden vastgelegd in een uitvoeringsovereenkomst. Deze zal samen met u worden opgesteld na vaststelling van het dijkverbeteringsplan.

23. Beoordeling criteria (pagina 2, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U bent het niet eens met de waardering van de varianten op het onderwerp Waterstaatkundig en Infrastructuur. U vindt dat de variant Weg ophogen hier hoger gewaardeerd had moeten worden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Pagina
24 van 26

Toelichting:

U wijst hierbij op de variantenanalyse (2019). In de variantennota (2021) is de afweging duidelijker uitgeschreven.

Om terug te komen op de afweging uit de eerste variantenanalyse (2019); Het onderwerp Waterstaatkundig gaat in op veranderingen aan het watersysteem. Hierbij is gekeken of er wijzigingen plaatsvinden door de dijk te verplaatsen en wat dit betekent voor de binnen- en buitendijkse gebieden. Bij een wegophoging verandert dit niet, dus is deze met een '0' beoordeeld. Bij de damwand en dijkverlegging komen meer huizen binnendijks te liggen, dus zijn deze positief beoordeeld met een '+'.

Bij het criterium Infrastructuur is gekeken naar de gevolgen en risico's voor de openbare infrastructuur. Hierbij wordt zowel de bovengrondse infrastructuur (weginrichting en bomen etc.) bedoeld, als de ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen).

Het klopt dat er strenge eisen gelden aan kabels en leidingen in dijken. In principe mogen deze er niet liggen, tenzij er vergunning voor kan worden afgegeven. Redenen om toch vergunning te verlenen kan zijn dat er geen direct gevaar voor de dijk is bij bijvoorbeeld een leidingbreuk in een drinkwaterleiding of omdat er niet direct water tegen de dijk staat. In Ouderkerk liggen de leidingen in de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat met vergunning in de dijk om deze redenen.

Bij de variant A Weg ophogen is bij criterium Infrastructuur een '-' gegeven, omdat de variant grote impact heeft op zowel de bovengrondse als ondergrondse infrastructuur. De variant B dijkverlegging en C damwand hebben deze impact niet en zijn daarom met een 0 beoordeeld.

24. Variantennota (pagina 3, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de variantennota van 1 maart 2021 niet kan hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvariant, omdat het document een latere datum heeft dan het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

U mist de afmetingen van de flexibele kering, zodat de impact niet te toetsen is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat de variantennota met datum 1 maart 2021 na het ontwerp-dijkverbeteringsplan is geschreven. Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota:

"Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan

verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”
Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019). Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota met datum 1 maart 2021 is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
25 van 26

Er zijn voorbeelden van elders toegepaste flexibele keringen, waarbij de fysieke constructie een breedte van circa 1.50m heeft. Of deze exacte breedte ook van toepassing zou zijn op dit dijkverbeteringsproject, is niet verder onderzocht.

25. Quickscan landschap en cultuurhistorie (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de quickscan landschap en cultuurhistorie niet als objectieve bron kan worden gebruikt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de totstandkoming van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebruik gemaakt van rapportages van erkende adviesbureaus. Wij zijn van mening dat het opgestelde rapport landschap en cultuurhistorie een goed rapport is en voldoende kwaliteit heeft om te gebruiken als input voor het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020422

Pagina
26 van 26

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020428

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording (aanvullende)
zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

Beste meneer/mevrouw [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, deels gericht op de achterliggende stukken. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om zienswijzen te geven. Wij hebben uw zienswijzen aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijzen.

Ontvankelijkheid zienswijzen

Op 27 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 24 juni 2020 tot en met 4 augustus 2020.

Op 15 april 2021 hebben wij uw aanvullende zienswijze van 13 april 2021 ontvangen. Deze inspraakperiode liep van 5 maart 2021 tot en met 16 april 2021.

Dit betekent dat uw zienswijzen tijdig zijn ontvangen en zijn betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijzen hebben aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijzen zijn beoordeeld.

Inhoud zienswijze

De inhoudelijke strekking van uw zienswijze is hieronder samengevat. Daarbij vindt u per punt de beantwoording namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

1. Treurberk, treurwilg, en andere bomen (pagina 1+2 zienswijze en pagina 4, alinea 3 en pagina 5, alinea 2 + 6 van de aanvullende zienswijze)
 - 1) U geeft aan niet akkoord te gaan met de kap van de treurberk op uw perceel in verband met de grote afstand van de boom tot het water.
 - 2) U geeft aan dat u graag ziet dat de treurwilg behouden blijft.
 - 3) U stelt dat het rooien van alle bomen binnen 6 meter van de damwand niet correspondeert met een nihil ruimtebeslag.
 - 4) U geeft aan dat de geohydrologische analyse beschrijft dat de grindkoffer niet overal benodigd is, maar kan worden onderbroken bij bijvoorbeeld bomen. Hierdoor is een grote kaalslag vanwege de grindkoffer dus niet nodig.
 - 5) U geeft aan dat in de boomeffectanalyse de bomen enkel op economische waarde zijn beoordeeld, en niet op gevoelswaarde. U stelt dat het uitgangspunt had moeten zijn dat de bomen moeten blijven staan, en dat de plannen hierop moeten worden aangepast.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Uw bomen worden niet preventief gekapt.
- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
2 van 15

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;
- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.
- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. Door bovenstaande punten zijn wij van mening dat uw bomen niet preventief hoeven te worden gekapt.

Op basis van onderzoek van de Bomenwacht kan namelijk worden gesteld dat uw **treurberk** in voldoende conditie is om nog minimaal 15 jaar mee te gaan. De afstand is inderdaad groot genoeg om te kunnen stellen dat de boom geen schade zal ondervinden van de werkzaamheden. De boom zal worden gehandhaafd.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
3 van 15

Ook uw **treurwilg** zal worden gehandhaafd. De kans is echter bij uw boom dat de wortels kunnen worden beschadigd, waardoor de boom de uitvoering mogelijk niet zal overleven.

Bij het aanbrengen van de damwand zal een bevoegd boomdeskundige aanwezig zijn om de werkzaamheden rondom de boom te begeleiden. Hierbij zal zo zorgvuldig mogelijk rond de aanwezige wortels gewerkt worden. Het risico dat ondanks deze zorg de boom de werkzaamheden niet overleeft blijft voor u als eigenaar.

We waarderen uw aanbod om de boom zelf te laten kandelabereren. Zoals u zelf al aangeeft hangen enkele takken nu in de weg voor de uitvoering. Door de boom te kandelabereren hangen deze niet meer in de weg. De kosten voor het kandelabereren van deze boom nemen wij als waterschap op ons. Graag bespreken wij dit bij een keukentafelgesprek. Dit gesprek vindt plaats op het moment dat het dijkverbeteringsplan definitief is.

Ondanks de genomen maatregelen zal op een sommige andere percelen door de dijkverbetering toch een aantal bomen verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

2. Variantenanalyse en motivatie keuze (pagina 1 t/m 3 van de aanvullende zienswijze)

1. U bent het niet eens met de variantenanalyse (2019), vanwege meerdere redenen. Zo vindt u de analyse van de bestaande hoogtes niet voldoende uitgewerkt.
2. Ook had u graag de variant van een damwand in de rijweg van Hoger Einde Zuid beschouwd willen zien.
3. U bent het niet eens met de gehanteerde criteria voor de variantenafweging.
4. U bent het niet eens met de toekenning van de scores aan sommige criteria.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

- 1) Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij [REDACTED] weergeeft, is in de variantenanalyse

wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
4 van 15

- 2) Het klopt dat de variant *Damwand in oude dijk* niet in de variantennota (2021) is opgenomen. De reden hiervoor is dat deze variant niet haalbaar is, zie onderstaande toelichting. Dit geldt ook voor de andere variant, het ophogen van de huidige dijk. De reden dat de ophoging van de huidige dijk wel is opgenomen in de variantennota, is dat deze variant altijd als basis variant moet worden beschouwd.

De variant van een damwand in de oude dijk, die naast of in de weg geplaatst zal moeten worden heeft de volgende consequenties:

- De damwand zal zich snel in de weg gaan 'tekenen'. De damwand zakt niet en de naastgelegen openbare inrichting (weg, parkeervakken en trottoir) wel, hierdoor ontstaat een hoogteverschil dat regelmatig opgehoogd moet worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte in stand te houden. Het telkens aanpassen c.q. ophogen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand is kostbaar en betekent dat regelmatig de weg moet worden opengebroken;
- De bestaande doorgaande kabels en leidingen die in de Hoger Einde-Zuid liggen moeten worden aangepast c.q. verlegd. Ook alle huisaansluitingen naar de panden moeten door de damwand worden gevoerd. Dit is erg kostbaar, arbeidsintensief en storingsgevoelig door de verwachte zettingen naast de damwand;
- Het klopt dat de weg minder moet worden opgehoogd dan bij de ophogvariant, de ophogvariant gaat uit van circa N.A.P. +0.45, de damwand van N.A.P. +0.10. Bij een bestaande hoogte van N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40 betekent dit nog steeds een ophoging van 20 tot 50cm. Deze ophoging levert in mindere mate nog steeds dezelfde problemen als de ophogvariant. Dus problemen met de toegankelijkheid van de panden en de levensvatbaarheid van de bestaande bomen.

Daarbij is dit enkel van toepassing op de Hoger Einde-Zuid tot het Vondelpad. Ten zuiden hiervan ligt de huidige dijk (referentielijn) al bij de Amstel.

Oftewel, de problemen die ontstaan door de ophoging (toegankelijkheid, bomen en kabels en leidingen) samen met het telkens moeten aanpassen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand leiden ertoe dat deze variant niet als haalbaar wordt gezien en is dus niet verder afgewogen.

3 + 4. U refereert met uw opmerking over de criteria Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie naar de variantenanalyse (2019). Wij vinden het vervelend dat twee variantenafwegingen hebben geleid tot onduidelijkheid over het proces. Hier nemen wij u graag in mee.

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019).

Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota (2021) is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota (2021):

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”
Het verschil tussen de methode van de eerste en tweede variantenstudie is dat in de tweede studie gewerkt is met 2 zeven. Oplossingen (bouwstenen) worden eerst getoetst op waterveiligheid en technische haalbaarheid (zeef 1). De oplossingen die voldoen aan zeef 1 worden vervolgens beoordeeld op verschillende criteria (zeef 2).

Het ophogen van de bestaande dijk/‘weg ophogen’ is technisch niet haalbaar, en wordt om die reden dus ook niet verder beoordeeld in zeef 2. De varianten die wel door zeef 1 zijn gekomen zijn het verleggen van de dijk, het plaatsen van een damwand op de waterlijn en een flexibele kering. Na beoordeling van de varianten op de verschillende criteria is de damwand op de waterlijn als voorkeursvariant gedefinieerd. Wij zijn van mening dat de gekozen criteria volledig zijn en juist zijn beoordeeld om tot een terechte voorkeursvariant te komen.

Ondanks dat uw beoordeling van de criteria afwijkt van de variantennota (2021), blijft de variant technisch niet haalbaar en hierdoor geen reële optie om uit te voeren als alternatief van de damwand op de waterlijn.

Wij delen uw mening niet dat bij de gehanteerde criteria niet zou zijn gekeken naar de impact op de particuliere percelen. Deze zijn namelijk in de tweede variantennota beoordeeld middels de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Hierbij is gekeken naar de impact en het ruimtebeslag op de percelen.

Het onderwerp nadeelcompensatie gaat in op de nadelige gevolgen van een ontwerp op particuliere eigendommen. Deze gevolgen worden ook al afgewogen in de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Daarom hebben we het criterium Nadeelcompensatie niet nogmaals apart opgenomen als criterium bij de variantenafweging.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. De ‘oude’ dijk zal door de toepassing van de damwand dus niet sneller zakken dan nu het geval is. De hierboven genoemde variant waarbij een damwand in de ‘oude’ dijk wordt geplaatst, zal leiden tot vergelijkbare gevolgen voor de grondwaterstand als een damwand op de waterlijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
5 van 15

Wij zijn dus van mening dat de variantenstudie goed is doorlopen, waarbij het aanbrengen van een damwand op de waterlijn de voorkeursvariant is geworden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
6 van 15

3. Beoordeling criteria (pagina 2, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)
U bent het niet eens met de waardering van de varianten op het onderwerp Waterstaatkundig en Infrastructuur. U vindt dat de variant Weg ophogen hier hoger gewaardeerd had moeten worden.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U wijst hierbij op de variantenanalyse (2019). In de variantennota (2021) is de afweging duidelijker uitgeschreven.
Om terug te komen op de afweging uit de eerste variantenanalyse (2019); Het onderwerp Waterstaatkundig gaat in op veranderingen aan het watersysteem. Hierbij is gekeken of er wijzigingen plaatsvinden door de dijk te verplaatsen en wat dit betekent voor de binnen- en buitendijkse gebieden. Bij een wegoophoging verandert dit niet, dus is deze met een '0' beoordeeld. Bij de damwand en dijkverlegging komen meer huizen binnendijks te liggen, dus zijn deze positief beoordeeld met een '+'.

Bij het criterium Infrastructuur is gekeken naar de gevolgen en risico's voor de openbare infrastructuur. Hierbij wordt zowel de bovengrondse infrastructuur (weginrichting en bomen etc.) bedoeld, als de ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen).
Het klopt dat er strenge eisen gelden aan kabels en leidingen in dijken. In principe mogen deze er niet liggen, tenzij er vergunning voor kan worden afgegeven. Redenen om toch vergunning te verlenen kunnen zijn dat er geen direct gevaar voor de dijk is bij bijvoorbeeld een leidingbreuk in een drinkwaterleiding of omdat er niet direct water tegen de dijk staat. In Ouderkerk liggen de leidingen in de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat met vergunning in de dijk om deze redenen. Bij de variant A Weg ophogen is bij criterium Infrastructuur een '-' gegeven, omdat de variant grote impact heeft op zowel de bovengrondse als ondergrondse infrastructuur. De variant B dijkverlegging en C damwand hebben deze impact niet en zijn daarom met een 0 beoordeeld.

4. Variantennota (pagina 3, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)
U stelt dat de variantennota van 1 maart 2021 niet kan hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvariant, omdat het document een latere datum heeft dan het ontwerp-dijkverbeteringsplan.
U mist de afmetingen van de flexibele kering, zodat de impact niet te toetsen is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat de variantennota met datum 1 maart 2021 na het ontwerp-dijkverbeteringsplan is geschreven. Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota:

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019). Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota met datum 1 maart 2021 is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
7 van 15

Er zijn voorbeelden van elders toegepaste flexibele keringen, waarbij de fysieke constructie een breedte van circa 1.50m heeft. Of deze exacte breedte ook van toepassing zou zijn op dit dijkverbeteringsproject, is niet verder onderzocht.

5. Risicoanalyse nadeelcompensatie (pagina 3, alinea 4 van de aanvullende zienswijze)

In uw aanvullende zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in het rapport risicoanalyse nadeelcompensatie opgesteld door SAOZ. U heeft het idee dat u met de leggerwijziging een administratieve last zult ervaren bij het aanvragen van eventuele vergunningen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. De uitkomst van dat onderzoek is dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde ‘nihil’ is en valt onder ‘normaal maatschappelijk risico’. Daarnaast zal er ook waarde vermeerdering plaatsvinden door dat uw perceel binnendijs in plaats van buitendijs (huidige situatie) komt te liggen. Ook heeft de verschuiving van de zoneringen een positief gevolg op de beperkingen op uw perceel vanuit de Keur. Ons inziens zijn de (economische) voor- en nadelen als gevolg van de dijkverbetering voldoende afgewogen en inzichtelijk gemaakt in dit rapport. Zie bijlage in het DVP ‘rapport SAOZ’. Een nadeel dat onder het ‘normaal maatschappelijk risico’ valt is toegestaan en daarbij is geen vergoeding noodzakelijk. Mocht u van mening zijn dat u op geld gewaardeerd onevenredig nadeel van het projectplan en de leggerwijziging ondervindt wat niet onder ‘normaal maatschappelijk risico’ valt, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen (zie www.agv.nl/schadevergoeding).

Gelet op de huidige voorschriften in het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel worden er vrijwel geen extra belemmeringen opgeworpen door het verleggen van de kering naar de oever. Er nog steeds veel mogelijk

op uw perceel, wanneer eventuele (ver)bouwplannen enkel worden beschouwd vanuit de Keur van het waterschap. Uw perceel valt in de nieuwe situatie voor een klein deel in de kernzone (rode arcering). Een ander deel van uw perceel valt onder de beschermingszone (blauwe arcering) en de buitenbeschermingszone (groene arcering).

Datum
11 oktober 2021

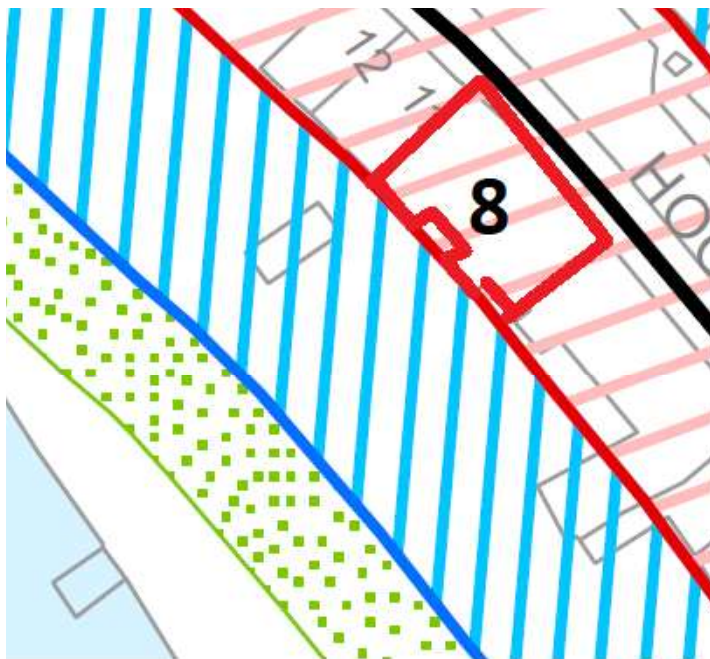
Ons kenmerk
21.020428

Pagina
8 van 15

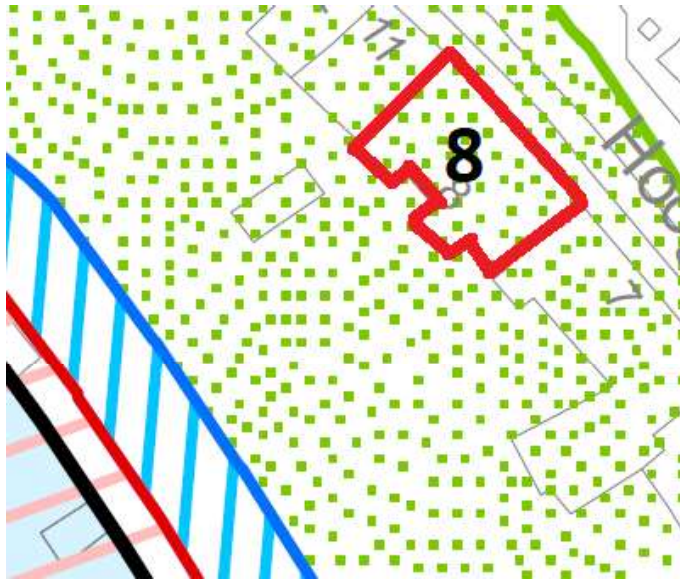
In de beschermingszone (blauwe arcering) geldt een vergunningplicht voor veel activiteiten, om de waterkerende functie te beschermen. Bouwen is mogelijk mits de vaste fundering buiten 'het profiel van vrije ruimte van de waterkering blijft'. Dit betekent dat afhankelijk van de exacte locatie de vaste fundering niet dieper dan circa 35 tot 190 centimeter mag zijn. Funderingspalen mogen aangebracht worden onder bepaalde voorwaarde (bv. grond verdringend en geen vergrote paalvoet).

In de buitenbeschermingszone (groene arcering) is vanuit de huidige Keur vrijwel alles toegestaan. Over concrete plannen kan onze afdeling vergunningverlening u adviseren. Voor werkzaamheden dieper dan 2 meter is een watervergunning nodig.

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/



Figuur 1. Oude legger (bebouwingslijn ter indicatie)



Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn ter indicatie)

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
9 van 15

6. Verzaken taak (pagina 4, alinea 1 en pagina 5, alinea 1 van de aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat het waterschap haar taak verzaakt heeft doordat de dijk al een aantal jaar onder afkeurhoogte ligt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplanning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstrooming. Dit komt omdat de wat hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

7. Schade en hinder (pagina 4, alinea 2+3 en pagina 6, alinea 2 van de aanvullende zienswijze)

U wijst het waterschap in uw aanvullende zienswijze op de bewuste risico's die lijken te worden genomen als het gaat om de uitvoeringsmethode van de aan te brengen damwand en eist duidelijkheid over de uitvoeringsmethode die zal worden toegepast.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Pagina
10 van 15

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Het is spijtig dat de rapporten en plannen die u heeft kunnen inzien niet toereikend genoeg waren om u een goed beeld te geven van de stappen die het waterschap neemt om een uitvoeringsmethode te bepalen met maximale zorg voor uw pand. Wij beseffen dat de dijkverbetering dicht bij uw pand plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een nader onderzoek gedaan naar de betrokken panden en de fundering hiervan. Voor dit type onderzoek is locatiebezoek noodzakelijk. Voor dit locatiebezoek bij uw pand heeft u geen toestemming gegeven. Na vaststelling van het dijkverbeteringsplan zal dit onderzoek, wanneer u wel toestemming geeft, alsnog plaatsvinden. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Wij begrijpen dat de werkzaamheden zorgen mee kunnen brengen voor u als eigenaar en wij streven er dan ook te allen tijde naar schade te voorkomen. De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige

trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtematen om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet welke maatregelen ter hoogte van uw pand worden toegepast.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
11 van 15

8. Quickscan landschap en cultuurhistorie (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de quickscan landschap en cultuurhistorie niet als objectieve bron kan worden gebruikt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de totstandkoming van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebruik gemaakt van rapportages van erkende adviesbureaus. Wij zijn van mening dat het opgestelde rapport landschap en cultuurhistorie een goed rapport is en voldoende kwaliteit heeft om te gebruiken als input voor het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

9. Beschermd dorpsgezicht (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

In uw aanvullende zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in de uitspraak uit de Quickscan landschap en cultuurhistorie dat het beschermd dorpsgezicht niet wordt aangetast.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, die bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
12 van 15

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de exacte esthetische toepassing van de houten bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

10. Grondwater (pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U maakt zich zorgen over de werking van de sleuven in de damwand, omdat niet duidelijk is hoeveel en hoe groot deze sleuven gemaakt worden. Daarbij vraagt u zich af hoe de werking geborgd wordt over langere termijn. Op basis hiervan stelt u dat de omgekeerde bewijslast van toepassing zou moeten zijn.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

De houten bekleding wordt eigendom van de perceeleigenaren, de bewoners dus. Het onderhoud hiervan komt ook bij de bewoners te liggen. De grindkoffer heeft geen onderhoud nodig. De grindkoffer is namelijk zo ontworpen dat mochten enkele sleuven of de grindkoffer onverhoopt toch (gedeeltelijk) dichtslibben, dat dit niet leidt tot substantieel verminderde grondwaterstroming.

Voor omgekeerde bewijslast kan alleen onder bijzondere omstandigheden bij exceptionele projecten ruimte bestaan. Hier is weliswaar sprake van een redelijk complex dijkverbeteringstraject, maar dit is geenszins uitzonderlijk. Het is niet zo dat geen enkele schade mag ontstaan door een dijkverbeteringsplan. Alleen als die schade boven het maatschappelijk risico

uitkomt of een bepaalde groep mensen/persoon onevenredig treft is er aanleiding voor vergoeding.

Mocht er tegen de verwachting in schade ontstaan, dan kunnen de gegevens van de grondwatermonitoring uiteraard gebruikt worden om verband tussen de schade en de dijkverbetering aan te tonen. De regeling schadevergoeding -bij onvoorziene schade uit een op zichzelf rechtmatig en goed uitgevoerd project- is opgenomen in de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
13 van 15

11. Wateroverlast (pagina 5, alinea 3 t/m 5 van de aanvullende zienswijze)

- 1) U maakt zich zorgen over de wateroverlast die kan optreden, doordat een stuk tuin lager komt te liggen dan de bebouwing en de hoger gelegen damwand. U wilt graag een voorziening die deze wateroverlast kan tegengaan. U vraagt zich af wie deze voorziening gaat onderhouden.
- 2) Daarbij vraagt u zich af wat het gevolg is van hoogwater voor de huidige woningen.
- 3) Tot slot stelt u dat het huidige aantal meetpunten onvoldoende is om met zekerheid de invloed op de grondwaterspiegel te kunnen voorspellen.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer wordt toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.
- Er worden extra peilbuizen geplaatst. De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.

Toelichting:

1) Het is uiteraard niet de bedoeling dat er een soort badkuip ontstaat, waarin het water niet afgevoerd kan worden. Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hierop kunnen regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen worden aangesloten om zo deze te laten lozen op de Amstel. We willen dat iedere perceeleigenaar zorg kan dragen voor zijn eigen afvoersysteem zonder dat hij/zij afhankelijk is van een andere perceeleigenaar. Daarom maken we voor elk perceel een doorvoer door de damwand. Hierdoor wordt gezorgd voor een goede afwatering van uw en andere tuinen. Het waterschap zorgt voor de aanleg van de afwatering en doorvoer. Het onderhoud van de afwatering ligt, net als nu, bij de eigenaren.

2) Bij hoogwater (in het meest extreme geval N.A.P. +0.00) wordt het hoge water gekeerd door de damwand. De sleuven in de damwand zorgen er inderdaad voor dat water ook door de damwand zal stromen. Tijdens hoogwater zullen de tuinen dus inderdaad tijdelijk natter worden. Tijdens laagwater zorgen de sleuven er juist voor dat verdroging van de tuinen wordt tegengestaan.

3) Het huidig aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
14 van 15

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020428

Pagina
15 van 15

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020446

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

Beste meneer/mevrouw [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft geen zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, maar u heeft wel gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om uw zienswijze in te dienen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

Ontvankelijkheid zienswijzen

Op 22 april 2021 hebben wij uw zienswijze van 13 april 2021 ontvangen. Deze inspraakperiode liep van 5 maart 2021 tot en met 16 april 2021. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

De inhoudelijke strekking van uw zienswijze is hieronder samengevat. Daarbij vindt u per punt de beantwoording namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

1. Variantenanalyse en motivatie keuze (pagina 1 t/m 3 van uw aanvullende zienswijze)

1. U bent het niet eens met de variantenanalyse (2019), vanwege meerdere redenen. Zo vindt u de analyse van de bestaande hoogtes niet voldoende uitgewerkt.
2. Ook had u graag de variant van een damwand in de rijweg van Hoger Einde Zuid beschouwd willen zien.
3. U bent het niet eens met de gehanteerde criteria voor de variantenafweging.
4. U bent het niet eens met de toekenning van de scores aan sommige criteria.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

1. Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij huisnummer 9 weergeeft, is in de variantenanalyse wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

2. Het klopt dat de variant *Damwand in oude dijk* niet in de variantennota (2021) is opgenomen. De reden hiervoor is dat deze variant niet haalbaar is, zie onderstaande toelichting. Dit geldt ook voor de andere variant, het ophogen van de huidige dijk. De reden dat de ophoging van de huidige dijk wel is opgenomen in de variantennota, is dat deze variant altijd als basis variant moet worden beschouwd.

De variant van een damwand in de oude dijk, die naast of in de weg geplaatst zal moeten worden heeft de volgende consequenties:

- De damwand zal zich snel in de weg gaan 'tekenen'. De damwand zakt niet en de naastgelegen openbare inrichting (weg, parkeervakken en trottoir) wel, hierdoor ontstaat een hoogteverschil dat regelmatig opgehoogd moet worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte in stand te houden. Het telkens aanpassen c.q. ophogen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand is kostbaar en betekent dat regelmatig de weg moet worden opengebroken;
- De bestaande doorgaande kabels en leidingen die in de Hoger Einde-Zuid liggen moeten worden aangepast c.q. verlegd. Ook alle huisaansluitingen naar de panden moeten door de damwand worden gevoerd. Dit is erg kostbaar, arbeidsintensief en storingsgevoelig door de verwachte zettingen naast de damwand;
- Het klopt dat de weg minder moet worden opgehoogd dan bij de ophogvariant, de ophogvariant gaat uit van circa N.A.P. +0.45, de damwand van N.A.P. +0.10. Bij een bestaande hoogte van N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40 betekent dit nog steeds een ophoging van 20 tot 50cm. Deze ophoging levert in mindere mate nog steeds dezelfde problemen als de ophogvariant. Dus problemen met de toegankelijkheid van de panden en de levensvatbaarheid van de bestaande bomen.

Daarbij is dit enkel van toepassing op de Hoger Einde-Zuid tot het Vondelpad. Ten zuiden hiervan ligt de huidige dijk (referentielijn) al bij de Amstel.

Oftewel, de problemen die ontstaan door de ophoging (toegankelijkheid, bomen en kabels en leidingen) samen met het telkens moeten aanpassen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand leiden ertoe dat deze variant niet als haalbaar wordt gezien en is dus niet verder afgewogen.

3 + 4 U refereert met uw opmerking over de criteria Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie naar de variantenanalyse (2019). Wij vinden

Datum

11 oktober 2021

Ons kenmerk

21.020446

Pagina

2 van 14

het vervelend dat twee variantenafwegingen hebben geleid tot onduidelijkheid over het proces. Hier nemen wij u graag in mee.

Datum
11 oktober 2021

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019).

Ons kenmerk
21.020446

Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota (2021) is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Pagina
3 van 14

Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota (2021):

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Het verschil tussen de methode van de eerste en tweede variantenstudie is dat in de tweede studie gewerkt is met 2 zeven. Oplossingen (bouwstenen) worden eerst getoetst op waterveiligheid en technische haalbaarheid (zeef 1). De oplossingen die voldoen aan zeef 1 worden vervolgens beoordeeld op verschillende criteria (zeef 2).

Het ophogen van de bestaande dijk/weg ophogen' is technisch niet haalbaar, en wordt om die reden dus ook niet verder beoordeeld in zeef 2. De varianten die wel door zeef 1 zijn gekomen zijn het verleggen van de dijk, het plaatsen van een damwand op de waterlijn en een flexibele kering. Na beoordeling van de varianten op de verschillende criteria is de damwand op de waterlijn als voorkeursvariant gedefinieerd. Wij zijn van mening dat de gekozen criteria volledig zijn en juist zijn beoordeeld om tot een terechte voorkeursvariant te komen.

Ondanks dat uw beoordeling van de criteria afwijkt van de variantennota (2021), blijft de variant technisch niet haalbaar en hierdoor geen reële optie om uit te voeren als alternatief van de damwand op de waterlijn.

Wij delen uw mening niet dat bij de gehanteerde criteria niet zou zijn gekeken naar de impact op de particuliere percelen. Deze zijn namelijk in de tweede variantennota beoordeeld middels de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Hierbij is gekeken naar de impact en het ruimtebeslag op de percelen.

Het onderwerp nadeelcompensatie gaat in op de nadelige gevolgen van een ontwerp op particuliere eigendommen. Deze gevolgen worden ook al afgewogen in de criteria Wonen, Werken en Recreatie. Daarom hebben we het criterium Nadeelcompensatie niet nogmaals apart opgenomen als criterium bij de variantenafweging.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. De 'oude' dijk zal door de toepassing van de damwand dus niet sneller zakken dan nu het geval is. De hierboven genoemde variant waarbij een damwand in de 'oude' dijk wordt geplaatst, zal leiden tot vergelijkbare gevolgen voor de grondwaterstand als een damwand op de waterlijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020446

Pagina
4 van 14

Wij zijn dus van mening dat de variantenstudie goed is doorlopen, waarbij het aanbrengen van een damwand op de waterlijn de voorkeursvariant is geworden.

2. Beoordeling criteria (pagina 2, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)
U bent het niet eens met de waardering van de varianten op het onderwerp Waterstaatkundig en Infrastructuur. U vindt dat de variant Weg ophogen hier hoger gewaardeerd had moeten worden.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U wijst hierbij op de variantenanalyse (2019). In de variantennota (2021) is de afweging duidelijker uitgeschreven.

Om terug te komen op de afweging uit de eerste variantenanalyse (2019); Het onderwerp Waterstaatkundig gaat in op veranderingen aan het watersysteem. Hierbij is gekeken of er wijzigingen plaatsvinden door de dijk te verplaatsen en wat dit betekent voor de binnen- en buitendijkse gebieden. Bij een wegophoging verandert dit niet, dus is deze met een '0' beoordeeld. Bij de damwand en dijkverlegging komen meer huizen binnendijks te liggen, dus zijn deze positief beoordeeld met een '+'.
Bij het criterium Infrastructuur is gekeken naar de gevolgen en risico's voor de openbare infrastructuur. Hierbij wordt zowel de bovengrondse infrastructuur (weginrichting en bomen etc.) bedoeld, als de ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen).

Het klopt dat er strenge eisen gelden aan kabels en leidingen in dijken. In principe mogen deze er niet liggen, tenzij er vergunning voor kan worden afgegeven. Redenen om toch vergunning te verlenen kan zijn dat er geen direct gevaar voor de dijk is bij bijvoorbeeld een leidingbreuk in een drinkwaterleiding of omdat er niet direct water tegen de dijk staat. In Ouderkerk liggen de leidingen in de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat met vergunning in de dijk om deze redenen.

Bij de variant A Weg ophogen is bij criterium Infrastructuur een '-' gegeven, omdat de variant grote impact heeft op zowel de bovengrondse als ondergrondse infrastructuur. De variant B dijkverlegging en C damwand hebben deze impact niet en zijn daarom met een 0 beoordeeld.

3. Variantennota (pagina 3, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)
U stelt dat de variantennota van 1 maart 2021 niet kan hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvariant, omdat het document een latere datum heeft dan het ontwerp-dijkverbeteringsplan.
U mist de afmetingen van de flexibele kering, zodat de impact niet te toetsen is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat de variantennota met datum 1 maart 2021 na het ontwerp-dijkverbeteringsplan is geschreven. Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota:

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019). Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota met datum 1 maart 2021 is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Er zijn voorbeelden van elders toegepaste flexibele keringen, waarbij de fysieke constructie een breedte van circa 1.50m heeft. Of deze exacte breedte ook van toepassing zou zijn op dit dijkverbeteringsproject, is niet verder onderzocht.

4. Risicoanalyse nadeelcompensatie (pagina 3, alinea 4 van de aanvullende zienswijze)

In uw zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in het rapport risicoanalyse nadeelcompensatie opgesteld door SAOZ. U heeft het idee dat u met de leggerwijziging een administratieve last zult ervaren bij het aanvragen van eventuele vergunningen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. De uitkomst van dat onderzoek is dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde ‘nihil’ is en valt onder ‘normaal maatschappelijk risico’. Daarnaast zal er ook waarde vermeerdering plaatsvinden door dat uw perceel binnendijs in plaats van buitendijs (huidige situatie) komt te liggen. Ook heeft de verschuiving van de zoneringen een positief gevolg op de beperkingen op uw perceel vanuit de Keur. Ons inziens zijn de (economische) voor- en nadelen als gevolg van de dijkverbetering voldoende afgewogen en inzichtelijk gemaakt in dit rapport. Zie bijlage in het DVP ‘rapport SAOZ’. Een nadeel dat onder het ‘normaal maatschappelijk risico’ valt is toegestaan en daarbij is geen vergoeding noodzakelijk. Mocht u van mening zijn dat u op geld gewaardeerd onevenredig nadeel van het projectplan en de leggerwijziging ondervindt wat niet onder ‘normaal maatschappelijk risico’ valt, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen (zie www.agv.nl/schadevergoeding).

Gelet op de huidige voorschriften in het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel worden er vrijwel geen extra belemmeringen opgeworpen door het verleggen van de kering naar de oever. Er is nog steeds veel

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020446

Pagina
5 van 14

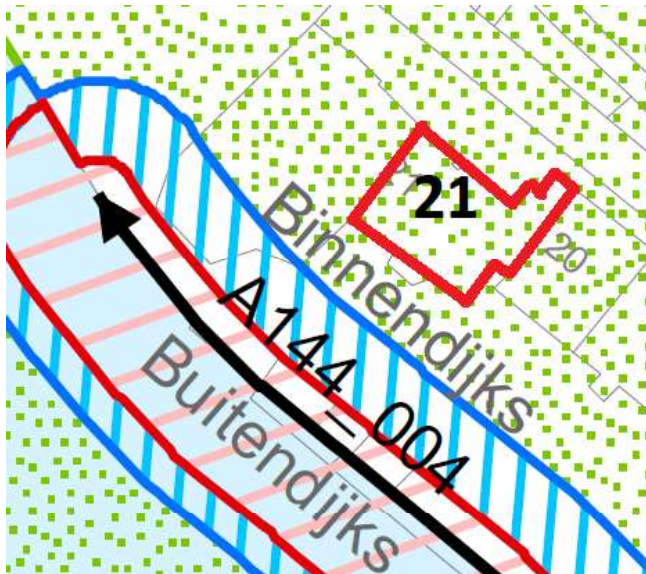
Datum
11 oktober 2021

Pagina
6 van 14

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/



Figuur 1. Oude legger (bebouwingslijn ter indicatie)



Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn ter indicatie)

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020446

Pagina
7 van 14

5. Verzaken taak (pagina 4, alinea 1 en pagina 5, alinea 1 van de aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat het waterschap haar taak verzaakt heeft doordat de dijk al een aantal jaar onder afkeurhoogte ligt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplanning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstroming. Dit komt omdat de wat hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

6. Schade en hinder (pagina 4, alinea 2+3 en pagina 6, alinea 2 van de aanvullende zienswijze)

U wijst het waterschap in uw zienswijze op de bewuste risico's die lijken te worden genomen als het gaat om de uitvoeringsmethode van de aan te

brengen damwand en eist duidelijkheid over de uitvoeringsmethode die zal worden toegepast.

Datum
11 oktober 2021

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Ons kenmerk
21.020446

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Pagina
8 van 14

Toelichting:

Wij beseffen dat de uitvoering van de dijkverbetering direct op uw perceel plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een nader onderzoek gedaan naar de betrokken panden en de fundering hiervan. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Wij begrijpen dat de werkzaamheden zorgen mee kunnen brengen voor u als eigenaar en wij streven er dan ook te allen tijde naar schade te voorkomen. De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtematen om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Wij zullen het

monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet welke maatregelen ter hoogte van uw pand worden toegepast.

Datum
11 oktober 2021

7. Quicksan landschap en cultuurhistorie (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

Ons kenmerk
21.020446

U stelt dat de quickscan landschap en cultuurhistorie niet als objectieve bron kan worden gebruikt.

Pagina
9 van 14

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de totstandkoming van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebruik gemaakt van rapportages van erkende adviesbureaus. Wij zijn van mening dat het opgestelde rapport landschap en cultuurhistorie een goed rapport is en voldoende kwaliteit heeft om te gebruiken als input voor het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

8. Bomen (pagina 4, alinea 3 en pagina 5, alinea 2 + 6 van de aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat het rooien van alle bomen binnen 6 meter van de damwand niet correspondeert met een nihil ruimtebeslag.
- 2) U geeft aan dat de geohydrologische analyse beschrijft dat de grindkoffer niet overal benodigd is, maar kan worden onderbroken bij bijvoorbeeld bomen. Hierdoor is een grote kaalslag vanwege de grindkoffer dus niet nodig.
- 3) U geeft aan dat in de boomeffectanalyse de bomen enkel op economische waarde zijn beoordeeld, en niet op gevoelswaarde. U stelt dat het uitgangspunt had moeten zijn dat de bomen moeten blijven staan, en dat de plannen hierop moeten worden aangepast.

Op deze punten leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;
- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.

- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.
- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020446

Pagina
10 van 14

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. Ondanks de genomen maatregelen zal door de dijkverbetering toch een aantal bomen op verschillende percelen moeten verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

9. Beschermd dorpsgezicht (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

In uw zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in de uitspraak uit de Quickscan landschap en cultuurhistorie dat het beschermd dorpsgezicht niet wordt aangetast.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, die bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Datum

11 oktober 2021

Ons kenmerk

21.020446

Pagina

11 van 14

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de exacte esthetische toepassing van de houten bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

10. Grondwater (pagina 5, alinea 1 van de aanvullende zienswijze)

U maakt zich zorgen over de werking van de sleuven in de damwand, omdat niet duidelijk is hoeveel en hoe groot deze sleuven gemaakt worden. Daarbij vraagt u zich af hoe de werking geborgd wordt over langere termijn. Op basis hiervan stelt u dat de omgekeerde bewijslast van toepassing zou moeten zijn.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020446

Pagina
12 van 14

De houten bekleding wordt eigendom van de perceeleigenaren, de bewoners dus. Het onderhoud hiervan komt ook bij de bewoners te liggen. De grindkoffer heeft geen onderhoud nodig. De grindkoffer is namelijk zo ontworpen dat mochten enkele sleuven of de grindkoffer onverhoopt toch (gedeeltelijk) dichtslippen, dat dit niet leidt tot substantieel verminderde grondwaterstroming.

Voor omgekeerde bewijslast kan alleen onder bijzondere omstandigheden bij exceptionele projecten ruimte bestaan. Hier is weliswaar sprake van een redelijk complex dijkverbeteringstraject, maar dit is geenszins uitzonderlijk. Het is niet zo dat geen enkele schade mag ontstaan door een dijkverbeteringsplan. Alleen als die schade boven het maatschappelijk risico uitkomt of een bepaalde groep mensen/persoon onevenredig treft is er aanleiding voor vergoeding.

Mocht er tegen de verwachting in schade ontstaan, dan kunnen de gegevens van de grondwatermonitoring uiteraard gebruikt worden om verband tussen de schade en de dijkverbetering aan te tonen. De regeling schadevergoeding -bij onvoorziene schade uit een op zichzelf rechtmatig en goed uitgevoerd project- is opgenomen in de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

11. Wateroverlast (pagina 5, alinea 3 t/m 5 van de aanvullende zienswijze)

- 1) U maakt zich zorgen over de wateroverlast die kan optreden, doordat een stuk tuin lager komt te liggen dan de bebouwing en de hoger gelegen damwand. U wilt graag een voorziening die deze wateroverlast kan tegengaan. U vraagt zich af wie deze voorziening gaat onderhouden.
- 2) Daarbij vraagt u zich af wat het gevolg is van hoogwater voor de huidige woningen.
- 3) Tot slot stelt u dat het huidig aantal meetpunten onvoldoende is om met zekerheid de invloed op de grondwaterspiegel te kunnen voorspellen.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer wordt toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.
- Er worden extra peilbuizen geplaatst. De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.

Toelichting:

1) Het is uiteraard niet de bedoeling dat er een soort badkuip ontstaat, waarin het water niet afgevoerd kan worden. Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hierop kunnen regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen worden aangesloten om zo deze te laten lozen op de Amstel. We willen dat iedere perceeleigenaar zorg kan dragen voor zijn eigen afvoersysteem zonder dat

hij/zij afhankelijk is van een andere perceeleigenaar. Daarom maken we voor elk perceel een doorvoer door de damwand. Hierdoor wordt gezorgd voor een goede afwatering van uw en andere tuinen. Het waterschap zorgt voor de aanleg van de afwatering en doorvoer. Het onderhoud van de afwatering ligt, net als nu, bij de eigenaren.

2) Bij hoogwater (in het meest extreme geval N.A.P. +0.00) wordt het hoge water gekeerd door de damwand. De sleuven in de damwand zorgen er inderdaad voor dat water ook door de damwand zal stromen. Tijdens hoogwater zullen de tuinen dus inderdaad tijdelijk natter worden. Tijdens laagwater zorgen de sleuven er juist voor dat verdroging van de tuinen wordt tegen gegaan.

3) Het huidig aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020446

Pagina
13 van 14

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

mw. drs. G. Nottelman
Secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgpcedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020446

Pagina
14 van 14

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020493

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording aanvullende zienswijze
ontwerp-dijkverbeteringsplan
Dorpskern Ouderkerk

Beste meneer/mevrouw [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft geen zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, maar u heeft wel gebruik gemaakt van de mogelijkheid een aanvullende zienswijze in te dienen op de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om uw zienswijze in te dienen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

Ontvankelijkheid zienswijzen

Op 20 april 2021 hebben wij uw zienswijze van 13 april 2021 ontvangen. Deze inspraakperiode liep van 5 maart 2021 tot en met 16 april 2021. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ingediend en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

In uw zienswijze, waarvan de inhoudelijke strekking hieronder samengevat en zakelijk wordt weergegeven, geeft u het volgende aan:

1. Variantenanalyse en motivatie keuze (pagina 1 t/m 3 van uw aanvullende zienswijze)
 1. U bent het niet eens met de variantenanalyse (2019), vanwege meerdere redenen. Zo vindt u de analyse van de bestaande hoogtes niet voldoende uitgewerkt.
 2. Ook had u graag de variant van een damwand in de rijweg van Hoger Einde Zuid beschouwd willen zien.
 3. U bent het niet eens met de gehanteerde criteria voor de variantenafweging.
 4. U bent het niet eens met de toekenning van de scores aan sommige criteria.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Datum
11 oktober 2021

- 1) Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij [REDACTED] weergeeft, is in de variantenanalyse wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
2 van 14

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

- 2) Het klopt dat de variant *Damwand in oude dijk* niet in de variantennota (2021) is opgenomen. De reden hiervoor is dat deze variant niet haalbaar is, zie onderstaande toelichting. Dit geldt ook voor de andere variant, het ophogen van de huidige dijk. De reden dat de ophoging van de huidige dijk wel is opgenomen in de variantennota, is dat deze variant altijd als basis variant moet worden beschouwd.

De variant van een damwand in de oude dijk, die naast of in de weg geplaatst zal moeten worden heeft de volgende consequenties:

- De damwand zal zich snel in de weg gaan 'tekenen'. De damwand zakt niet en de naastgelegen openbare inrichting (weg, parkeervakken en trottoir) wel, hierdoor ontstaat een hoogteverschil dat regelmatig opgehoogd moet worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte in stand te houden. Het telkens aanpassen c.q. ophogen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand is kostbaar en betekent dat regelmatig de weg moet worden opengebroken;
- De bestaande doorgaande kabels en leidingen die in de Hoger Einde-Zuid liggen moeten worden aangepast c.q. verlegd. Ook alle huisaansluitingen naar de panden moeten door de damwand worden gevoerd. Dit is erg kostbaar, arbeidsintensief en storingsgevoelig door de verwachte zettingen naast de damwand;
- Het klopt dat de weg minder moet worden opgehoogd dan bij de ophogvariant, de ophogvariant gaat uit van circa N.A.P. +0.45, de damwand van N.A.P. +0.10. Bij een bestaande hoogte van N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40 betekent dit nog steeds een ophoging van 20 tot 50cm. Deze ophoging levert in mindere mate nog steeds dezelfde problemen als de ophogvariant. Dus problemen met de toegankelijkheid van de panden en de levensvatbaarheid van de bestaande bomen.

Daarbij is dit enkel van toepassing op de Hoger Einde-Zuid tot het Vondelpad. Ten zuiden hiervan ligt de huidige dijk (referentielijn) al bij de Amstel.

Oftewel, de problemen die ontstaan door de ophoging (toegankelijkheid, bomen en kabels en leidingen) samen met het telkens moeten aanpassen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand leiden ertoe dat deze variant niet als haalbaar wordt gezien en is dus niet verder afgewogen.

3 + 4 U refereert met uw opmerking over de criteria Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie naar de variantenanalyse (2019). Wij vinden

het vervelend dat twee variantenafwegingen hebben geleid tot onduidelijkheid over het proces. Hier nemen wij u graag in mee.

Datum
11 oktober 2021

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019).

Ons kenmerk
21.020493

Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota (2021) is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Pagina
3 van 14

Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota (2021):

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Het verschil tussen de methode van de eerste en tweede variantenstudie is dat in de tweede studie gewerkt is met 2 zeven. Oplossingen (bouwstenen) worden eerst getoetst op waterveiligheid en technische haalbaarheid (zeef 1). De oplossingen die voldoen aan zeef 1 worden vervolgens beoordeeld op verschillende criteria (zeef 2).

Het ophogen van de bestaande dijk/weg ophogen' is technisch niet haalbaar, en wordt om die reden dus ook niet verder beoordeeld in zeef 2. De varianten die wel door zeef 1 zijn gekomen zijn het verleggen van de dijk, het plaatsen van een damwand op de waterlijn en een flexibele kering. Na beoordeling van de varianten op de verschillende criteria is de damwand op de waterlijn als voorkeursvariant gedefinieerd. Wij zijn van mening dat de gekozen criteria volledig zijn en juist zijn beoordeeld om tot een terechte voorkeursvariant te komen.

Ondanks dat uw beoordeling van de criteria afwijkt van de variantennota (2021), blijft de variant technisch niet haalbaar en hierdoor geen reële optie om uit te voeren als alternatief van de damwand op de waterlijn.

Wij delen uw mening niet dat bij de gehanteerde criteria niet zou zijn gekeken naar de impact op de particuliere percelen. Deze zijn namelijk in de tweede variantennota beoordeeld middels de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Hierbij is gekeken naar de impact en het ruimtebeslag op de percelen.

Het onderwerp nadeelcompensatie gaat in op de nadelige gevolgen van een ontwerp op particuliere eigendommen. Deze gevolgen worden ook al afgewogen in de criteria Wonen, Werken en Recreatie. Daarom hebben we het criterium Nadeelcompensatie niet nogmaals apart opgenomen als criterium bij de variantenafweging.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. De 'oude' dijk zal door de toepassing van de damwand dus niet sneller zakken dan nu het geval is. De hierboven genoemde variant waarbij een damwand in de 'oude' dijk wordt geplaatst, zal leiden tot vergelijkbare gevolgen voor de grondwaterstand als een damwand op de waterlijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
4 van 14

Wij zijn dus van mening dat de variantenstudie goed is doorlopen, waarbij het aanbrengen van een damwand op de waterlijn de voorkeursvariant is geworden.

2. Beoordeling criteria (pagina 2, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)
U bent het niet eens met de waardering van de varianten op het onderwerp Waterstaatkundig en Infrastructuur. U vindt dat de variant Weg ophogen hier hoger gewaardeerd had moeten worden.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U wijst hierbij op de variantenanalyse (2019). In de variantennota (2021) is de afweging duidelijker uitgeschreven.

Om terug te komen op de afweging uit de eerste variantenanalyse (2019); Het onderwerp Waterstaatkundig gaat in op veranderingen aan het watersysteem. Hierbij is gekeken of er wijzigingen plaatsvinden door de dijk te verplaatsen en wat dit betekent voor de binnen- en buitendijkse gebieden. Bij een wegoophoging verandert dit niet, dus is deze met een '0' beoordeeld. Bij de damwand en dijkverlegging komen meer huizen binnendijks te liggen, dus zijn deze positief beoordeeld met een '+'.

Bij het criterium Infrastructuur is gekeken naar de gevolgen en risico's voor de openbare infrastructuur. Hierbij wordt zowel de bovengrondse infrastructuur (weginrichting en bomen etc.) bedoeld, als de ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen).

Het klopt dat er strenge eisen gelden aan kabels en leidingen in dijken. In principe mogen deze er niet liggen, tenzij er vergunning voor kan worden afgegeven. Redenen om toch vergunning te verlenen kan zijn dat er geen direct gevaar voor de dijk is bij bijvoorbeeld een leidingbreuk in een drinkwaterleiding of omdat er niet direct water tegen de dijk staat. In Ouderkerk liggen de leidingen in de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat met vergunning in de dijk om deze redenen.

Bij de variant A Weg ophogen is bij criterium Infrastructuur een '–' gegeven, omdat de variant grote impact heeft op zowel de bovengrondse als ondergrondse infrastructuur. De variant B dijkverlegging en C damwand hebben deze impact niet en zijn daarom met een 0 beoordeeld.

3. Variantennota (pagina 3, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)
U stelt dat de variantennota van 1 maart 2021 niet kan hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvariant, omdat het document een latere datum heeft dan het ontwerp-dijkverbeteringsplan.
U mist de afmetingen van de flexibele kering, zodat de impact niet te toetsen is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat de variantennota met datum 1 maart 2021 na het ontwerp-dijkverbeteringsplan is geschreven. Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota:

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”
Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019). Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota met datum 1 maart 2021 is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Er zijn voorbeelden van elders toegepaste flexibele keringen, waarbij de fysieke constructie een breedte van circa 1.50m heeft. Of deze exacte breedte ook van toepassing zou zijn op dit dijkverbeteringsproject, is niet verder onderzocht.

4. Risicoanalyse nadeelcompensatie (pagina 3, alinea 4 t/m pagina 4, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

In uw aanvullende zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in het rapport risicoanalyse nadeelcompensatie opgesteld door SAOZ. U heeft het idee dat u met de leggerwijziging een administratieve last zult ervaren bij het aanvragen van eventuele vergunningen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. De uitkomst van dat onderzoek is dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde ‘nihil’ is en valt onder ‘normaal maatschappelijk risico’. Daarnaast zal er ook waarde vermeerdering plaatsvinden door dat uw perceel binnendijs in plaats van buitendijs (huidige situatie) komt te liggen. Ook heeft de verschuiving van de zoneringen een positief gevolg op de beperkingen op uw perceel vanuit de Keur. Ons inziens zijn de (economische) voor- en nadelen als gevolg van de dijkverbetering voldoende afgewogen en inzichtelijk gemaakt in dit rapport. Zie bijlage in het DVP ‘rapport SAOZ’. Een nadeel dat onder het ‘normaal maatschappelijk risico’ valt is toegestaan en daarbij is geen vergoeding noodzakelijk. Mocht u van mening zijn dat u op geld gewaardeerd onevenredig nadeel van het projectplan en de leggerwijziging ondervindt wat niet onder ‘normaal maatschappelijk risico’ valt, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen (zie www.agv.nl/schadevergoeding).

Gelet op de huidige voorschriften in het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel worden er vrijwel geen extra belemmeringen opgeworpen

Datum

11 oktober 2021

Ons kenmerk

21.020493

Pagina

5 van 14

door het verleggen van de kering naar de oever. Er is nog steeds veel mogelijk op uw perceel, wanneer eventuele (ver)bouwplannen enkel worden beschouwd vanuit de Keur van het waterschap. Uw perceel valt in de nieuwe situatie voor een klein deel in de kernzone (rode arcering). Een ander deel van uw perceel valt onder de beschermingszone (blauwe arcering) en de buitenbeschermingszone (groene arcering).

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
6 van 14

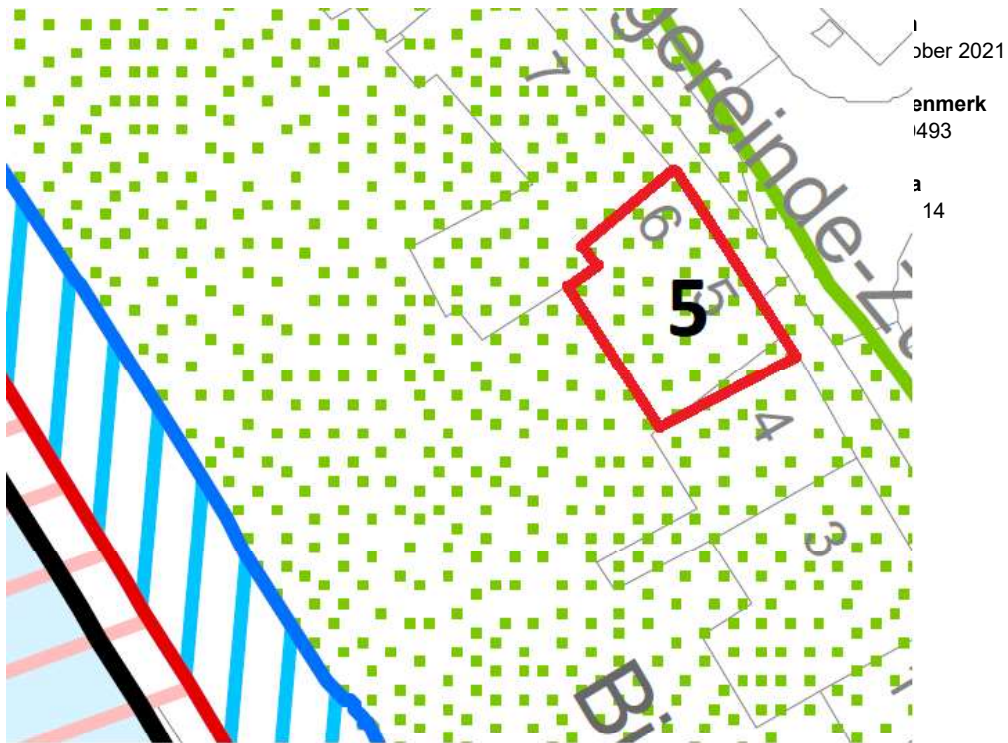
In de beschermingszone (blauwe arcering) geldt een vergunningplicht voor veel activiteiten, om de waterkerende functie te beschermen. Bouwen is mogelijk mits de vaste fundering buiten 'het profiel van vrije ruimte van de waterkering blijft'. Dit betekent dat afhankelijk van de exacte locatie de vaste fundering niet dieper dan circa 35 tot 190 centimeter mag zijn. Funderingspalen mogen aangebracht worden onder bepaalde voorwaarde (bv. grond verdringend en geen vergrote paalvoet).

In de buitenbeschermingszone (groene arcering) is vanuit de huidige Keur vrijwel alles toegestaan. Over concrete plannen kan onze afdeling vergunningverlening u adviseren. Voor werkzaamheden dieper dan 2 meter is een watervergunning nodig.

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/



Figuur 1. Oude legger (bebouwingslijn ter indicatie)



Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn ter indicatie)

5. Verzaken taak (pagina 4, alinea 1 en pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat het Waterschap haar taak verzaakt heeft doordat de dijk al een aantal jaar onderuurhoogte ligt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplanning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstrooming. Dit komt omdat de wat hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

6. Schade en hinder (pagina 4, alinea 2+3 en pagina 6, alinea 2 van uw aanvullende zienswijze)

U wijst het waterschap in uw aanvullende zienswijze op de bewuste risico's die lijken te worden genomen als het gaat om de uitvoeringsmethode van de aan te brengen damwand en eist duidelijkheid over de uitvoeringsmethode die zal worden toegepast.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Wij beseffen dat de uitvoering van de dijkverbetering direct op uw perceel plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een nader onderzoek gedaan naar de betrokken panden en de fundering hiervan. Voor dit type onderzoek is locatiebezoek noodzakelijk. Voor dit locatiebezoek bij uw pand heeft u geen toestemming gegeven. Na vaststelling van het dijkverbeteringsplan zal dit onderzoek, wanneer u wel toestemming geeft, alsnog plaatsvinden. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Wij begrijpen dat de werkzaamheden zorgen mee kunnen brengen voor u als eigenaar en wij streven er dan ook te allen tijde naar schade te voorkomen. De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
8 van 14

gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtematen om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet welke maatregelen ter hoogte van uw pand worden toegepast.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
9 van 14

7. Quickscan landschap en cultuurhistorie (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de quickscan landschap en cultuurhistorie niet als objectieve bron kan worden gebruikt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de totstandkoming van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebruik gemaakt van rapportages van erkende adviesbureaus. Wij zijn van mening dat het opgestelde rapport landschap en cultuurhistorie een goed rapport is en voldoende kwaliteit heeft om te gebruiken als input voor het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

8. Bomen (pagina 4, alinea 3 en pagina 5, alinea 2 + 6 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat het rooien van alle bomen binnen 6 meter van de damwand niet correspondeert met een nihil ruimtebeslag.
- 2) U geeft aan dat de geohydrologische analyse beschrijft dat de grindkoffer niet overal benodigd is, maar kan worden onderbroken bij bijvoorbeeld bomen. Hierdoor is een grote kaalslag vanwege de grindkoffer dus niet nodig.
- 3) U geeft aan dat in de boomeffectanalyse de bomen enkel op economische waarde zijn beoordeeld, en niet op gevoelswaarde. U stelt dat het uitgangspunt had moeten zijn dat de bomen moeten blijven staan, en dat de plannen hierop moeten worden aangepast.

Op deze punten leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner

ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;

- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.
- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
10 van 14

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. Ondanks de genomen maatregelen zal door de dijkverbetering toch een aantal bomen op verschillende percelen moeten verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

9. Beschermd dorpsgezicht (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)
In uw aanvullende zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in de uitspraak uit de Quicksan landschap en cultuurhistorie dat het beschermd dorpsgezicht niet wordt aangetast.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, die bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de exacte esthetische toepassing van de houten bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

10. Grondwater (pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U maakt zich zorgen over de werking van de sleuven in de damwand, omdat niet duidelijk is hoeveel en hoe groot deze sleuven gemaakt worden. Daarbij vraagt u zich af hoe de werking geborgd wordt over langere termijn. Op basis hiervan stelt u dat de omgekeerde bewijslast van toepassing zou moeten zijn.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
11 van 14

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
12 van 14

Toelichting:

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

De houten bekleding wordt eigendom van de perceeleigenaren, de bewoners dus. Het onderhoud hiervan komt ook bij de bewoners te liggen. De grindkoffer heeft geen onderhoud nodig. De grindkoffer is namelijk zo ontworpen dat mochten enkele sleuven of de grindkoffer onverhoopt toch (gedeeltelijk) dichtslippen, dat dit niet leidt tot substantieel verminderde grondwaterstroming.

Voor omgekeerde bewijslast kan alleen onder bijzondere omstandigheden bij exceptionele projecten ruimte bestaan. Hier is weliswaar sprake van een redelijk complex dijkverbeteringstraject, maar dit is geenszins uitzonderlijk. Het is niet zo dat geen enkele schade mag ontstaan door een dijkverbeteringsplan. Alleen als die schade boven het maatschappelijk risico uitkomt of een bepaalde groep mensen/persoon onevenredig treft is er aanleiding voor vergoeding.

Mocht er tegen de verwachting in schade ontstaan, dan kunnen de gegevens van de grondwatermonitoring uiteraard gebruikt worden om verband tussen de schade en de dijkverbetering aan te tonen. De regeling schadevergoeding -bij onvoorziene schade uit een op zichzelf rechtmatig en goed uitgevoerd project- is opgenomen in de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

11. Wateroverlast (pagina 5, alinea 3 t/m 5 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U maakt zich zorgen over de wateroverlast die kan optreden, doordat een stuk tuin lager komt te liggen dan de bebouwing en de hoger gelegen damwand. U wilt graag een voorziening die deze wateroverlast kan tegengaan. U vraagt zich af wie deze voorziening gaat onderhouden.
- 2) Daarbij vraagt u zich af wat het gevolg is van hoogwater voor de huidige woningen.
- 3) Tot slot stelt u dat het huidige aantal meetpunten onvoldoende is om met zekerheid de invloed op de grondwaterspiegel te kunnen voorspellen.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer wordt toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.
- Er worden extra peilbuizen geplaatst. De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.

Toelichting:

1) Het is uiteraard niet de bedoeling dat er een soort badkuip ontstaat, waarin het water niet afgevoerd kan worden. Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hierop kunnen regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen worden aangesloten om zo deze te laten lozen op de Amstel. We willen dat iedere perceeleigenaar zorg kan dragen voor zijn eigen afvoersysteem zonder dat hij/zij afhankelijk is van een andere perceeleigenaar. Daarom maken we voor elk perceel een doorvoer door de damwand. Hierdoor wordt gezorgd voor een goede afwatering van uw en andere tuinen. Het waterschap zorgt voor de aanleg van de afwatering en doorvoer. Het onderhoud van de afwatering ligt, net als nu, bij de eigenaren.

2) Bij hoogwater (in het meest extreme geval N.A.P. +0.00) wordt het hoge water gekeerd door de damwand. De sleuven in de damwand zorgen er inderdaad voor dat water ook door de damwand zal stromen. Tijdens hoogwater zullen de tuinen dus inderdaad tijdelijk natter worden. Tijdens laagwater zorgen de sleuven er juist voor dat verdroging van de tuinen wordt tegen gegaan.

3) Het huidig aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
13 van 14

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

mw. drs. G. Nottelman
Secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020493

Pagina
14 van 14

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020438

Onderwerp

Beantwoording zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

Beste meneer/mevrouw [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft geen zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, maar u heeft wel gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om uw zienswijze in te dienen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

Ontvankelijkheid zienswijzen

Op 21 april 2021 hebben wij uw zienswijze van 14 april 2021 ontvangen. Deze inspraakperiode liep van 5 maart 2021 tot en met 16 april 2021. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. In deze brief lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

De inhoudelijke strekking van uw zienswijze is hieronder samengevat. Daarbij vindt u per punt de beantwoording namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

1. Variantenanalyse en motivatie keuze (pagina 1 t/m 3 van uw zienswijze)
 1. U bent het niet eens met de variantenanalyse (2019), vanwege meerdere redenen. Zo vindt u de analyse van de bestaande hoogtes niet voldoende uitgewerkt.
 2. Ook had u graag de variant van een damwand in de rijweg van Hoger Einde Zuid beschouwd willen zien.
 3. U bent het niet eens met de gehanteerde criteria voor de variantenafweging.
 4. U bent het niet eens met de toekenning van de scores aan sommige criteria.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

1. Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij [REDACTED] weergeeft, is in de variantenanalyse wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

2. Het klopt dat de variant *Damwand in oude dijk* niet in de variantennota (2021) is opgenomen. De reden hiervoor is dat deze variant niet haalbaar is, zie onderstaande toelichting. Dit geldt ook voor de andere variant, het ophogen van de huidige dijk. De reden dat de ophoging van de huidige dijk wel is opgenomen in de variantennota, is dat deze variant altijd als basis variant moet worden beschouwd.

De variant van een damwand in de oude dijk, die naast of in de weg geplaatst zal moeten worden heeft de volgende consequenties:

- De damwand zal zich snel in de weg gaan 'tekenen'. De damwand zakt niet en de naastgelegen openbare inrichting (weg, parkeervakken en trottoir) wel, hierdoor ontstaat een hoogteverschil dat regelmatig opgehoogd moet worden om de toegankelijkheid van de openbare ruimte in stand te houden. Het telkens aanpassen c.q. ophogen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand is kostbaar en betekent dat regelmatig de weg moet worden opengeboken;
- De bestaande doorgaande kabels en leidingen die in de Hoger Einde-Zuid liggen moeten worden aangepast c.q. verlegd. Ook alle huisaansluitingen naar de panden moeten door de damwand worden gevoerd. Dit is erg kostbaar, arbeidsintensief en storingsgevoelig door de verwachte zettingen naast de damwand;
- Het klopt dat de weg minder moet worden opgehoogd dan bij de ophogvariant, de ophogvariant gaat uit van circa N.A.P. +0.45, de damwand van N.A.P. +0.10. Bij een bestaande hoogte van N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40 betekent dit nog steeds een ophoging van 20 tot 50cm. Deze ophoging levert in mindere mate nog steeds dezelfde problemen als de ophogvariant. Dus problemen met de toegankelijkheid van de panden en de levensvatbaarheid van de bestaande bomen.

Daarbij is dit enkel van toepassing op de Hoger Einde-Zuid tot het Vondelpad. Ten zuiden hiervan ligt de huidige dijk (referentielijn) al bij de Amstel.

Oftewel, de problemen die ontstaan door de ophoging (toegankelijkheid, bomen en kabels en leidingen) samen met het telkens moeten aanpassen van de openbare ruimte aan de hoogte van de damwand leiden ertoe dat deze variant niet als haalbaar wordt gezien en is dus niet verder afgewogen.

3 + 4 U refereert met uw opmerking over de criteria Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie naar de variantenanalyse (2019). Wij vinden

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
2 van 15

het vervelend dat twee variantenafwegingen hebben geleid tot onduidelijkheid over het proces. Hier nemen wij u graag in mee.

Datum
11 oktober 2021

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019).

Ons kenmerk
21.020438

Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota (2021) is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Pagina
3 van 15

Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota (2021):

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Het verschil tussen de methode van de eerste en tweede variantenstudie is dat in de tweede studie gewerkt is met 2 zeven. Oplossingen (bouwstenen) worden eerst getoetst op waterveiligheid en technische haalbaarheid (zeef 1). De oplossingen die voldoen aan zeef 1 worden vervolgens beoordeeld op verschillende criteria (zeef 2).

Het ophogen van de bestaande dijk/weg ophogen' is technisch niet haalbaar, en wordt om die reden dus ook niet verder beoordeeld in zeef 2. De varianten die wel door zeef 1 zijn gekomen zijn het verleggen van de dijk, het plaatsen van een damwand op de waterlijn en een flexibele kering. Na beoordeling van de varianten op de verschillende criteria is de damwand op de waterlijn als voorkeursvariant gedefinieerd. Wij zijn van mening dat de gekozen criteria volledig zijn en juist zijn beoordeeld om tot een terechte voorkeursvariant te komen.

Ondanks dat uw beoordeling van de criteria afwijkt van de variantennota (2021), blijft de variant technisch niet haalbaar en hierdoor geen reële optie om uit te voeren als alternatief van de damwand op de waterlijn.

Wij delen uw mening niet dat bij de gehanteerde criteria niet zou zijn gekeken naar de impact op de particuliere percelen. Deze zijn namelijk in de tweede variantennota beoordeeld middels de criteria *Wonen*, *Werken* en *Recreatie*. Hierbij is gekeken naar de impact en het ruimtebeslag op de percelen.

Het onderwerp nadeelcompensatie gaat in op de nadelige gevolgen van een ontwerp op particuliere eigendommen. Deze gevolgen worden ook al afgewogen in de criteria Wonen, Werken en Recreatie. Daarom hebben we het criterium Nadeelcompensatie niet nogmaals apart opgenomen als criterium bij de variantenafweging.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. De 'oude' dijk zal door de toepassing van de damwand dus niet sneller zakken dan nu het geval is. De hierboven genoemde variant waarbij een damwand in de 'oude' dijk wordt geplaatst, zal leiden tot vergelijkbare gevolgen voor de grondwaterstand als een damwand op de waterlijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
4 van 15

Wij zijn dus van mening dat de variantenstudie goed is doorlopen, waarbij het aanbrengen van een damwand op de waterlijn de voorkeursvariant is geworden.

2. Beoordeling criteria (pagina 2, alinea 3 van uw zienswijze)

U bent het niet eens met de waardering van de varianten op het onderwerp Waterstaatkundig en Infrastructuur. U vindt dat de variant Weg ophogen hier hoger gewaardeerd had moeten worden.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

U wijst hierbij op de variantenanalyse (2019). In de variantennota (2021) is de afweging duidelijker uitgeschreven.

Om terug te komen op de afweging uit de eerste variantenanalyse (2019); Het onderwerp Waterstaatkundig gaat in op veranderingen aan het watersysteem. Hierbij is gekeken of er wijzigingen plaatsvinden door de dijk te verplaatsen en wat dit betekent voor de binnen- en buitendijkse gebieden. Bij een wegoophoging verandert dit niet, dus is deze met een '0' beoordeeld. Bij de damwand en dijkverlegging komen meer huizen binnendijks te liggen, dus zijn deze positief beoordeeld met een '+'.
Bij het criterium Infrastructuur is gekeken naar de gevolgen en risico's voor de openbare infrastructuur. Hierbij wordt zowel de bovengrondse infrastructuur (weginrichting en bomen etc.) bedoeld, als de ondergrondse infrastructuur (kabels en leidingen).

Het klopt dat er strenge eisen gelden aan kabels en leidingen in dijken. In principe mogen deze er niet liggen, tenzij er vergunning voor kan worden afgegeven. Redenen om toch vergunning te verlenen kan zijn dat er geen direct gevaar voor de dijk is bij bijvoorbeeld een leidingbreuk in een drinkwaterleiding of omdat er niet direct water tegen de dijk staat. In Ouderkerk liggen de leidingen in de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat met vergunning in de dijk om deze redenen.

Bij de variant A Weg ophogen is bij criterium Infrastructuur een '-' gegeven, omdat de variant grote impact heeft op zowel de bovengrondse als ondergrondse infrastructuur. De variant B dijkverlegging en C damwand hebben deze impact niet en zijn daarom met een 0 beoordeeld.

3. Variantennota (pagina 3, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de variantennota van 1 maart 2021 niet kan hebben bijgedragen aan de totstandkoming van de voorkeursvariant, omdat het document een latere datum heeft dan het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

U mist de afmetingen van de flexibele kering, zodat de impact niet te toetsen is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat de variantennota met datum 1 maart 2021 na het ontwerp-dijkverbeteringsplan is geschreven. Zoals ook toegelicht op pagina 5 van deze variantennota:

“Deze variantennota is een aanvulling op de variantennota [documentnummer 19.039140] waarnaar in het ontwerp-dijkverbeteringsplan verwezen wordt. Het doel is om met deze aanvullende variantennota een compleet en transparant beeld te geven van de variantenafweging.”

Hoewel het proces en de afweging van de varianten om te komen tot de voorkeursvariant goed is doorlopen, is dit onvoldoende uitgewerkt in deze variantenanalyse (2019). Uit de zienswijzen op het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebleken dat er veel behoefte is aan een duidelijke afweging van de varianten, vandaar dat de tweede variantennota met datum 1 maart 2021 is opgesteld om het proces duidelijker te verwoorden.

Er zijn voorbeelden van elders toegepaste flexibele keringen, waarbij de fysieke constructie een breedte van circa 1.50m heeft. Of deze exacte breedte ook van toepassing zou zijn op dit dijkverbeteringsproject, is niet verder onderzocht.

4. Risicoanalyse nadeelcompensatie (pagina 3, alinea 4 van de aanvullende zienswijze)

In uw zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in het rapport risicoanalyse nadeelcompensatie opgesteld door SAOZ. U heeft het idee dat u met de leggerwijziging een administratieve last zult ervaren bij het aanvragen van eventuele vergunningen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. De uitkomst van dat onderzoek is dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde ‘nihil’ is en valt onder ‘normaal maatschappelijk risico’. Daarnaast zal er ook waarde vermeerdering plaatsvinden door dat uw perceel binnendijs in plaats van buitendijs (huidige situatie) komt te liggen. Ook heeft de verschuiving van de zoneringen een positief gevolg op de beperkingen op uw perceel vanuit de Keur. Ons inziens zijn de (economische) voor- en nadelen als gevolg van de dijkverbetering voldoende afgewogen en inzichtelijk gemaakt in dit rapport. Zie bijlage in het DVP ‘rapport SAOZ’. Een nadeel dat onder het ‘normaal maatschappelijk risico’ valt is toegestaan en daarbij is geen vergoeding noodzakelijk. Mocht u van mening zijn dat u op geld gewaardeerd onevenredig nadeel van het projectplan en de leggerwijziging ondervindt wat niet onder ‘normaal maatschappelijk risico’ valt, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen (zie www.agv.nl/schadevergoeding).

Gelet op de huidige voorschriften in het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel worden er vrijwel geen extra belemmeringen opgeworpen door het verleggen van de kering naar de oever. Er is nog steeds veel

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
5 van 15

mogelijk op uw perceel, wanneer eventuele (ver)bouwplannen enkel worden beschouwd vanuit de Keur van het waterschap. Uw perceel valt in de nieuwe situatie voor een klein deel in de kernzone (rode arcering). Een ander deel van uw perceel valt onder de beschermingszone (blauwe arcering) en de buitenbeschermingszone (groene arcering).

Datum
11 oktober 2021

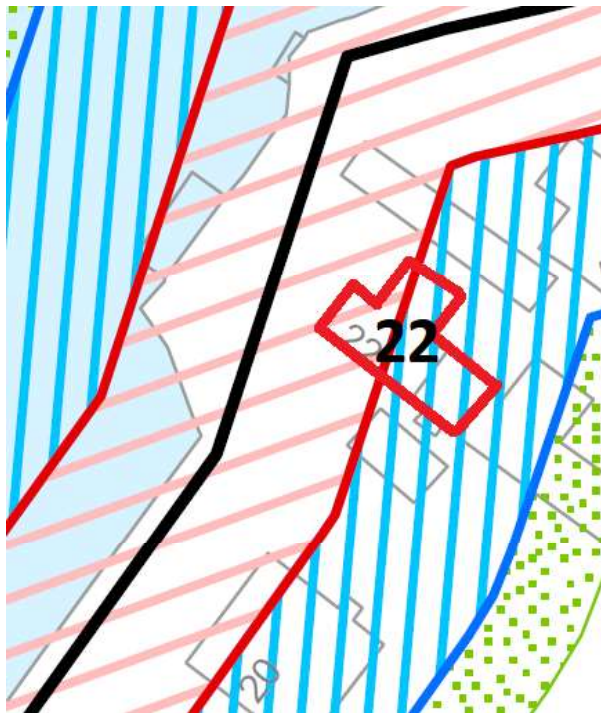
Ons kenmerk
21.020438

Pagina
6 van 15

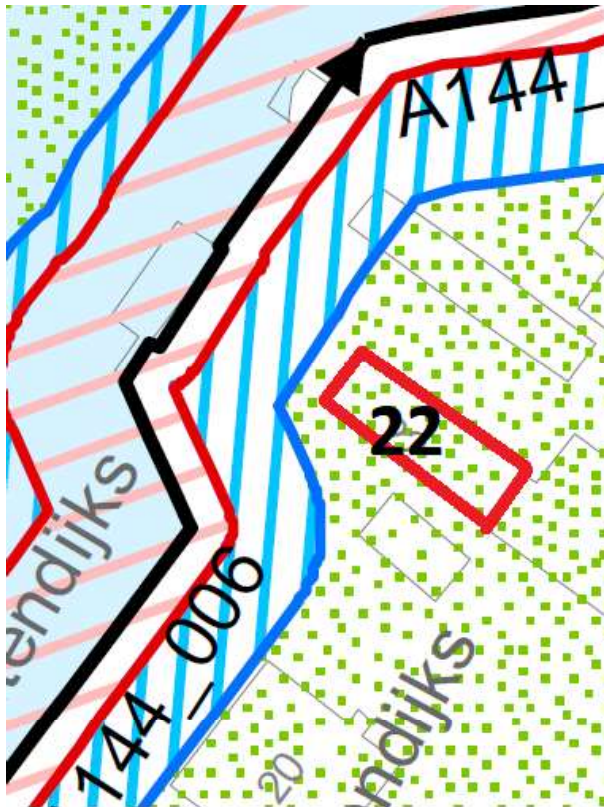
In de beschermingszone (blauwe arcering) geldt een vergunningplicht voor veel activiteiten, om de waterkerende functie te beschermen. Bouwen is mogelijk mits de vaste fundering buiten 'het profiel van vrije ruimte van de waterkering blijft'. Dit betekent dat afhankelijk van de exacte locatie de vaste fundering niet dieper dan circa 35 tot 190 centimeter mag zijn. Funderingspalen mogen aangebracht worden onder bepaalde voorwaarde (bv. grond verdringend en geen vergrote paalvoet).

In de buitenbeschermingszone (groene arcering) is vanuit de huidige Keur vrijwel alles toegestaan. Over concrete plannen kan onze afdeling vergunningverlening u adviseren. Voor werkzaamheden dieper dan 2 meter is een watervergunning nodig.

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/



Figuur 1. Oude legger (bebouwingslijn ter indicatie)



Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn ter indicatie)

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
7 van 15

5. Verzaken taak (pagina 4, alinea 1 en pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat het waterschap haar taak verzaakt heeft doordat de dijk al een aantal jaar onder afkeurhoogte ligt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplanning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstrooming. Dit komt omdat de wat hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die

reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

Datum
11 oktober 2021

6. Schade en hinder (pagina 4, alinea 2+3 en pagina 6, alinea 2 van uw aanvullende zienswijze)

Ons kenmerk
21.020438

U wijst het waterschap in uw zienswijze op de bewuste risico's die lijken te worden genomen als het gaat om de uitvoeringsmethode van de aan te brengen damwand en eist duidelijkheid over de uitvoeringsmethode die zal worden toegepast.

Pagina
8 van 15

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Wij beseffen dat de uitvoering van de dijkverbetering direct op uw perceel plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een nader onderzoek gedaan naar de betrokken panden en de fundering hiervan. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Wij begrijpen dat de werkzaamheden zorgen mee kunnen brengen voor u als eigenaar en wij streven er dan ook te allen tijde naar schade te voorkomen. De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan

gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtematen om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet welke maatregelen ter hoogte van uw pand worden toegepast.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
9 van 15

7. Quickscan landschap en cultuurhistorie (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de quickscan landschap en cultuurhistorie niet als objectieve bron kan worden gebruikt.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Bij de totstandkoming van het ontwerp-dijkverbeteringsplan is gebruik gemaakt van rapportages van erkende adviesbureaus. Wij zijn van mening dat het opgestelde rapport landschap en cultuurhistorie een goed rapport is en voldoende kwaliteit heeft om te gebruiken als input voor het ontwerp-dijkverbeteringsplan.

8. Bomen (pagina 4, alinea 3 en pagina 5, alinea 2 + 6 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U stelt dat het rooien van alle bomen binnen 6 meter van de damwand niet correspondeert met een nihil ruimtebeslag.
- 2) U geeft aan dat de geohydrologische analyse beschrijft dat de grindkoffer niet overal benodigd is, maar kan worden onderbroken bij bijvoorbeeld bomen. Hierdoor is een grote kaalslag vanwege de grindkoffer dus niet nodig.
- 3) U geeft aan dat in de boomeffectanalyse de bomen enkel op economische waarde zijn beoordeeld, en niet op gevoelswaarde. U stelt dat het uitgangspunt had moeten zijn dat de bomen moeten blijven staan, en dat de plannen hierop moeten worden aangepast.

Op deze punten leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner

ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;

- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.
- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
10 van 15

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de percee-eigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. Door bovenstaande punten zijn wij van mening dat uw bomen niet preventief hoeven te worden gekapt. Op basis van onderzoek van de Bomenwacht kan namelijk worden gesteld dat uw Hollandse Linde in voldoende conditie is om nog minimaal 15 jaar mee te gaan. De afstand is groot genoeg om te kunnen stellen dat de boom geen schade zal ondervinden van de werkzaamheden. De boom zal worden gehandhaafd.

Ondanks de genomen maatregelen zal op een sommige andere percelen door de dijkverbetering toch een aantal bomen verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden

of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

Datum
11 oktober 2021

9. Beschermd dorpsgezicht (pagina 4, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

Ons kenmerk
21.020438

In uw aanvullende zienswijze geeft u aan zich niet te kunnen vinden in de uitspraak uit de Quicksan landschap en cultuurhistorie dat het beschermd dorpsgezicht niet wordt aangetast.

Pagina
11 van 15

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, die bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de exacte esthetische toepassing van de houten bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

10. Grondwater (pagina 5, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U maakt zich zorgen over de werking van de sleuven in de damwand, omdat niet duidelijk is hoeveel en hoe groot deze sleuven gemaakt worden. Daarbij vraagt u zich af hoe de werking geborgd wordt over langere termijn. Op basis hiervan stelt u dat de omgekeerde bewijslast van toepassing zou moeten zijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
12 van 15

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

De houten bekleding wordt eigendom van de perceeleigenaren, de bewoners dus. Het onderhoud hiervan komt ook bij de bewoners te liggen. De grindkoffer heeft geen onderhoud nodig. De grindkoffer is namelijk zo ontworpen dat mochten enkele sleuven of de grindkoffer onverhoopt toch (gedeeltelijk) dichtslibben, dat dit niet leidt tot substantieel verminderde grondwaterstroming.

Voor omgekeerde bewijslast kan alleen onder bijzondere omstandigheden bij exceptionele projecten ruimte bestaan. Hier is weliswaar sprake van een redelijk complex dijkverbeteringstraject, maar dit is geenszins uitzonderlijk. Het is niet zo dat geen enkele schade mag ontstaan door een dijkverbeteringsplan. Alleen als die schade boven het maatschappelijk risico uitkomt of een bepaalde groep mensen/persoon onevenredig treft is er aanleiding voor vergoeding.

Mocht er tegen de verwachting in schade ontstaan, dan kunnen de gegevens van de grondwatermonitoring uiteraard gebruikt worden om verband tussen de schade en de dijkverbetering aan te tonen. De regeling schadevergoeding -bij onvoorziene schade uit een op zichzelf rechtmatig en goed uitgevoerd project- is opgenomen in de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

11. Wateroverlast (pagina 5, alinea 3 t/m 5 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U maakt zich zorgen over de wateroverlast die kan optreden, doordat een stuk tuin lager komt te liggen dan de bebouwing en de hoger gelegen damwand. U wilt graag een voorziening die deze wateroverlast kan tegengaan. U vraagt zich af wie deze voorziening gaat onderhouden.
- 2) Daarbij vraagt u zich af wat het gevolg is van hoogwater voor de huidige woningen.
- 3) Tot slot stelt u dat het huidige aantal meetpunten onvoldoende is om met zekerheid de invloed op de grondwaterspiegel te kunnen voorspellen.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer wordt toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.
- Er worden extra peilbuizen geplaatst. De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
13 van 15

Toelichting:

1) Het is uiteraard niet de bedoeling dat er een soort badkuip ontstaat, waarin het water niet afgevoerd kan worden. Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hierop kunnen regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen worden aangesloten om zo deze te laten lozen op de Amstel. We willen dat iedere perceeleigenaar zorg kan dragen voor zijn eigen afvoersysteem zonder dat hij/zij afhankelijk is van een andere perceeleigenaar. Daarom maken we voor elk perceel een doorvoer door de damwand. Hierdoor wordt gezorgd voor een goede afwatering van uw en andere tuinen. Het waterschap zorgt voor de aanleg van de afwatering en doorvoer. Het onderhoud van de afwatering ligt, net als nu, bij de eigenaren.

2) Bij hoogwater (in het meest extreme geval N.A.P. +0.00) wordt het hoge water gekeerd door de damwand. De sleuven in de damwand zorgen er inderdaad voor dat water ook door de damwand zal stromen. Tijdens hoogwater zullen de tuinen dus inderdaad tijdelijk natter worden. Tijdens laagwater zorgen de sleuven er juist voor dat verdroging van de tuinen wordt tegen gegaan.

3) Het huidige aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

mw. drs. G. Nottelman
Secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
14 van 15

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020438

Pagina
15 van 15

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
Ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020457

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

Beste meneer [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om uw zienswijze in te dienen. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 6 juli 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen. De inspraakperiode liep van 24 juni 2020 tot en met 4 augustus 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ontvangen en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze heeft aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

De inhoudelijke strekking van uw zienswijze is hieronder samengevat. Daarbij vindt u per punt de beantwoording namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

1. Bezwaar kappen van boom (alinea 1 in uw zienswijze)

U heeft bezwaar tegen het kappen van de boom op uw perceel omdat de boom volgens u onderdeel is van het beschermd dorpsgezicht, nog in goede conditie is, en deze tevens fungeert als natuurlijke zonwering voor uw woning. Daarnaast bent u van mening dat de bomeninventarisatie niet accuraat is in vergelijking met de praktijk.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Uw boom wordt niet preventief gekapt.
- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;
- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.
- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020457

Pagina
2 van 8

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. Door bovenstaande punten zijn wij van mening dat uw boom niet preventief hoeft te worden gekapt. Op basis van onderzoek van de Bomenwacht kan namelijk worden gesteld dat uw boom in voldoende conditie is om nog minimaal 15 jaar mee te gaan. De verwachting is echter bij uw boom dat de wortels kunnen worden beschadigd, waardoor de boom de uitvoering mogelijk niet zal overleven. Bij het aanbrengen van de damwand zal een bevoegd boomdeskundige aanwezig zijn om de ontgraving te begeleiden. Hierbij zal zo zorgvuldig mogelijk rond de aanwezige wortels gewerkt worden. Het risico dat ondanks deze zorg de boom de verplanting niet overleefd blijft voor u als eigenaar.

Ondanks de genomen maatregelen zal op een sommige andere percelen door de dijkverbetering toch een aantal bomen verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet

geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020457

Pagina
3 van 8

2. Invloed grondwaterpeil op woning (alineea 3 in uw zienswijze)

U vraagt zich af wat er met het grondwaterpeil gebeurt i.v.m. de mogelijke invloed hiervan op uw woning.

Op deze punten leidt uw zienswijze tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen in grondwaterpeil vast te stellen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Op basis van uw zienswijze heeft ingenieursbureau Royal Haskoning DHV (RHDHV) in december 2020 nader onderzoek gedaan naar de uitwerking van de damwand en de grondwaterstroming.

De rapportage van RHDHV heeft aangetoond dat door de damwand van sleuven met een grindkoffer te voorzien, de grondwaterstand in theorie nauwelijks zal verschillen. Dit is naast de theorie ook een beproefde en veelgebruikte methode in de praktijk. Bij deze berekeningen wordt gesteld dat veel aannames noodzakelijk zijn om een goede berekening te kunnen maken. Daarom is in de berekening uitgegaan van een worst-case scenario. De berekening, gebaseerd op het worst-case scenario, toont aan dat er niet of nauwelijks verandering van de grondwaterstand zal optreden. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen begrijpen wij dat het ook belangrijk is om dit aan te tonen op de locatie van dit project. Daarom is ervoor gekozen de grondwaterstand gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering te monitoren, zodat eventuele verschillen in de grondwaterstand in beeld kunnen worden gebracht door middel van peilbuizen.

Het huidige aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

3. Methode plaatsen beschoeiing (alineea 4 in uw zienswijze)

U vraagt zich af hoe de beschoeiing geplaatst zal gaan worden en geeft hierbij aan dat u denkt dat het pulsen van de damwand veiliger zal zijn voor uw woning dan het trillen van damwanden voor uw woning.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020457

Pagina
4 van 8

Op dit punt leidt uw zienswijze tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De aanlegmethode is nog niet vastgesteld en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met experts.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Wij beseffen dat de dijkverbetering dicht bij uw pand plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een onderzoek gedaan naar panden en de fundering hiervan. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trilling predictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguleren bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtebouten om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Gezien de afstand van

uw pand tot de werkzaamheden zeggen wij nu al toe dat wij alle monitoringsmaatregelen zullen toepassen voor uw perceel. De grenswaardes uit het monitoringsplan worden tijdens de uitvoering gemeten doormiddel van een trillingsmeter om overschrijding te voorkomen. Zodra er tegen verwachting in waardes worden overschreden verzendt de trillingsmeter een melding en wordt de uitvoering direct stilgelegd. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet wat de grenswaardes zullen zijn.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020457

Pagina
5 van 8

Wij begrijpen dat de werkzaamheden spanning mee kunnen brengen voor u als eigenaar en het uitgangspunt is dan ook te allen tijde schade te voorkomen. Om dit te evalueren wordt voorafgaand aan de uitvoering uw pand door een onafhankelijk bureau bouwkundig opgenomen, door middel van een zogenaamde interne en externe bouwkundige vooropname en deformatiebouten (hoogtebouten). Door middel van hoogtebouten worden voor en na de werkzaamheden eventuele zettingen gemeten. De bouwkundige opname brengt alle al aanwezige schades in beeld. Na de uitvoering vindt een zelfde bouwkundige opname plaats, een zogenaamde bouwkundige her- of na-opname. De verschillen in de schades tussen de vooropname en de heropname worden in beeld gebracht, waarna door een onafhankelijk deskundige wordt beoordeeld of de ontstane schade is toe te rekenen aan de dijkverbeteringswerkzaamheden. Mocht dit tegen de verwachting in het geval zijn dan zal het waterschap de geleden schade vergoeden. Bij twijfel zal een onafhankelijk deskundige worden ingeschakeld.

4. Waarde woning (alinea 5 in uw zienswijze)

U stelt de vraag wat de dijkverbetering betekent voor de waarde van uw woningen en eventuele toekomstige werkzaamheden aan de woning.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken)) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. De uitkomst van dat onderzoek is dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde 'nihil' is en valt onder 'normaal maatschappelijk risico'. Daarnaast zal er ook waardevermeerdering plaatsvinden door dat uw perceel binnendijs in plaats van buitendijs (huidige situatie) komt te liggen. Zie bijlage in het DVP 'rapport SAOZ'.

Gelet op de huidige voorschriften in het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel worden er vrijwel geen extra belemmeringen opgeworpen door het verleggen van de kering naar de oever. Er is nog steeds veel mogelijk op uw perceel, wanneer uw (ver)bouwplannen enkel worden beschouwd vanuit de Keur 2019, het waterschap. Uw perceel valt in de nieuwe situatie voor een klein deel in de kernzone (rode arcering). Een ander deel van uw perceel valt onder de beschermingszone (blauwe arcering) en de buitenbeschermingszone (groene arcering).

In de beschermingszone (blauwe arcering) geldt een vergunningplicht voor veel activiteiten, om de waterkerende functie te beschermen. Bouwen is mogelijk mits de vaste fundering buiten 'het profiel van vrije ruimte van de waterkering blijft'. Dit betekent dat afhankelijk van de exacte locatie de vaste fundering niet dieper dan circa 35 tot 190 centimeter mag zijn. Funderingspalen mogen aangebracht worden onder bepaalde voorwaarde (bv. grond verdringend en geen vergrote paalvoet).

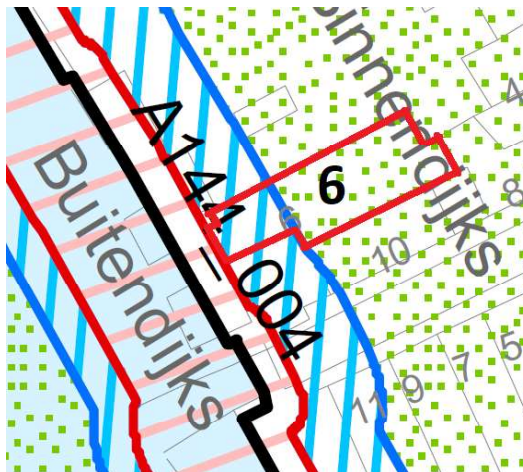
In de buitenbeschermingszone (groene arcering) is vanuit de Keur 2019 vrijwel alles toegestaan. Over concrete plannen kan onze afdeling vergunningverlening u adviseren. Voor werkzaamheden dieper dan 2 meter is een watervergunning nodig.

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020457

Pagina
6 van 8



Figuur 1. Oude legger (bebouwingslijn ter indicatie)



Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn ter indicatie)

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020457

Pagina
7 van 8

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)
kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020457

Pagina
8 van 8

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
Ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020496

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Driemond

Beste meneer [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft namens Stichting Vrienden van het Pontje een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om een zienswijze te geven. Wij hebben uw zienswijze aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijze.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 6 augustus 2020 hebben wij uw zienswijze ontvangen (verzonden op 3 augustus 2020). De inspraakperiode liep van 24 juni 2020 tot en met 4 augustus 2020. Dit betekent dat uw zienswijze tijdig is ingediend en is betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijze heeft geen aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijze is beoordeeld.

Inhoud zienswijze

De inhoudelijke strekking van uw zienswijze is hieronder samengevat. Daarbij vindt u per punt de beantwoording namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

1. Verhogen straatwerk rond de lier

U geeft aan dat de voorgestelde principeoplossing van het verhogen van het straatwerk rond de lier niet gewenst is. De verhoging zou het ergonomisch onmogelijk maken de lier te blijven bedienen. U verzoekt om het ontwerp gelijk te houden aan de onlangs verhoogde situatie aan de overzijde (Amstelzijde).

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij begrijpen dat de voorgestelde principeoplossing leidt tot vragen en zorgen. De aanlandlocatie van de pont is een compact hoekje waarin het gebruiksgemak van de lier, de aangelegen tuinen en de dijkverbetering samen moeten komen. Vanwege de pontveer is deze locatie aangewezen als maatwerklocatie, wat betekent dat de voorkeursvariant (de stalen damwand) hier niet van toepassing is.

Ook is ervoor gekozen om hier van de planperiode van minimaal 30 jaar af te wijken. Met een hoogte van N.A.P. +0.25 geldt hier een theoretische planperiode van 15 jaar. Omdat het straatwerk blijft zakken (circa 1cm per jaar) dient dit stukje na 15 jaar opnieuw opgehoogd te worden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020496

Pagina
2 van 4

Om de dijk 'sluitend' te krijgen tussen de nieuwe damwanden in dient een hoogte van N.A.P. +0.25 gehaald te worden, zo ook ter plaatse van het straatwerk. Dit is aan de overzijde (Amstelzijde) ook op deze wijze uitgevoerd.

Waar deze verhoging toegepast wordt (dichter of verder van de lier), willen we graag met u als Stichting en de omwonenden bespreken. Met als doel tot een gezamenlijke oplossing te komen voor zowel het gebruik van de lier, de ruimtelijke inpassing voor omwonenden, als het borgen van de waterveiligheid.

2. Aansluiting damwand en straatwerk

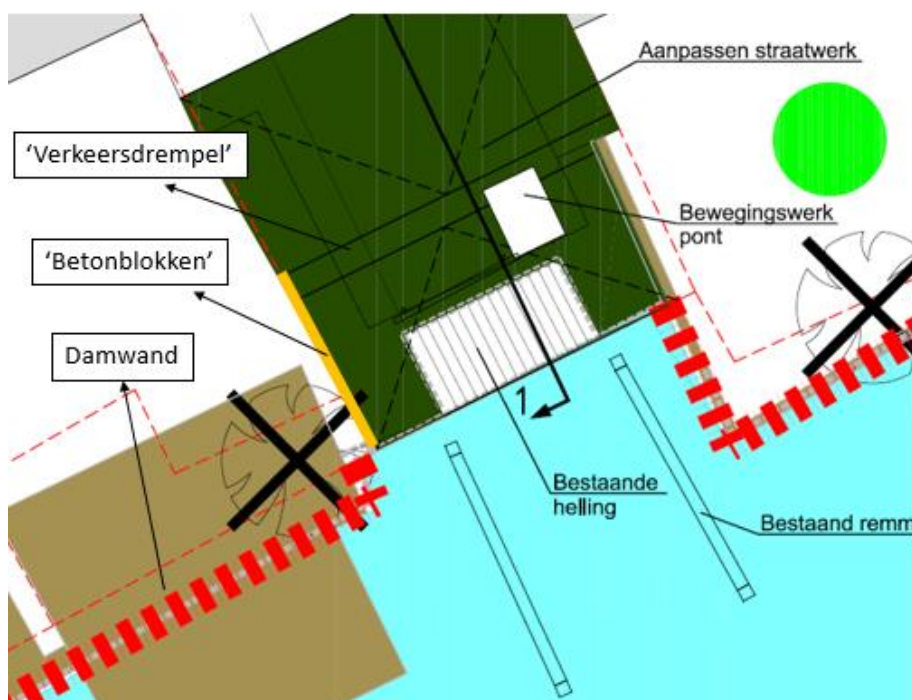
U geeft aan te willen weten hoe de aansluiting eruit komt te zien tussen de stalen damwanden en het verhoogde straatwerk.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Om er voor te zorgen dat de waterbeschermingslijn niet doorbroken wordt zal er een verbinding tussen de damwand en het hoogste punt van de 'verkeersdrempel' worden gemaakt met bijvoorbeeld betonblokken of een gemetseld stenen muurtje, zie onderstaande afbeelding. Over de detaillering van deze oplossing gaan wij graag met u als Stichting en de omwonenden in gesprek na vaststelling van het dijkverbeteringsplan.

Onderstaande afbeelding is indicatief. Het ontwerp zal in de volgende fase verder worden uitgewerkt en gegevens op de afbeelding (bv. bomen) zijn gebaseerd op oude informatie, uit het ontwerp-dijkverbeteringsplan.



Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020496

Pagina
3 van 4

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

drs. G. Nottelman
secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bijlage(n)

kopie vaststellingsbesluit dijkverbeteringsplan

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020496

Pagina
4 van 4

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).

**Datum**

11 oktober 2021

Contactpersoon

N.J. van den Berg
ouderkerk@waternet.nl

Ons kenmerk

21.020470

Projectnummer

01.0372/005

Onderwerp

Beantwoording (aanvullende)
zienswijze ontwerp-
dijkverbeteringsplan Dorpskern
Ouderkerk

Beste meneer/mevrouw [REDACTED],

Op 9 juni 2020 heeft het dagelijks bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het ontwerp-dijkverbeteringsplan dorpskern Ouderkerk vastgesteld.

U heeft een zienswijze ingediend op het ontwerp-dijkverbeteringsplan, deels gericht op de achterliggende stukken. Allereerst dank voor de moeite die u heeft genomen om zienswijzen te geven. Wij hebben uw zienswijzen aandachtig gelezen. Hieronder volgt onze reactie op uw zienswijzen.

Ontvankelijkheid zienswijze

Op 04-08-2020 hebben wij uw zienswijze van 03-08-2020 ontvangen. De inspraakperiode liep van 24 juni 2020 tot en met 4 augustus 2020.

Op 16 april 2021 hebben wij uw aanvullende zienswijze van 16 april 2021 ontvangen.

Deze inspraakperiode liep van 5 maart 2021 tot en met 16 april 2021.

Dit betekent dat uw zienswijzen tijdig zijn ingediend en zijn betrokken bij de besluitvorming.

Aanpassing dijkverbeteringsplan

Uw zienswijzen hebben aanleiding gegeven het dijkverbeteringsplan aan te passen. Hieronder lichten wij nader toe hoe uw zienswijzen zijn beoordeeld.

Inhoud zienswijzen

De inhoudelijke strekking van uw zienswijze is hieronder samengevat. Daarbij vindt u per punt de beantwoording namens waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

1. Ontbreken documenten (pagina 1, alinea 1 van uw zienswijze)

U geeft aan dat u onvoldoende informatie heeft gekregen om een volledige zienswijze in te dienen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Achterliggende documenten en aanvullende onderzoeken zijn toegevoegd.

Toelichting:

Aan een ontwerp-dijkverbeteringsplan gaan vele overleggen, metingen en onderzoeken vooraf. Bij het plan hebben we gekozen voor het mee-publiceren van de belangrijkste stukken: stukken die wij noodzakelijk achten om tot het besluit te komen. De uitkomsten van ondersteunende stukken/onderzoeken zijn verwerkt in het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Daarom is ervoor gekozen naar deze ondersteunende onderzoeken te

verwijzen middels een literatuurlijst, en zijn deze stukken niet integraal opgenomen bij het plan.

Datum
11 oktober 2021

Uit uw zienswijze begrijpen wij dat u graag de documenten, zoals genoemd in de literatuurlijst van het ontwerp-dijkverbeteringsplan, zelf had willen lezen en betrekken bij uw zienswijze. Daarom hebben wij u, o.a. op basis van uw zienswijze, de mogelijkheid geboden om uw zienswijze inhoudelijk aan te vullen op basis van de later ter inzage gelegde ondersteunende stukken.

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
2 van 20

De onderliggende documenten van het dijkverbeteringsplan worden, samen met de aanvullende onderzoeken die zijn gedaan, aan het definitieve plan worden toegevoegd.

2. Ecologie (pagina 1, alinea 2; pagina 2, alinea 5+6; pagina 4, alinea 2+3+5 van uw zienswijze)

U geeft aan van mening te zijn dat waterschap AGV in overtreding is van de Wet Natuurbescherming en onvoldoende onderzoek heeft verricht naar (meer-)vleermuizen en andere dieren en gevolgen voor hun habitat.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het subjectief waarnemen van vleermuizen is niet voldoende om (beschermd functies voor) een verblijf vast te stellen. Uit het uitgevoerde onderzoek van het plangebied naar de geschiktheid voor beschermde soorten blijkt dat er 1 boom is met potenties voor een vleermuizenverblijf. De boom met potenties voor een vleermuisverblijf blijft behouden. Overige beschermde verblijfplaatsen zijn uitgesloten.

De Amstel vormt een leefgebied voor de Meervleermuis. Aantasting van het leefgebied wordt voorkomen door verlichting van de Amstel te vermijden bij werkzaamheden in het donker in de periode april t/m oktober. Buiten deze periode zijn Meervleermuizen in winterrust en is van verstoring geen sprake. Dit volgens de gedragscode Wet natuurbescherming voor de waterschappen, goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 22 januari 2019 waar waterschap AGV en de aannemer zich aan moeten houden. Deze maatregel wordt opgenomen in het ecologisch werkprotocol.

Daarnaast zijn nabij het plangebied ruim voldoende alternatieven voor vleermuizen om te foerageren of om als luwtebiedend lijnvormig element te gebruiken tussen verblijven en jachtgebieden of tijdens seizoensgebonden migratie.

Voor algemeen voorkomende zoogdieren en amfibieën worden maatregelen opgenomen in een ecologisch werkprotocol om eventuele schade zoveel mogelijk te voorkomen. De aanwezigheid van reptielen, op deze locatie is er alleen potentie voor de Ringslang, is onderzocht en geconcludeerd is dat in het plangebied geen geschikt leefgebied voor de soort aanwezig is.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
3 van 20

Concluderend: een significante aantasting in het kader van de Wet natuurbescherming is uitgesloten. Het project wordt uitgevoerd conform de Wet natuurbescherming en de daarbij horende gedragscode voor Waterschappen. Eventuele schade wordt zoveel mogelijk voorkomen en zo nodig hersteld (gecompenseerd).

3. Cumulatie en ecologie (pagina 2, alinea 2+5 van uw zienswijze)

De combinatie van het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk en het project brug Ouderkerk maken naar uw mening de aantasting van ecologische waarde significant en het herstellend vermogen van de ecologische waarde zal definitief beperkt zijn.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Een significante aantasting in het kader van de Wet natuurbescherming is uitgesloten. Het project wordt uitgevoerd conform de Wet natuurbescherming en de gedragscode Wet natuurbescherming voor de waterschappen, goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit op 22 januari 2019. Mogelijke beschermde natuurwaarden zijn onderzocht en significant negatieve effecten zijn uit te sluiten. Hierdoor is de aanvraag van een ontheffing niet noodzakelijk. Door de wetgeving te volgen kan er vanuit worden gegaan dat eventuele wettelijk beschermde waarden zoveel mogelijk behouden en zo nodig hersteld (gecompenseerd) worden.

Kijkende naar deze locatie specifiek behouden waterschap AGV en de provincie Noord-Holland de vliegroute van de Meervleermuis. De algemene (niet-beschermde) natuurwaarde kan tijdelijk wel wat afnemen, maar dat is inherent aan ruimtelijke ingrepen. Na afronding van de projecten kan de algemene natuurwaarde zich weer ontwikkelen.

4. Beschermde dorpsgezicht (pagina 2, alinea 3 t/m 5 van uw zienswijze)

U bent van mening dat het waterschap in het ontwerp-dijkverbeteringsplan een onjuiste conclusie wordt getrokken met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht en de voorgestelde maatregelen tot kanalisering leiden. Dit met het gevolg van blijvende en onherroepelijke schade.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De mogelijkheid om de damwanden met hout te bekleden zijn onderzocht, deze toepassing is opgenomen in het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft contact gehad met de gemeente Ouder-Amstel, die bevoegd gezag is van Ouderkerk aan de Amstel, over het beschermd dorpsgezicht.

Voor het project dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk zijn tijdens de planvorming in 2019 door de gemeente Ouder-Amstel kaders meegegeven vanuit onder andere het bestemmingsplan en de Algemene Plaatselijke Verordening. Het bestemmingsplan is leidend als het gaat om beschermd dorpsgezicht, hierin zijn echter geen specifieke eisen gesteld voor de openbare ruimte.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
4 van 20

Naar aanleiding van uw zienswijze is het waterschap opnieuw in gesprek gegaan met de gemeente en is er overleg geweest met het college. Het college ziet dat AGV alle realistische opties voor de dijkverbetering heeft overwogen door middel van een variantennota. Hierbij is het huidige ontwerp de best inpasbare oplossing waarbij de veiligheid voor de inwoners en het beschermd dorpsgezicht gewaarborgd wordt. Uit deze gesprekken blijkt dat de eerder meegegeven kaders vanuit de gemeente ongewijzigd zijn en er geen specifieke eisen zijn aan de openbare ruimte met betrekking tot het beschermd dorpsgezicht welke gelden voor de dijkverbetering Dorpskern Ouderkerk. Daarnaast hebben de te kappen bomen geen monumentale status. De voorgenomen maatregelen van de dijkverbetering zijn niet in strijd met de status beschermd dorpsgezicht. Onder de voorgenomen maatregelen wordt onder andere verstaan: de plaatsing van een stalen damwand met stalen deksloof en het aanzicht hiervan, en de kap van bomen die niet te handhaven zijn met oog op de werkzaamheden.

Desondanks willen wij gehoor geven aan uw wens om het aanzien van de huidige oever zoveel mogelijk te behouden. We hebben daarom de mogelijkheid onderzocht om de damwanden te bekleden met hout en hebben deze toepassing opgenomen in ons dijkverbeteringsplan. Over de exacte esthetische toepassing van de houten bekleding wordt advies ingewonnen bij de welstandscommissie van de gemeente.

5. Archeologie (pagina 2, alinea 3; pagina 4, alinea 2 van uw zienswijze)

U geeft aan dat er een blijvende aantasting op het gebied van archeologie zal zijn als gevolg van de dijkverbeteringswerkzaamheden.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De voorgenomen dijkverbetering leidt mogelijk wel tot bodemverstoring. Archeologische begeleiding bij de werkzaamheden wordt geadviseerd.

Toelichting:

Naar aanleiding van uw zienswijze zijn er aanvullende DTM-metingen gedaan in het gebied, is de ontwerp impact verder uitgewerkt en aan de hand hiervan het archeologisch bureauonderzoek geactualiseerd. Hieruit blijkt dat de bodemverstoring groter kan zijn dan uit het eerdere onderzoek bleek.

Op basis van deze actualisatie van de archeologische rapportage wordt geconcludeerd dat er mogelijk archeologische resten in het gebied aanwezig kunnen zijn. Deze resten kunnen bij het vervangen van de kade worden aangetast. Om te voorkomen dat er blijvende schade wordt

aangericht aan archeologisch waardevolle aspecten zullen de werkzaamheden onder archeologische begeleiding worden uitgevoerd.

Datum
11 oktober 2021

Door het uitvoeren van de werkzaamheden onder archeologische begeleiding kan tijdig worden ingegrepen bij mogelijke verdenkingen op archeologische waarden. De werkzaamheden kunnen direct worden stilgelegd wanneer mogelijke resten worden aangetroffen. Door de toepassing van actieve archeologische begeleiding tijdens de graafwerkzaamheden mitigeren we negatieve effecten met betrekking tot archeologie. Er is dan ook geen aanleiding voor het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
5 van 20

6. Stikstofdepositie N2000 (pagina 2, alinea 6; pagina 5, alinea 4 + 5 van uw zienswijze)

In uw zienswijze wijst u ons op de locatie van het projectgebied ten opzichte van het nabijgelegen N2000 gebied Botshol en de mogelijke overschrijding van grenswaarden voor stikstofdepositie.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het plan is getoetst aan de Natura 2000-regelgeving in de Wet natuurbescherming. Op basis van een stikstofdepositieberekening in AERIUS Calculator oktober 2020 kan uitgesloten worden dat het plan leidt tot mogelijke significant negatieve effecten op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden en grenswaarden overschrijdt. De AERIUS calculator is een tool waarmee de neerslag (depositie) van stikstof op Natura 2000-gebieden binnen Nederland wordt berekend.

Bovendien is op 1 juli jl. de nieuwe stikstofwet in werking getreden. De wet stelt stikstofeffecten van tijdelijke bouwactiviteiten vrij van vergunningplicht. Dit betekent dat een vergunning van de Wet natuurbescherming, onderdeel Natura 2000, niet meer vereist is voor stikstofeffecten in de aanlegfase.

7. Beoordeling criteria, nieuwe variantenanalyse & heroverwegen plannen (pagina 2, alinea 7 en pagina 6 alinea 2 van uw zienswijze; pagina 1, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat u het niet eens bent met de weging van verschillende criteria t.b.v. het vaststellen van de voorkeursvariant (de voorgenomen maatregel). Daarnaast vraagt u het waterschap de plannen te heroverwegen en de onderhevige besluiten in te trekken.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij hechten veel waarde aan uw inbreng. Wij erkennen dat in het ontwerp-dijkverbeteringsplan de varianten te summier zijn toegelicht. Ook de eerste variantenanalyse (2019) is summier en de aangedragen oplossingen vanuit de bewonersgesprekken kwamen daarin onvoldoende aan bod. Daarom hebben wij ervoor gekozen om de variantenanalyse (2019) door te lichten

en met een duidelijker afwegingskader alle varianten opnieuw tegen het licht te houden. Ook de door u ingebrachte oplossingen zijn daarbij specifiek benoemd en afgewogen. De conclusie was opnieuw dat de gekozen variant de beste oplossing was uit de verschillende gewogen mogelijkheden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Beide versies van de variantenanalyse (2019 en 2021) hebben wij -samen met de stukken die genoemd worden in de literatuurlijst- op de projectpagina laten zetten. Belanghebbenden hebben hierover een brief ontvangen. De inzage termijn voor het eventueel aanvullen van de zienswijzen heeft opnieuw 6 weken bedragen. We hopen dat dit heeft bijgedragen om alle vragen te kunnen beantwoorden en zorgen weg te nemen.

Pagina
6 van 20

De ontvangen zienswijzen en aanvullende zienswijzen dragen bij aan het verbeteren van het ontwerp-dijkverbeteringsplan. Om het plan te wijzigen is het niet nodig om het ontwerp-besluit in te trekken.

Uw voorstel om het ontwerpproces inclusief een nieuwe variantenanalyse opnieuw uit te voeren, zullen wij op grond van het bovenstaande niet honoreren.

8. Motivatie keuze en participatie (pagina 2, alinea 8; pagina 4, alinea 1 van uw zienswijze, en pagina 2, alinea 1 van uw aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat u zich niet kunt vinden in de voorgenoemde maatregelen en in de afwegingen die het waterschap daarvoor heeft gemaakt. U acht de dijkverbetering (grotendeels) overbodig. Daarnaast wilt u graag betrokken zijn bij de afweging van de varianten.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het is onze wettelijke taak om zorg te dragen voor het voldoen aan de eisen voor waterveiligheid en een adequaat beheer en onderhoud van de dijken. Deze dijkstrekking waaruit blijkt dat er een hoogte-opgave is, is opgenomen in het dijkverbeteringsprogramma. Niet alle dijken kunnen gelijktijdig worden aangepakt. De projecten die op de programmaplaning staan richten zich qua volgorde op het waterveiligheidsrisico, op de omgeving aspecten en op de samenwerking met andere overheden. Hoewel de huidige dijk (de Dorpsstraat en Hoger Einde-Zuid) inderdaad te laag ligt, is er geen acuut gevaar voor overstrooming. Dit komt omdat de wat hoger gelegen bebouwing en achtertuinen ervoor zorgen dat het water niet de polder instroomt. Hoewel dit in de praktijk heeft gewerkt en nog steeds werkt is dit een zeer onwenselijke situatie. Het waterschap (verantwoordelijk voor de waterveiligheid) kan geen beheer, onderhoud of handhaving uitvoeren aan een waterkering bestaande uit verhoogde bebouwing en tuinen waaraan geen juridische status hangt. Mede om die reden eist de Provincie dat de keringen (dus ook deze) juridisch en technisch voldoen.

De 'aanvullende rapporten' zijn op verzoek van verschillende bewoners ter inzage gelegd. De verbeterde variantenafweging is opgesteld om een

duidelijker en completer beeld te geven van de totstandkoming van de keuze van de voorkeursvariant.

De gevolgen van de maatregelen hebben we geïnventariseerd en door middel van maatwerk en extra onderzoeken worden deze zo veel als mogelijk gemitigeerd. We lichten dit -indien gewenst- graag toe in het keukentafelgesprek dat volgt na de vaststelling van het definitieve plan door het Bestuur. Vervolgens worden er na de beroepsperiode en behandeling van eventueel ingesteld beroep per bewoner keukentafelgesprekken ingepland om (uitvoerings-)afspraken te maken over uw perceel.

De door u specifiek genoemde onderwerpen (beschermd dorpsgezicht, natuur, cultuur, schades) worden als separaat onderwerp beantwoord in deze brief.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
7 van 20

9. Planten (pagina 3, alinea 1 van uw zienswijze)

U geeft aan dat de paragraaf betreft planten in de m.e.r.-beoordeling onvolledig is en hiermee niet de juiste conclusie wordt getrokken.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Dank voor uw oplettendheid als lezer van de stukken. Op pagina 18 wordt echter verwezen naar tabel 4-2 die op pagina 17 is bijgevoegd. In deze tabel staan de volgende planten als mogelijk aanwezige beschermde soorten gebaseerd op bureauonderzoek genoemd: akkerboterbloem, grote bosaardbei, kartuizer anjer en wilde ridderspoor. Uit het bureauonderzoek en het veldbezoek wordt geconcludeerd dat het plangebied geen geschikte groeiplaats biedt voor bovengenoemde planten soorten.

De gele lis, gele plomp en waterlelie zijn geen beschermde soorten in de zin van de Wet Natuurbescherming en zijn daarom niet opgenomen in de tabel.

10. Grondwater (pagina 3, alinea 3+6; pagina 5, alinea 1 van uw zienswijze en pagina 1, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

- 1) U vraagt zich af of degelijk onderzoek / praktijkervaring is gedaan naar de grondwaterstroming, omdat zonder nadere uitleg of onderbouwing wordt gesteld dat het ontwerp niet leidt tot aanzienlijke wijzigingen in de grondwaterstand.
- 2) U stelt dat veel panden niet zijn gefundeerd op palen, waardoor een verandering van het grondwaterpeil tot een grote kans op schade leidt.
- 3) U maakt zich zorgen over de zakking van de grond achter de damwand en over de afwateringsproblemen die zullen toenemen in de toekomst.
- 4) Volgens u geeft het rapport van Royal HaskoningDHV (RHDHV) aan dat de waterhuishouding en de afwatering van de tuinen zal veranderen door de aanleg van de damwand. Daarbij vind u de aanleg van een grindkoffer experimenteel, omdat niet wordt verwezen naar soortgelijke oplossingen. Daarbij zou het ontbreken van gedetailleerde metingen de voorspelling op de gevolgen van de grondwaterstanden onvoorspelbaar maken.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot enige aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De grondwaterstand wordt gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering gemonitord, om zo eventuele verschillen vast te stellen.
- Een visualisatie van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.
- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
8 van 20

Toelichting:

Uit de pandentoets, uitgevoerd in december 2020, is gebleken dat de funderingen van huizen inderdaad gebaat zijn bij een zo constant mogelijke grondwaterstand.

Op basis van uw zienswijze heeft ingenieursbureau Royal Haskoning DHV (RHDHV) in december 2020 nader onderzoek gedaan naar de uitwerking van de damwand en de grondwaterstroming.

De rapportage van RHDHV heeft aangetoond dat door de damwand van sleuven met een grindkoffer te voorzien, de grondwaterstand in theorie nauwelijks zal verschillen. Dit is naast de theorie ook een beproefde en veelgebruikte methode in de praktijk. Bij deze berekeningen wordt gesteld dat veel aannames noodzakelijk zijn om een goede berekening te kunnen maken. Daarom is in de berekening uitgegaan van een worst-case scenario. De berekening, gebaseerd op het worst-case scenario, toont aan dat er niet of nauwelijks verandering van de grondwaterstand zal optreden.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen begrijpen wij dat het ook belangrijk is om dit aan te tonen op de locatie van dit project. Daarom is ervoor gekozen de grondwaterstand gedurende een periode van minimaal 1 jaar voor en maximaal 5 jaar na uitvoering te monitoren, zodat eventuele verschillen in de grondwaterstand in beeld kunnen worden gebracht door middel van peilbuizen. Het huidige aantal peilbuizen dat nu buiten aanwezig is, is naar onze mening voldoende voor een goede monitoring van de grondwaterstand. Naar aanleiding van onder andere uw zienswijze zullen wij een aantal extra peilbuizen langs het traject plaatsen. Hiervoor is een monitoringsplan opgesteld, waarin de extra peilbuizen zijn opgenomen. De exacte locatie van de peilbuizen bespreken we met de omgeving.

Een gevisualiseerde detailtekening van de nieuwe damwand, inclusief sleuven en grindkoffer is inmiddels toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan. De damwand wordt voorzien van 4 sleuven per damplank, deze zijn 2cm breed en 50cm hoog.

Het klopt dat de grond achter de damwand zal zakken en de damwand niet. Door de instandhouding van het grondwaterpeil zal deze zakking echter niet sneller gaan dan nu al het geval is. Bij de uitvoeringsafspraken in de volgende fase van het project wordt per perceel gekeken hoe de bestaande tuinen worden aangesloten op de nieuwe damwand.

Naar aanleiding van uw zienswijze op het ontwerp-dijkverbeteringsplan hebben wij een maatwerkbesluit opgesteld dat het mogelijk maakt de hemelwaterafvoer te herstellen, zodat deze zijn afwaterende functie richting

de Amstel behoudt. Dit betekent dat een hemelwaterafvoer door de nieuwe damwand wordt gerealiseerd. Tijdens een 'keukentafelgesprek' in de volgende fase van het project (na beroepstermijn DVP) wordt de situatie voor specifiek uw perceel uitgewerkt en besproken. De eerste 6 maanden na oplevering van het project is het waterschap verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud aan de aangelegde voorzieningen. Hierna wordt het beheer en onderhoud van de tuinen overgedragen aan de perceeleigenaren. De damwand blijft in eigendom en beheer van het waterschap.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
9 van 20

11. Veiligheid damwand (pagina 3, alinea 4 van uw zienswijze)

U geeft aan dat de damwand visueel onprettig wordt, vanwege het hoogteverschil tussen tuin en damwand in sommige tuinen. Daarbij stelt u dat letsel kan ontstaan voor mensen door het moeten overklimmen van de damwand. Tot slot ziet u een groter risico op verdrinking door de damwand.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Informatie over uitklimvoorzieningen is toegevoegd aan het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Om het visueel onprettige karakter te voorkomen worden de tuinen op dezelfde hoogte aangesloten als de bovenkant van de damwand. Dit betekent dat de terrassen, gras of borders dezelfde hoogte krijgen als de bovenkant van de damwand.

Door dezelfde gelijke hoogte hoeft men ook niet over een damwand te klimmen om in een boot te kunnen stappen.

Wat betreft uw opmerking over de veiligheid, wij begrijpen uw zorgen en veiligheid staat bij het waterschap hoog in het vaandel. Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen hebben wij onderzocht wat de mogelijkheden zijn om te voorkomen dat te water geraakte mensen en dieren niet het water uit kunnen komen.

De damwand wordt voorzien van zogenaamde uitklimvoorzieningen (trappen) die in de damwand worden geplaatst. Via deze trappen kunnen mensen de Amstel uitklimmen. De trappen worden sober uitgevoerd, zodat ze niet uitnodigen om als zwemvoorziening te worden gebruikt.

Voor de dieren wordt de damwand voorzien van zogenaamde fauna-uittrede plaatsen (fup's). Dit zijn een soort houten trappetjes die aan de bovenkant van de damwand worden gehangen die tot in het water doorlopen. Op die manier wordt geborgd dat (kleine) zoogdieren eenvoudig het water kunnen verlaten. Bovendien kunnen watervogels hier ook gebruik van maken om met hun kuikens aan land te gaan en worden ook amfibieën in staat gesteld beschoeide wateren te verlaten.

12. Wateroverlast (pagina 3, alinea 5 van uw zienswijze)

U stelt dat valt te verwachten dat de wateroverlast en plasvorming zal toenemen na het plaatsen van de damwand. Hierdoor kan de begroeiing in de tuinen schade ondervinden.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
10 van 20

Op deze punten leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Door het nemen van een apart maatwerkbesluit is het mogelijk gemaakt een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen.

Toelichting:

Bij de uitvoeringsafspraken in de volgende fase van het project wordt per perceel bepaald hoe de bestaande tuinen worden aangesloten op de nieuwe damwand. Hierbij wordt ook bepaald hoe de afwatering wordt geregeld. Dat kan op verschillende wijzen, zoals het aanleggen van drainagebuizen of het aanbrengen van lijngoten of kolken. Welke oplossing voor welke tuin de beste oplossing is bespreken we graag met u. Het waterschap neemt een maatwerkbesluit.

Door het nemen van dit apart maatwerkbesluit is het mogelijk een doorvoer (buis) met terugslagklep door de damwand te plaatsen. Hier wordt het mogelijk om regenpijpen van daken, drainagebuizen en/of andere afwateringsbuizen te laten lozen op de Amstel. Hierdoor kunnen we zorgen voor een goede afwatering van uw en andere tuin.

13. Bomen (pagina 4, alinea 4 van uw zienswijze en pagina 2, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

U vindt de conclusie dat de kap en eventuele herplant het ecosysteem niet of nauwelijks zal beschadigen te voorbarig en onjuist.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot gedeeltelijke aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- Er wordt afgeweken van het Keurbesluit, middels een maatwerkbesluit. Dit besluit maakt het mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand bomen en struiken (terug) te planten.

Toelichting:

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben we de volgende zaken opgepakt:

- In december 2020 is aanvullend onderzoek gedaan naar het ontwerp van de damwand en de bijbehorende grindkoffer. Hieruit is een kleiner ruimtebeslag van de grindkoffer bepaald wat tot minder impact op de omgeving leidt;
- Ook zijn in december 2020 de bomen opnieuw beoordeeld o.b.v. het nieuwe ontwerp. Hieruit is gebleken dat we meer bomen kunnen laten staan of kunnen verplanten; Het onderzoeksrapport van de Boominspecteurs is toegevoegd.
- Er zullen minder bomen preventief worden gekapt. Er worden meer bomen gespaard en de kwaliteit van die bomen zullen we de komende jaren monitoren;
- Circa 7 bomen extra kunnen blijven staan. Ook worden 2 bomen verplant, in plaats van gekapt.
- Waar mogelijk en verantwoord worden de grindkoffers onderbroken om bomen te laten staan.

- Tot slot wijkt het waterschap via een zogeheten 'maatwerkbesluit' af van artikel 2.60, lid 5 sub c van het Keurbesluit. In afwijking van de regels van het Keurbesluit, maakt het waterschap het via een zogeheten 'maatwerkbesluit' mogelijk om in de strook van 1,5 meter achter de damwand (kruin/kernzone van de nieuwe legger) bomen en struiken (terug) te planten.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
11 van 20

Het dagelijks bestuur van het waterschap heeft gelijktijdig met het dijkverbeteringsplan dit maatwerkbesluit vastgesteld. Bij dit maatwerkbesluit gelden de volgende regels:

- De boom en/of struik mag geen schade toebrengen aan de damwand (vervangende waterkering). Indien dit dreigt zal de boom en/of struik, in opdracht van het waterschap, door de eigenaar moeten worden verwijderd.
- De boom en/of struik mag de inspectie van de waterkering door het waterschap niet hinderen.
- Bij noodzakelijk onderhoud aan en of vervanging van de damwand moeten de bomen en/of struiken door de eigenaar verwijderd worden.
- Beheer en onderhoud van de (terug)geplante bomen en/of struiken zijn de verantwoordelijkheid van de perceeleigenaar.

Het waterschap is zich bewust van de economische en gevoelswaarde van de beplanting en de bomen. Ook het waterschap vindt behoud van natuur en bomen heel belangrijk. Ondanks de genomen maatregelen zal op een sommige andere percelen door de dijkverbetering toch een aantal bomen verdwijnen. De bomen moeten gekapt worden als ze in het tracé van de damwand staan en al door de bestaande beschoeiing heen gegroeid zijn, of indien de damwand niet geplaatst kan worden zonder de boom te kappen, of wanneer door het plaatsen van de damwand het wortelgestel dusdanig verstoord zou worden dat de boom geen overlevingskansen meer heeft. Voor de kap van bomen vindt compensatie plaats. Alle maatregelen in acht genomen zijn wij van mening dat er alles aan gedaan is om zoveel mogelijk bomen te behouden of deze op een waardige manier te compenseren indien behoud niet mogelijk is.

14. Hydraulisch knelpunt (pagina 5, alinea 2 van uw zienswijze)

U vindt dat de nieuwe damwand voor de oude geplaatst kan worden, omdat Ouderkerk geen hydraulisch knelpunt is.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het klopt dat dit gedeelte van de Amstel op dit moment niet een hydraulisch knelpunt is. We willen echter voorkomen dat dit een hydraulisch knelpunt wordt. Op de verhangkaarten (openbaar beschikbaar) is namelijk wel te zien dat de Amstel in Ouderkerk oploopt, meer dan in andere delen van de Amstel. Daarom willen we niet het doorstroomprofiel verkleinen.

15. Akoestiek (pagina 5, alinea 3)

Vanuit de aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling geeft u aan dat geluid door golfslag tegen een gladde metalen kade meer geluid veroorzaakt dan tegen een ruwe ongelijke houten of stenen kade, en dat dit effect niet meegenomen is in de m.e.r.-beoordeling.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Pagina
12 van 20

Toelichting:

In de aanmeldnotitie is geluid veroorzaakt door golfslag niet nader beschouwd. Golfslag is niet bekend als bron van geluidhinder en daarmee samenhangende gezondheidseffecten. Het is daarom niet relevant om mee te wegen in een m.e.r.-beoordeling.

Hoewel het theoretisch niet onmogelijk is dat een verandering van de materiaalbekleding van de kade leidt tot meer geluid door golfslag, zal deze geluidstoename in de praktijk niet merkbaar zijn. Ten eerste doordat kleine veranderingen in volume niet hoorbaar zijn en ten tweede omdat de toename zal wegvallen tegen achtergrondgeluid. In het geval van (heftige) golfslag zal vrijwel altijd achtergrondgeluid aanwezig zijn. Het geluid veroorzaakt door bijvoorbeeld wind en ruisende bomen en (motor)bootjes is eerder maatgevend dan het geluid van de golfslag op de kade. Daarnaast is naar aanleiding van de ingediende zienswijze vanuit esthetisch oogpunt gekozen voor een houten bekleding over de stalen damwanden. Concluderend is het onwaarschijnlijk dat dit project leidt tot een toename van akoestische hinder.

16. M.e.r.-procedure (pagina 5, alinea 6 van uw zienswijze)

U bent van mening dat er blijvende schade/overlast zal ontstaan in het gebied m.b.t. ecologie (o.a. vleermuizen en bomenkap), archeologie, cultuurhistorie, risico's voor beschermde panden, grondwaterstand, akoestiek, en luchtkwaliteit en ziet dit dan ook als reden dat er een MER-procedure zal moeten plaats vinden voor dit project.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Wij hebben voor dit project een m.e.r.-beoordeling laten uitvoeren. Een m.e.r.-beoordeling is een toets om te bepalen of er bij een voorgenomen activiteit, die genoemd staat in onderdeel D van het Besluit m.e.r., mogelijke belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Voor dit project is op basis van de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling beoordeeld dat er geen m.e.r.-procedure noodzakelijk is. Uit de aanmeldnotitie volgt dat, hoewel er sprake is van enige negatieve milieueffecten, deze niet van een zodanige aard zijn dat deze aanleiding geven om een m.e.r.-procedure te doorlopen. De aanmeldnotitie is uitvoerig onderbouwd en gebaseerd op wetenschappelijk aanvaarde bronnen. De door u aangedragen argumenten veranderen deze conclusie niet. Ook het vrijwillig doorlopen van een m.e.r.-procedure is voor dit project niet aan de orde, omdat mogelijke alternatieven en optimalisatiemaatregelen al uitputtend zijn verkend.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
13 van 20

17. Wijzigingen legger (pagina 5, alinea 7 van uw zienswijze)

U geeft aan dat u onvoldoende inzicht heeft in de wijzigingen die plaatsvinden in de legger.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

De nieuwe legger is als bijlage gepubliceerd; de huidige legger kunt u inzien op onze website: www.agv.nl/onze-taken/legger/

Voor de wijzigingen en gevolgen van de aangepaste legger verwijs ik u naar de beantwoording bij het onderwerp 'nadelige gevolgen'.

18. Bezwaar beschermingszone (pagina 5, alinea 8; pagina 6, alinea 1 van uw zienswijze)

U maakt bezwaar tegen de daling van uw woongenot door gevolg van de dijkverbetering en eventuele bijkomende belemmering.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Het waterschap heeft onafhankelijk bureau SAOZ (Stichting Adviesbureau Onroerende Zaken) ingeschakeld om de economische voor- en nadelige gevolgen van de dijkverbetering voor perceel eigenaren te inventariseren. De uitkomst van dat onderzoek is dat het te ondervinden nadeel voor wat betreft de waarde 'nihil' is en valt onder 'normaal maatschappelijk risico'. Daarnaast zal er ook waarde vermeerdering plaatsvinden door dat uw perceel binnendijs in plaats van buitendijs (huidige situatie) komt te liggen. Ook heeft de verschuiving van de zoneringen een positief gevolg op de beperkingen op uw perceel vanuit de Keur. Zie bijlage in het DVP 'rapport SAOZ'. Een nadeel dat onder het 'normaal maatschappelijk risico' valt is toegestaan en daarbij is geen vergoeding noodzakelijk. Mocht u van mening zijn dat u op geld gewaardeerd onevenredig nadeel van het projectplan en de leggerwijziging ondervindt wat niet onder 'normaal maatschappelijk risico' valt, dan kunt u een verzoek tot nadeelcompensatie bij het waterschap indienen (zie www.agv.nl/schadevergoeding).

U perceel blijft uw eigendom. Gelet op de huidige voorschriften in het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel worden er vrijwel geen extra belemmeringen opgeworpen door het verleggen van de kering naar de oever. Er nog steeds veel mogelijk op uw perceel, wanneer uw (ver)bouwplannen enkel worden beschouwd vanuit de Keur van het waterschap. Uw perceel valt in de nieuwe situatie voor een klein deel in de kernzone (rode arcering). Een ander deel van uw perceel valt onder de beschermingszone (blauwe arcering) en de buitenbeschermingszone (groene arcering).

In de beschermingszone (blauwe arcering) geldt een vergunningplicht voor veel activiteiten, om de waterkerende functie te beschermen. Bouwen is

mogelijk mits de vaste fundering buiten 'het profiel van vrije ruimte van de waterkering blijft'. Dit betekent dat afhankelijk van de exacte locatie de vaste fundering niet dieper dan circa 35 tot 190 centimeter mag zijn. Funderingspalen mogen aangebracht worden onder bepaalde voorwaarde (bv. grond verdringend en geen vergrote paalvoet).

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
14 van 20

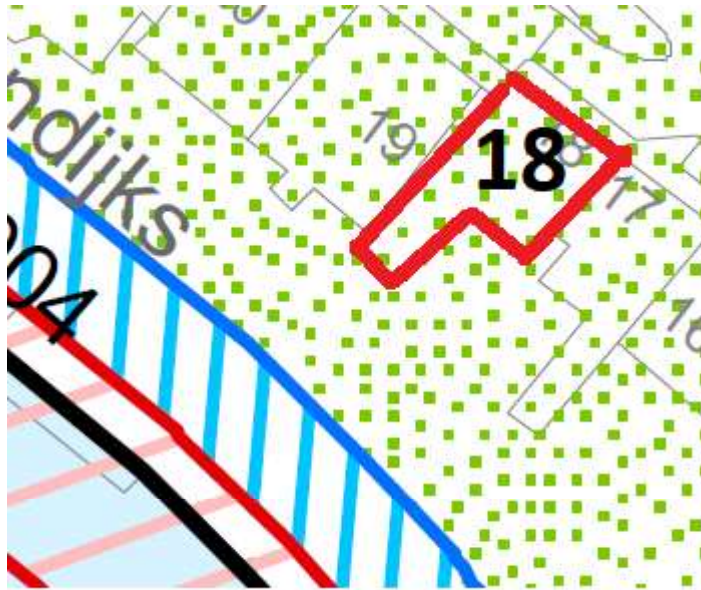
In de buitenbeschermingszone (groene arcering) is vanuit de huidige Keur vrijwel alles toegestaan. Over concrete plannen kan onze afdeling Vergunningverlening u adviseren. Voor werkzaamheden dieper dan 2 meter is een watervergunning nodig.

Voor het bouwen van een steiger moet bij zowel het waterschap, de gemeente, als de provincie, een vergunning worden aangevraagd, indien deze steiger niet voldoet aan de vrijstellingseisen. Wanneer de steiger aan de eisen vanuit het waterschap voldoet, zal er vanuit het waterschap geen belemmering zijn voor het plaatsen van een steiger in de toekomst.

Op voorhand kunnen wij geen garantie geven voor het verkrijgen van een vergunning, dit zal afhankelijk zijn van de situatie en gewenste activiteit en beoordeeld worden volgens de regels van de Keur 2019 of de opvolgers daarvan. www.agv.nl/onze-taken/keur/



Figuur 1. Oude legger (bebouwingslijn ter indicatie)



Figuur 2. Nieuwe legger (bebouwingslijn ter indicatie)

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
15 van 20

19. Belangen bewoners (pagina 1, alinea 3 van uw aanvullende zienswijze)

In uw aanvullende zienswijze geeft u aan te verwachten dat de overheid belangen en het welzijn mee weegt in het opstellen en uitvoeren van plannen.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

Als waterschap bereiden wij een projectplan voor op grond van de Waterwet en met de inspraakprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht. Dit houdt in dat wij belanghebbenden betrekken bij het voorbereiden van besluitvorming. Het waterschap heeft daarom het ontwerp-dijkverbeteringsplan ter inzage gelegd, zodat u uw zienswijze daarop kon geven. Uw zienswijze helpt het dagelijks bestuur om een weloverwogen definitief besluit te nemen.

Omdat we veel waarde hechten aan bewonersparticipatie organiseren we in het voortraject meer participatie dan voor een projectplanproces op dit moment strikt juridisch vereist is. Dat juridisch vereiste is de gelegenheid bieden tot het indienen van een zienswijze en beoordelen of en in hoeverre het plan daardoor moet worden gewijzigd. Dat zou geen recht doen aan de zorgen en vragen die belanghebbenden hebben.

Tijdens het doorlopen proces hebben wij dan ook binnen de mogelijkheden van dat moment bewonersparticipatie georganiseerd waarbij informatie is verstrekt over het proces en de mogelijkheid is geboden tot het bespreken van ideeën, vragen of zorgen. Het is spijtig dat deze momenten niet aan uw verwachtingen voldeden.

Bij het vaststellen van het definitieve plan is juist ook uit de informatie geput die in de zienswijzen en tijdens deze contactmomenten is verkregen en is zoveel mogelijk rekening gehouden met het welzijn van de bewoners. Wij hopen dan ook dat u uw belangen in het dijkverbeteringsplan beter herkent.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
16 van 20

20. Meetwaarden zetting (pagina 1, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat in de variantenanalyse exacte meetwaarden en het verloop van de zettingen ontbreken.

Tot slot stelt u dat een stalen damwand ook schades aan bebouwing zal geven.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

In de variantenanalyse (2019) en variantennota (2021) is het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd. Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

Door de toepassing van de waterdoorlatende damwand wordt voorkomen dat de grondwaterstand beïnvloed wordt. Doordat de grondwaterstand niet wijzigt zal dit geen invloed hebben op de paalfundering van de huizen. Het aanbrengen van de damwanden zou in principe kunnen leiden tot schades, daarom wordt er alles aan gedaan om dit risico te minimaliseren. Zo wordt voor deze locatie de meest 'veilige' uitvoeringswijze bepaald zodat schades worden voorkomen. Dit is afhankelijk van de bebouwing, aanwezige grondsoort en type damwand.

21. Trillingsschade (pagina 1, alinea 4 van uw aanvullende zienswijze)

U wijst het waterschap in uw aanvullende zienswijze op de bewuste risico's die lijken te worden genomen als het gaat om de uitvoeringsmethode van de aan te brengen damwand.

Op dit punt leidt uw zienswijze tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

- De uitvoeringsmethode is nog niet bekend en wordt in een volgende fase bepaald in overleg met de aannemer.
- Alle panden worden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw.

Toelichting:

Het is spijtig dat de rapporten en plannen die u heeft kunnen inzien niet toereikend genoeg waren om u een goed beeld te geven van de stappen die

het waterschap neemt om een uitvoeringsmethode te bepalen met maximale zorg voor uw pand. Wij beseffen dat de uitvoering van de dijkverbetering direct op uw perceel plaatsvindt en willen u zowel door onderstaande informatie, als door transparantie over dit proces in de praktijk, meer toelichting geven.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
17 van 20

De beschoeiing bestaat uit een stalen damwand. Deze wordt aangevoerd en aangebracht vanaf het water. Deze methode heeft als voordeel dat er geen trillingen ontstaan door de aan- en afvoer van de heistelling en damplanken door zwaar vrachtverkeer. Er wordt zo voorkomen dat eventuele trillingen en belasting van de heikraan invloed hebben op de panden.

Voor wat betreft de methode waarop de damwand wordt aangebracht heeft het waterschap in het najaar van 2020 een nader onderzoek gedaan naar de betrokken panden en de fundering hiervan. Voor dit type onderzoek is locatiebezoek noodzakelijk. Voor dit locatiebezoek bij uw pand heeft u geen toestemming gegeven. Na vaststelling van het dijkverbeteringsplan zal dit onderzoek, wanneer u wel toestemming geeft, alsnog plaatsvinden. Deze gegevens worden in een volgende fase gebruikt om een passende uitvoeringsmethode te bepalen, met een zo beperkt mogelijke impact op uw pand. Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij een aannemer gespecialiseerd in het plaatsen van damwanden om zijn expertise over uitvoeringsmethoden geraadpleegd. Hieruit komt naar voren dat drukken niet altijd 'veiliger' is, dan het trillen van damwanden. De technieken van het trillen van damwanden zijn doorontwikkeld en met name 'hoogfrequent trillen' geeft een veel lager risico op schade. Drukken kan in sommige grondlagen juist schade aanbrengen door 'kleef' aan planken en hierdoor een extra belasting op fundatie van panden geven. De uiteindelijke keuze zal in een volgende fase worden bepaald door de aannemer in overleg met, en onder verantwoordelijkheid van, het waterschap. Bij de selectie van de aannemer zal naast prijs ook onder andere beoordeeld worden op zijn plan van aanpak (PvA) en op zijn ervaring met soortgelijke projecten en werkzaamheden (past-performance).

Wij begrijpen dat de werkzaamheden zorgen mee kunnen brengen voor u als eigenaar en wij streven er dan ook te allen tijde naar schade te voorkomen. De gekozen methode zal aan de hand van een rekenkundige trilling voorspelling (trillingspredictie) getoetst worden aan vastgestelde grenswaarde uit SBR (Stichting Bouw Research) Richtlijn A; Schade aan gebouwen. Naar aanleiding van de zienswijzen worden hierbij alle panden beschouwd alsof het 'waardevolle, monumentale panden' zijn, waarvoor zwaardere grenswaardes gelden dan reguliere bouw. Op basis van de trillingspredictie, de SBR richtlijn en risico inventarisatie wordt bepaald welke monitoring maatregelen er genomen worden ter plaatse van uw pand. Denk hierbij aan trillingsmeters, hoogtematen om zettingen te meten en/of een interne/externe bouwkundige voor- en heropname. Wij zullen het monitoringsplan bij vaststelling met u delen, zodat ook u weet welke maatregelen ter hoogte van uw pand worden toegepast.

22. Nut en noodzaak (pagina 2, alinea 2+3 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de Hoger Einde hoog genoeg is om slechts een minimaal overslagdebiet toe te laten, waardoor de dijk helemaal niet opgehoogd hoeft te worden. Ook is er geen noodzaak voor bescherming van het achterland vanwege de compartimenteringswerken.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Pagina
18 van 20

Toelichting:

1. Hoewel figuur 3 uit de variantenanalyse (2019) inderdaad enkel de bestaande hoogte bij huisnummer 9 weergeeft, is in de variantenanalyse wel het hele hoogteverloop van de Hoger Einde-Zuid en Dorpsstraat beschouwd.

Voor een indicatie van de bestaande hoogtes is gebruik gemaakt van de Algemene Hoogtekaart Nederland (AHN3), te vinden op www.ahn.nl.

Op deze kaart zijn voor heel Nederland de bestaande hoogtes van bijvoorbeeld wegen, daken, tuinen etc. in te zien.

In de as (midden van de weg) van deze wegen zijn in de AHN3 hoogtes te zien tussen N.A.P. -0.10 tot N.A.P. -0.40. Hoewel deze hoogtes een onnauwkeurigheid hebben van enige centimeters, geven ze voldoende inzicht om te stellen dat het hoogtetekort tot de afkeurhoogte (N.A.P. +0,10) varieert tussen 20 en 50 cm.

Door deze 20 tot 50cm op te hogen voldoet de dijk precies aan de afkeurhoogte. Maar we willen de dijken voor langere tijd (minimaal 30 jaar) laten voldoen aan de eisen. Daarom is een extra ophoging nodig om de zetting in de dijk voor de komende 30 jaar te compenseren. Deze extra ophoging of zettingscompensatie is ongeveer 30 cm, zodat een totale ophoging benodigd is van circa 55-85cm.

De eventuele compartimenteringswerken in het achterland zorgen helaas niet voor soepelere eisen aan deze dijk.

23. Veiligheidsoordeel (pagina 2, alinea 5 van uw aanvullende zienswijze)

U geeft aan dat u de achterliggende rapportage mist van het Veiligheidsoordeel dat in de tweede ronde ter inzage is gelegd naar aanleiding op (o.a.) uw verzoek.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Toelichting:

De door u genoemde rapportages zijn verwerkt in het Veiligheidsoordeel, dat op (o.a.) uw verzoek ter inzage is gelegd. De conclusie is in dat de afdeling Beheer -conform de hoogtemetingen- constateert dat de dijk te laag ligt.

24. Variantenafweging (pagina 2, alinea 6 van uw aanvullende zienswijze)

U stelt dat de afweging van de varianten niet objectief is uitgevoerd, omdat de variant van de tijdelijke beheersmaatregel afvalt in de variantennota.

Op dit punt leidt uw zienswijze niet tot aanpassing van het dijkverbeteringsplan.

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
19 van 20

Toelichting:

Een demontabele kering, die als tijdelijke beheersmaatregel wordt gezien, is inderdaad niet verder afgewogen in de variantennota. De reden hiervoor is dat de tijdelijke beheersmaatregel geen autonome oplossing biedt bij hoogwater. Dit betekent dat menselijk handelen nodig is bij hoogwater. Bij hoge uitzondering wordt dit toegepast op korte lengtes van enkele meters en met een tijdelijke duur. Te denken valt aan het tijdelijk kunnen oplossen van een hoogtetekort, waar in de nabije toekomst een permanente oplossing wordt gerealiseerd.

Contact

Wij hebben zo goed en duidelijk mogelijk geprobeerd uw zienswijzen te beantwoorden, en uw eventuele zorgen weg te nemen. Indien u vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met het projectteam Dorpskern Ouderkerk per e-mail via ouderkerk@waternet.nl. Wij lichten graag zaken per mail, telefonisch of op locatie aan u toe.

Met vriendelijke groet,
namens het Dagelijks bestuur van AGV,

mw. drs. G. Nottelman
Secretaris-directeur

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Bekendmaking dijkverbeteringsplan en vervolgprocedure

De vaststelling van het dijkverbeteringsplan wordt bekendgemaakt op 11 oktober 2021 op www.overheid.nl. Een kopie van het vaststellingsbesluit treft u bijgaand aan.

Tegen het besluit tot vaststelling van het dijkverbeteringsplan kan door belanghebbenden **tot zes weken na de dag van bekendmaking** beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij de rechtbank van Amsterdam:

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Datum
11 oktober 2021

Ons kenmerk
21.020470

Pagina
20 van 20

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep.

Omdat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, geldt voor het indienen van beroep dat:

- de beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen;
- het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend;
- de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Het indienen van een beroepschrift schorst niet de werking van het besluit. Als beroep is ingesteld, kan in spoedeisende gevallen de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam worden gevraagd een voorlopige voorziening te treffen.

Voor de behandeling van een beroepschrift en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt door de rechtbank Amsterdam een griffierecht geheven. Over de hoogte hiervan kan de griffier van de rechtbank Amsterdam informatie geven (telefoon: 088 – 361 14 11, keuze 3).