

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan: Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V.

voor: Flexibilisering voorraad afval

activiteiten: Veranderen van een inrichting

locatie: Kwelderweg 15 in de Eemshaven

bevoegd gezag: Provincie Groningen

kenmerk bevoegd gezag: GR-VERG-2019-000668

zaaknummer: Z2019-00012011

verzenddatum: 28 september 2021

BESLUIT

Onderwerp

Op 24 november 2019 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V. (verder TPSB). Het betreft een verzoek om flexibilisering van de voorraad minerale afvalstoffen. De aanvraag heeft betrekking op de locatie Kwelderweg 15 in de Eemshaven. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 4787739.

Besluit

Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen besluit, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen op basis van de in de aanvraag opgenomen informatie;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
 - het oprichten, veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel. 2.1 lid 1 onder e Wabo);
3. dat er voorschriften aan deze vergunning worden verbonden;
4. voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend te laten zijn;
5. de omgevingsvergunning na het verlopen van de beroepstermijn in werking treedt en wordt verleend voor onbepaalde tijd.

Beroep

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden die tevens zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerp van deze vergunning, tenzij redelijkerwijs kan worden aangetoond dat geen zienswijzen konden worden ingebracht, met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd binnen zes weken beroep instellen bij de Rechtbank Noord-Nederland.

Als onverwijlde spoed dit vereist, kan ook een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland (Postbus 150, 9700 AD Groningen).

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent, dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het beroepschrift wordt niet ontvankelijk verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Inwerkingtreding

Deze vergunning treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn. Als er een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt deze vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Ondertekening

Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen,
namens dezen,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several fluid, connected strokes, positioned above a horizontal line.

Mevrouw N.D. Baars,
Directeur Omgevingsdienst Groningen.

Verzending

Een exemplaar van dit besluit is digitaal verzonden aan:

- Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V., Postbus 40329, 3504 AC Utrecht
- BOUT Advocaten, Postbus 7015 9701 JA Groningen;
- college van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland.

1. VOORSCHRIFTEN

1.1 Opslag van afvalstoffen

- 1.1.1 In afwijking van voorschrift 2.1.1, verbonden aan de omgevingsvergunning van d.d. 18 juli 2017 met kenmerk nr. 2017-065.772/29/v2, mag er binnen de inrichting tezamen niet meer dan 2,2 Mton grond van de klasse industrie, teerhoudend afvalgranulaat thermisch en thermisch reinigbare grond aanwezig zijn, waarbij de gezamenlijke hoeveelheid teerhoudend afvalgranulaat en thermisch reinigbare grond niet meer mag bedragen dan 1,2 Mton.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Inhoudsopgave

1. PROCEDURELE ASPECTEN.....	6
1.1 Projectbeschrijving.....	6
1.2 Omschrijving van de aanvraag	6
1.3 Uitgebreide procedure	6
1.4 Vergunde situatie.....	6
1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht.....	6
1.6 Verklaring van geen bedenkingen	6
1.7 Natuurbescherming	7
1.8 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure.....	7
1.9 Adviezen	7
1.10 Toezenden aanvraag/ontwerpbesluit	7
1.11 Zienswijzen	7
1.12 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning	10
1.13 Besluit milieueffectrapportage	10
2. MILIEU.....	10
2.1 Toetsingskader	10
2.2 Beschrijving van aangevraagde verandering	11
2.3 Verhouding tussen aanvraag en vergunning	13
2.4 Conclusie	13

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

TPSB beschikt over een inrichting in de Eemshaven, vooral gericht op over- en opslag, be- en verwerking van primaire en (verontreinigde) secundaire bouwstoffen en afvalstoffen. Voor de inrichting is op 18 juli 2017 een (revisie)vergunning verleend. De aangevraagde verandering heeft betrekking op het:

- Schrappen van de formele koppeling met de tabel met 'maximale hoeveelheden aan grond, bouw- en afvalstoffen' uit bijlage 7 van de aanvraag uit 2016;
- aanpassing voorschrift 2.1.1. voor wat betreft een flexibilisering van de voorraad aan thermisch (on)gereinigde grond (TGG).

Een uitgebreide projectomschrijving en motivatie is opgenomen in het verzoek tot wijzigen van de vergunning en in paragraaf 2.2 van dit besluit. Er wordt vergunning gevraagd voor:

- het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een (deel)inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

1.2 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit het aanvraagformulier met OLO-nummer 4787739 en een bijlage met een toelichting.

1.3 Uitgebreide procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennisgegeven van de aanvraag bekend gemaakt.

1.4 Vergunde situatie

Op 18 juli 2017, kenmerk 2017-065.772/29/v2 hebben wij aan TPSB een revisievergunning ingevolge de Wabo verleend voor een inrichting voor over- en opslag, be- en verwerking van primaire en (verontreinigde) secundaire bouwstoffen en afvalstoffen.

1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting vallen onder één of meerdere categorieën van bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor) waarvoor geldt dat Gedeputeerde Staten bevoegd gezag kunnen zijn. Aangezien de inrichting een inrichting is waartoe een IPPC-installatie behoort (bijlage I, categorie 5.1 en 5.3 van de Richtlijn industriële emissies) zijn wij op grond van artikel 2.4 Wabo in samenhang met artikel 3.3 en bijlage I-onderdeel C van het Bor bevoegd om te beslissen op de aanvraag.

Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten met betrekking tot de fysieke leefomgeving aan de orde komen. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

De activiteiten van de inrichting vallen onder de categorieën 28.4 c.1° en 28.4 c.2° van het Bor. Op grond van artikel 2.1, lid 1, van het Bor is er sprake van een vergunningplicht.

1.6 Verklaring van geen bedenkingen

Het industrieterrein de Eemshaven is aangewezen als een ontwikkelingsgebied als bedoeld in de Crisis en herstelwet (Chw). Een vergunning van Gedeputeerde Staten kan volgens artikel 2.27 lid 1 Wabo in samenhang met artikel 2.3 Chw alleen worden verleend nadat burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland verklaard hebben dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Hierbij geldt

dat de verklaring slechts kan worden geweigerd in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het desbetreffende ontwikkelingsgebied.

Op 10 december 2020 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van onderhavige omgevingsvergunning. Een exemplaar van de verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) is bijgevoegd en maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.

1.7 Natuurbescherming

De gevraagde veranderingen, het uitwisselen van voorraden afvalstoffen zonder dat de totale hoeveelheid toe- of afneemt, is geen project waarvoor op grond van de Wet natuurbescherming een vergunningplicht bestaat. Een omgevingsvergunning-natuur is voor deze verandering niet van toepassing. Wel zal voor de gehele locatie een (her)beoordeling plaats vinden in het kader van de Wet natuurbescherming. In het verleden is bij de oprichting in 2006 en de uitbreiding van met een thermische reinigingsinstallatie (2007) geoordeeld dat er geen vergunningplicht was in het kader van de (toenmalige) Natuurbeschermingswet.

1.8 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

1.9 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 Bor, hebben wij de aanvraag ter advisering verzonden aan burgemeester en wethouders Het Hogeland. Wij hebben geen adviezen ontvangen.

1.10 Toezenden aanvraag/ontwerpbesluit

Het college van Burgemeester en wethouders van het Hogeland is bevoegd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven in het kader van de Crisis en herstelwet. Daarom hebben wij conform artikel 3.11 Wabo dit bestuursorgaan een exemplaar van de aanvraag gezonden. Het ontwerp van dit besluit is eveneens aan het college verzonden.

1.11 Zienswijzen

Vanaf 25 november 2020 heeft het ontwerp 6 weken ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de aanvrager en een belanghebbende. De zienswijzen worden hierna veelal sterk (samengevat) weergegeven, waarna een reactie wordt gegeven.

A. BOUT Advocaten, namens de Mts Bruins-Van Hoorn c.s. aan de Toppinga's-weg 5 in Oudeschip.

A.1. De Mts Bruins-Van Hoorn c.s. (verder: Mts Bruins) merkt op dat ze zich niet kan verenigen met de omgevingsvergunning omdat er sprake is van een verruiming van de vergunning omdat de maximale hoeveelheid minerale afvalstoffen zou worden vergroot.

Onze reactie: Anders dan de Mts Bruins opmerkt, faciliteert deze vergunning niet een toename van de hoeveelheid minerale afvalstoffen binnen de inrichting van TPSB. In de revisievergunning uit 2017 wordt per categorie afvalstof een maximale opgeslagen hoeveelheid toegestaan. Met dit besluit wordt het mogelijk om de vergunde hoeveelheid thermische gereinigde grond uit te wisselen met ongereinigde grond en teerhoudend asfatgranulaat (TAG), waarbij de totale hoeveelheid (on)gereinigde grond niet zal toenemen.

A.2. Door Mts Bruins wordt opgemerkt dat op hun landbouwpercelen voedsel wordt verbouwd en dat deze nabij de inrichting van TPSB zijn gelegen. Daarna wordt opgemerkt dat er op de landbouwgrond

vervuilde grond van TPSB is aangetroffen. Deze verontreiniging was zodanig dat een sanering van de grond noodzakelijke was.

Onze reactie: Deze situatie is bekend, een punt van zorg en aanleiding geweest om bestuursrechtelijke (handhavings)middelen in te zetten om het ongedaan te maken.

De voorwaarden verbonden aan de vigerende vergunning zoals besproeien met terreinwater, grond met risicovolle stoffen afdekking met zeil, gebruik zetmeeloplossing en/of begroeiing (spontaan of via graszaad bij pulp) zijn onverminderd van toepassing. Daar wordt TPSB aan gehouden. Daarnaast is beoordeeld of de meest recent door de Europese Commissie gepubliceerde Beste beschikbare technieken–conclusies voor afvalbehandeling, aanvullende maatregelen verlangen. Voor de opslag van verontreinigde grond en TAG is dat niet het geval.

De gehele vigerende vergunning is getoetst aan de BBT–conclusies afvalbehandeling zoals die in 2018 zijn gepubliceerd door de Europese Commissie en zal voor 2022 zijn geactualiseerd.

A.3 Crisis- en herstelwet (Chw)

Het is Mts Bruins niet duidelijk waarom de Chw op deze kwestie van toepassing is, te meer omdat deze al geruime tijd voorbij is.

Onze reactie: In paragraaf 1.6 wordt opgemerkt dat het haven- en industriegebied Eemshaven is aangewezen als een ontwikkelingsgebied als bedoeld in art. 2 van de Chw. Deze wet is onverminderd van kracht. Consequentie is bijv. dat gedeputeerde staten alleen een vergunning kan verlenen nadat burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland verklaard hebben dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Verder is bijvoorbeeld een zogenaamd pro-forma beroep niet mogelijk. Met de komst van de Omgevingswet zal de Chw overigens wel vervallen.

A.4. De vergunning kan inhoudelijk niet worden verleend.

A.4.1 De Mts Bruins is van mening dat TPSB een vrijbrief krijgt om naar eigen inzicht de verhouding tussen de thermische reinigbare grond en de thermisch gereinigde grond te regelen. Dat betekent dat de hoeveelheid thermisch gereinigde grond kan stijgen. Daarnaast zijn ze van mening dat hiervoor ten onrechte geen milieueffectrapportage is opgesteld.

Onze reactie: de hoeveelheid thermische gereinigde grond mag alleen toenemen indien de hoeveelheid gereinigde grond navenant minder wordt. De maximale voorraden (on)gereinigde grond neemt dus niet toe ten opzichte van de eerder vergunde hoeveelheden.

Indertijd is voor de realisatie van de thermische reinigingsinstallatie een milieueffectrapport opgesteld, incl. de opslagactiviteiten van (on)gereinigde grond en TAG. Met de nu aangevraagde verandering is geen sprake van een geval als bedoeld in onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapport.

A.4.2 Onzorgvuldig

De Mts Bruins is van mening dat de ontwerpbeschikking onzorgvuldig tot stand is gekomen. Daarbij wordt opgemerkt dat TPSB stelselmatig de reeds bestaande regels en vergunningvoorschriften overtreedt, zowel als het gaat om de hoeveelheden, de hoogte van de bulten grond, de wijze van afdekking en de opslagtermijnen. Het heeft er alle schijn van dat Theo Pouw door de gevraagde verruiming van de hoeveelheden thermisch reinigbare en thermisch gereinigde grond probeert te ontkomen aan de last onder dwangsom. Deze overtredingen probeert Theo Pouw nu weg te nemen, waarbij de gevolgen ten onrechte voor rekening van omwonenden en het milieu worden gelaten.

Onze reactie: De nu aangevraagde verandering maakt inderdaad dat er minder snel sprake is van het overtreden van vergunningvoorschrift 2.1.1 als er bijvoorbeeld sprake is van stagnatie van de afzet van gereinigde grond. Er is geen sprake een vergroten van de opslag van (on)gereinigde grond maar wel van verschuiving binnen categorieën. Door het vergroten van de hoeveelheid gereinigde grond en gelijktijdig verminderen van de hoeveelheid ernstig verontreinigde ongereinigde grond zullen er minder milieugevaarlijke stoffen aanwezig zijn. Er is dan ook geen grond om de gevraagde verandering te weigeren.

A.4.3 Vervoersbewegingen.

Het is de Mts Bruins niet duidelijk hoe wordt gewaarborgd dat het aantal vervoersbewegingen over de weg binnen de perken blijft. Daarnaast menen cliënten dat met de ontwerpvergunning onvoldoende is gewaarborgd dat Theo Pouw verplicht wordt om vloeistofdichte vloeren te gebruiken bij de opslag van thermisch reinigbare en thermisch gereinigde grond. Zij vinden dat het gebruik van vloeistofdichte vloeren in deze vergunning afdwingbaar moet worden gemaakt.

Onze reactie: Er is geen relatie tussen het aantal transportbeweging en de flexibilisering van de opslagcapaciteit. Dat is wel het geval bij de verandering van de verwerkingscapaciteit (die onveranderd blijft).

Voor wat betreft de bodembescherming gelden de direct werkende bepaling van het Activiteitenbesluit milieubeheer, waardoor TPSB zodanige bodembeschermde voorzieningen moet treffen dat er sprake is van een verwaarloosbaar risico. Er is (in het verleden) niet verzocht om hiervan middels maatwerkvoorschriften af te wijken waardoor bijv. een aanvaardbaar bodemrisico volstaat.

A.4.4 Vrijgeleide

In het licht van het voorgaande merkt de Mts. Bruins op het onbegrijpelijk te vinden dat de provincie Theo Pouw een vrijgeleide geeft om veel meer ernstig verontreinigd grond op te mogen slaan.

Onze reactie: In het kader van deze aanvraag dient beoordeeld te worden of er een weigeringsgrond is om een vergunningvoorschrift te wijzigen waardoor de voorraden gereinigde grond mag toenemen mist de voorraad ernstig verontreinigde grond en TAG navenant afneemt. Hiervoor is geen weigeringsgrond.

A.5 Ten onrechte is de vergunning voor onbepaalde tijd verleend.

De Mts Bruins merkt op dat de omgevingsvergunning ten onrechte voor onbepaalde tijd is verleend. De verandering is aangevraagd voor onbepaalde tijd, maar uit de toelichting bij de aanvraag blijkt dat is beoogd een tijdelijke vergunning aan te vragen.

Onze reactie: Op het OLO-aanvraag is expliciet aangegeven dat de verandering voor onbepaalde tijd wordt aangevraagd. In de toelichting wordt aangegeven dat "de aangevraagde verruiming zal tijdelijk zijn" zonder een termijn te noemen. Daarmee wordt bedoeld dat de huidige stagnatie van afzet naar verwachting tijdelijk zal zijn. Er is daarmee geen aanleiding of wettelijke grondslag om de gevraagde vergunning tijdelijk te verlenen.

Terzijde wordt hier nog het volgende opgemerkt. Door de recent gerealiseerde sorteer- en zeefstoren zal de gereinigde grond en TAG worden classificeert in een fijne, zand en granulaat-fractie. Hierdoor zal het meest stuifgevoelig deel van de gereinigde grond niet meer worden opgeslagen in de buitenlucht. De meest fijne fractie zal dan apart worden opgeslagen in gesloten systemen. Verder wordt de toepasbaarheid van de andere fracties verbeterd en kunnen de voorraden op termijn mogelijk afnemen.

A.6 Verzoek toezending dossier

Verzocht wordt om het complete dossier behorende bij de onderhavige aanvraag te verstrekken omdat volgens de Mts Bruins alleen de ontwerpbeschikking ter inzage is gelegd.

Onze reactie: de door TPSB via het OLO ingediende vergunningaanvraag en de daarbij gevoegde bijlagen zijn voor publicatie van deze vergunning beschikbaar gesteld door verzending aan in de brief vermelde emailadressen. Overigens blijkt uit de zienswijze dat de Mts Bruins over de stukken beschikte zoals de ontwerp-vergunning, het aanvraagformulier en bijlagen.

B. Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V.

B.1 Oorspronkelijke vergunde hoeveelheid hanteren.

Volgens TBSB wordt de genoemde hoeveelheid max. doorzet (in ton/jaar) van de thermische reinigingsinstallatie in voorschrift 1.1.1 gewijzigd van 555.000 naar 500.000. Deze wijziging is niet aangevraagd en verzocht wordt om de oorspronkelijke reeds vergunde hoeveelheid te blijven hanteren.
Onze reactie: Dit is inderdaad niet aangevraagd, de waarde is nu conform de oorspronkelijke vergunde hoeveelheid aangepast door de tabel te laten vervallen.

B.2 Beschrijving van aangevraagde verandering.

TPSB merkt op dat ze slechts heeft verzocht om de koppeling van de vergunning en de in de aanvraag opgenomen tabel met maximale hoeveelheden aan grond- bouw- en afvalstoffen te schrappen en niet de geheel bijlage 7.

Onze reactie: Via het dictum van de (revisie)vergunning uit 2017 maakt bijlage 7 "Eurallijst" met uitzondering van de tabel "LAP-toets" deel uit van de vergunning. Ook is bepaald dat 'voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend zijn'. Vervolgens is de (aangevraagde) opslag- en verwerkingscapaciteiten vastgelegd in voorschrift 2.1.1. In tegenstelling tot afvalstoffen, is voor primaire bouwstoffen bewust niet de opslagcapaciteit vastgelegd omdat daar geen aanleiding toe was. Nu de op- en verwerkingcapaciteit wordt gereguleerd via een voorschrift is de aanvraag op dit onderdeel niet meer bepalend; ook niet voorwat betreft de primaire bouw- en grondstoffen. Nu de aanvraag op dat punt niet in overeenstemming is het voorschrift 2.1.1, is dat voorschrift bepalend welke capaciteiten zijn vergund.

B.3 Beoordeling voorraad primaire bouwstoffen.

Volgens TPSB klopt de overweging in paragraaf 2.2.1 niet, dat de opslagcapaciteit in meer of mindere mate bepalend is voor de gevolgen voor het milieu, bijv. door de transportbewegingen en de daarmee samenhangende emissies en geluidbelasting. Er wordt geen vergroting van de maximale doorzet aan materiaal aangevraagd, enkel een grotere voorraad bouwstoffen. Verzocht wordt om de formele koppeling met de tabel met maximale hoeveelheden aan grond, bouw- en afvalstoffen uit bijlage 7 van de revisievergunning te schrappen.

Onze reactie: Paragraaf 2.2.1 is verduidelijkt. Verwezen wordt naar de reactie bij zienswijze B.2, waar wordt gesteld dat de (opslag)capaciteiten worden gereguleerd via voorschrift 2.1.1 en alleen betrekking heeft op de daar genoemde afvalstoffen.

1.12 Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Ten opzichte van de ontwerpvergunning zijn er wijzigingen aangebracht.

1.13 Besluit milieueffectrapportage

Met betrekking tot onderhavige inrichting is voor de realisatie van de thermische reinigingsinstallatie en de daarmee samenhangende activiteiten een milieueffectrapport opgesteld die bij de vergunningaanvraag was gevoegd. Ten opzichte van de toen aangevraagde en vergunde activiteiten, worden er nu geen nieuwe of omvangrijker activiteiten aangevraagd dan waarvoor indertijd een omgevingsvergunning is verleend. Zo zal de opgeslagen maximale hoeveelheid (afval)stoffen die in het milieueffectrapport zijn beschouwd in aard en omvang niet veranderen.

2. MILIEU

2.1 Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a, b, en c van de Wabo hebben wij onder meer de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag voor de omgevingsvergunning:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;

2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
5. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert;
6. het geldende milieubeleidsplan;
7. de in aanmerking komende beste beschikbare technieken.

Wij beperken ons in het onderstaande tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn. Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van onderhavige inrichting zijn wij voornemens de omgevingsvergunning te verlenen. In dit besluit zijn voor de te vergunnen activiteiten de voor de inrichting relevante voorschriften opgenomen. De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben geen gevolgen voor de aspecten waterbesparing, afvalpreventie, verkeer en vervoer, geluid, bodem, bedrijfsafvalwater en veiligheid. Deze aspecten zijn voldoende geregeld door de geldende vergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften bij de revisievergunning van 2017.

2.2 Beschrijving van aangevraagde verandering

In het verzoek van TPSB wordt het volgende opgemerkt.

"In de aanvraag om revisievergunning (2016) is een overzicht opgenomen met maximale hoeveelheden aan (afval-)stoffen, bouw- en grondstoffen alsmede producten, die binnen de inrichting aanwezig kunnen zijn. Blijkens het dictum in de revisievergunning uit 2017 zijn veel onderdelen van de aanvraag tevens onderdeel gemaakt van de revisievergunning. Verzocht wordt deze formele koppeling te schrappen voor wat betreft bijlage 7.

Daarnaast is in voorschrift 2.1.1 van bovengenoemde revisievergunning o.a. de maximale voorraad aan grond klasse Industrie begrensd. Verzocht wordt deze opslagcapaciteit te flexibiliseren door uitwisseling met andere minerale afvalstoffen, te weten thermische reinigbare grond.

De aanvraag om revisievergunning bevatte een bijlage 7, waarin is opgenomen:

- *tabel met te accepteren Eural-codes en daarmee gerelateerde verwerkingsroutes;*
- *LAP-toets;*
- *(niet-)limitatieve lijst van producten niet zijnde afval;*
- *tabel met maximale hoeveelheden aan grond, bouw- en afvalstoffen.*

In (het dictum uit) de revisievergunning is aangegeven dat:

"...de volgende onderdelen van de aanvraag deel uit maken van deze vergunning:

– bijlage 7 Eurallijst (..), met uitzondering van de tabel "LAP-toets" (..) en dat

"...voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend zijn. (..)."

2.2.1 Loslaten begrenzing voorraad primaire bouwstoffen

In het verzoek wordt opgemerkt dat voor primaire bouwstoffen onbedoeld is aangegeven dat deze voorraden moeten worden begrensd. Hierin wordt gesteld: *"Naar de huidige inzichten wordt betwijfeld of de formele koppeling van met name de tabel met maximale hoeveelheden aan grond, bouw- en afvalstoffen, oorspronkelijk wel is beoogd geweest. Immers, hiermee is ook de maximale voorraad aan bijv. vormgegeven en niet-vormgegeven producten van de betoncentrale, maar ook de maximale voorraad aan primaire bouwstoffen zoals schoon zand en grind, begrensd. [...] Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat met de opslag van de bovengenoemde primaire bouwstoffen maar ook van de (al dan niet-vormgegeven) producten van de betoncentrale, feitelijk geen milieueffecten samenhangen."*

Beoordeling voorraad primaire bouwstoffen

De capaciteiten van een inrichting moeten worden vastgelegd in de omgevingsvergunning indien er een relatie is met de (mogelijke) gevolgen voor het milieu. Aangezien de omvang van de opslag, be- en verwerking van afvalstoffen bepalend is voor de milieu-impact zijn die vastgelegd in een voorschrift. Bij primaire (bouw)stoffen is dat niet het geval, helemaal ten opzichte van de grote hoeveelheden afvalstoffen. Indertijd is de maximale opslag- en verwerkingscapaciteit vastgelegd in voorschrift 2.1.1. Er is toen bewust gekozen om de primaire bouwstoffen (zoals zand, strooizout, betonwaren) niet te reguleren via het voorschrift omdat deze geen significante milieu-impact hebben. In het dictum is opgenomen dat bijlage 7 onderdeel uitmaakt van de vergunning. Daarnaast is in het dictum opgenomen dat, indien de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend zijn. Nu de in de aanvraag genoemde capaciteiten van de inrichting zijn vastgelegd in een voorschrift, is dat voorschrift bepalend wat de vergunde maximale opslagcapaciteit is van relevante (afval)stoffen. De opslagcapaciteit voor primaire niet-afvalstoffen worden daarmee niet nader gereguleerd via de vergunning, om de bovengenoemde reden.

2.2.2 Maximale voorraad gereinigde grond (klasse Industrie)

In het verzoek wordt verder aangegeven dat: *In voorschrift 2.1.1 is een overzicht opgenomen van de maximale hoeveelheden aan afvalstoffen die per kalenderjaar mogen worden geaccepteerd (doorzet) resp. op enig moment mogen worden opgeslagen.*

In relatie tot de Thermische reinigingsinstallatie is aangegeven dat de maximale voorraad aan Bouwstoffen voor nuttige toepassing (Bbk) en/of TAG/ thermisch reinigbare grond e.d. i.c. de voorraad aan thermisch te reinigen afvalstoffen, 1,2 Mton mag bedragen. Daarnaast is de maximale hoeveelheid aan grond van de klasse industrie begrensd tot 1 Mton. Daarmee is ook de maximale voorraad aan thermisch gereinigde grond (TGG), behorende tot klasse Industrie1, begrensd. De totale, vergunde hoeveelheid aan (thermisch) reinigbare grond en gereinigde grond tezamen bedraagt daarmee maximaal 2,2 Mton. [...] Met de stagnatie in de afzet is de voorraad aan TGG in de afgelopen jaren gestegen, tot boven de genoemde grenswaarde. Verzocht wordt de maximaal vergunde voorraad aan thermisch reinigbare grond én TGG gezamenlijk te stellen op de bovengenoemde 2,2 Mton, waarbij:

- *de maximale voorraad aan reinigbare grond gehandhaafd blijft op de reeds vergunde hoeveelheid van 1,2 Mton, en;*
- *geen nadere beperking aan de maximale hoeveelheid TGG (tot de vermelde 2,2 Mton) te hanteren.*

Hierbij wordt door TPSB nog de volgende punten opgemerkt.

- *tot de in werking treding van de revisievergunning in 2017, gold voor de maximale voorraad aan TGG geen specifiek maximum. Onduidelijk is om welke reden dat in 2017 wel is gebeurd, (ook) voor in beginsel nuttig toepasbare producten van bewerking/thermische reiniging;*
- *de eventuele milieueffecten die samenhangen met (grotere) opslag van TGG zijn beperkt en in ieder geval (veel) lager dan met ernstig verontreinigde, thermisch reinigbare grond samenhangen: alle organische verontreinigingen zoals PAK, olie, organische micro-verbindingen zullen immers tijdens de thermische reiniging zijn verwijderd, tot beneden de normen voor nuttige toepassing conform Bbk/Rbk.*
- *de aangevraagde verruiming zal tijdelijk zijn:*

- *aanvullend onderzoek door Certicon naar de milieuhygiënische kwaliteit van TGG in Eemshaven heeft aangetoond, dat het materiaal daadwerkelijk voldoet aan de normen uit Bbk/Rbk voor klasse Industrie;*
- *in samenspraak met ILT/Bodem+, Ministerie IenW en RWS wordt momenteel bezien voor welke projecten de inzet van TGG in aanmerking komt. Zodra afzet weer mogelijk is, zal de bestaande voorraad (snel) (kunnen) afnemen;*
- *zoals aangegeven is in april 2019 vergunning aangevraagd voor afzet van deelfracties uit TGG. Met die aanvullende behandeling zal ook (een deel van) de bestaande voorraad kunnen worden verwerkt.*

Beoordeling flexibilisering voorraad (on)gereinigde grond

Aangezien de opslagcapaciteit in hoge mate bepalend is voor de gevolgen voor het milieu door de inrichting, is indertijd bewust de maximale voorraden vastgelegd in een voorschrift. Voor (gevaarlijke) afvalstoffen is hiervoor zelfs een wettelijke verplichting.

In dit geval gaat het om het verminderen van de hoeveelheid ernstig verontreinigde/thermisch reinigbare grond en het navenant toenemen van de voorraad thermisch gereinigde grond die nuttig toepasbaar is.

De hoeveelheid gereinigde grond kan toenemen ten koste van de hoeveelheid gevaarlijke/ernstig verontreinigde grond. De totale hoeveelheid minerale afvalstoffen zal niet toenemen t.o.v. hoeveelheid genoemd in de revisievergunning uit 2017. Omdat er verder geen weigeringsgronden zijn, kan de vergunning op dit onderdeel conform het verzoek worden gewijzigd.

2.3 Verhouding tussen aanvraag en vergunning

Wij hebben nagegaan welke onderdelen van de vergunningsaanvraag en de daarbij behorende bijlagen deel uit moeten maken van de vergunning. Hierbij is als uitgangspunt genomen, dat de volgende onderdelen geen deel behoeven uit te maken van de vergunning:

- onderdelen met zeer concrete en gedetailleerde informatie op niet-essentiële punten;
- onderdelen met betrekking tot milieuaspecten waarvoor in de vergunningsvoorschriften reeds voldoende beperkingen zijn opgenomen;
- onderdelen die bestaan uit weinig concrete beschouwingen, of achtergrondinformatie betreffen.

Er zijn geen onderdelen van de aanvraag die deel gaan uitmaken van de omgevingsvergunning. In dit besluit is ook gemotiveerd aangegeven dat bijlage 7 van de aanvraag om een (revisie)vergunning onverminderd onderdeel uit blijft maken de omgevingsvergunning, ondanks het verzoek om dat deels niet meer te doen. Het betreft ook de opslag- en doorzetcapaciteit van primaire bouwstoffen. De aan de vergunning verbonden voorschriften zijn bepalend voor zover sprake is van strijdigheid met bijlage 7 van de (eerdere) vergunningaanvraag. In de revisievergunning is er gemotiveerd voor gekozen de op- en verwerkingscapaciteit van afvalstoffen vast te leggen in een voorschrift. Daarbij is er bewust voor gekozen om de bouwstoffen die geen afval zijn vast te leggen. Dat is in dit besluit niet anders. Volgens het dictum van het besluit zijn de voorschriften bepalend bij een strijdigheid met de aanvraag, daarmee de primaire (niet-afvalstoffen) niet vastgelegd.

Voor wat betreft de primaire bouwstoffen (dus niet-afvalstoffen) is er geen aanleiding om dat opslagcapaciteit nader te begrenzen via een voorschrift. Hiermee wordt de gevraagde flexibilisering van de voorraad thermisch gereinigde grond toegestaan, zonder dat de totale capaciteit zal toenemen.

2.4 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de verandering activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden aangepast conform de aanvraag.

VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR CHW



gemeente
Het Hogeland

Aan het college van Gedeputeerde Staten
van de provincie Groningen,
t.a.v. dhr. C. Dijkstra
Postbus 610
9700 AP Groningen

VERZONDEN 14 DEC 2020

Datum: 10 december 2020
Kenmerk: WABO-2019-1501
Onderwerp: VVGB adviesverzoek Crisis- en Herstelwet

Geachte college,

Op 26 november 2019 (aangevuld 30 januari 2020) hebben wij uw verzoek ontvangen voor een verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 2.3 van de Crisis- en Herstelwet voor een aanvraag omgevingsvergunning. Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer WABO-2019-1501.

Aanvraag

Het project waarvoor de vergunning door Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen bv wordt aangevraagd is het veranderen van de inrichting, aan de Kwelderweg 15 te Eemshaven, OLO-nummer 4787739.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende wettelijke activiteiten:

- inrichting of mijnbouwwerk veranderen (artikel 2.1, lid1, sub e Wabo)

Bij deze brief ontvangt u de gevraagde verklaring van geen bedenkingen.

Tot slot

Vragen over deze brief kunt u stellen via telefoonnummer (0596) 63 97 00 of per e-mail info@werkorganisatiedeal.nl. Om uw vragen vlot te kunnen beantwoorden, verzoeken wij u het zaaknummer bij de hand te houden of in de e-mail te vermelden.

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Het Hogeland,
namens deze)

H.A.M. Vlessert,
teamcoach Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving

Verzenddatum:

Verklaring van geen bedenkingen gemeente Het Hogeland

1. Verzoek en aanvraag

Op 26 november 2019 (aangevuld 30 januari 2020) heeft de Provincie Groningen, op grond van artikel 2.3, derde lid van de Crisis en herstelwet, verzocht om een verklaring van geen bedenkingen voor een aanvraag omgevingsvergunning. Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer WABO-2019-1501 (OLO nummer 4787739.)

2. Gegevens aanvraag omgevingsvergunning

Gegevens aanvrager
Naam aanvrager : Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen bv
Adres aanvrager : Postbus 40.329, 3504 AC Utrecht

Omschrijving : schrappen van de koppeling over de maximale hoeveelheid te reinigen grond en de maximale hoeveelheid gereinigde grond

Wettelijke activiteit
- Het veranderen van een inrichting of mijnbouw inrichting (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo)

Locatie
plaatselijk bekend : Kwelderweg 15 te Eemshaven

3. Waar heeft het adviesverzoek betrekking op

De aangevraagde verklaring van geen bedenkingen kan op grond van de Crisis- en herstelwet (artikel 2.3, derde lid, onder b, sub 1) alleen worden geweigerd in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het ontwikkelingsgebied. Het verzoek kan daardoor alleen betrekking hebben op de wettelijke activiteit: Het oprichten, veranderen of milieuneutraal veranderen van een inrichting of mijnbouw inrichting (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo).

Sinds 29 mei 2019 bestaat voor burgemeester en wethouders de mogelijkheid om op grond van artikel 2.3 derde lid sub c van de Crisis- en herstelwet om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin geen verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in onderdeel b, onder 1^o van de Crisis- en herstelwet, is vereist.

Op 17 september 2019 hebben wij van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door het milieuneutraal veranderen (artikel 2.1 lid 1 onder e en art 3.10 lid 3 Wabo) als geval aan te wijzen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen meer nodig is.

4. Overwegingen voorafgaand aan de besluitvorming

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland heeft, bij het nemen van het hierna genoemde besluit, het volgende overwogen.

De locatie waar bovengenoemde aanvraag betrekking op heeft ligt binnen het ontwikkelingsgebied Zeehaven- en industriegebied Eemshaven.

De aanvraag heeft betrekking op het schrappen van de koppeling over de maximale hoeveelheid tussen de te reinigen grond en maximale hoeveelheid gereinigde grond. Voor het schrappen van deze koppeling dient een vergunningvoorschrift te worden veranderd waardoor hiervoor een veranderingsvergunning is aangevraagd. Voor het milieu is kan deze verandering echter milieu neutraal worden uitgevoerd..