

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	23 september 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0447	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	822BD503	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	28 februari 2020	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie RZzevbPAkArE (12 mei 2021) 2 AERIUS verschilberekening referentiesituatie 1, RxYMSV6EUzXc (12 mei 2021) 3 AERIUS verschilberekening referentiesituatie 2, Rx41P48iqBVz (12 mei 2021) 4 Tekening beoogde situatie (30 november 2020)	ONDERWERP	Besluit weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 28 februari 2020 van Mts van de Munt en van de Munt-Schüssler, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Amersfoortseweg 40 in Bunschoten-Spakenburg.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1, aan de Amersfoortseweg 40 in Bunschoten-Spakenburg.

Noot

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 28 februari 2020 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van Mts van de Munt en van de Munt-Schüssler. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Amersfoortseweg 40 in Bunschoten-Spakenburg. De aanvraag is ingediend ten behoeve van de wijziging in het dierbestand.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 28 februari 2020 ontvangen en op 28 juli 2020, 27 augustus 2020 en 1 december 2020 aangevuld. Op 11 maart 2021 hebben wij aan de aanvrager de brief nummer 822188AA betreffende de verdere afhandeling van deze aanvraag verzonden omdat de aanvraag is gebaseerd op intern salderen. Op 16 maart 2021 hebben wij van K&G advies, als gemachtigde, een mail ontvangen met het verzoek om een positieve weigering op hun vergunningaanvraag.

III.B. Toezending

Het ontwerpbesluit is naast aanvrager toegezonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Bunschoten, K&G Advies en van Hoof Advies.

III.C. Ter inzagelegging

Om te voldoen aan paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 2 augustus 2021 tot en met 13 september 2021.

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 2,1 en 5,1 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Arkemheen en Eemmeer & Gooimeer Zuidoever. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. De Natura 2000-gebieden Arkemheen en Eemmeer & Gooimeer Zuidoever zijn gebieden die niet stikstofgevoelig zijn. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wnb afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen de referentiesituatie.

De referentiesituatie is de laagst (vergunde) situatie vanaf de datum waarop de Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn

van toepassing werd op een Natura 2000-gebied (de referentiedatum). Dit betekent dat wanneer voor een bedrijf na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, vanaf 10 juni 1994 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.¹

Het dient daarbij te gaan om een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet of een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldoet aan artikel 2.8 van de Wnb of een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid, van de Wnb valt of op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Voor het bedrijf is op 18 januari 1993 een Melding Besluit melkrundveehouderijen gedaan met een ammoniakemissie van 494,0 kg NH₃/jr. Op 1 december 1994 is wederom een Melding Besluit melkrundveehouderijen gedaan met een ammoniakemissie van 612,0 kg NH₃/jr.

Voor het bedrijf is geen situatie vergund of gemeld waarin de ammoniakemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum.

Conform de het referentierecht op 10 juni 1994 is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1. Voor gebieden aangewezen na 10 juni 1994 is de veebezetting conform het referentierecht weergegeven in tabel 2.

Tabel 1 Referentiesituatie voor gebieden aangewezen op of voor 10 juni 1994.

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	ammoniak ²	Totaal kg ammoniak
1	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	38	13,0	494,0
Andere stikstofbronnen				NO_x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				7,80	-
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				26,73	< 0,1 kg
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				0,11	< 0,1 kg
Totaal				34,64	494,01

Tabel 2 Referentiesituatie voor gebieden aangewezen na 10 juni 1994.

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ²	Totaal kg ammoniak
1	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	38	13,0	494,0
2	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	27	4,4	118,8
Andere stikstofbronnen				NO_x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				7,80	-
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				26,73	< 0,1 kg
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				0,11	< 0,1 kg
Totaal				34,64	612,81

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1 meegenomen in de referentiesituatie.

De berekende stikstofemissie in tabel 1 mag toegepast worden als referentiesituatie op grond van de Wnb voor het Natura 2000-gebied Naardermeer.

De berekende stikstofemissie in tabel 2 mag toegepast worden als referentiesituatie op grond van de Wnb voor

¹ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

² Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij

de Natura 2000-gebieden: Veluwe, Oostelijke Vechtplassen, Rijntakken, Kolland & Overlangbroek, Binnenveld, Lingegebied & Diefdijk-Zuid, Landgoederen Brummen, Botshol en Nieuwkoopse Plassen & De Haack.

In tabel 3 wordt de beoogde situatie aangegeven.

Tabel 3 Beoogde situatie.

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ³	Totaal kg ammoniak
1	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	35	13,0	455,0
	A 3.100	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	27	4,4	118,8
Andere stikstofbronnen				NO _x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				7,80	-
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				39,51	< 0,1 kg
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				0,51	< 0,1 kg
Totaal				47,82	573,82

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1 en 2) en de beoogde situatie (tabel 3) is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.⁴ De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

VI. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het eerste ontwerpbesluit

In deze procedure heeft al eerder een ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 12 januari 2021 tot en met 23 februari 2021, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het eerste ontwerpbesluit op de aanvraag zijn op 1 februari 2021 zienswijzen ingebracht door Van Hoof Advies namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

De zienswijze luidt samengevat:

1. De vergunning is verleend met toepassing van interne saldering, waarbij de stikstofdepositie niet hoger is dan de stikstofdepositie in de referentiesituatie. De vergunning dient geweigerd te worden naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling.³

Wij reageren hierop als volgt:

Ad 1 De zienswijze is juist en de aangevraagde vergunning dient op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming te worden geweigerd, vanwege het ontbreken van vergunningplicht op basis van intern salderen naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling.³ Met dit herziene ontwerpbesluit wordt hier aan tegemoet gekomen.

VII. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het tweede ontwerpbesluit

Binnen de termijn zijn geen zienswijzen naar voren gebracht. Ook zijn naar aanleiding van het tweede ontwerpbesluit geen adviezen ingekomen of verzoeken om gedachtewisseling

³ Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij

⁴ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

VIII. Wijzigingen ten opzichte van het eerste ontwerpbesluit

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling³ kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde. Hierdoor nemen wij een herzien ontwerpbesluit, waarbij de op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning wordt geweigerd, vanwege het ontbreken van vergunningplicht op basis van intern salderen.

IX. Wijzigingen ten opzichte van het tweede ontwerpbesluit

Ten opzichte van het tweede ontwerpbesluit zijn geen wijzigingen aangebracht.

X. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

XI. Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop de beschikking is bekendgemaakt.

Het beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden;
- niet-belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over de ontwerp beschikking naar voren hebben gebracht of geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten.

De beschikking wordt onherroepelijk nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ongebruikt is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op dit verzoek is beslist. Griffierechten zijn hiervoor opnieuw verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

XII. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XIII. Verzending

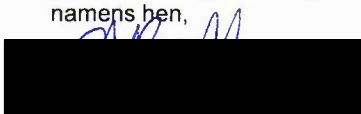
Het origineel van dit besluit te zenden aan:

- Mts van de Munt en van de Munt-Schüssler.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Bunschoten;
- K&G Advies (adviseur);
- Van Hoof Advies;
- Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,


Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie RZzevbPAkArE (12 mei 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 2 AERIUS verschilberekening referentiesituatie 1 RxYMSV6EUzXc (12 mei 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 3 AERIUS verschilberekening referentiesituatie 2 Rx41P48iqBVz (12 mei 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 4 Tekening beoogde situatie

Los bijgevoegd