

**Besluit van GS van Utrecht**

DATUM	23 september 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKENMERK	Z-WNB-RI-REG-2020-1553	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	82290F51	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	9 december 2020	FAX	030-2583139
UW NUMMER	77803523	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1: Kaart plangebied 2: Kaart aangetroffen verblijfplaatsen	ONDERWERP	Besluit ontheffing Wnb ruimtelijke ingrepen Voordorpsedijk 8 in Utrecht

Op 9 december 2020 hebben wij uw aanvraag ontvangen. U heeft ontheffing aangevraagd in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: wet), onderdeel soortenbescherming. De aanvraag is ingediend door Econu namens A.P. van den Berg, voor de locatie Voordorpsedijk 8 in Utrecht (hierna: plangebied) en is bij ons geregistreerd onder zaaknummer Z-WNB-RI-REG-2020-1553.

I. Besluit

Wij besluiten op grond van het bepaalde in de wet en het Beleidskader Wet natuurbescherming provincie Utrecht 2017:

ontheffing te verlenen van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 3.5, eerste, tweede en vierde lid van de wet, voor zover dit betreft het opzettelijk doden of vangen, opzettelijk verstoren en beschadigen en/of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis voor de periode van de verzenddatum van het besluit tot en met 10 december 2023.

II. Omschrijving van de aanvraag

Uw aanvraag heeft betrekking op het slopen van een woning en bouwen van een nieuwe woning binnen het plangebied. Een kaart van het plangebied is opgenomen in bijlage 1. U vraagt ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 3.5 eerste, tweede en vierde lid van de wet voor wat betreft de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) voor de periode van 10 december 2020 tot en met 10 december 2023.

III. Procedure

Wij hebben de aanvraag afgehandeld volgens het bepaalde in hoofdstuk 5 van de wet en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Op 23 juni 2021 heeft u deze aanvraag aangevuld.

Op 6 augustus 2021 hebben wij u laten weten dat wij voornemens waren de aanvraag af te wijzen. U werd overeenkomstig artikel 4.7 van de Awb, in de gelegenheid gesteld binnen twee weken uw zienswijze naar voren te brengen.

Op 9 augustus 2021 hebben wij uw zienswijze ontvangen. Op 31 augustus 2021 heeft u extra documenten aangeleverd om de zienswijze te onderbouwen.

IV. Toetsingskader

De gewone dwergvleermuis is beschermd op grond van artikel 3.5 van de wet.

V. Motivering

De aangevraagde ontheffing kan alleen worden verleend als is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a) er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- b) er is een geldig wettelijk belang;
- c) er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

a) Afweging van andere bevredigende oplossingen

Omschrijving van alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. In het Mitigatieplan en ecologisch werkprotocol van 7 december 2020 geeft u hierover het volgende aan:

"Er is in deze situatie voor sloop van de woning en een deel van de schuur gekozen omdat dit gebouw geen bijzondere esthetische, bouwkundige, historische waarde heeft. Er is weliswaar een ecologische waarde in de zin van een verblijfplaats van een gewone dwergvleermuis, maar deze waarde is beperkt. Het is bekend dat gewone dwergvleermuizen een heel netwerk aan zomer en paarverblijven gebruiken. Indien er geen ingreep plaats zou vinden, dan zouden de woning en de schuur verder in verval raken en uiteindelijk gesloopt moeten worden. In dat geval zou de vleermuisverblijfplaats voorgoed verdwijnen. Een andere optie zou een minder ingrijpende verbouwing zijn, maar ook in dat geval zou het bestaande dak vervangen moeten worden. Bij deze werkzaamheden zou de verblijfplaats van de vleermuis evengoed vernietigd worden.

Andere locaties om de geplande woningbouw te realiseren zouden niet leiden tot behoud van de woning, derhalve zou de situatie voor de vleermuizen bij de keuze voor een alternatieve locatie minder gunstig zijn.

Bij de uitvoering van de werkzaamheden wordt rekening gehouden met kwetsbare periodes van beschermde soorten. Aangezien er geen winterverblijf aanwezig is, kan de sloop van de woning en de schuur vier (actieve) maanden na plaatsing van de tijdelijke vleermuiskasten en het ongeschikt maken van de bestaande verblijfplaats aanvangen. Feitelijk is er geen andere optie dan die vanuit het oogpunt van behoud van de aangetroffen verblijfplaats van vleermuizen gunstiger is dan de geplande werkzaamheden waarbij tijdig gemitigeerd wordt en nieuwe verblijfplaatsen in de nieuwbouw gerealiseerd worden. De gemeente Utrecht, zoekt naar mogelijkheden om meer woningen binnen de bestaande wooncentra te realiseren. De huidige plannen passen dan ook goed binnen het beleid van de gemeente. Het is lastig om in de bebouwde woonkernen een alternatieve locatie van vergelijkbare omvang te vinden om een woning te realiseren. Er zijn dan ook geen alternatieven die voor de aanwezige gewone dwergvleermuizen gunstiger zouden zijn."

In de aanvullingen van 23 juni 2021 geeft u het volgende aan:

"De bestaande woning wordt afgebroken, daardoor zal een zomerverblijfplaats van een gewone dwergvleermuis vernietigd worden, het slopen vindt plaats nadat er alternatieve, tijdelijke vleermuiskasten zijn geplaatst en tevens de alternatieve permanente verblijfplaatsen aanwezig zijn in de directe omgeving. De huidige verblijfplaats wordt ongeschikt gemaakt door een deskundige en de sloop wordt alleen uitgevoerd als de vleermuis de huidige verblijfplaats heeft verlaten. Een alternatieve planning kan gezien de getroffen maatregelen niet tot een minder negatief effect leiden, de huidige verblijfplaats zal hoe dan ook vernietigd worden."

Op grond van de door u aangeleverde onderbouwing beoordelen wij de alternatievenafweging als volgt. Aangezien in de voorgestelde werkwijze en planning voldoende geschikte mitigerende en compenserende maatregelen zijn opgenomen, zoals het realiseren van alternatieve verblijfplaatsen en werken buiten de kwetsbare periode, en beschreven is dat renovatie van het dak ook leidt tot het verdwijnen van de verblijfplaats, bestaat hiervoor geen redelijke alternatieven.

Conclusie

Gezien het bovenstaande zijn er geen redelijke alternatieven waarbij er minder negatief effect op de beschermde soorten optreedt. De alternatievenafweging is hiermee dan ook voldoende onderbouwd.

b) Belangenafweging

Omschrijving van het belang

Wij toetsen of het belang van de ingreep zwaarder mag wegen dan het beschermingsbelang van de soorten zoals is vastgelegd in de wet. Voor de gewone dwergvleermuis heeft u de ontheffing aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, onder b, aanhef en onder 3, van de wet: "In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of

economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten". U geeft hierover het volgende aan in het Mitigatieplan en ecologisch werkprotocol van 7 december 2020:

"In deze casus zal het wettelijke belang met name de volksgezondheid, openbare veiligheid en/of dwingende redenen van groot openbaar belang zijn. De realisatie van een hoognodige nieuwe woning, het voorkomen van het verval van een pand en het economisch rendabel maken van een locatie vormen een geldig wettelijk belang met sociale, economische en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten."

Op 7 juni 2021 hebben wij u verzocht om de belangenonderbouwing verder toe te lichten en te onderbouwen met relevante stukken. In de aanvullingen van 23 juni 2021 geeft u het volgende aan:

"a. Het bouwkundige rapport is bijgevoegd. b. Zoals in het mitigatieplan is aangegeven wordt op het weiland naast de bestaande woning een dubbele nieuwbouw woning gerealiseerd worden, hiervoor is het slopen van de bestaande woning niet noodzakelijk. Echter, op de locatie van de bestaande woning komt een nieuwbouw vrijstaand huis, dat is alleen mogelijk indien het huidige pand gesloopt wordt. c. Het economisch rendabel maken van een locatie is niet het belangrijkste belang, de huidige woning is in belabberde staat en voldoet niet aan de huidige wooneisen, derhalve zal deze woning vervangen moeten worden."

Op grond van de door u aangeleverde onderbouwing beoordelen wij het belang van de ingreep als volgt. Het (sub)belang dwingende redenen van groot openbaar belang op het gebied van woningnood is van toepassing op woningbouwprojecten. Zoals u zelf al aangeeft staat de bouw van de 2-onder-1-kap woningen los van de sloop van de huidige woning. De sloop van de huidige woning en nieuwbouw op dezelfde locatie levert netto dus nul 0 extra woningen op en draagt daarmee niet bij aan het verminderen van de woningnood. Het (sub)belang dwingende redenen van groot openbaar belang van economische aard is in deze situatie niet van toepassing, gezien het feit dat het belang gaat om een groot maatschappelijk economisch belang en niet een particulier belang. U heeft daarmee onvoldoende onderbouwd dat er sprake is van een wettelijk economisch belang.

In uw zienswijze van 9 augustus 2021 brengt u naar voren dat de sloop van de huidige woning en deel van de schuur, van essentieel belang is om 3 woningen op het perceel te mogen creëren van Gemeente Utrecht. Dit heeft u op 10 augustus 2021 en op 31 augustus 2021 met extra documenten onderbouwd. In de eerdere belangenonderbouwing werd dit niet duidelijk. De wet definieert geen minimale omvang van een woningbouwproject. Binnen dit project wordt een verouderde woning gesloopt en komen er drie duurzame woningen voor terug. Hiermee is het een zeer kleinschalig woningbouwproject en wordt een kleine bijdrage gedaan aan het verminderen van de woningnood.

Conclusie

Hiermee is sprake van een wettelijk belang van de ingreep, namelijk een *dwingende redenen van groot openbaar belang*. In dit geval weegt het belang van de ruimtelijke ingreep daarom zwaarder dan het beschermingsbelang van de gewone dwergvleermuis.

c) Ecologische beoordeling

Onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van beschermde soorten. Ook heeft u onderzocht welk effect de ingreep heeft op aanwezige beschermde soorten. Op basis van artikel 3.2 van de Awb hebben wij ons verzekerd van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologische onderzoek.

Aanwezige beschermde soorten

Gewone dwergvleermuis

De gewone dwergvleermuis is aangetroffen binnen het plangebied. Er is een zomerverblijfplaats aan de oostzijde van de woning, onder een kantpan ten zuiden van de nok van het dak. Omdat (vorstvrije) verblijfplaatsen ook als (tijdelijk) winterverblijf voor één of enkele dieren gebruikt kunnen worden, kan een individuele winterverblijf niet worden uitgesloten. Een kaart met de locatie van de aangetroffen verblijfplaats is opgenomen in bijlage 2 van dit besluit.

Staat van instandhouding

Gewone dwergvleermuis

U schrijft het volgende over de staat van instandhouding:

"De gewone dwergvleermuis is de meest algemene vleermuissoort in Nederland en wordt vrijwel overal aangetroffen. De meeste verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis in Nederland bevinden zich in gebouwen. De gewone dwergvleermuis overwintert in gebouwen maar ook in bijvoorbeeld grotten, groeves en kerken (vleermuis.net). Er zijn echter geen overwinterende dieren op de verschillende zolders aangetroffen. Bruikbare gegevens over aantallen van

gewone dwergvleermuis zijn niet beschikbaar. Er zijn dan ook geen trends op te maken over de staat van instandhouding (verspreidingsatlas.nl). De afgelopen drie jaar zijn er voornamelijk foeragerende dieren in de NDFF ingevoerd voor de omgeving van het plangebied. Tijdens de verschillende soortgerichte onderzoeken die in Voordorp hebben plaatsgevonden werd eenmaal een invliegende gewone dwergvleermuis aangetroffen. Tijdens de verschillende bezoeken is gebleken dat de aangetroffen verblijfplaats niet steeds bezet was, dit is in lijn met het gegeven dat gewone dwergvleermuizen gebruik maken van een netwerk van verblijfplaatsen."

Effect van de ingreep op de aanwezige beschermde soort

Door de werkzaamheden wordt een zomer- en milde winterverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis vernield en wordt de gewone dwergvleermuis verstoord en in sommige gevallen ondanks maatregelen mogelijk gedood door de verborgen leefwijze van de soort. Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van verbodsbepalingen uit de wet. Ontheffing is daarom noodzakelijk.

Mitigerende en compenserende maatregelen

Om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken heeft u mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen voorgesteld.

Er worden voldoende tijdelijke en permanente alternatieve verblijfplaatsen aangeboden. Er zijn vijf tijdelijke vleermuiskasten geplaatst in de omgeving van het plangebied op verschillende windrichtingen. U beschrijft dat minimaal 4 permanente inbouwkasten geplaatst worden in de nieuwbouw waarbij de eisen uit het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (2017) in acht genomen worden. Het ongeschikt maken van de bestaande verblijfplaats vindt plaats buiten de kwetsbare periode en voor de sloop wordt tijdens een avondbezoek gecontroleerd of de woning vleermuisvrij is.

Gevolgen van de ingreep voor de staat van instandhouding

Door het nemen van mitigerende en compenserende maatregelen wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

VI. Conclusie

Aangezien aan de voorwaarden voor een ontheffing wordt voldaan, heroverwegen wij ons voornemen tot afwijziging op basis van uw zienswijze en verlenen wij u alsnog ontheffing als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid, van de wet. Aan deze ontheffing zijn voorschriften verbonden. Deze zijn opgenomen in bijlage 1 van dit besluit.

VII. Bezwaar

U kunt binnen zes weken na de dag waarop deze beschikking op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten van Utrecht indienen:

- Digitaal: gebruikt u hiervoor het formulier "Bezwaar tegen beslissing provinciaal bestuur met DigiD". Uw DigiD geldt als ondertekening. U vindt het formulier via: www.provincie-utrecht.nl onder loket / klacht, bezwaar of melding doorgeven / bezwaar tegen beslissing provincie;
- Schriftelijk: t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie van PS en GS, postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Overigens schort het indienen van een bezwaarschrift de werking van het besluit niet op. Als u niet kunt wachten op de normale behandeling van uw bezwaarschrift, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

VIII. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking vanaf het moment dat deze aan u bekend is gemaakt en wordt twee werkdagen na bekendmaking gepubliceerd op de website www.officielebekendmakingen.nl.

IX. Overige informatie

Er kan ook vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of regionale uitvoeringsdienst, als u dit nog niet heeft gedaan. Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud van dit besluit, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

X. Verzending

Wij verzenden dit besluit aan de aanvrager. Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan:

- Econu;
- Regionale Uitvoeringsdienst (hierna: RUD) Utrecht;
- Gemeente Utrecht

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen, 


Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Voorschriften

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorschriften verbonden:

Algemeen

1. De ontheffing wordt alleen verleend voor de in dit besluit genoemde soorten en beschreven verboden handelingen.
2. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven.
3. De ontheffingshouder dient direct contact op te nemen met het Servicebureau van de provincie Utrecht (Archimedeslaan 6, postbus 80300, 3508 TH te Utrecht of servicebureau@provincie-utrecht.nl) indien bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen als bedoeld in voorschrift 1 noodzakelijk zijn.
4. Deze ontheffing kan uitsluitend gebruikt worden door (medewerkers van) de ontheffingshouder of haar rechtsopvolgers of in opdracht van de ontheffingshouder handelende (rechts-)personen. De ontheffingshouder of haar rechtsopvolgers blijven daarbij verantwoordelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.

Voorafgaand aan de werkzaamheden

5. De ontheffingshouder dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin minstens de voorschriften uit deze ontheffing. Het werkprotocol dient aanvullend de volgende aspecten te omschrijven:
 - a. Omschrijving van het plangebied (inclusief kaart);
 - b. Activiteiten/werkzaamheden die uitgevoerd worden (inclusief planning);
 - c. Maatregelen die getroffen zijn/worden (locatie op kaart en datum/tijd);
 - d. Informatie en contactgegevens van de begeleidende ecoloog;
 - e. Een overzicht van de activiteiten die door de ecoloog zijn/worden begeleid;
 - f. De manier waarop is/wordt omgegaan met onverwacht aangetroffen (beschermde) soorten binnen het plangebied.
6. Minimaal twee weken voorafgaand aan de start van de werkzaamheden die invloed hebben op de beschermde soorten, moet de ontheffingshouder het meldingsformulier 'aanvang werkzaamheden' volledig invullen op <https://rudutrecht.formulierserver.nl/startwerkzaamhedenwnb>. Bij de melding dient het werkprotocol zoals omschreven in de voorschriften bijgevoegd te zijn.

Tijdens de werkzaamheden

7. De werkzaamheden en bovengenoemde voorschriften moeten worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige¹ op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing is verleend. Deze dient in ieder geval aanwezig te zijn in het plangebied bij de start van de werkzaamheden, voor zover deze invloed hebben op een beschermde soort.
8. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden moet een afschrift van deze ontheffing op de locatie van de werkzaamheden aanwezig zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.
9. Tijdens de werkzaamheden moet een logboek worden bijgehouden. In het logboek worden gemaakte ecologische keuzes vastgelegd, zoals goedkeuren / vrijgeven door een deskundige, afwijkingen van het ecologisch werkprotocol (indien goedgekeurd door het bevoegd gezag) en gekozen mitigerende en/of compenserende maatregelen en de locatie daarvan. In het logboek worden in ieder geval de relevante resultaten van de uitgevoerde handelingen, omschreven in de voorschriften bij dit besluit geregistreerd.

¹ Onder deskundige verstaan wij: een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet/Wet natuurbescherming, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
- als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals een bureau dat is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en De Landschappen) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of – bescherming.

10. De maatregelen, genoemd in hoofdstuk 9 en 10 van het "Mitigatieplan en ecologisch werkprotocol" van 7 december 2020 en ook de aanvullingen van 9 september 2021 (zie bijlage 4 en bijlage 5) moeten worden opgevolgd.
11. Het ongeschikt maken van de vaste rust- en verblijfplaats dient uitgevoerd te worden in de actieve periode en buiten de kwetsbare periode van de gewone dwergvleermuis, deze periode van ongeschikt maken loopt van 1 september tot en met 31 oktober 2020. Het ongeschikt maken van de verblijfplaatsen mag enkel worden uitgevoerd wanneer de avondtemperaturen voor een aantal dagen aaneengesloten minimaal 10°C zijn.
12. Voor de plaatsing van de permanente alternatieve verblijfplaatsen voor de gewone dwergvleermuis geldt dat deze bij voorkeur op minimaal 3 meter hoogte, met een vrije aanvliegroute en uitvliegruimte, vrij van kunstlicht en verstoring, buiten bereik van predatoren en op windrichtingen waar deze niet te warm worden, dienen worden geplaatst.

Na afloop van de werkzaamheden

13. Na afronding van de werkzaamheden dient de ontheffinghouder het meldingsformulier 'einde werkzaamheden' volledig in te vullen op <https://rudutrecht.formulierenserver.nl/eindwerkzaamhedenwnb>. Het logboek zoals omschreven in de voorschriften moet bijgevoegd worden.
14. De tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen dienen pas verwijderd te worden wanneer de permanente verblijfplaatsen gerealiseerd zijn en wanneer de betreffende tijdelijke voorzieningen niet in gebruik genomen zijn door beschermde soorten. Na de realisatie van de permanente voorzieningen dienen ook weer de geldende gewenningsperioden gehanteerd te worden.

Bijlage 2: Kaart plangebied



Bijlage 3: Kaart aangetroffen verblijfplaatsen



Bijlage 4: Voorgestelde maatregelen

Uit: "Mitigatieplan en ecologisch werkprotocol" van 7 december 2020

9 Mitigatie

Negatieve effecten op gewone dwergvleermuis kunnen ontstaan doordat bij de sloop van de panden een zomerverblijf van gewone dwergvleermuis verloren gaat. Deze effecten leiden tot een overtreding van de Wet natuurbescherming. In dit hoofdstuk is aangegeven welke maatregelen genomen moeten worden om schade aan deze beschermde soorten zoveel mogelijk te voorkomen dan wel te beperken. Hierbij worden de Kennisdocumenten voor gewone dwergvleermuis (BIJ12, 2017) gevolgd. Werken conform de eisen uit deze kennisdocumenten geeft een grote mate van zekerheid dat de mitigerende maatregelen van voldoende kwaliteit zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming zoveel mogelijk te voorkomen.

9.1 Huismus

De huismus heeft geen nestlocaties in het plangebied. In de directe omgeving zijn wel foeragerende en rustende huismussen waargenomen. In de nabije omgeving zijn voldoende alternatieven voor rust- en verblijfplaatsen voor huismussen aanwezig en er worden bij de geplande werkzaamheden geen nesten vernietigd. Er hoeven dan ook geen specifieke maatregelen genomen te worden voor de huismussen. Wel dient in het kader van de algemene zorgplicht dat verstoring van huismussen in de omgeving tot een minimum beperkt moet blijven. De hedera haag blijft ongemoeid bij de werkzaamheden. Om de effecten voor de huismus verder te minimaliseren dient de sloop van de gebouwen buiten vorstperiodes en de broedperiode plaats te vinden, dus voor maart of na september. Tevens dient voor aanvang van de werkzaamheden (met name het verwijderen van struiken) gecontroleerd te worden dat er geen vogels/huismussen aanwezig zijn. Het toepassen van kunstlicht dient zo veel mogelijk beperkt te worden tot het strikt noodzakelijk, geluidsoverlast dient zo veel mogelijk voorkomen te worden.

9.2 Vleermuis

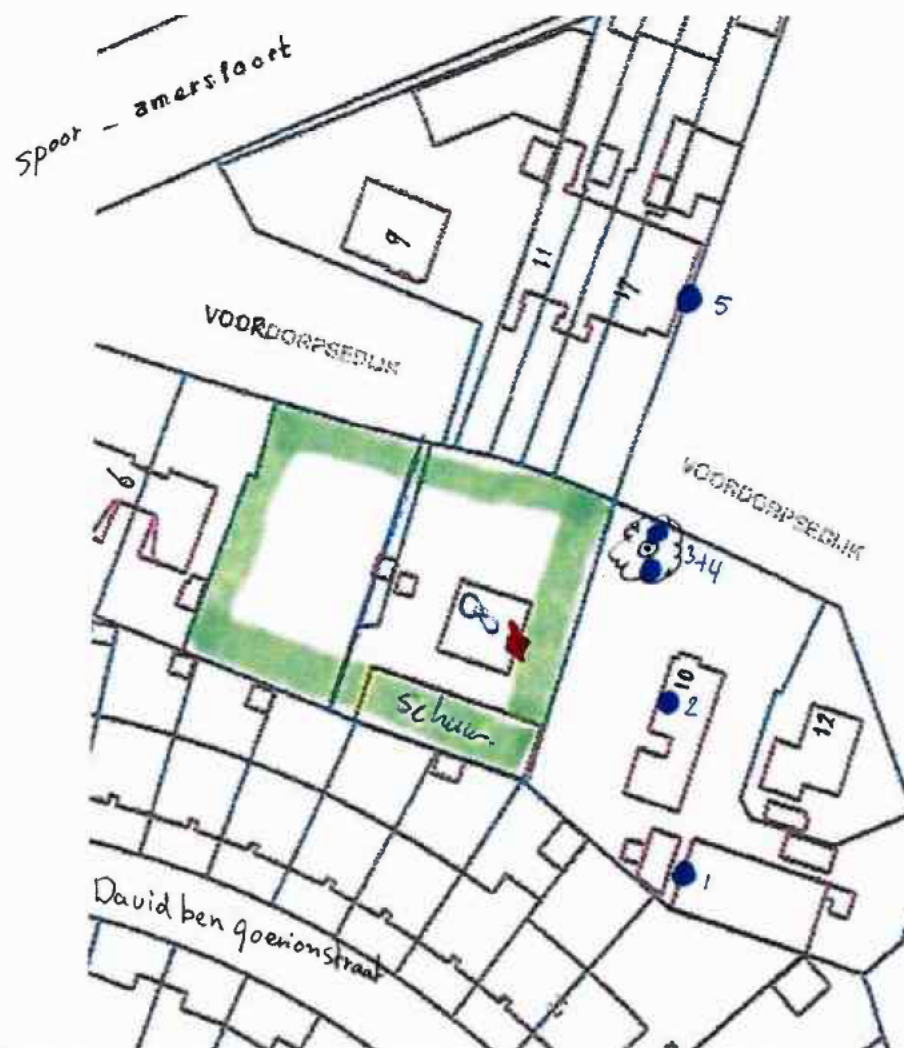
Ter mitigatie van het zomerverblijf in het plangebied die als gevolg van de ingreep verloren gaat zijn vier tijdelijke vleermuiskasten geplaatst. Na de voorgeschreven gewenningsperiode mogen de gebouwen met een aangepaste werkwijze gesloopt worden. Bij de nieuwbouw worden er vier permanente inbouwvoorzieningen gerealiseerd. De tijdelijke kasten mogen verwijderd worden na de gewenningsperiode voor de permanente inbouwvoorzieningen.

Tijdelijke verblijfplaatsen

Voor de vernietiging van de locatie waar de gewone dwergvleermuis verblijft dient een ontheffing aangevraagd te worden van Artikel 3.5 Wnb. Er zijn eind november 2020 in totaal 4 tijdelijke vleermuiskasten (type VKPL 01 Vivara Pro) in de directe nabijheid van het plangebied geplaatst ter mitigatie (zie figuur 7). Daarbij zijn de volgende richtlijnen gehanteerd:

- De kasten werden binnen 100 m van de oorspronkelijke locatie en buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden worden geplaatst.
- De kasten moeten op een hoogte van minimaal 3m, maar liever nog 4m hangen, een vrije aanvliegroute hebben en afgeschermd zijn van verlichting.
- Daarnaast moeten de kasten vrij zijn van verstoring en buiten bereik van predatoren hangen.
- Om ervoor te zorgen dat de vleermuizen voldoende tijd hebben om de nieuw aangeboden vleermuiskasten te ontdekken dient rekening te worden gehouden met een gewenningsperiode van minimaal drie maanden in het actieve seizoen van de vleermuis (april-oktober).
- Het verwijderen van de tijdelijke voorzieningen is niet noodzakelijk. Wanneer de vleermuiskasten geen belemmering vormen komt het de vleermuizen ten goede als deze blijven hangen zolang de kasten functioneel zijn. Wanneer de kasten wel weg moeten mag dit tenminste drie maanden na de realisatie van de permanente verblijfplaatsen. De beste periode om de tijdelijke kasten weg te halen is in de winter.

De kasten zijn in mei/juni 4 maanden aanwezig tijdens een actieve periode voor vleermuizen, derhalve is de voorgeschreven gewenningsperiode dan pas voorbij.



Figuur 7; Locaties tijdelijke vleermuiskasten in de omgeving Voordorpsedijk 8 in Utrecht

Permanente verblijfplaatsen

Er moeten minimaal 4 inbouwvoorzieningen worden gerealiseerd voor permanente mitigatie van de vier zomer- en/of paarverblijfplaatsen in het plangebied. Ook deze kasten moeten op een hoogte van minimaal 3m, maar beter nog 4m, hangen, een vrije aanvliegroete hebben en afgeschermd zijn van verlichting. Daarnaast moeten de kasten vrij zijn van verstoring en buiten bereik van predatoren hangen. De plaatsing van de kasten zal in overleg met de ecooloog plaats vinden, maar er wordt gestreefd naar een situatie die zoveel mogelijk op de huidige situatie lijkt. Mogelijk worden er open stootvoegen met vrije ruimte daarachter gerealiseerd zodat een veelvoud aan potentiële vleermuisverblijven ontstaat die het verlies van de bestaande verblijfplaats ook op de lange termijn ruimschoots compenseert.

10 Werkprotocol sloop/nieuwbouw

Bij de sloopwerkzaamheden moet worden voorkomen dat er nog vleermuizen in de woning aanwezig zijn. Hiertoe moet de bebouwing voorafgaande aan de werkzaamheden vleermuisongeschikt gemaakt worden.

- In de muren van de gebouwen worden minimaal 5 dagen (met avondtemperaturen van minimaal 10° Celsius) voorafgaand aan de sloop gaten gemaakt, bij voorkeur over de volle breedte of op de hoeken. Hierdoor ontstaat tocht die het microklimaat verstoort en zo wordt de verblijfplaats ongeschikt.
- Een deel van de dakbedekking moeten verwijderd worden zodat ook in het dak en het bovenste gedeelte van de spouwmuur tocht ontstaat.
- Nadat het gebouw ongeschikt gemaakt is voor vleermuizen moet het gebouw minimaal vijf dagen met avondtemperaturen van meer dan 10 °C ongemoeid blijven alvorens wordt overgegaan tot de sloop. Dit is noodzakelijk om vleermuizen die zich toch nog onverhoopt ergens in het gebouw bevinden de kans te geven het gebouw te verlaten.
- Als tijdens de werkzaamheden toch vleermuizen worden aangetroffen moeten de werkzaamheden onmiddellijk worden stopgezet en moet een vleermuisdeskundige worden geraadpleegd over de manier waarop de werkzaamheden verder uitgevoerd kunnen worden met zo min mogelijk negatieve effecten voor de aangetroffen vleermuizen.
- Na realisatie van de nieuwe woning met ingebouwde vleermuisverblijven en de noodzakelijke gewenningsperiode kunnen de tijdelijke vleermuis kasten verwijderd worden, maar dat hoeft uiteraard niet. De kasten kunnen prima een jaar of vijf blijven hangen.

10.1 Overige maatregelen

- Bij verdere (toekomstige) werkzaamheden binnen het plangebied is het van belang dat het plangebied en de directe omgeving niet méér of op andere locaties verlicht worden dan in de huidige situatie het geval is. Door verlichting kan verstoring optreden, waardoor dieren het gebied gaan mijden.
- Indien gebruik van kunstmatige verlichting gedurende de uitvoering van de werkzaamheden noodzakelijk is dient deze zoveel mogelijk beperkt te worden en gericht te worden op die plaatsen waar verlichting nodig is. Uitstraling van verlichting naar boven, naar water en naar de omgeving toe moet zoveel mogelijk voorkomen worden door gebruik te maken van armaturen die licht bundelen.
- Alle werkzaamheden die een negatief effect kunnen hebben op beschermde soorten moeten aantoonbaar worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van vleermuizen.
- Voordat de ingreep plaatsvindt dient een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd voor de vernietiging van paar- en zomerverblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis.

Bijlage 5: Aanvullende voorgestelde maatregelen

Uit aanvullende gegevens van 23 juni 2021
MBT ongeschikt maken verblijfplaats

Het ongeschikt maken van de woning gebeurt door een deskundige op dit vlak, nadat de verblijfplaats ongeschikt gemaakt is, wordt tijdens een avondbezoek ongeveer een week na het ongeschikt maken gecontroleerd of er nog vleermuizen uitvliegen.

