

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	9 september 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0094	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	822B1EEE	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	15 juli 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie RhJ6UGLjuRTa (03 juni 2021) 2 AERIUS verschilberekening RUUJgKjXC2W1 (03 juni 2021) 3 Tekening beoogde situatie (Kenmerk 20-1392-M01 20-11-2020)	ONDERWERP	Besluit weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag 15 juli 2019 van S.J.H.M. de Lange-Peters, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Rijksstraatweg 1 in Leersum.

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1, aan de Rijksstraatweg 1 in Leersum.

Noot

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.

Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

II. Omschrijving van de aanvraag

Op 15 juli 2019 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van S.J.H.M. de Lange-Peters. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Rijksweg 1 in Leersum. De aanvraag is ingediend ten behoeve van de bouw van een nieuwe geitenstal en wijziging van het aantal geiten alsmede de wijziging van stallen waarin de geiten gehuisvest worden. De geiten worden beweiden en het land wordt bemest.

III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 15 juli 2019 ontvangen en op 20 november 2020, 27 november 2020 en 8 december 2020 aangevuld.

III.B. Toezending

Het ontwerpbesluit is naast aanvrager toegezonden aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug, Locis adviseurs B.V., Damen Legal, Wösten Juridisch Advies en Partij voor de dieren.

III.C. Ter inzagelegging

Om te voldoen aan paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht heeft de aanvraag met de bijbehorende stukken en het ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 14 juni 2021 tot en met 26 juli 2021.

IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

V. Toetsing Natura 2000-gebieden

V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 645 meter en 870 meter van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Rijntakken en Kolland & Overlangbroek. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase (www.synbiosys.alterra.nl/natura2000).

V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor het bedrijf is op 26 maart 2016 door de provincie Utrecht een vergunning in het kader van de Wnb afgegeven. Om de toename in de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de beoogde situatie afgezet tegen het vergund recht conform de vigerende Wnb vergunning. Het vergund recht geldt hierbij als referentiesituatie.

Conform de referentiesituatie is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 Referentiesituatie

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ¹	Totaal kg ammoniak
Ligboxen stal oud	C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met 1 jaar, overige huisvestingssystemen.	200	0,8	160,0
Paarden stal (1)	K 1.100	Volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen.	5	5,0	25,0
	K 2.100	Paarden in opfok (jonger dan 3 jaar), overige huisvestingssystemen.	2	2,1	4,2
Schapen stal	C 3.100	Opfokgeiten tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen.	25	0,2	5,0
Jongvee stal (2)	C 3.100	Opfokgeiten tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen.	25	0,2	5,0
Hooiberg	C 3.100	Opfokgeiten tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen.	25	0,2	5,0
Nieuwe geitenstal	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen.	840	1,9	1.596,0
Andere stikstofbronnen				NO_x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				14,40	2,00
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				275,22	0,14
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				4,39	0,29
Totaal				294,01	1.802,63

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1 meegenomen in de referentiesituatie.

In tabel 2 wordt de beoogde situatie weergegeven.

Tabel 2 Beoogde situatie

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak ¹	Totaal kg ammoniak
1	K 1.100	Volwassen paarden (3 jaar en ouder), overige huisvestingssystemen.	5	5,0	25,0
	K 2.100	Paarden in opfok (jonger dan 3 jaar), overige huisvestingssystemen.	2	2,1	4,2
2	C 2.100	Opfokgeiten van 61 dagen tot en met 1 jaar, overige huisvestingssystemen.	105	0,8	84,0
	C 3.100	Opfokgeiten tot en met 60 dagen, overige huisvestingssystemen.	55	0,2	11,0
3	C 1.100	Geiten ouder dan 1 jaar, overige huisvestingssystemen.	800	1,9	1.520,0
Andere stikstofbronnen				NO_x (kg/jr.)	
Stookinstallaties				14,40	2,00
Mobiele werktuigen/verkeersbewegingen binnen de inrichten				275,22	0,14
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				4,39	0,29
Totaal				294,01	1.646,63

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1) en de beoogde situatie (tabel 2) is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal

¹ Emissie in kg NH₃ per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

uitspraken gedaan.² De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

Beweiden en bemesten

Uit de aanvraag blijkt dat er in de beoogde situatie de geiten zullen worden beweiden en de percelen worden bemest. Voor de emissies van beweiden en bemesten (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waarmee in de stalemissies, bestaande situaties van de referentiesituatie en beoogde situatie al rekening is gehouden.³

Op grond van de milieuv vergunning van 16 december 1998 is voor wat betreft beweiden toestemming verleend voor de diercategorie A 1.100 melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar. De emissiefactoren waren destijds opgenomen in de Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij.⁴ Deze factor impliceerde automatisch beweiden.

Voor bemesten van gronden is en was geen individuele toestemming op grond van de meststoffenwetgeving vereist. Deze algemene regels maken dat voor bemesten naar nationaal recht toestemming is verleend.⁵

De depositie van de beweidings- en bemestingsemissies leiden zodoende in geen enkel geval tot significante negatieve effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden en bemesten is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde. Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

VI. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het eerste ontwerpbesluit

In deze procedure heeft al eerder een ontwerpbesluit ter inzage gelegen van 21 december 2021 tot en met 1 februari 2021, en is een ieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het eerste ontwerpbesluit op de aanvraag zijn op 28 januari 2021 door de Partij voor de Dieren Utrechtse Heuvelrug en de Vereniging voor Dorp en Natuur Amerongen - Leersum zienswijzen ingebracht. Op 29 januari 2021 zijn zienswijzen ingebracht door Wösten juridisch Advies namens Stichting Beheer Historische Groenmonumenten Utrechtse Heuvelrug, Stichting tot Exploitatie van de Landgoederen Waayestein en Zuylestein, Ir. J.S.A. de Brauwere te Delft en de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

De zienswijze van de Partij voor de Dieren luidt samengevat:

1. Indiener stelt dat in het kader van het voorzorgsprincipe met het oog op de volksgezondheid en COVID-19 de vergunning niet verleend had mogen worden.
2. Indiener stelt dat gezien de korte afstand naar de Natura 2000-gebieden Rijntakken en Kolland & Overlangbroek kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten gezien de verdubbeling van de veestapel.
3. Indiener stelt dat uit de stukken zou blijken dat de onomkeerbare investeringsverplichtingen die gedaan zijn niet onder de categorie onomkeerbaar zouden vallen.
4. Indiener stelt dat wanneer de geiten biologisch worden gehouden de geiten vanuit biologisch oogpunt moeten worden beweiden.

De zienswijze van de Wösten juridisch Advies luidt samengevat:

5. Indiener stelt dat gezien de korte afstand naar de Natura 2000-gebieden Rijntakken en Kolland & Overlangbroek kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.
6. Indiener stelt dat er geen omgevingsvergunning is verleend voor de bouw van de geitenstal en deze ook niet verleend zal kunnen worden.
7. Indiener stelt dat er geen emissieruimte verleend kan/ mag worden voor illegaal gehouden dieren.
8. Indiener stelt dat de AERIUS natuurtypekaart niet representatief is aangezien natuurtypen en leefgebieden

² Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

³ Bemesten en beweiden in 2020. Tussentijds advies van het adviescollege Stikstofproblematiek, Aanbevelingen voor korte termijn, 19 december 2019.

⁴ Eindnoot 1, Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij, Staatscourant 1998 nr. 245, blz 20.

⁵ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019, zaaknummer 201506170/2/R2 samen met 201506807/4/R2, 201506815/3/R2 en 201506818/3/R2.

- ontbreken.
9. Indiener stelt dat er wordt voorbij gegaan aan de emissies van beweiden en bemesten.
 10. Indiener stelt dat geen sprake kan zijn van NOx referentierechten omdat destijds geen project is vergund dat NOx emissies inhield.
 11. Indiener stelt dat de vergunning ten onrechte voor onbepaalde tijd verleend wordt.

Wij reageren hierop als volgt:

- Ad 1 Er is voor het bedrijf reeds een Wnb vergunning verleend voor het houden van 840 volwassen geiten en 275 opfokgeiten. De nieuwe vergunning ziet toe in een afname van het 40 volwassen geiten en 115 stuks opfokgeiten. Derhalve is er geen sprake van een toename van het aantal geiten en bij een afname van aantal geiten is het risico op mogelijk verhoogde gezondheidsrisico's uit te sluiten.
- Ad 2 In tegenstelling wat beweert wordt neemt de veestapel niet toe (zie punt 1). Uit de Aeries verschilberekening blijkt dat er geen toename van depositie is op de kwetsbare habitattypen.
- Ad 3 In artikel 5 vijfde lid van de Beleidsregels in en extern salderen van de provincie Utrecht 2019 (zoals gewijzigd op 15 december 2020) staat dat als uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie in de referentiesituatie, voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De geitenstal in de referentiesituatie is nog niet gerealiseerd. In afwijking van het vijfde lid kan volgens het 10 lid onder b, de referentiesituatie toch als uitgangspunt dienen wanneer op het moment van inwerkingtreding van dit artikel weliswaar nog niet is aangevangen met de realisatie van vergunde capaciteit, maar daarvoor wel al aantoonbaar onomkeerbare significante investeringsverplichtingen zijn aangegaan.
Een melkstal wordt als onomkeerbare investering gezien omdat er naast apparatuur ook aanpassingen aan het gebouw gedaan moeten worden zoals de melkput en de standen waar de geiten in staan. Deze standen zijn nagelvast verbonden.
In paragraaf VIII van dit besluit wordt toegelicht dat artikel 5 van de Beleidsregels niet meer van toepassing is omdat er bij deze aanvraag sprake is van intern salderen.
- Ad 4 Initiatiefnemer heeft voor het nemen van het eerste ontwerpbesluit besloten om alleen uit te gaan van de stalemissie. Dit is een keuze van de aanvrager en de aanvraag wordt hier op beoordeeld. Na de uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak⁶ is besloten om zowel het beweiden als ook het bemesten in de aanvraag op te nemen. Wij als bevoegd gezag mogen niet beoordelen of een bedrijf aan de welzijnseisen van het SKAL voldoet en beoordelen een aanvraag zoals die door initiatiefnemer wordt aangevraagd. Zie ook de motivatie onder paragraaf 4 en de beantwoording bij vraag 9.
- Ad 5 Zie beantwoording vraag 2.
- Ad 6 Voor het bedrijf is een onherroepelijke Wnb vergunning op 26 maart 2016 verleend. Deze Wnb vergunning dient als referentiekader. Een omgevingsvergunning is geen toetsingskader voor de aanvraag Wnb.
- Ad 7 Of dieren wel of niet legaal gehouden worden is geen toetsingskader voor een aanvraag Wnb. Zoals bij punt 6 omschreven is, is dit de onherroepelijke Wnb vergunning op 26 maart 2016.
- Ad 8 AERIUS Calculator is het best beschikbare instrument voor het berekenen van stikstofdepositie. Indien indiener van mening is dat de habitattypen en leefgebieden in AERIUS niet representatief zijn, dient aangegeven te worden om welke habitattypen en leefgebieden het gaat. Indiener heeft niet aangegeven welke soorten en gebieden ontbreken.
- Ad 9 Uit de aanvraag blijkt dat de geiten in de beoogde situatie zullen worden beweiden. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waar in de stalemissies van deze vergunning al rekening mee is gehouden. De factor 'beweiden' in het kader van de vergunningverlening moet in feite worden uitgelegd als een effect op de emissie in de stal als gevolg van een lagere stalbezetting doordat het vee gedeeltelijk wordt beweiden en de stal minder wordt besmeurd met mest. Het tweede effect van weidegang is daarin niet verdisconteerd, namelijk een reductie van de emissie van 'bemesten' (aanwenden van de mest in de landbouw) doordat een deel van de mest als weidemest op het grasland wordt aangewend (in plaats van bemesten met stalmest). Gezien het feit dat mest, die geiten zelf uitscheiden in de wei, een aanzienlijk lagere ammoniakemissie heeft dan het aanwenden van mest die in de stal is geproduceerd, kan onder deze omstandigheden worden geconstateerd dat weidegang ten opzichte van geen weidegang de facto leidt tot minder ammoniakemissie. De depositie van de beweidingsemissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde.
De Afdeling heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1604) vastgesteld dat het uitrijden van mest geen onderdeel van het aangevraagde project is, nu dit project uitsluitend betrekking heeft op de wijziging van een melkrundveehouderij. Voorts is het houden van dieren en het mogelijke uitrijden van mest op de bij de melkveehouderij behorende gronden in dit geval niet zodanig onlosmakelijk met elkaar

⁶ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

verbonden dat het college de vergunning voor het aangevraagde project had moeten weigeren. Uitrijden van mest op deze gronden is niet noodzakelijk voor de afvoer van de mest, nu er alternatieven zijn, zoals de verwerking hiervan op een andere locatie. Dit betekent dat het uitrijden van mest dan ook niet als één project met het houden van vee hoefde te worden aangevraagd en vergund. Deze vergunning is niet onvolledig, omdat bemesten niet is meegenomen in de beoordeling.

Zie ook de motivatie onder paragraaf 4.

- Ad 10 De NO_x emissies als gevolg van de normale bedrijfsvoering vonden reeds plaats in de referentiesituatie. De vergunning is afgegeven voor het totale project. Hierbij hoort ook de vervoersbewegingen van en naar het bedrijf en de mobiele werktuigen op het terrein. De NO_x emissie is onlosmakelijk verbonden is met het project, en de vergunning is afgegeven voor het uitvoeren van het gehele project
- Ad 11 Uitgangspunt is dat er met het verlenen van deze vergunning géén toename van stikstofdepositie plaatsvindt. Dit betekent dat uitgesloten kan worden dat er significant negatieve effecten zullen plaatsvinden op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Een vergunning kan derhalve voor onbepaalde tijd verleend worden.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat de zienswijzen geen aanleiding geeft om anders te oordelen dan dat de aanvraag onder intern salderen valt.

VII. Zienswijzen naar aanleiding van terinzagelegging van het tweede ontwerpbesluit

Op 21 juli 2021 ontvingen wij een zienswijze van Damen Legal namens S.J.H.M. de Lange-Peters. De zienswijze luidt samengevat:

12. Indiener stelt dat een positieve weigering in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel. Er kunnen geen rechten aan deze positieve weigering ontleend worden.
13. Indiener stelt dat de voetnoot eveneens geen enkele rechtszekerheid biedt.

Wij reageren hierop als volgt:

- Ad 12 Deze aanvraag betreft een aanvraag voor (kort gezegd) intern salderen, dit wordt bevestigd in de zienswijze (punt 8). Zoals, in de zienswijze ook is aangegeven, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak in haar uitspraak van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) geoordeeld dat geen vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb meer nodig is. Als geen natuurvergunning noodzakelijk is, moet de aanvraag worden afgewezen. Zie ook de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant van 9 juli 2021 (ECLI:NL:RBOBR:2021:3252). Er doet zich geen situatie voor, zoals genoemd in de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 7 juni 2021 (ECLI:NL:RBNHO:2021:4343), waarin in de zienswijze naar verwezen wordt. Immers er is alleen sprake van intern salderen.

Artikel 2.4 Wnb ziet op het opleggen van een verplichting indien dat (gelet op de instandhoudingsdoelstellingen) noodzakelijk is voor een Natura 2000-gebied en is een uitwerking (implementatie) van artikel 6, tweede lid, Habitatrichtlijn. Wij zien, op basis van de aanvraag die ziet op intern salderen, geen reden om een verplichting zoals bedoeld in artikel 2.4, eerste lid, sub c, Wnb op te leggen waarbij de handeling overeenkomstig de daarbij gegeven voorschriften zou moeten worden uitgevoerd.

- Ad 13 De noot is ter informatie opgenomen in het (ontwerp) besluit. Op een aanvraag dient te worden beslist, conform de op het moment van het nemen van een besluit geldende wet- en regelgeving. De noot in het (ontwerp) besluit is opgenomen om duidelijk te maken dat bij een wijziging een ander beoordelingskader zou kunnen gaan gelden.

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat de zienswijzen geen aanleiding geeft om anders te oordelen dan dat de aanvraag onder intern salderen valt.

VIII. Wijzigingen ten opzichte van het eerste ontwerpbesluit

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling⁷ kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen'. Dit is bij de huidige aanvraag aan de orde. Hierdoor nemen wij een herzien ontwerpbesluit, waarbij de op grond van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning wordt geweigerd, vanwege het ontbreken van vergunningplicht op basis van intern salderen.

IX. Wijzigingen ten opzichte van het tweede ontwerpbesluit

Ten opzichte van het tweede ontwerpbesluit zijn geen wijzigingen aangebracht.

⁷ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

X. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

XI. Beroep

Indien u zich niet kunt verenigen met deze beschikking kunt u een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Hiervoor zijn griffierechten verschuldigd. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt 6 weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop de beschikking is bekendgemaakt.

Het beroep kan worden ingesteld door:

- belanghebbenden;
- niet-belanghebbenden die tijdig hun zienswijze over de ontwerp beschikking naar voren hebben gebracht of geen zienswijze naar voren hebben gebracht maar die dat redelijkerwijs niet kan worden verweten.

De beschikking wordt onherroepelijk nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ongebruikt is verstreken. Het instellen van beroep schorst de werking van de beschikking niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kunt u naast het instellen van beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In dat geval treedt de beschikking niet in werking voordat op dit verzoek is beslist. Griffierechten zijn hiervoor opnieuw verschuldigd. Titel 8.3 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing.

XII. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

XIII. Verzending

Het origineel van dit besluit te zenden aan:

- S.J.H.M. de Lange-Peters.

Een afschrift van dit besluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrechtse Heuvelrug;
- Locis adviseurs B.V. (adviseur);
- Damen Legal;
- Wösten Juridisch Advies;
- Partij voor de dieren;
- Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hep. M

Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie RhJ6UGLjuRTa (03 juni 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 2 AERIUS verschilberekening RUUjgKjXC2W1 (03 juni 2021)

Los bijgevoegd

Bijlage 3 Tekening beoogde situatie (Kenmerk 20-1392-M01 20-11-2020)

Los bijgevoegd