



## Besluit Verlenen ontheffing

TopVen Vastgoedontwikkeling bv  
T.a.v. de heer J. Sips  
Haya van Somerenstraat 401  
5032 MK TILBURG

**Datum**

30 augustus 2021

**Zaaknummer**

2020-009090

**Onderwerp**

Aanvraag wijzigen ontheffing  
soortbescherming

**Inlichtingen bij**

Provincieloket  
026 359 99 99  
post@gelderland.nl

**Blad**

1 van 4

**Datum verleende ontheffing**

2 augustus 2021

**Zaaknummer verleende ontheffing**

2020-009090

**Locatie**

Nico Bovenweg 44 te Oosterbeek

**Activiteit**

Herontwikkeling voormalige zorginstelling naar  
kleinschalige groene woonwijk

Beste meneer Sips,

Op 3 augustus 2021 hebben wij uw aanvraag om bovenstaande ontheffing te wijzigen ontvangen.

**Besluit**

Wij verlenen u deze ontheffing.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

**De bijlage(n) zijn onderdeel van dit besluit**

De bijlage bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van dit besluit beschreven in de bijlage. Neem de bijlage(n) goed door. Hiermee kunt u problemen tijdens de uitvoering voorkomen.

**Datum**

30 augustus 2021

**Zaaknummer**

2020-009090

**Blad**

2 van 4

**Meer informatie**

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](http:// gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen  
Teammanager Vergunningverlening

**Documentnummer(s) inzage stukken:**

03518957

## Bijlage

Bijlage 1 - Toelichting en voorschriften

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar maken. Richt uw bezwaarschrift aan: Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie rechtsbescherming, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Graag 'bezwaarschrift' vermelden op de envelop en op de brief.

U kunt uw bezwaarschrift ook elektronisch indienen op het portaal Rechtsbescherming. Hiervoor gebruikt u DigiD, eHerkenning of eIDAS.

Meer informatie vindt u op [www.gelderland.nl/bezwaren](http://www.gelderland.nl/bezwaren) en bij het Provincieloket 026 359 99 99.

Als u een bezwaarschrift indient, kunt u bij de rechter een verzoek indienen voor een voorlopige voorziening. Zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

**BIJLAGE 1****1 Aanvraag en procesverloop**

Voor ontheffingsprocedures op grond van de Wet natuurbescherming gelden beleidsregels waarin staat dat voor dergelijke procedures de openbare uniforme voorbereidingsprocedure, zoals neergelegd in afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb), van toepassing is. Hiervan kan worden afgeweken in het geval het om een wijzigingsaanvraag gaat die van ondergeschikt belang is. Daarom nemen wij direct een besluit.

**2 Wijzigingsverzoek**

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld op basis van de aangeleverde informatie. U vraagt om het volgende te wijzigen:

- voorschrift(en): 17. U stelt dat het ongeschikt maken van gebouwen door middel van het maken van gaten en het verwijderen van diverse delen van het gebouw een niet effectief bewezen methode is. U geeft aan dat ervaringen juist leren dat licht en tocht onvoldoende doordringt in de spouwmuren, en dat er op deze manier juist meer invliegopeningen en geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen worden gecreëerd. Bij diverse projecten heeft uw adviseur juist meer vleermuizen aangetroffen ná het treffen van deze maatregelen in vergelijking met daarvoor. Daarnaast kan het zeer gevaarlijke situaties opleveren voor alle andere werkzaamheden in het gebouw zoals saneringen van bijvoorbeeld asbest. Werknemers moeten dan in een minder stabiel gebouw werken waar juist diverse steunpunten weg zijn (zoals hoeken). Deze werkwijze is daarom vanuit ecologisch oogpunt en in het kader van veiligheid van de werkplaats ten zeerste af te raden. Verder geeft u aan dat het ongeschikt maken met exclusion flaps (nog) niet is opgenomen in de voorschriften, terwijl dit juist wél een bewezen methode is.
- onder het kopje *Beoordeling ecologisch onderzoek en de mitigerende maatregelen* verwijderen van de zin: “*Het gebruik van exclusion flaps wordt in dit geval dan ook niet geaccepteerd.*”

**3 Beoordeling****Wij gaan deels akkoord met uw voorgestelde wijziging**

Dit betekent dat bovenstaande ontheffing verandert.

U stelt dat het ongeschikt maken van gebouwen door middel van het maken van gaten en het verwijderen van diverse delen van het gebouw een niet effectief bewezen methode is, maar dit geldt ook voor het gebruik van exclusion flaps. Voor beide methoden zijn er anekdotische voorbeelden dat ze succesvol werken, maar aan beide methoden kleven ook nadelen. Er is voor zover ons bekend geen gestandaardiseerd onderzoek uitgevoerd, waardoor er sprake zou zijn van een bewezen effectieve maatregel voor één of meer methoden van ongeschikt maken. We accepteren in ontheffingen beide methoden, maar welke uiteindelijk wordt toegepast is situatie afhankelijk.

**Datum**

30 augustus 2021

**Zaaknummer**

2020-009090

**Blad**

4 van 4

Bij renovatie is het niet mogelijk om de spouwmuur open te breken en daarom accepteren we in die gevallen het gebruik van alleen exclusion flaps. Bij sloop zijn er wel mogelijkheden om de spouw open te breken of gevelbekleding te verwijderen. Waar het om gaat is dat het gebouw voorafgaand aan de daadwerkelijke sloop zodanig ongeschikt wordt gemaakt voor vleermuizen, waardoor doden en verwonden van dieren wordt voorkomen. Dit dient uiteraard wel op een ecologisch verantwoorde en veilige manier te worden uitgevoerd. Omdat de ene werkwijze niet beter is dan de ander, heeft een combinatie van methoden de voorkeur. De juiste methode van ongeschikt maken is echter maatwerk en dient per situatie te worden bepaald door een deskundig ecooloog. Naar aanleiding van uw wijzigingsverzoek wordt voorschrift 17 aangepast, zodat de begeleidend ecooloog ter plaatse en in overleg met de initiatiefnemer de juiste methode van ongeschikt maken kan bepalen.

Voorschrift 17 wordt gewijzigd in:

17. Een deskundige op het gebied van vleermuizen dient de juiste methode van ongeschikt maken te bepalen. In- en uitvliegopeningen kunnen worden afgedekt met exclusion flaps, zodat vleermuizen het pand kunnen verlaten maar niet via dezelfde opening kunnen terugkeren. Hierbij dient voorkomen te worden dat dieren opgesloten raken. Bij voorkeur dienen hoeken van te slopen bebouwing verwijderd te worden en gaten van minimaal 0,75 bij 0,75 m om de 4 m in de spouw gemaakt te worden. Dakbedekking, dakbeschot, gevelbetimmering, boeiboorden, muurplaten en kozijnen dienen zoveel mogelijk handmatig verwijderd te worden. Waar nodig kan de bebouwing met bouwlampen sterk verlicht worden.

Middels dit wijzigingsbesluit wordt de zin “*Het gebruik van exclusion flaps wordt in dit geval dan ook niet geaccepteerd*” onder het kopje *Beoordeling ecologisch onderzoek en de mitigerende maatregelen* geschrapt. Een deskundige op het gebied van vleermuizen dient de juiste methode van ongeschikt maken te bepalen, waarbij de kanttekening wordt geplaatst dat een combinatie van methoden de voorkeur heeft.

De overige voorschriften van bovenstaande ontheffing blijven onverkort gelden.

## 4 Juridische grondslagen

Voor deze brief gelden:

- Wet natuurbescherming
  - hoofdstuk 3
  - hoofdstuk 5, artikelen 5.3 en 5.4
- Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland
  - artikel 2