

Besluit vergunningaanvraag intern salderen

Datum
26 augustus 2021

Zaaknummer
2020-007138

Onderwerp
Wet natuurbescherming -
gebiedsbescherming, positieve
weigering vergunningaanvraag

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 11

J. Rozendaal
Zuiderlingedijk 119
4211 BC Spijk

Locatie
Zuiderlingedijk 119 Spijk

Gemeente
West Betuwe

Activiteit
Sloop en bouw van een woning

Beste meneer/mevrouw Rozendaal,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit op de aanvraag voor de bovengenoemde locatie.

Definitief besluit

Op 20 januari 2021 heeft de Raad van State een belangrijke uitspraak gedaan in het stikstofdossier. In de uitspraak over de Logtsebaan^[1] geeft de Raad van State aan dat intern salderen^[2] sinds de wetswijziging van 1 januari 2020^[3] vergunningvrij is. Wij weigeren u de vergunning omdat uw aanvraag niet vergunningplichtig is. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat de toelichting op ons besluit. De AERIUS berekeningen zijn als bijlage 2 toegevoegd. Bijlage 3 bevat een kaart van de projectlocatie.

^[1] ECLI:NL:RVS:2021:69

^[2] Bij intern salderen gaat het erom dat het aangevraagde project (of de wijziging daarvan) niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Onze beoordeling is op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat er geen sprake meer is van een vergunningvrij project.

^[3] Op 1 januari 2020 is de Spoedwet Aanpak Stikstof in werking getreden

Datum

26 augustus 2021

Zaaknummer

2020-007138

Blad

2 van 11

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03261908, 03392392, 03392393, 03399494, 03418189, 03426264, 03454467

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting
- Bijlage 2 – AERIUS- berekeningen
 - Verschilberekening inclusief aanleg en beoogde situatie (kenmerk RoTfMNo8HrGN d.d. 3 maart 2021 2021)
 - Verschilberekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk RWs9VUS7DPgp d.d. 10-6-2021)
- Bijlage 3 – Kaart projectlocatie

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank

Datum

26 augustus 2021

Zaaknummer

2020-007138

Blad

3 van 11

Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

BIJLAGE 1 TOELICHTING

1 Algemeen

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit omschreven*;
- Dan volgt de *procedure*;
- Vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- Onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- De beslissing wordt afgesloten met een *conclusie, overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft de sloop van de huidige woning en de bouw van een nieuwe woning op een andere locatie op hetzelfde perceel.

2 Procedure

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Op 18 mei 2020 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning in het kader van hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 13 januari 2021, 5 maart 2021 en 29 april 2021.

2.1 Soortenbescherming

Dit besluit geldt alleen voor gebiedsbescherming. Het is mogelijk dat u ook een ontheffing moet aanvragen voor beschermde soorten. Dit kunt u laten bepalen met een quickscan soortenbescherming. Als u een ontheffing nodig heeft, kunt u deze bij de provincie aanvragen.

2.2 Houtopstanden

Als er bomen of houtopstanden worden gekapt die beschermd zijn op grond van de Wet natuurbescherming dan dient er een kapmelding te worden gedaan en moet de houtopstand worden herplant.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00$ mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde of andere effecten, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Met de huidige aanvraag wordt intern salderen aangevraagd. Wij zullen dus op voorhand moeten beoordelen of vaststaat dat door het toepassen van intern salderen geen toename van de stikstofdepositie en andere effecten plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie. Als dat het geval is, is er geen vergunningplicht, zoals blijkt uit de eerdergenoemde uitspraak inzake Logtsebaan.

Deze beoordeling is gedaan op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend. Voorgaande betekent dat u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb als zich een van de volgende situaties voordoet:

- Het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek verandert voordat de bouw of de voorbereidende werkzaamheden aanvangen;
- U voert de werkzaamheden uit op een andere wijze dan in de aanvraag en eventuele aanvullende informatie door u is aangegeven;
- U houdt zich niet aan de in dit besluit opgenomen beperkingen en/of voorwaarden.

De referentiesituatie wordt als volgt bepaald:

- In het geval dat voor de bestaande activiteit een natuurvergunning is verleend die onherroepelijk is, bepaalt deze natuurvergunning de maximaal toegestane depositie op Natura 2000-gebieden; dus de vergunde depositie is de referentiesituatie;
- Is voor de bestaande activiteit (nog) geen natuurvergunning verleend, dan moet worden vastgesteld of voor de bestaande activiteit toestemming is verleend voordat het regime van artikel 6 Habitatrichtlijn ter bescherming van natuurgebieden, van kracht werd. De toestemming kan bestaan uit een milieuvergunning of milieumelding en dient niet te zijn vervallen.
- Als er meerdere milieuvergunningen of milieumeldingen verleend zijn na de voorgaande milieutoestemming dan moet de toestemming met de laagste depositie die niet is vervallen, gebruikt worden als referentiesituatie. Hierbij mag alleen gebruik worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen stikstofemissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd. De feitelijk gerealiseerde capaciteit betreft de op het moment van indienen van de aanvraag op grond van een toestemming volledig opgerichte

installaties en gebouwen, of gerealiseerde infrastructuur en overige voorzieningen die noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de activiteit.

3.2 Duitse Natura 2000-gebieden

Bij ons besluit betrekken we ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van een toename sluiten wij aan bij de Duitse manier van beoordelen. Volgens de Duitse overheid is er geen sprake van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/j op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

Uit de ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

4.2 Effecten stikstof

4.2.1 Vaststellen van de referentiesituatie

Voor het vaststellen van de referentiesituatie is gebruik gemaakt van luchtfoto's en de gegevens in de aanvraag. Op basis hiervan blijkt dat de huidige woning reeds aanwezig was voor de aanwijsdatum van de Natura 2000-gebieden. De aanwijsdatum die relevant is voor deze locatie is 7 december 2004. Immers, op die datum werd het gebied waarop de activiteit invloed heeft, aangewezen als Natura 2000 gebied, te weten Lingegebied en Diefdijk-Zuid.

De activiteiten die de referentie vormen komen overeen met de bijgevoegde AERIUS-verschilberekening (situatie 1 – referentiesituatie).

Tabel 1 emissiebronnen referentiesituatie

Bron	Soort	Hoeveelheid
Woning	Gaskachel	2.213 m ³ aardgas / jaar
Vervoer	Licht verkeer	3.139 bewegingen/ jaar
Vervoer	Tractor SAME (31 kW)	24 uur / jaar

4.2.2 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Tabel 2 is een samenvatting van situatie 2 uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 2). Uit situatie 2 blijkt de aangevraagde situatie zoals deze wordt beoogd. Tevens is een AERIUS- berekening bijgevoegd waarin de bouwactiviteiten zijn opgenomen. In deze berekeningen is eveneens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

In de aangevraagde situatie heeft de woning geen uitstoot van stikstof meer omdat nieuw gebouwde woningen geen gasaansluiting meer mogen hebben.

Tabel 2 aangevraagde situatie gebruiksfase

Bron	Soort	Hoeveelheid
Vervoer	Licht verkeer	3.139 bewegingen / jaar
Vervoer	Tractor SAME (31 kW)	24 uur / jaar

Tabel 3 aangevraagde situatie aanlegfase

Bron	Soort	Hoeveelheid
Vervoer	Zwaar verkeer	60 bewegingen / jaar
Vervoer	Licht verkeer	720 bewegingen / jaar
Mobiele werktuigen	Graafmachine stage V	7 dagen
	Kraan stage IV	2 dagen
	Heistelling stage IV	1 dag

4.2.3 Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

De Raad van State deed op 20 januari 2021 ook een tussenuitspraak over het doortrekken van de A15 (project ViA15¹). De stikstofdepositie van een weg wordt in Aerijs berekend tot maximaal 5 kilometer afstand van die weg. Daardoor is het beeld van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden die in de buurt liggen mogelijk niet volledig. Volgens de Raad van State is de rekengrens van 5 km onvoldoende onderbouwd. Dit wordt op dit moment verder onderzocht. Omdat de onderzoeksresultaten nog niet bekend zijn, hebben wij ons er bij deze aanvraag door middel van een extra Aerijsberekening van vergewist dat de toename van depositie ook binnen een straal van 5 km uitkomt op 0,00 mol per hectare per jaar. Daarom kunnen wij uitsluiten dat het project een hogere depositie zal veroorzaken in Natura 2000-gebieden op grotere afstand. De extra Aerijsberekening voegen wij als bijlage aan dit besluit toe.

Door middel van intern salderen met de referentiesituatie komt de depositie uit op 0,00 mol/ha/j of lager. De stikstofdepositie van de aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

¹ ECLI:NL:RVS:2021:105

4.2.4 Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland

Uw aanvraag blijft onder de grenswaarde van 7,14 mol N/ha/jaar op Duitse Natura 2000-gebieden. Verdere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland is daarom niet nodig.

4.3 Overige gebiedseffecten

De afstand van het perceel tot het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Lingebied en Diefdijk-Zuid is 10 m.

4.3.1 In de aanvraag beschreven effecten naast de effecten van stikstofdepositie
In de aanvraag zijn de natuurwaarden, relevante factoren, (significant) negatieve effecten en cumulatieve effecten niet beschreven. Er zijn ook geen preventieve of passende maatregelen voorgesteld.

4.3.2 Beoordeling van de overige effecten van de aanvraag op de instandhoudingsdoelstellingen

Wij hebben zelf beoordeeld welke effecten, naast de effecten van stikstofdepositie, kunnen optreden. Het Natura 2000-gebied Lingebied en Diefdijk-Zuid is aangewezen voor verschillende habitattypen en habitatrictlijnsoorten, te weten kamsalamder, bever en 3 vissoorten. De habitatrictlijnsoorten zijn gevoelig voor verstoring door licht, geluid en trillingen. Vanwege de kleinschaligheid van het project reiken de effecten niet ver. Daarnaast ligt er een weg tussen het Natura 2000-gebied en het plangebied en vinden de bouwwerkzaamheden verderop op het perceel plaats. Er zijn daarom geen verstoringseffecten te verwachten. Daarnaast zijn de habitattypen en habitatrictlijnsoorten gevoelig door vernietiging van areaal of leefgebied. Hiervan is geen sprake omdat er geen werkzaamheden en opslag plaatsvinden in het Natura 2000-gebied. Op basis hiervan hebben wij de zekerheid dat de aangevraagde activiteiten niet leiden tot significante effecten op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden.

4.4 Conclusie

Gelet op de eerder vermelde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State weigeren wij uw vergunningaanvraag aangezien het aangevraagde project niet leidt tot een toename van effecten vanwege stikstofdepositie en verstoring, ten opzichte van de referentiesituatie. Daarom is er geen vergunning nodig.

5 Overige verplichtingen

U bent zelf verantwoordelijk voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

6 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen binnengekomen.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

Wet natuurbescherming artikel 2.4

Wet natuurbescherming, artikel 2.7, lid 2 en 3

Wet natuurbescherming artikel 5.3 lid 1

Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3

Uitspraak Raad van State inzake Logtsebaan, 201907146/1/R2 (ECLI:NL:RVS:2021:71)

Beleidsregels procedure besluitvorming Wet natuurbescherming Gelderland

Datum

26 augustus 2021

Zaaknummer

2020-007138

Blad

10 van 11

BIJLAGE 2**AERIUS-berekeningen**

- Verschilberekening inclusief aanleg en beoogde situatie (kenmerk RoTfMNo8HrGN d.d. 3 maart 2021 2021)
- Verschilberekening i.v.m. effecten van wegverkeer op meer dan 5 km afstand (kenmerk RWs9VUS7DPgp d.d. 10-6-2021)

BIJLAGE 3

Kaart projectlocatie



Figuur 1 bestaande en nieuwe situatie met te slopen en nieuw te bouwen woning