

Beste [REDACTED],

Hierbij onze reactie op de door Ecogroen opgestelde Quicksan /natuurtoets voor de maatregelen bij molens van frans en bels.

Er geldt **geen vergunningplicht en/of ontheffingplicht vanuit de Wet natuurbescherming**, indien de werkzaamheden worden uitgevoerd, zoals beschreven in het rapport van Ecogroen en de op 3 november 2020 per mail gestuurde Gedragscodes en ecologisch werkprotocol voor baggeren.

Zie hieronder onze motivatie hiervoor.

Verdiepen Mosbeek en baggeren Molenkolk vallen onder bestaand beheer en onderhoud

In de mail van 13 november 2020 geef je aan dat het op leggerdiepte brengen van de Mosbeek en de molenkolk van Bels (maatregel 7) vallen onder bestaand beheer en onderhoud. Voor de soortbescherming is hiervoor de gedragscode van toepassing.

Voor gebiedsbescherming geldt dat voor beheer en onderhoudswerkzaamheden wat betreft stikstofdepositie een algemene vrijstelling en is geen nadere toetsing noodzakelijk is. Wel dient de worden beoordeeld of er geen overige effecten optreden tijdens deze werkzaamheden op eventueel hier voorkomende beschermde soorten.

Gezien het feit dat voor dit gebied kwalificerende soorten, zoals Kamsalamander en Beekprik hier niet zijn waargenomen en ook hier niet worden verwacht, en er wordt gewerkt conform een Gedragscode, kan hieraan worden voldaan.

Wel is het van belang om te beseffen dat deze door ons toegepaste beleidslijn voor het vrijstellen van beheer en onderhoudswerkzaamheden nog niet is getoetst door de rechter.

Zover ik begrijp, zijn de werkzaamheden hiervoor echter inmiddels reeds afgerond. In het rapport is aangegeven dat deze werkzaamheden worden uitgevoerd in de periode vanaf 1 februari tot 15 maart.

Geen ontheffingplicht Wnb-Onderdeel soorten

Mijn collega [REDACTED] heeft de quick scan voor het onderdeel Soorten beoordeeld op noodzaak ontheffing Wnb-Soorten. Hij komt tot de conclusie dat dit niet noodzakelijk is op basis van het uitgevoerde onderzoek naar aanwezigheid van beschermde soorten binnen het projectgebied en mits gewerkt wordt conform de in het rapport gestelde uitgangspunten, de Gedragscode en het hiervoor opgestelde werkprotocol.

Stikstofberekening correct uitgevoerd en past binnen onze bestuurlijke lijn, mits ook geen overige effecten

Ik ga akkoord met de uitgangspunten en resultaten van de uitgevoerde stikstofberekeningen en de hieruit volgende conclusies. De depositie blijft onder de depositie van maximaal 0,05 mol stikstof/ha/jaar gedurende maximaal 2 jaar, of een equivalent hiervan (namelijk maximaal 0,09 mol stikstof/ha gedurende 1 jaar). Er is geen sprake van een depositie in de gebruiksfase van dit project. Hiermee wordt voldaan aan onze bestuurlijke lijn voor tijdelijke en kleine deposities tijdens de aanlegwerkzaamheden, mits er ook geen sprake is van overige effecten (hier ga ik hieronder verder op in).

Wel is het van belang om te beseffen dat deze bestuurlijke lijn nog niet door de rechter is getoetst en dat de regels en het beleid ten aanzien van stikstof sterk in ontwikkeling zijn. Wij raden daarom aan om voorafgaan aan de werkzaamheden met mobiele werktuigen dit na te gaan of hierin iets is gewijzigd.

Verder nog 1 opmerking: in eerdere mailwisseling werd gesproken over uitvoering met uitsluitend een elektrische kraan. Ik neem aan dat dit nu niet meer van toepassing is?

Geen overige effecten te verwachten

Op basis van het uitgevoerde onderzoek naar andere effecten dan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied kan ik me vinden in de conclusies van het rapport:

- Beekprik, Kamsalamander en Drijvende waterweegbree komen (nog) niet voor in het projectgebied, waardoor effecten op deze soorten op voorhand kunnen worden uitgesloten;
- Vliegend hert kan hier wel voorkomen, maar doordat alleen overdag wordt gewerkt en geen bomen worden gekapt, zijn effecten op deze soort ook uit te sluiten.
- Effecten van dit project op habitatype Blauwgraslanden en Zoekgebied voor Overgangs- en trilvenen is uitgebreid onderzocht. Er wordt in ieder geval niet binnen deze habitatypen gewerkt, zodat er geen sprake is van directe effecten tijdens de uitvoering. Uit door de Bosgroepen uitgevoerd onderzoek blijkt dat het verdiepen van de Mosbeek geen hydrologische invloed (zoals verdroging) heeft op deze habitatypen door aanwezigheid van ondiepe kleilagen;
- Effecten op het habitatype Beuken-eikenbossen met Hulst tijdens de uitvoering worden ook niet te verwacht. Er wordt ter plekke van dit habitatype alleen in het water of in de berm langs de weg gewerkt. Hier komt dit habitatype niet voor;
- Ook effecten op het habitatype alluviaal bos zijn ook uit te sluiten. Door meer water via de Mosbeek af te voeren, zal juist bij piekafvoeren minder erosie in dit bos, wat een gunstig effect heeft op de kwaliteit van dit habitatype.

Hiermee zijn op voorhand significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van dit Natura 2000-gebied (anders dan stikstofdepositie) door het project uit te sluiten.

Vragen?

Mochten er nog vragen zijn over dit advies, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Vergunningverlener Wet natuurbescherming

Team Publieke Dienstverlening, Provincie Overijssel

Telefonisch bereikbaar van 9.00 - 17.00 uur (dinsdag-middag, woensdag en vrijdag-middag vrij)

Tel.nr. 038 499 76 37

Email: [Redacted email address]