

**BESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	26 augustus 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-RI-REG-2021-1111	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	822A420B	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	2 december 2020	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1: Kaart plangebied 2: Kaart aangetroffen verblijfplaats 3: Voorgestelde tijdelijke en permanente compensatie	ONDERWERP	Afwijzen aanvraag om ontheffing Wnb ruimtelijke ingrepen 't Heycop 1-520 te Breukelen

Op 2 december 2020 hebben wij uw aanvraag ontvangen. U heeft ontheffing aangevraagd in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: wet), onderdeel soortenbescherming. De aanvraag is ingediend door Els & Linde B.V. namens Woningstichting Vecht en Omstreken, voor de locatie 't Heycop 1-520 Breukelen (hierna: plangebied) en is bij ons geregistreerd onder zaakkenmerk Z-WNB-RI-REG-2021-1111.

I. Besluit

Wij besluiten op grond van het bepaalde in de wet en het Beleidskader Wet natuurbescherming provincie Utrecht 2017¹ uw aanvraag om een ontheffing van de verbodsbepalingen uit de wet af te wijzen.

II. Omschrijving van de aanvraag

Uw aanvraag heeft betrekking op groot onderhoud en na-isolatie van een appartementencomplex. Het plangebied bestaat uit een complex variërend in hoogte van vijf tot elf verdiepingen en heeft een plat dak. Het gaat om de adressen 't Heycop 1-520 te Breukelen. Een kaart van het plangebied is opgenomen in bijlage 1. U vraagt ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid, van de wet, voor wat betreft de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), voor de periode van 1 oktober 2021 tot en met 30 september 2022.

III. Procedure

Wij behandelen de aanvraag volgens het bepaalde in hoofdstuk 5 van de wet en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Op 16 juli 2021 heeft u deze aanvraag aangevuld.

Op 5 augustus 2021 hebben wij u laten weten dat wij voornemens waren de aanvraag af te wijzen. U werd, overeenkomstig artikel 4:9 van de Awb, in de gelegenheid gesteld binnen drie weken uw zienswijze naar voren te brengen.

¹ https://www.provincie-utrecht.nl/sites/default/files/2020-03/beleidsnota_wet_natuurbescherming.pdf

Op 24 augustus 2021 hebben wij uw zienswijze ontvangen. In uw zienswijze merkt u, naast een inhoudelijke motivering, het volgende op:

“Reden voor bezwaar

De voornaamste grond van het bezwaar is het overschrijden van de termijn zoals deze in de Wet natuurbescherming is aangegeven (13 weken) en niet enkel de beargumentering vanuit de provincie Utrecht op de aanvraag. Hieronder een korte tijdslijn van het proces tot nu toe.

- 2 december 2020 - Indienen aanvraag voor ontheffing. (door: Els & Linde)
- Op verschillende momenten is navraag gedaan (of althans zijn daarvoor pogingen ondernomen) op omstreeks 28 februari 2021, 12 maart 2021, 31 mei 2021 en 24 juni 2021.
- 28 juni 2021 - Eerste reactie ontvangstbevestiging. (door: Provincie Utrecht)
- 8 juli 2021 – Verzoek tot aanvulling aangeleverde informatie. (door: Provincie Utrecht)
- 5 augustus 2021 - Voornemen tot afwijzing ontheffingsaanvraag. (door: Provincie Utrecht)

Gevolgen huidige gang van zaken

Hierboven wordt duidelijk zichtbaar dat de geldende termijn van 13 weken ruimschoots is overschreden door de provincie. Dit heeft het ons onmogelijk gemaakt om tijdig te acteren op uw bezwaren. Dit alles resulteert in een vertraging van het uitvoeren van de werkzaamheden van minimaal een jaar. U zult begrijpen dat hier onder andere financiële consequenties aan verbonden zijn voor alle betrokken partijen. Evenals de extra overlast en het niet kunnen realiseren van het energetisch comfort voor de kwetsbare senioren bewoners van het complex.”

Wij constateren dat wij de beslistermijn, zoals wettelijk bepaald in artikel 5.1 van de wet, inderdaad hebben overschreden. Hoewel wij dit betreuren, leidt dit echter niet tot een andere beoordeling van uw aanvraag om een ontheffing. In artikel 4:20a van de Awb wordt namelijk beschreven dat “§ 4.1.3.3. *Positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen*” van de Awb alleen van toepassing is indien dit bij wettelijk voorschrift is bepaald. De van toepassing zijnde wet (Wet natuurbescherming) kent een dergelijk voorschrift niet. Dit betekent dat de gevraagde beschikking niet van rechtswege wordt gegeven indien niet tijdig op de aanvraag is beslist.

Wij beoordelen daarom of uw aanvraag voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in de wet. Onze beoordeling leest u in V. Motivering in dit besluit. Een belangenafweging is onderdeel van de motivering.

IV. Toetsingskader

De gewone dwergvleermuis is beschermd op grond van artikel 3.5 van de wet.

V. Motivering

De aangevraagde ontheffing kan alleen worden verleend als is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- a) er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- b) er is een geldig wettelijk belang;
- c) er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

a) Afweging van andere bevredigende oplossingen

Omschrijving van alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. In uw aanvraag heeft u hierover het volgende aangegeven:

“Er zijn alternatieve technieken voor isolatie van de gevels beoordeeld (isolatie door op de buitengevel een isolatielaag aan te brengen). Deze geven een minder goede isolatie, terwijl voor deze technieken eveneens een effect op de vleermuizen is te verwachten.”

Aanvullend heeft u op 16 juli 2021 de alternatievenafweging nader onderbouwd:

"Alternatieven voor de oplossing van het probleem (art. 3.8, lid 5a).

Tijdens de reguliere inspectie van het gebouw is gebleken dat er meer nodig is dan regulier onderhoud om een goed woon- en leefklimaat te kunnen blijven bieden. De nadere analyse naar de staat van de flats heeft geleid tot het besluit de stabiliteit van de gevels te verbeteren en de spouw te isoleren. Na de uitvoering van de werkzaamheden voldoet het complex weer aan alle moderne eisen die gesteld worden aan woningen. De voorziene renovatie is zo ingrijpend dat zonder maatregelen een effecten op vleermuizen wordt verwacht.

- *Er is geen alternatieve locatie. Het betreft renovatie c.q. groot onderhoud aan een bestaand pand. Om bouwtechnische redenen en vanwege de energiebalans was regulier onderhoud dit maal niet voldoende.*
- *Het plaatsen van een isolatie mantel lost het energieverlies slechts gedeeltelijk op. Het effect van een isolatiemantel op de aanwezigheid van een kraamkolonie is onduidelijk en onbekend. Het risico is dat bij plaatsing van een isolatiemantel de verblijfplaats niet meer bereikbaar is en derhalve niet meer functioneel is. Mede om die reden is daar vanaf gezien. Bovendien lost een isolatiemantel (of isoleren van binnenuit) de constructieve problemen niet op.*
- *Door de renovatie kan een optimale energiebalans worden ontwikkeld, wat gunstig is voor de terugdringing van de emissie van kooldioxide en stikstofoxiden."*

Op grond van de door u aangeleverde onderbouwing beoordelen wij de alternatievenafweging als volgt. Aangezien de renovatiewerkzaamheden aan het pand locatiegebonden zijn, kunnen de werkzaamheden niet op een andere locatie worden uitgevoerd. Ook bestaat er geen alternatieve planning van de werkzaamheden, waarbij het negatieve effect op de gewone dwergvleermuis minder is. De voorgestelde periode van ongeschikt maken, namelijk het najaar, is immers de minst kwetsbare periode aangezien het verblijf een kraam- en mogelijke winterfunctie heeft. Echter, niet is gebleken dat er geen redelijke alternatieven bestaan voor de gekozen werkwijze en de inrichting van het plangebied. Voor onze uitgebreide beoordeling hiervan verwijzen wij naar onderdeel "c) Ecologische beoordeling" in dit voornemen tot afwijzen. Samengevat voldoen zowel de geplaatste tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen als de voorgestelde permanente compensatie niet aan hetgeen het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (BIJ12, 2017) voorschrijft ter compensatie van een kraamverblijfplaats. Niet is aangetoond dat het uitvoeren van maatregelen conform het Kennisdocument geen redelijk alternatief is in plaats van de door u voorgestelde maatregelen.

In uw zienswijze van 24 augustus 2021 heeft u aangegeven dat er volgens u geen redelijke alternatieven voor de ingreep bestaan:

"Twijfels over de gekozen maatregelen ten behoeve isoleren spouwmuur.

Terugkoppeling: Het vervangen van de spouwankers is noodzakelijk om de constructieve veiligheid van het metselwerk te waarborgen.

De afweging om tot spouwisolatie te komen is omdat er hiermee voldoende isolatie waarde van de gevel voldoende verbeterd wordt. Het uiterlijk van het pand blijft hierbij hetzelfde waardoor we ook voldoen aan eisen voor welstand. Alternatieven zijn het isoleren aan de binnenzijde of het aanbrengen van gevelisolatie. Het isoleren aan de binnenzijde is afgefallen omdat het in bewoonde staat niet uit te voeren is, bovendien zorgt dit voor een vermindering van het gebruiksoppervlakte. Het aanbrengen van gevelisolatie aan de buitenzijde zou kunnen, maar heeft hetzelfde effect als het na-isoleren van de spouw op de verblijfplaatsen van de vleermuizen omdat de gevel bij deze benadering totaal wordt ingepakt."

Samengevat voert u aan dat isoleren aan de binnen- of buitenzijde van de spouwmuur geen redelijk alternatief is voor de spouwmuurisolatie. Echter, wij betwisten niet dat de spouwmuurisolatie de meest geschikte manier van isoleren is. Uw zienswijze weerlegt niet onze beoordeling dat de geplaatste tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen en de voorgestelde permanente compensatie niet voldoen aan hetgeen het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (BIJ12, 2017) voorschrijft ter compensatie van een kraamverblijfplaats. Daarom verandert uw zienswijze onze conclusie ten aanzien van de alternatievenafweging niet.

Conclusie ten aanzien van alternatieven

Gezien het bovenstaande heeft u niet aangetoond dat er geen redelijke alternatieven bestaan waarbij er minder negatieve effecten op de gewone dwergvleermuis optreden. Dit betekent dat niet wordt voldaan aan de voorwaarde genoemd in artikel 3.3, vierde lid, onder a, van de wet, namelijk het niet bestaan van een andere bevredigende oplossing.

b) Belangenafweging

Omschrijving van het belang

Wij toetsen of het belang van de ingreep zwaarder mag wegen dan het beschermingsbelang van de soort zoals is vastgelegd in de wet. U heeft de ontheffing aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 3.8, vijfde lid, onder b, aanhef en onder 3, van de wet: "In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten". In uw aanvraag heeft u het belang van de ruimtelijke ingreep onderbouwd.

U vraagt ontheffing voor werkzaamheden vanwege verduurzaming van de woningen door renovatie. U heeft hierover aangegeven dat de huidige situatie niet duurzaam is, omdat door het ontbreken van isolatie sprake is van een slechte energiehuishouding.

Aanvullend heeft u op 16 juli 2021 het belang van de ingreep nader onderbouwd:

"De belangen waarvoor het project noodzakelijk is (art. 3.8. lid 5b).

Het effect van de werkzaamheden is dat de huidige verblijf in het complex verdwijnt. Om die reden wordt op minimaal vier plaatsen een vleermuiskast geïntegreerd die geschikt is voor een kraamverblijf. Gekozen is voor maatwerk om zekerheid te kunnen geven dat de kasten aan de eisen voor een kraamverblijf voldoen.

- Als de werkzaamheden worden uitgevoerd ontstaat weer een duurzaam complex dat voldoet aan de huidige isolatienormen en woonklimaat.*
- Niet uitvoer van de maatregelen leidt tot uitstel en bij het definitief niet uitvoeren op termijn tot schade – onbewoonbare panden – aan het eigendom van de woningbouwvereniging, wat tevens leidt tot een sociaal onveilige situatie. Bovendien leidt dat tot een vermindering van het woningaanbod, terwijl de woningmarkt overspannen is.*
- De energiebalans van de nieuwbouw is gunstiger waardoor er een afname van de emissie van kooldioxide en stikstofoxiden ontstaat. Een goede woning is een sociaal recht."*

Het belang van de ingreep in het kader van een sociaal onveilige situatie is niet nader onderbouwd. U heeft niet aangetoond dat de ingreep nodig is om de woningen bewoonbaar te houden en dat het niet uitvoeren van de ingreep leidt tot een vermindering van het woningaanbod. Wel blijkt uit de meegeleverde "Scenarioberekening cpl 5020 Heycop 28-6-2021 NTA8800" van 28 juni 2021 dat er sprake is van verbetering van de energielabels van de woningen. De energielabels variëren nu tussen C en E en worden verbeterd naar energielabel A.

Algemene afspraken over verduurzaming door renovatie

Er zijn verschillende nationale en internationale doelstellingen over het tegengaan van klimaatverandering. In het Klimaatakkoord van Parijs², dat is gepresenteerd in 2013 en door Nederland is geratificeerd³, zijn afspraken gemaakt over het beperken van de opwarming van de aarde. In Nederland zijn afspraken gemaakt in het Energieakkoord⁴ van 2013 en het Klimaatakkoord⁵ van 2019. In het Energieakkoord is afgesproken dat alle burgers in 2050 in een energieneutraal huis wonen. In het nationale Klimaatakkoord staan afspraken over de verduurzaming van de eerste 1,5 miljoen bestaande woningen in 2030 volgens een wijkgerichte aanpak. Vooruitlopend hierop zijn afspraken gemaakt om tot en met 2022 100.000 corporatiewoningen te verduurzamen.

Om de doelstellingen te kunnen bereiken, is grootschalige renovatie van bestaande woningen nodig. Woningrenovaties zorgen voor een vermindering in het gebruik van fossiele brandstoffen en daardoor minder uitstoot van schadelijke stoffen. Lagere uitstoot leidt tot een verbeterde luchtkwaliteit. Hiermee draagt renovatie ook bij aan verbetering van de volksgezondheid.

Conclusie ten aanzien van het wettelijk belang

Hiermee is sprake van een wettelijk belang van de ingreep, namelijk een belang voor de volksgezondheid. In dit geval weegt het belang van de ruimtelijke ingreep daarom zwaarder dan het beschermingsbelang van de soorten.

c) Ecologische beoordeling

Onderzoek

Vereiste onderzoeksinspanning

U heeft het plangebied onderzocht op de aanwezigheid van beschermde soorten. Ook heeft u onderzocht welk effect de ingreep heeft op aanwezige beschermde soorten. Op basis van artikel 3.2 van de Awb moeten wij ons verzekeren van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologische onderzoek.

In uw quick scan van 23 mei 2019 heeft u aangegeven dat de aanwezigheid van gebouwbewonende vleermuizen in het plangebied niet kan worden uitgesloten. Vervolgens heeft u in de rapportage van 4 september 2020 het nader onderzoek naar gebouwbewonende vleermuizen beschreven.

² <http://unfccc.int/resource/docs/2015/cop21/eng/l09.pdf>

³ <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/stemmingsuitslagen/detail?id=2017P01147>

⁴ <http://www.energieakkoordser.nl/energieakkoord.aspx>

⁵ <https://www.klimaatakkoord.nl/documenten/publicaties/2019/06/28/klimaatakkoord>

Voor het onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen is door het Netwerk Groene Bureaus een onderzoeksprotocol ontwikkeld. Op het moment van het onderzoek, dat is uitgevoerd in 2019-2020, was het Vleermuisprotocol 2017⁶ van toepassing. In het Vleermuisprotocol 2017 is de benodigde ecologische onderzoeksinspanning gestandaardiseerd waarmee de aan- en afwezigheid en verschillende functies van vleermuissoorten in het plangebied kan worden onderzocht. Afwijken van het protocol is mogelijk, mits voldoende ecologisch is onderbouwd waarom de onderzoeksinspanning voldoende is om soorten of verblijfplaatsen uit te sluiten.

Beoordeling onderzoeksinspanning voorjaarsonderzoek

U heeft onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van zomer- en kraamverblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. Dit onderzoek is uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol 2017. Op basis van dit onderzoek is een kraamverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis vastgesteld.

Beoordeling onderzoeksinspanning najaarsonderzoek

Ook heeft u onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van massawinter- en paarverblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. Hiervoor is het plangebied bezocht op drie verschillende momenten, namelijk:

- 12 augustus 2019 van 23:30 tot 02:00 uur (zonsondergang: 21:10 uur⁷);
- 31 augustus 2019 van 23:45 tot 02:10 uur (zonsondergang: 20:30 uur⁷);
- 19 september 2019 van 19:45 tot 21:55 uur (zonsondergang: 19:46 uur⁷).

Hiermee wordt voldaan aan de vereiste onderzoeksinspanning naar zwermende dieren in het kader van winterverblijfplaatsen. Op basis van dit onderzoek is geen massawinterverblijfplaats vastgesteld.

Op basis van dit onderzoek zijn ook geen paarverblijfplaatsen vastgesteld. Wel zijn twee baltsende gewone dwergvleermuizen waargenomen in en nabij het plangebied. Het onderzoek naar paarverblijfplaatsen is echter niet uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol 2017. Ten aanzien van de gewone dwergvleermuis schrijft het protocol namelijk de volgende optimale onderzoeksmomenten voor: 2 bezoeken van 2 uur in de periode 15 augustus – 1 oktober, startend ten minste 60 minuten na zonsondergang en met een tussenliggende periode van ten minste 20 dagen. Het uitgevoerde onderzoek voldoet hier niet aan, immers: in de optimale periode is het plangebied 2 keer onderzocht, namelijk op 31 augustus en 19 september, maar op 19 september is het onderzoek begonnen om 19:45 uur, oftewel bij zonsondergang. Dit is een suboptimaal tijdstip. Het op 12 augustus uitgevoerde onderzoek is weliswaar uitgevoerd op een optimaal tijdstip, maar op een suboptimale datum. Dat betekent dat het onderzoek deels is uitgevoerd in suboptimale perioden. Het Vleermuisprotocol 2017 geeft onder "1. aanwijzingen voor gebruik" het volgende aan:

"11. Een aantal inventarisatiecondities kent optimale en suboptimale waarden, zoals de waarneemperiode. De suboptimale waarden zijn in het protocol tussen normale haken weergegeven. Nadere aanwijzingen of verduidelijking staan tussen blokhaken. Bij inventarisatie onder deze omstandigheden kan niet voor elke plek en elk jaar volledig uitsluitel geven worden dat soorten (niet) voorkomen. Indien het weer of de seizoenen of ecologische overwegingen dat nodig maken, kan maximaal een van de verplichte bezoeken in een suboptimale periode plaats vinden. Het uitsluiten van de aanwezigheid van een soort of een functie in een onderzoeksgebied kan nooit alleen op basis van onderzoek in de suboptimale periode plaats vinden."

Op 8 juli 2021 hebben wij u in de gelegenheid gesteld te onderbouwen in hoeverre het uitsluiten van paarverblijfplaatsen volgens u terecht is op basis van het suboptimale onderzoek en het feit dat wel baltsende dieren zijn aangetroffen. Hierover heeft u op 16 juli 2021 het volgende aangegeven:

"3. zoals u schrijft is er driemaal naar paarverblijven gezocht. De eerste twee op 12 en 31 augustus zijn gecombineerd met het onderzoek naar winterverblijven. Tijdens die inventarisaties zijn vleermuizen met social calls gehoord. Er kon echter geen relatie met het gebouw worden gelegd. Daarom is een derde keer onderzoek uitgevoerd wat vroeger op de avond om te kunnen vaststellen of er – ook in de nazomer – dieren in het gebouw aanwezig zijn. Dat bleek niet het geval."

⁶ Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging (2017) Vleermuisprotocol 2017, maart 2017 www.netwerkgroenebureaus.nl en www.zoogdiervereniging.nl

⁷ https://cdn.knmi.nl/system/ckeditor_assets/attachments/74/tijden_van_zonopkomst_en_-ondergang_2019.pdf

4. Zoals u schrijft was bij de eerste twee inventarisaties niet duidelijk of er een paarverblijf in het pand aanwezig is. Zoals hiervoor beschreven is daarom een derde inventarisatie uitgevoerd die eerder op de avond is gestart zodat een verblijf door uitvliegende dieren makkelijker is waar te nemen. Wij verwachten geen negatief effect op de paarverblijven. Tijdens het paarseizoen (en het kraamseizoen) zal in ieder geval de gevel niet verlicht mogen worden. Door de maatregelen met het plaatsen van acht kasten in de gevels van het pand wordt een permanente mogelijkheid geboden voor een paarverblijf."

Uit deze onderbouwing blijkt echter niet dat weersomstandigheden (bijvoorbeeld regen tijdens de optimale onderzoekstijden) of andere ecologische overwegingen het uitvoeren van onderzoek in de optimale periode hebben belet. Het eerder uitvoeren van onderzoek, zodat uitvliegers makkelijker zichtbaar waren, heeft ecologisch gezien geen voordeel omdat een uitvlieger eerder wordt gemist dan baltsactiviteit rond middernacht. Aangezien baltsende gewone dwergvleermuizen tijdens het bezoek op 12 augustus zijn aangetroffen in en nabij het plangebied, maar geen verblijfplaats aan het plangebied is toegekend en het onderzoek niet conform de vereiste onderzoeksinspanning is uitgevoerd, kunnen wij ons niet verzekeren van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde onderzoek naar paarverblijfplaatsen. De aanwezigheid van paarverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis kan niet worden uitgesloten.

In uw zienswijze van 24 augustus 2021 heeft u op onze beoordeling van het onderzoek gereageerd. U geeft hierbij dezelfde motivering als reeds door u aangegeven op 16 juli 2021, zoals hierboven beschreven ("4. Zoals u schrijft... voor een paarverblijf.") Aangezien u geen nieuwe motivering heeft aangegeven, verandert uw zienswijze onze conclusie ten aanzien van de beoordeling van het ecologisch onderzoek niet.

Aanwezige beschermde soort

Gewone dwergvleermuis

De gewone dwergvleermuis is aangetroffen binnen het plangebied. Er is een kraamverblijfplaats met 68 uitvliegende dieren vastgesteld. De invliegopening is een open stootvoeg op de vierde verdieping van de zuidgevel van het complex. Omdat (vorstvrije) verblijfplaatsen ook als (tijdelijk) winterverblijf voor één of enkele dieren gebruikt kunnen worden, kan een (individueel) winterverblijf niet worden uitgesloten. Een kaart met de locatie van de aangetroffen kraamverblijfplaats is opgenomen in bijlage 2. Zoals hiervoor is aangegeven, kan de aanwezigheid van paarverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis binnen het plangebied niet worden uitgesloten.

Staat van instandhouding

De gewone dwergvleermuis is de meest wijdverspreide en de meest algemene vleermuissoort in Nederland. De aantallen worden geschat op 300.000 tot 600.000 dieren. Het project Meetnet Vleermuis Transect Tellingen (NEM VTT) probeert informatie te geven over de populatieontwikkeling van o.a. de gewone dwergvleermuis. Het meetnet draait pas sinds 2013 en laat nog geen betrouwbare trend zien, maar geeft in de laatste vier jaar wel een indicatie van een lichte toename (CBS, 2020). De landelijke staat van instandhouding van gewone dwergvleermuis wordt beoordeeld als gunstig. De lokale staat van instandhouding is niet exact bekend.

Effect van de ingreep op de aanwezige beschermde soort

Door de werkzaamheden wordt in ieder geval één kraamverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis beschadigd, wordt de gewone dwergvleermuis verstoord en in sommige gevallen mogelijk gedood door de verborgen leefwijze van de soort. Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van verbodsbepalingen uit de wet. Ontheffing is daarom noodzakelijk. Niet kan worden uitgesloten dat door de werkzaamheden paarverblijfplaatsen van vleermuizen worden beschadigd of vernield.

Mitigerende en compenserende maatregelen

Om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken heeft u mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen voorgesteld.

Ongeschikt maken van het plangebied

U stelt voor het plangebied ongeschikt te maken voor vleermuizen met behulp van exclusion flaps in de periode tussen eind juli en eind september. Aangezien deze methode bewezen effectief is, is deze maatregel, mits correct uitgevoerd en met een effectieve nacontrole, voldoende om het plangebied ongeschikt te maken en te houden tijdens de werkzaamheden. De periode tussen 1 augustus en 30 september is in dit geval de minst kwetsbare periode, gelet op de kraamfunctie en een mogelijk individueel winterverblijf.

Tijdelijke compensatie

Als tijdelijke compensatie van de aan te tasten kraamverblijfplaats heeft u op 2 juli 2019 vijf opbouwkasten in de nabijheid van het plangebied geplaatst. In uw aanvullingen van 16 juli 2021 heeft u aangegeven dat deze alternatieve verblijfplaatsen afmetingen hebben van 100 bij 50 centimeter en beschikken over drie verblijfsruimten. Een kaart met locaties en enkele foto's van de tijdelijke kasten zijn opgenomen in bijlage 3.

Conform het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (BIJ12, 2017) kan een aan te tasten kraamverblijfplaats inderdaad tijdelijk worden gecompenseerd door het plaatsen van grote kraamkoloniekasten (model C). Deze hebben een minimale hoogte van 80 centimeter, een minimale breedte van 70 centimeter, drie of meer lagen en een hoge bufferwaarde. Voor elke aan te tasten of te verwijderen verblijfplaats moeten meerdere alternatieve verblijfplaatsen aanwezig zijn die voor minimaal hetzelfde aantal gewone dwergvleermuizen dezelfde functie kunnen vervullen als de oorspronkelijke verblijfplaats. De compensatiefactor bedraagt vier kasten per aan te tasten verblijfplaats. De werking van dergelijke kasten is alleen voldoende bewezen voor het tijdelijk compenseren van het verlies van een kraamverblijfplaats. Ter permanente compensatie gelden andere vereisten.

De tijdelijke kasten borgen een voldoende lange gewenningsperiode, aangezien de kasten ten minste één kraamseizoen gelijktijdig met de oorspronkelijke verblijfplaats aanwezig zijn geweest. Ook zijn er voldoende kasten geplaatst. Hoewel er vijf kasten zijn geplaatst, is de kast op locatie A ongeschikt, omdat hier slechts 2 meter in plaats van de vereiste 3 meter vrije uitvliegruimte aanwezig is. De overige vier kasten, op locaties B en C, zijn wel geplaatst op geschikte locaties. Er zijn dus voldoende kasten geplaatst.

Echter is het volgende gebleken. Op basis van de door u aangeleverde informatie voldoen de tijdelijke kasten aan de vereiste afmetingen zoals gesteld in het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (BIJ12, 2017), maar bij een controle in het veld door de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht is gebleken dat de kasten de volgende buitenmaten hebben: circa 79 centimeter hoog bij 45 centimeter breed. Dat betekent dat de door u aangeleverde informatie onjuist is. De kasten zijn kleiner dan de vereiste afmetingen en bieden daardoor een lagere bufferwaarde en minder wegkruipmogelijkheden. Deze kasten zijn ongeschikt als compensatie van een kraamverblijfplaats. Er kan niet worden aangenomen dat de kasten functioneel zijn ter vervanging van een verblijfplaats voor een kraamkolonie van 68 dieren.

De voorgestelde tijdelijke compenserende maatregelen zijn daarom onvoldoende om de negatieve effecten van de ingreep op de gewone dwergvleermuis te beperken.

In uw zienswijze van 24 augustus 2021 heeft u hierover aangegeven:

"Te kleine vleermuiskasten geïnstalleerd.

Terugkoppeling: het klopt dat er te kleine kasten zijn opgehangen."

Aangezien u niet betwist dat de opgehangen kasten te klein zijn, verandert uw zienswijze onze conclusie ten aanzien van de tijdelijke compensatie niet.

Permanente compensatie

Als permanente compensatie van de aan te tasten kraamverblijfplaats stelt u voor om na de werkzaamheden vier inbouwkasten te plaatsen in het appartementencomplex. In uw aanvullingen van 16 juli 2021 heeft u aangegeven dat deze alternatieve verblijfplaatsen binnenmaten hebben van 70 bij 80 centimeter en beschikken over drie verblijfsruimten. Een kaart met de beoogde locaties van de permanente kasten is opgenomen in bijlage 3.

Conform het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (BIJ12, 2017) moeten alternatieve kraamverblijfplaatsen "geschakelde inbouwkasten of grotere inbouwkasten zijn die plek kunnen bieden aan grote aantallen gewone dwergvleermuizen, waar voldoende wegkruipmogelijkheden in aanwezig zijn en die voldoende buffering voor temperatuurverschillen bieden". Net als voor de tijdelijke compensatie geldt in beginsel een compensatiefactor van vier kasten per aan te tasten verblijfplaats.

De door u voorgestelde kasten betreffen kasten met de afmetingen van "model C" (zie onder *Tijdelijke compensatie*). Deze kasten zijn mogelijk geschikt als tijdelijke compensatie, maar niet als permanente compensatie van de aan te tasten kraamverblijfplaats. Niet is gebleken dat gebruik zal worden gemaakt van geschakelde inbouwkasten, grotere inbouwkasten of het openhouden van ruimtes in de spouwmuur waarbij aantoonbaar voldoende wegkruipmogelijkheden zijn voor 68 dieren, met voldoende buffering bij temperatuurverschillen. Er kan niet worden aangenomen dat de kasten van slechts 70 bij 80 centimeter functioneel zijn ter vervanging van een kraamverblijfplaats die zich momenteel bevindt in een spouwmuur met vele wegkruip- en buffermogelijkheden.

De voorgestelde permanente compenserende maatregelen zijn daarom onvoldoende om de negatieve effecten van de ingreep op de gewone dwergvleermuis te beperken.

In uw zienswijze van 24 augustus 2021 heeft u hierop niet gereageerd. Aangezien u geen nieuwe motivering heeft aangeleverd, verandert uw zienswijze onze beoordeling niet.

Conclusie ten aanzien van de gevolgen van de ingreep voor de staat van instandhouding

De voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen met betrekking tot de vastgestelde kraamverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis zijn onvoldoende. Bovendien is de aan- of afwezigheid van paarverblijfplaatsen van beschermde soorten binnen het plangebied niet zorgvuldig in beeld gebracht. Daardoor kunnen wij ons er niet van verzekeren dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de gewone dwergvleermuis in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Potentieel aanwezige soort

U vraagt ontheffing voor het overtreden van verbodsbepalingen ten aanzien van een kraamverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis. Wij constateren echter, op basis van de beschrijving van het plangebied, dat het plangebied ook potentie heeft voor de tweekleurige vleermuis. De tweekleurige vleermuis is een soort met een voorkeur voor baltslocaties op hoogte. Het plangebied bestaat uit een complex variërend in hoogte van vijf tot elf verdiepingen. In de quick scan geeft u aan dat het gebouw is opgebouwd uit opgemetseld steen met op diverse plekken stootvoegen. De stootvoegen zijn groot genoeg voor vleermuizen om toegang te hebben tot de spouwmuuren.

Conform het Vleermuisprotocol 2017 dient onderzoek naar de tweekleurige vleermuis plaats te vinden in de periode tussen 1 oktober en 1 december. Dit onderzoek heeft niet plaatsgevonden. Op 8 juli 2021 hebben wij u in de gelegenheid gesteld te onderbouwen in hoeverre paarverblijfplaatsen van de tweekleurige vleermuis volgens u uitgesloten kunnen worden. Hierover heeft u op 16 juli 2021 het volgende aangegeven:

"Er waren geen aanwijzingen dat de tweekleurige vleermuis aanwezig kon zijn. Uit de literatuur is geen enkele waarneming van de tweekleurige vleermuis in Breukelen bekend. Wij zijn ons ervan bewust dat uit de literatuur uitsluitend positieve waarnemingen status hebben. Op vleermuis.net staat over de tweekleurige vleermuis het volgende: "In de zomer is de Tweekleurige vleermuis een bewoner van kieren en spleten in rotsen in bosachtig berglandschap en steppegebieden. In vlakke gebieden verblijft deze soort echter ook in muurspleten en zolderruimten van hoge gebouwen. Als winterslaapplaats worden grotten, kelders maar ook spleten in hoge gebouwen gebruikt. In de herfst (paarseizoen) zijn tweekleurige vleermuizen in Zweden en Denemarken in grote aantallen in grote steden rond hoge gebouwen aanwezig. De mannetjes voeren dan in hun territorium baltsvluchten uit om vrouwtjes te lokken. Tot nu werd er maar één keer een baltsende tweekleurige vleermuis in Nederland aangetroffen. De tweekleurige vleermuizen die in het najaar en winter sporadisch in vooral de steden in kustgebieden in Nederland worden gevonden zijn waarschijnlijk dieren die op doortrek zijn. Van Tweekleurige vleermuizen is bekend dat zij over grote afstanden trekken." De afwezigheid van de tweekleurige vleermuis is niet met absolute zekerheid uit te sluiten, maar wel zeer onwaarschijnlijk. De maatregelen die worden genomen voor permanente verblijfplaatsen, zijn ook geschikt voor de tweekleurige vleermuis. Aanwezigheid of afwezigheid leidt niet tot wijziging van de maatregelen. We hebben geen bezwaar tegen een extra inventarisatie, maar vragen wel om doorzetten van de ontheffing."

Zoals u aangeeft, is aanwezigheid van de tweekleurige vleermuis op basis van het uitgevoerde onderzoek niet uit te sluiten. Aangezien voor de tweekleurige vleermuis geen ontheffing is aangevraagd, kan van afwijzing van de aanvraag voor wat betreft deze soort in het kader van onderhavige procedure geen sprake zijn. Echter, in een voorkomend geval zou dit onvolledige onderzoek wel een grond kunnen zijn voor afwijzing van een aanvraag. In het kader van de zorgplicht, zoals bedoeld in artikel 1.11 van de wet, dient onderzoek naar de aanwezigheid van de soort uitgevoerd te worden. Dit onderzoek dient voorafgaand aan de werkzaamheden te worden uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol, om uit te sluiten dat bij de isolatiewerkzaamheden negatieve effecten optreden voor wat betreft de tweekleurige vleermuis. Indien de geplande werkzaamheden worden uitgevoerd zonder dat de tweekleurige vleermuis op basis van zorgvuldig onderzoek is uitgesloten, kan een handhavingstraject worden gestart.

In uw zienswijze van 24 augustus 2021 heeft u op onze bevindingen ten aanzien van onderzoek naar de tweekleurige vleermuis gereageerd. U geeft hierbij dezelfde motivering als reeds door u aangegeven op 16 juli 2021, zoals hierboven beschreven (*"Er waren geen... van de ontheffing"*). Aangezien u geen nieuwe motivering heeft aangeleverd, verandert uw zienswijze onze bevindingen niet.

VI. Conclusie

Aangezien niet aan alle voorwaarden voor een ontheffing is voldaan, wijzen wij uw aanvraag om ontheffing als bedoeld in artikel 3.8, eerste lid van de wet, af.

VII. Bezwaar

U kunt binnen zes weken na de dag waarop deze beschikking op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten van Utrecht indienen:

- Digitaal: gebruikt u hiervoor het formulier "Bezwaar tegen beslissing provinciaal bestuur met DigiD". Uw DigiD geldt als ondertekening. U vindt het formulier via: www.provincie-utrecht.nl onder loket / klacht, bezwaar of melding doorgeven / bezwaar tegen beslissing provincie;
- Schriftelijk: t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie van PS en GS, postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Overigens schort het indienen van een bezwaarschrift de werking van het besluit niet op. Als u niet kunt wachten op de normale behandeling van uw bezwaarschrift, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

VIII. Inwerkingtreding

Dit besluit wordt twee werkdagen na bekendmaking gepubliceerd op de website www.officielebekendmakingen.nl.

IX. Overige informatie

Er kan ook vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of regionale uitvoeringsdienst, als u dit nog niet heeft gedaan. Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud van dit besluit, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

X. Verzending

Wij verzenden dit besluit aan de aanvrager. Een afschrift van dit besluit verzenden wij aan:

- Els & Linde B.V.;
- Regionale Uitvoeringsdienst (hierna: RUD) Utrecht;
- Gemeente Breukelen UT.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

P/6

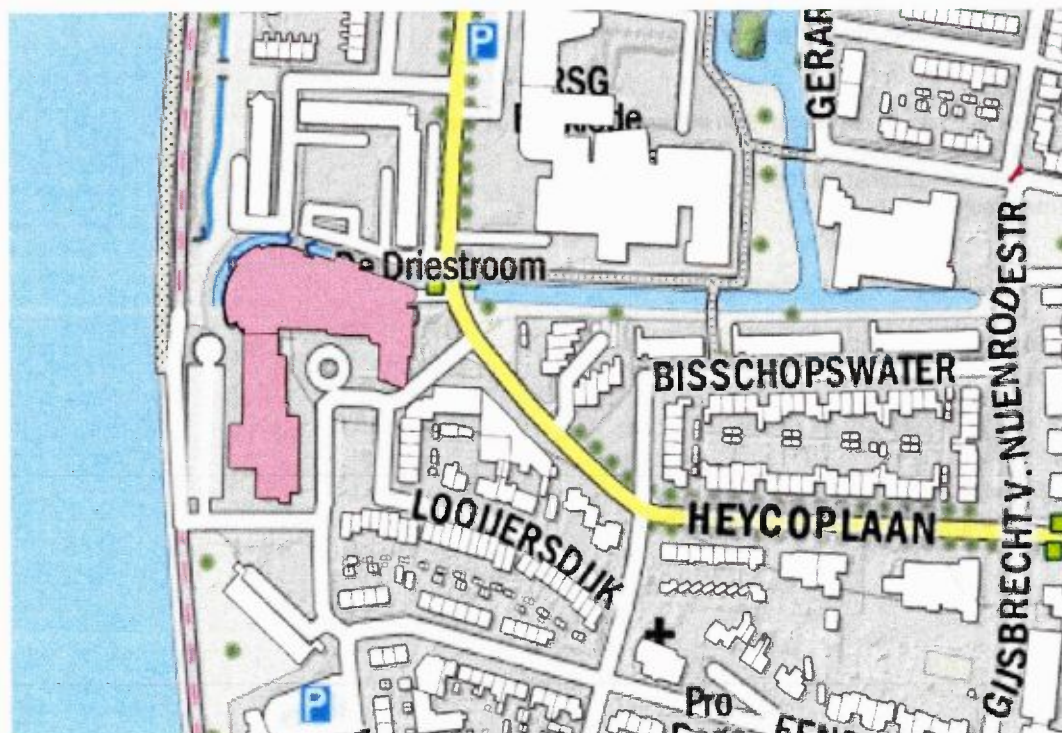
Mevr. drs. ing. S. Heijblom
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Kaart plangebied

(bron: "Afdoend onderzoek" van 3 september 2020)



Ligging van het plangebied.



Het plangebied is aangegeven in rood.

Bijlage 2: Kaart aangetroffen verblijfplaats

(bron: "reactie op verzoek om informatie OD" van 16 juli 2021)



De locatie van de verblijfplaats van de kraamkolonie, de kolonie zit op de vierde verdieping en komt uit een open stootvoeg.

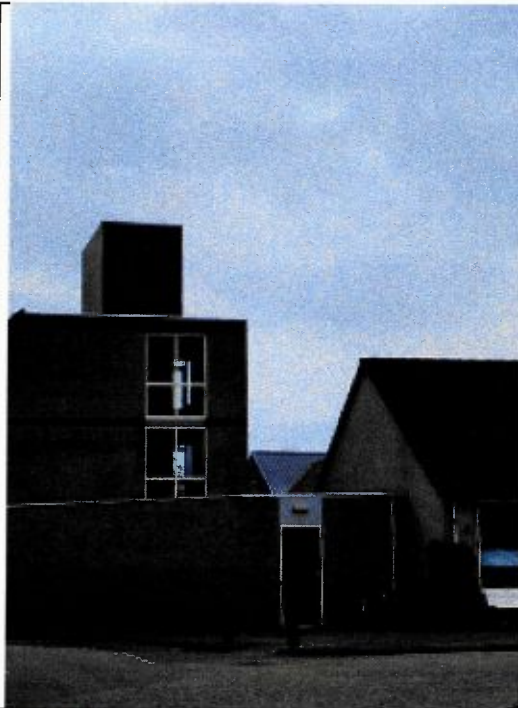
Bijlage 3: Voorgestelde tijdelijke en permanente compensatie

Tijdelijke kasten

(bron: "Locatie tijdelijke vleermuiskasten" van 2 december 2020)



🌟 Locatie tijdelijk vleermuiskasten



Locatie A



Locatie B



Locatie C

Permanente kasten

(bron: "reactie op verzoek om informatie OD" van 16 juli 2021)



De locatie van de permanente kasten (allen inbouw). De kast op de uitgesprongen gevel komt op 4 m boven de uitbouw, de andere kasten op 4 m boven maaiveld. Er zijn geen belemmeringen voor invliegen en de kasten kunnen niet verstoord worden.