



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Nota beantwoording zienswijzen

Verbetering Boezemkade Wheredijk

Registratienummer
20.0938255

Datum
22 oktober 2020

Versie
1.0

Status
Definitief

Afdeling
Ingenieursbureau

Inhoudsopgave

1	Deel A: Inleiding	3
1.1	Aanleiding en doelstelling van het project	3
1.2	Ontvangen zienswijzen	3
1.3	(Vervolg-)procedure	3
1.4	Leeswijzer	3
2	Deel B: beantwoording zienswijzen	4
2.1	Zienswijzen met betrekking tot nadere detaillering	4
2.2	Zienswijzen met betrekking tot legalisering	5
2.3	Zienswijzen met betrekking tot veiligheid	6

1 Deel A: Inleiding

Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) zorgt voor de dijken in Noord-Holland. Regelmatig controleren wij of de dijken nog veilig zijn. Vanwege de klimaatverandering – het regent steeds harder en langer en het achterland zakt steeds verder door bodemdaling – zijn de controles en eisen aangescherpt. Uit toetsing blijkt dat de Wheredijk op bepaalde delen niet voldoet aan de waterveiligheidseisen. Om Purmerend ook in de toekomst te beschermen tegen het water uit de boezem verbeteren we de dijk. De uitvoering start naar verwachting in het voorjaar van 2021.

Tegelijkertijd met de werkzaamheden aan de dijk neemt Stadverwarming Purmerend (SVP) het warmtenet voor de woonarken van nummer 52 tot en met 100 langs de Wheredijk onder handen. De warmteleiding zit aan het einde van zijn technische levensduur en moet daarom spoedig worden vervangen. HHNK en SVP maken gezamenlijk één geïntegreerd ontwerp, waarbij de belangen van betrokken partijen goed op elkaar zijn afgestemd. Op deze manier beperken we de overlast voor de bewoners zo veel mogelijk en gaan we zorgvuldig om met maatschappelijk geld.

1.2 Ontvangen zienswijzen

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden (verder "het college") ontving in totaal 1 zienswijze op 15 oktober 2020 van een viertal woonarkbewoners op het ontwerpprojectplan. De woonarkbewoners zijn in het kader van het ontwerpprojectplan belanghebbenden aangezien zij direct aanwonenden zijn van het projectgebied. HHNK behandelt de zienswijze inhoudelijk in voorliggende Nota beantwoording zienswijzen (hierna: Nota beantwoording). In Deel B zijn alle ingediende zienswijzen geordend per thema samengevat en voorzien van een antwoord van het college. De Nota beantwoording die het college naar aanleiding van de zienswijzen opstelt, wordt via de besluitvormingsprocedure openbaar gemaakt. Alle indieners krijgen deze Nota beantwoording toegestuurd, waarbij zij tevens worden geïnformeerd over de vervolgprocedure. Indiener heeft in zijn schriftelijke zienswijze verzocht om deze mondelinge toe te lichten maar heeft hier uiteindelijk van afgezien.

De ingediende zienswijze heeft op enkele punten geleid tot een nuancering van het projectplan. Daarnaast geven wij gehoor aan de wensen van de indieners voor een goede communicatie over de projectvoortgang en dragen zorg voor het voorkomen van hinder en schade in de realisatie.

1.3 (Vervolg-)procedure

Het ontwerpprojectplan voor de Verbetering Boezemkade Wheredijk is door het afdelingshoofd Vergunningen, Handhaving, Inkoop, Juridische Zaken & Grondzaken (VHIJG) op 8 juli 2020 vastgesteld (20. 0753918). Vervolgens is het ontwerpprojectplan conform de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb op 4 september 2020 ter inzage gelegd.

De Nota wordt door het college vastgesteld. Tegen het besluit tot ongewijzigde vaststelling van het projectplan staat de mogelijkheid tot beroep open bij de Rechtbank Noord-Holland. De Crisis- en herstelwet is van toepassing.

1.4 Leeswijzer

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deze Nota beantwoording per thema de vragen, op- en aanmerkingen, suggesties, adviezen en aanbevelingen opgeschreven. Daarbij is getracht de

punten die in de zienswijzen zijn verwoord, zo helder en compleet mogelijk samen te vatten, te bundelen en daar vervolgens een reactie op te geven. Vervolgens is aangegeven of het plan is aangepast en zo ja, op welke wijze.

2 Deel B: beantwoording zienswijzen

2.1 Zienswijzen met betrekking tot nadere detaillering

a. Indiener wenst meer inzicht te krijgen in de nadere detaillering van het ontwerp. Indiener meent dat niet duidelijk is wat de gevolgen van de uitvoering van het Projectplan zijn voor de arkbewoners, waaronder de infrastructurele aanpassing, het mogelijk (tijdelijk) weghalen van opstallen en de garantie dat deze teruggeplaatst (mogen) worden.

Reactie college:

Het Projectplan Waterwet heeft, zoals benoemd in hoofdstuk 1.2., als doel om de wijziging van het waterstaatswerk, in dit geval de versterking van de boezemkade en wijziging van de afmeting van het (brom)fietspad mogelijk te maken. Het uitgewerkte voorkeursalternatief voorziet in een dijkversterkingsmaatregel aan de binnenzijde van de dijk, waardoor deze geheel buiten de gronden die gebruikt worden als tuin door de woonarkbewoners kan plaatsvinden. Het voet- en (brom)fietspad biedt toegang tot en sluit aan op de tuinen. Het traject van legalisatie maakt geen onderdeel uit van dit projectplan (zie paragraaf 6.1.4.). Het hoogheemraadschap zal vanuit haar beheertaak van de waterkering op locaties waar Niet-Waterkerende Objecten aanwezig zijn in de waterkering contact opnemen met de gebruikers. In overleg met de omgeving en Stadsverwarming bekijkt de aannemer hoe de hinder en overlast geminimaliseerd kan worden. Daarbij wordt ook de inrichting van werkterreinen meegenomen.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

b. Indiener geeft aan zorg te hebben over de aanpassing van de maatvoering van kleine aansluitingen van het voorlopig ontwerp naar het definitief ontwerp. Wenst betrokken te worden bij de uitwerking.

Reactie college:

Het definitief ontwerp wordt aangesloten op zijn omliggende omgeving. Waar maatwerk nodig is om tot een maakbaar en/of uitvoerbaar ontwerp te komen zal met de aangrenzende belanghebbende overleg plaatsvinden.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

c. Indiener wil weten of Niet-Waterkerende objecten (zoals parkeerplaatsen, hekwerken en opstallen) op de gronden die in gebruik genomen zijn als tuin ook verwijderd dienen te worden.

Reactie college:

Zoals benoemd in paragraaf 6.1.4. maakt de legalisatie geen onderdeel uit van dit projectplan (zie paragraaf 6.1.4.). Op basis van de uitgevoerde nulmeting kan het hoogheemraadschap vanuit haar beheertaak op locaties waar Niet-Waterkerende Objecten aanwezig zijn en de waterkerende functie ondermijnen, afspraken maken met de gebruikers over de betreffende objecten. Dit kan vanuit werk met werk maken samenvallen met het project.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

d. Indiener wil weten of voor het reduceren van overlast ook rekening wordt gehouden met woonarkbewoners.

Reactie college:

Voor alle omwonenden, zo ook de woonarkbewoners, zullen wij in de uitvoering streven naar een goede bereikbaarheid, het minimaliseren van de overlast en hinder en duidelijke communicatie.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

e. Indiener wenst meer inzicht te krijgen in de toegankelijkheid voor arkbewoners met een beperking of die minder ter been zijn gedurende de werkzaamheden en in de eindsituatie.

Reactie college:

Voor alle belanghebbenden zullen wij in de uitvoering streven naar een goede bereikbaarheid, het minimaliseren van de overlast en hinder en duidelijke communicatie. Ook voor mindervalide bewoners proberen wij de bereikbaarheid zo goed mogelijk in stand te houden en stemmen dit samen met de aannemer af. In de eindsituatie verbetert de toegankelijkheid ten opzichte van de huidige situatie door de toevoeging van een apart voetpad. In de uitwerking van het voet/(brom)fietspad wordt een vloeiende aansluiting op de tuinen aangehouden.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

f. Indiener wenst dat ook woonarkbewoners, net als omwonenden, betrokken worden bij de detaillering van het groeninrichtingsplan.

Reactie college:

De omwonenden, zo ook de arkbewoners, worden betrokken bij de nadere detaillering van het groeninrichtingsplan.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

G. Indiener wenst inzicht in de wijze waarop, hoe en wanneer er met de bewoners, tijdens en na de werkzaamheden, wordt gecommuniceerd.

Reactie college:

Zoals omschreven in paragraaf 6.1.2. van het projectplan, is het projectplan tezamen met het voorkeursalternatief in samenwerking met de gemeente, omwonenden en het woonarkbestuur tot stand gekomen. De ingezette middelen (zoals brieven, digitale nieuwsbrieven, keukentafelgesprekken en vlogs) zetten wij op een zelfde wijze door samen met de aannemer en Stadsverwarming Purmerend. Onze omgevingsmanager zal samen met de aannemer het gezicht van het project zijn en benaderbaar voor al uw vragen.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.

2.2 Zienswijzen met betrekking tot legalisering

a. Indiener vraagt, aangezien legalisering geen onderdeel uitmaakt van dit projectplan, om de passage in paragraaf 6.1.4. te verwijderen.

Reactie college:

De passage over legalisering is geen onderdeel van het projectplan. De passage is vooral bedoeld als achtergrondinformatie en om de relatie duidelijk te maken met het projectplan. Juist ook om te duiden dat dit geen onderdeel uitmaakt van het projectplan.

Conclusie: De passage over de legalisering wordt vervangen door en verplaatst naar de inleiding in het projectplan (paragraaf 1.2).

2.3 Zienswijzen met betrekking tot veiligheid

a. Indiener wenst inzicht in de afspraken over o.a. handhaving omtrent de aanpassing van voetpad en fietspad in plaats van een bromfietspad.

Reactie college:

Het bromfietspad is in eigendom en beheer van het hoogheemraadschap. In het projectplan is de aanpassing van het (brom)fietspad inclusief voetpad opgenomen die is gebaseerd op de indeling en breedtes.

Voor de aanpassing van verkeerssituatie (van bromfietspad naar fietspad) is een verkeersbesluit benodigd. In het projectplan is in paragraaf 5.2.1 de zinsnede "*Het fietspad is conform het CROW ingericht als solitair fietspad voorzien van het verkeersbord G11 ('Verplicht fietspad'). Het hoogheemraadschap heeft de procedure van wijziging van bromfietspad naar fietspad opgestart.*"

De zinsnede "voorzien van het verkeersbord G11 ('verplicht fietspad')" is onterecht blijven staan aangezien dit wordt geregeld met een verkeersbesluit. Zoals benoemd in het projectplan, is het verzoek tot het nemen van het benodigde verkeersbesluit onderwerp van gesprek met de gemeente Purmerend en de politie. Indien het nodig is om een verkeersbesluit te nemen, zal in overleg met de gemeente Purmerend en politie het hoogheemraadschap het betreffende verkeersbesluit nemen en publiceren. Handhaving geschiedt door de politie op basis van het genomen verkeersbesluit.

Conclusie: De zinsnede "voorzien van het verkeersbord G11 ('verplicht fietspad')" wordt verwijderd in de definitieve versie van het projectplan.

b. Indiener wil weten of voor de verbetering van de sociale veiligheid de verlichting wordt teruggeplaatst op huidige locaties, ook waar deze gronden in gebruik zijn als tuin, of daarbuiten worden geplaatst.

Reactie college:

In het bouwteam wordt gezamenlijk met de aannemer, beheerder en de netbeheerder een verlichtingsplan uitgewerkt. Daarin wordt op basis van de verlichtingsberekeningen, beschikbare ruimte (boven en ondergronds), beheer en verkeersveiligheid beoordeeld wat mogelijk is. Op voorhand is hierover nog geen besluit genomen.

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het projectplan.