

Zienswijzerapportage (ontwerp) besluit wegonttrekking Korte Stadionweg (met bijbehorende zijstraten) – HERZIENE VERSIE

Inleiding

Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbesluit wegonttrekking Korte Stadionweg (van 28-2-2020 tot en met 9-4-2020) zijn 5 schriftelijke zienswijzen ingekomen die betrekking hadden op het ontwerpbesluit gedeeltelijke wegonttrekking Korte Stadionweg.

Een zestal zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan heeft betrekking op de afsluiting van de doorgaande verbinding Korte Stadionweg. Deze zienswijzen worden mede geacht te zijn gericht tegen het ontwerp besluit wegonttrekking Korte Stadionweg. Deze zienswijzerapportage heeft ook betrekking op deze zienswijzen. De zienswijzen zijn aan de juiste instantie gericht en tijdig ingekomen, zodat reclamanten in hun zienswijze kunnen worden ontvangen

1. zienswijze 17.17 (Nauta Dutilh namens Shurgard)

Samenvatting zienswijze

De indiener geeft aan dat het ontwerpbesluit wegonttrekking Korte Stadionweg met bijbehorende zijstraten het mogelijk maakt om een aantal straten aan de openbaarheid te onttrekken. Door deze onttrekking verliest het perceel van de indiener zijn ontsluiting, bereikbaarheid en parkeerruimte. Dit zal gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering. Met de belangen van de indiener lijkt geen rekening te zijn gehouden.

Reactie

Het bestemmingsplan Feyenoord City is niet gericht op handhaving van het perceel. Het nieuwe stadion betreft de eerste fase van de herontwikkeling waarvoor, tegelijkertijd met het bestemmingsplan, ook een omgevingsvergunning in voorbereiding is. De situatie die indiener beschrijft doet zich daarom niet voor. In het verkeersonderzoek behorend bij het milieueffectrapport (MER) is de bereikbaarheid onderzocht. Ook de wegonttrekking is daarbij betrokken. Daaruit blijkt dat de wegonttrekking mogelijk en gewenst is. Dit wordt nog extra ondersteund door de onderbouwende notitie bij het ontwerpbesluit voor de wegonttrekking.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Voorstel:

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

2. zienswijze 42.1 (Ten Holter Noordam namens EG Services en NRGValue)

Samenvatting zienswijze

De indiener wordt door de onttrekking van de Klinkerstraat, Bankwerkerstraat, Koperslagerstraat, IJzerwerkerstraat en een gedeelte van de Korte Stadionweg negatief in haar bedrijfsvoering aan de Korte Stadionweg getroffen. Hierdoor verliest het bedrijf ontsluiting, bereikbaarheid en parkeerruimte. Het onttrekken van deze wegen is niet gekoppeld aan de ontwikkeling van het stadion en Feyenoord City. Nu de doorgang en de uitvoerbaarheid van het ontwerpbestemmingsplan (OBP) volgens de brief van het college van

B&W van 18 februari 2020 pas komen vast te staan na de financial close in maart/april 2022, is het volgens de indiener onzorgvuldig daarop de Klinkerstraat, Bankwerkerstraat, Koperslagerstraat, IJzerwerkerstraat en een gedeelte van de Korte Stadionweg reeds nu aan de openbaarheid te onttrekken. Het huidige onttrekkingsbesluit is volgens de indiener in strijd met artikel 3.2 juncto 3.4, tweede lid van de Awb.

Reactie

Het betreffende bedrijf is gelegen binnen de bestemming Gemengd-Mallegat. De gronden van indiener zijn in fase 1 van de ontwikkeling reeds nodig, namelijk als het stadion wordt gerealiseerd. Hoewel op de gronden van indiener op grond van het ontwerpbestemmingsplan geen gebouwen zijn gepland, komt de trap naar het concourse bij het stadion, welke gebruikt zal worden door meer dan 10.000 personen en wat ook een vluchtweg is, uit op het bedrijf. Gelet op de veiligheid kan het tankstation reeds in fase 1 van de ontwikkeling, niet blijven bestaan. Het is dan ook het voornemen om de gronden voor de vaststelling van het bestemmingsplan te verwerven. Indien dit niet tot de mogelijkheden behoort zal tot onteigening worden overgegaan nadat het bestemmingsplan in werking is getreden. Wel zien wij in deze zienswijze aanleiding om helderheid te verschaffen over de datum van inwerkingtreding van het besluit. Het besluit Wegonttrekking Korte Stadionweg zal zodanig worden aangevuld dat de datum van inwerkingtreding van het besluit komt te liggen bij de start van de werkzaamheden ten behoeve van het stadion.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze gegrond te verklaren.

3. zienswijze 61.8

Samenvatting zienswijze

De indieners vrezen een verslechterde bereikbaarheid van hun percelen en de aldaar geëxploiteerde bedrijven als gevolg van wegonttrekking van de Korte Stadionweg (is een belangrijke ontsluitingsweg). Deze verslechtering wordt in de notitie 'Korte Stadionweg' in algemene bewoordingen erkend, maar toch volledig ter zijde geschoven. Er wordt niet ingegaan op de betreffende gevolgen van de wegonttrekking voor de bereikbaarheid. Het ontwerpbesluit gedeeltelijke wegonttrekking en het ontwerpbestemmingsplan getuigen in zoverre niet van een zorgvuldige voorbereiding. Het ontwerpbesluit gedeeltelijke wegonttrekking komt daarmee bovendien in strijd met de Wegenwet.

Reactie

In het verkeersonderzoek behorend bij het milieueffectrapport (MER) is de wegonttrekking onderzocht. Daaruit blijkt dat de wegonttrekking mogelijk en gewenst is. Dit wordt nog extra ondersteund door de onderbouwende notitie bij het ontwerpbesluit voor de wegonttrekking. De percelen zijn afdoende bereikbaar via de Stadionweg en vanaf de oostzijde. Vanaf de westzijde zijn de percelen afdoende bereikbaar via de Burgerhoutstraat. De huidige route via de Korte Stadionweg naar de Oranjeboomstraat maakt geen onderdeel uit van het

hoofdwegennet, is een ongewenste sluiproute en niet bedoeld als ontsluitingsroute voor de Veranda.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

4. zienswijze 64.6 (de Haij & van der Wede advocaten namens KFC)

Samenvatting zienswijze

De knip op de Korte Stadionweg (een belangrijke ontsluitingsweg) zal volgens de indiener een verslechtering van de verkeersdrukte opleveren. De weg van de Korte Stadionweg naar het Cor Kieboomplein zorgt voor een betere bereikbaarheid bij de horeca op de Veranda, omdat de andere routes worden verlicht. Een daadwerkelijk onderbouwde motivering dat dit niet zal leiden tot een verslechterde bereikbaarheid en meer verkeersdrukte komt niet in de Notitie behorend bij het ontwerpbesluit naar voren. Om deze reden ontbreekt een zorgvuldige voorbereiding volgens de indiener.

Reactie

In het verkeersonderzoek behorend bij het MER is de wegonttrekking onderzocht. Daaruit blijkt dat de wegonttrekking mogelijk en gewenst is. Dit wordt nog extra ondersteund door de onderbouwende notitie bij het ontwerpbesluit voor de wegonttrekking. De percelen zijn afdoende bereikbaar via de Stadionweg en vanaf de oostzijde. Vanaf de westzijde zijn de percelen afdoende bereikbaar via de Burgerhoutstraat. De huidige route via Korte Stadionweg naar Oranjeboomstraat maakt geen onderdeel uit van het hoofdwegennet, is een ongewenste sluiproute en niet bedoeld als ontsluitingsroute voor de Veranda.

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het besluit.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

5. Zienswijze 66.4 (8,32,34,39 en 52)

Samenvatting zienswijze

De indiener geeft aan dat door het vervallen van de Korte Stadionweg richting Oranjeboomstraat de verkeersdruk van het gemotoriseerde en langzame verkeer toeneemt op een plek waar het nu al te krap is (Varkenoordseviaduct).

Reactie

De knip op de Korte Stadionweg is opgenomen in het voorkeursalternatief MER omdat met deze knip enerzijds het doorgaand verkeer/ sluiptverkeer door de Veranda wordt voorkomen, en anderzijds de Korte Stadionweg goed kan functioneren als ontsluiting van het nieuwe stadion. Ook zal deze knip, doordat het doorgaande verkeer door de Veranda wordt voorkomen, zorgen voor een positief effect op de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit in dit gebied.

Inderdaad krijgt het Varkenoordseviaduct, ten gevolge van de planontwikkeling en de knip op de Korte Stadionweg, meer verkeer te verwerken. Voor het viaduct zelf is dit geen probleem. Potentieel knelpunt vormen de kruispunten, die het verkeer van verschillende kanten moeten kunnen verwerken. Voor het kruispunt van het Varkenoordseviaduct met de Rosestraat en de Laan op Zuid (dat overigens modelmatig geen knelpunt laat zien) zijn daarvoor enige aanpassingen voorzien, die momenteel nader uitgewerkt worden. Ook het kruispunt aan de andere zijde, met de Olympiaweg en Burgerhoutstraat wordt nader bekeken. Hiervoor zijn in het milieueffectrapport (MER) meerdere mogelijkheden voor verbetering benoemd. De effecten op dit kruispunt worden eerst gemonitord voordat nader uitwerking van maatregelen plaatsvindt.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

6. zienwijzen 8, 32, 34, 39 en 52

Naast de hiervoor genoemde zienswijze heeft een aantal zienswijzen betrekking op de afsluiting van de doorgaande verbinding Korte Stadionweg. Deze zienswijzen ((nummers 8,32,34,39 en 52) worden mede geacht te zijn gericht tegen het ontwerp besluit wegonttrekking Korte Stadionweg.

De indieners van deze zienswijzen geven aan dat door de afsluiting van de doorgaande verbinding Korte Stadionweg - en de gebiedsontwikkeling Feyenoord City in zijn algemeenheid- de verkeersdruk van het gemotoriseerde en langzame verkeer in de wijk Feijenoord - waaronder op de Oranjeboomstraat en omgeving - zal toenemen. Op deze plekken is het nu al druk.

Daarnaast wordt extra verkeersdruk verwacht op het Varkenoordseviaduct. Bedrijven op de Veranda verwachten dat de bereikbaarheid van hun bedrijven verslechtert.

Reactie

Wijk Feijenoord en Oranjeboomstraat

Door de gebiedsontwikkeling en de knip op de Korte Stadionweg veranderen de verkeersintensiteiten. De knip op de Korte Stadionweg is opgenomen in het voorkeursalternatief (VKA), omdat met deze knip enerzijds het doorgaand verkeer/ sluisverkeer over de Oranjeboomstraat en door de Veranda wordt voorkomen, en anderzijds de Korte Stadionweg goed kan functioneren als ontsluiting van het nieuwe stadion.

Doordat er een knip wordt gemaakt in de Korte Stadionweg zal er extra verkeer op het zuidelijk deel van de Oranjeboomstraat en op de Burgdorfferstraat komen, omdat lokaal verkeer nu zijn weg zoekt via de Rosestraat. Uit de verkeersanalyse blijkt dat verwacht wordt dat er op dit zuidelijk deel van de Oranjeboomstraat (tussen de Schietloodstraat en Persoonshaven) circa 3.000 extra voertuigen per etmaal bij komen (van 2.300 in de referentiesituatie naar 5.300 in het VKA). Op de Burgdorfferstraat bedraagt de toename 3.300 voertuigen per etmaal (van 3.100 in de referentiesituatie naar 6.400 in de VKA-situatie). Ondanks deze toename van de verkeersbewegingen is er geen sprake van een probleem in de verkeersafwikkeling.

Uit een nadere analyse (RHDHV, Verdiepingsvragen verkeer, juni 2020, die aan het bestemmingsplan zal worden toegevoegd) blijkt dat:

- de woningbouwontwikkeling op het Mallegatpark zorgt voor 970 mvt/etm (= motorvoertuig per etmaal) op de Oranjeboomstraat;
- het nieuwe Stadion voor 640 mvt/etm zorgt via het zuidelijk deel van de Oranjeboomstraat. Dit is circa 10% van het totaal aantal verkeerbewegingen;
- binnen de wijk Feijenoord vindt rerouting plaats. Hierdoor rijdt er op de Persoonshaven minder verkeer.
- Het verkeersmodel is grover dan het wegennet, zodat het op zeer lokaal niveau de effecten niet goed kan weergeven. Zo is de Rosespoorstraat in het model niet opgenomen. Voor de prognoses en analyses uitgevoerd voor het MER is dit lokale netwerk niet relevant. In de praktijk kan in specifieke lokale situaties wel verschil optreden. De verwachting is dan ook dat de modelmatige berekende toename op de Oranjeboomstraat in de praktijk minder groot zal zijn, omdat het verkeer zich in werkelijkheid over meerdere lokale routes verspreid. Daarnaast blijkt uit data dat de helft van het verkeer momenteel sluiptverkeer is dat geen bestemming in de wijk heeft. De verwachting is dat door de knip in de Korte Stadionweg dit sluiptverkeer meer afneemt dan het verkeersmodel laat zien.

Uit het onderzoek blijkt dat er weliswaar een toename van verkeer te zien is in de wijk Feijenoord en specifiek op de Oranjeboomstraat, maar dat de wegenstructuur het verkeer kan afwikkelen. Gelet op de beschreven beperkingen in het model wordt de situatie in de praktijk gemonitord om te bezien of de geprognosticeerde toename van het verkeer daadwerkelijk optreedt. Zo nodig worden (verkeerskundige) maatregelen genomen, dit in nauwe samenspraak met bewoners.

Varkenoordseviaduct

Daarnaast krijgt het Varkenoordseviaduct, ten gevolge van de planontwikkeling en de knip op de Korte Stadionweg, meer verkeer te verwerken. Voor het viaduct zelf is dit geen probleem. Potentieel knelpunt vormen de aansluitende kruispunten, die het verkeer van verschillende kanten moeten kunnen verwerken. Voor het kruispunt van het Varkenoordseviaduct met de Rosestraat en de Laan op Zuid is een verkennend ontwerp voor aanpassing van dit kruispunt opgesteld. Uit een doorrekening blijkt dat hiermee het kruispunt goed kan functioneren en modelmatig geen knelpunt vormt. De aanpassing wordt komende periode nader uitgewerkt.

Ook het kruispunt aan de andere zijde, met de Olympiaweg en Burgerhoutstraat wordt nader bekeken. Hiervoor zijn in het MER meerdere mogelijkheden voor verbetering benoemd. De effecten op dit kruispunt worden eerst gemonitord voordat nadere uitwerking van maatregelen plaatsvindt.

Ondanks de toename van de verkeersbewegingen is er geen sprake van een probleem in de verkeersafwikkeling.

Bereikbaarheid bedrijven Veranda

De bedrijven op de Veranda en omgeving blijven afdoende bereikbaar via de Stadionweg en vanaf de oostzijde. Vanaf de westzijde zijn de percelen afdoende bereikbaar via de Burgerhoutstraat. De huidige route via Korte Stadionweg naar Oranjeboomstraat maakt geen onderdeel uit van het hoofdwegennet, is een ongewenste sluiproute en niet bedoeld als

ontsluitingsroute voor de Veranda. Ook zal deze knip, doordat het doorgaande verkeer door de Veranda wordt voorkomen, daar zorgen voor een positief effect op de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit.

Voorstel

Wij stellen u voor deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Conclusie

Naar aanleiding van één van de ingediende zienswijzen wordt het Besluit Wegonttrekking aangevuld in die zin dat het Besluit in werking treedt na start van de werkzaamheden ten behoeve van het nieuwe stadion. De overige ingediende zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het besluit gedeeltelijke wegonttrekking Korte Stadionweg met bijbehorende zijstraten.