

**ONTWERPBESLUIT van GS van Utrecht**

DATUM	5 augustus 2021	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-PP-VA-2020-0970	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	82295E09	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	9 juli 2020	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	1 AERIUS beoogde situatie RNQgtd2gXzT1 (6 mei 2021) 2 AERIUS verschilberekening RvNqheyHJBYJ (6 mei 2021)	ONDERWERP	Ontwerpbesluit weigering vergunning stikstof (gebiedsbescherming)

Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 9 juli 2020 van C. de Kruijff, om een vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het bedrijf gelegen aan de Gageldijk 93 in Utrecht.

**I. Besluit**

Gelet op het bepaalde in de Wnb, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming besluiten wij:

- de in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb aangevraagde vergunning vanwege het ontbreken van vergunningplicht te weigeren, voor het exploiteren van een veehouderij, zoals weergegeven in bijlage 1, aan de Gageldijk 93 in Utrecht.

Dit besluit is alleen gebaseerd op de aangeleverde AERIUS berekeningen welk zijn opgenomen in de bijlagen. De aangeleverde milieutekening behorende bij de beoogde situatie is buiten beschouwing gelaten omdat deze niet in overeenstemming is met de AERIUS berekeningen.

**Noot**

*Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.*

*Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS- versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.*

*Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is.*

*Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.*

## II. Omschrijving van de aanvraag

Op 9 juli 2020 hebben wij een aanvraag om een vergunning ontvangen in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb op naam van C. de Kruijff. Het bedrijf is gelegen op de locatie plaatselijk bekend als Gageldijk 93 in Utrecht. De aanvraag is ingediend ten behoeve van gaan beweiden van het melkvee en de wijziging van dieraantallen in stal C.

## III. Procedure

III.A. De aanvraag wordt afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals beschreven in paragraaf 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De aanvraag is op 9 juli 2020 ontvangen en op 3 november 2020, 4 januari 2021, 15 januari 2021 en 7 mei 2021 aangevuld. Op 18 maart 2021 hebben wij aan de aanvrager de brief nummer 82225982 betreffende de verdere afhandeling van deze aanvraag verzonden omdat de aanvraag is gebaseerd op intern salderen. Op 31 maart 2021 hebben wij van Agra-Matic B.V., als gemachtigde, een mail ontvangen met het verzoek om een positieve weigering op hun vergunningaanvraag.

Op 27 mei 2021 hebben wij besloten de aanvraag van 9 juli 2020 niet in behandeling te nemen op grond van artikel 4:5, eerste lid, sub c, van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt. Naar aanleiding van dit bezwaarschrift hebben wij de aanvraag herbeoordeeld en de aanvraag opnieuw in behandeling genomen. In een separaat besluit wordt ons aanvankelijke besluit van 27 mei 2021 ingetrokken.

### III.B. Toezending

PM

### III.C. Ter inzagelegging

PM

## IV. Toetsingskader Wnb

Het is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb verboden om zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten te realiseren onderscheidenlijk te verrichten, die afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase ([www.synbiosys.alterra.nl/natura2000](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)).

Voor een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, van de Wnb maakt de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Gedeputeerde Staten verlenen voor het project uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

## V. Toetsing Natura 2000-gebieden

### V.A. Mogelijke effecten van het project

Het bedrijf ligt respectievelijk op 1,9 km en 17,3 km van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden Oostelijke vechtplassen en Nieuwkoopse Plassen & De Haeck. Gelet hierop worden de mogelijke schadelijke effecten op de instandhoudingsdoelstellingen uitsluitend veroorzaakt door stikstofdepositie. Voor een omschrijving van de doelen en hun staat van instandhouding wordt verwezen naar de gebiedendatabase ([www.synbiosys.alterra.nl/natura2000](http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)).

### V.B. Stikstofdepositie

Binnen de Natura 2000-gebieden zijn verschillende habitattypen aanwezig. Voor stikstofdepositie gevoelige habitats is een kritische depositiewaarde (KDW) vastgesteld. Als de ammoniakdepositie boven deze waarde uitkomt, kunnen er soorten verdwijnen die kenmerkend zijn voor deze habitattypen. Mogelijke effecten kunnen optreden op Natura 2000-gebieden waar in deze overbelaste situaties een aanvullende toename van stikstofdepositie optreedt.

Nu sprake is van een wijziging van de bestaande activiteit kan, ondanks de te treffen maatregelen, een depositietoename op de stikstofgevoelige habitattypen per saldo niet op voorhand worden uitgesloten.

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning dan wel een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Wnb afgegeven. Om de toename in stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden conform de Wnb te bepalen, wordt de

beoogde situatie afgezet tegen de referentiesituatie.

De referentiesituatie is de laagst (vergunde) situatie vanaf de datum waarop de Vogelrichtlijn en/of Habitatrichtlijn van toepassing werd op een Natura 2000-gebied (de referentiedatum). Dit betekent dat wanneer voor een bedrijf na de referentiedatum (7 december 2004 voor Habitatrichtlijngebieden, vanaf 10 juni 1994 voor Vogelrichtlijngebieden) een situatie is vergund of gemeld waarin de stikstofemissie lager is dan in de situatie op de referentiedatum, wordt uitgegaan van de situatie met de laagste stikstofemissie. In alle andere gevallen wordt uitgegaan van de laatst vergunde of gemelde situatie op de referentiedatum.<sup>1</sup>

Het dient daarbij te gaan om een onherroepelijke vigerende vergunning dan wel geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht onderdeel milieu, de Wet milieubeheer of de Hinderwet of een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldoet aan artikel 2.8 van de Wnb of een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid, van de Wnb valt of op de Europese referentiedatum was toegestaan en die sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest.

Voor het bedrijf is op 28 februari 1991 een Hinderwetvergunning verleend met een emissie van 908,2 kg NH<sub>3</sub>/jr. Vervolgens is op 13 juli 1994 een Hinderwetvergunning afgegeven met een ammoniakemissie van 908,2 kg NH<sub>3</sub>/jr. en een melding Milieubeheer ingediend met een ammoniakemissie van 894,0 kg NH<sub>3</sub>/jr. De vigerende melding activiteitenbesluit is gedaan op 10 december 2018 met een ammoniakemissie van 804,0 kg NH<sub>3</sub>/jr. Op grond hiervan stellen wij vast dat nationale toestemming was verleend ten tijde van de plaatsing als Habitatrichtlijngebied op de lijst van communautair belang dan wel de aanwijzing in het kader van de Vogelrichtlijn.

Voor het bedrijf is de melding activiteitenbesluit gemeld op 10 december 2018 de melding met de laagste ammoniakemissie ten opzichte van de referentiedatum. Zodoende wordt de Activiteitenbesluit melding van 10 december 2018 als referentiesituatie gezien.

Conform de referentiesituatie is er sprake van de veebezetting, weergegeven in tabel 1.

**Tabel 1 Referentiesituatie**

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak <sup>2</sup>	Totaal kg ammoniak
F (C)	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	50	13,0	650,00
	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingssystemen.	25	4,4	110,00
M (D)	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingssystemen.	10	4,4	44,00
Andere stikstofbronnen				<b>NO<sub>x</sub> (kg/jr.)</b>	
Stookinstallaties				7,20	-
Mobiele werktuigen / verkeersbewegingen binnen de inrichting				43,24	< 1 kg
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting				2,09	< 1 kg
Totaal				52,52	<b>804,09</b>

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze onlosmakelijk verbonden zijn aan de vergunde activiteiten beschouwen wij deze stikstofbronnen als impliciet vergund. Daarom hebben wij deze bij "Andere stikstofbronnen" in tabel 1 meegenomen in de referentiesituatie.

In tabel 2 wordt de beoogde situatie weergegeven.

**Tabel 2 Beoogde situatie**

Stal	Stalsysteem (RAV-code)	Diersoort	Aantal	Ammoniak <sup>2</sup>	Totaal kg ammoniak
C	A 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen.	50	13,0	617,50
	PAS	Beweiden ten minste 720 uur in een		-5%	

<sup>1</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2013 (uitspraak 201211640/1/R2).

<sup>2</sup> Emissie in kg NH<sub>3</sub> per dierplaats per jaar volgens de Regeling ammoniak en veehouderij.

	2015.08-01	kalenderjaar.			
	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingssystemen.	30	4,4	132,00
14	A 3.100	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar; overige huisvestingssystemen.	10	4,4	44,00

#### Vervolg Tabel 2 Beoogde situatie

Andere stikstofbronnen		NO <sub>x</sub> (kg/jr.)	
Stookinstallaties		7,20	-
Mobiele werktuigen / verkeersbewegingen binnen de inrichting		43,24	< 1 kg
Verkeersbewegingen van en naar de inrichting		2,09	< 1 kg
Totaal		52,52	793,59

De aan de ammoniak- en stikstofoxide emissie gerelateerde stikstofdepositie in de referentiesituatie (tabel 1) en de beoogde situatie (tabel 2) is berekend met het model AERIUS Calculator 2020. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat in de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie, sprake is van een gelijkblijvende of afnemende stikstofdepositie op de stikstofgevoelige habitattypen (zie bijlage 2).

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een aantal uitspraken gedaan.<sup>3</sup> De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde Wnb. Deze wijziging houdt in dat er in het kader van stikstofdepositie per 1 januari 2020 geen vergunningplicht meer geldt voor een wijziging van een project op basis van 'intern salderen' waarbij geen overige significant negatieve effecten, anders dan stikstofdepositie, bestaan op Natura 2000-gebieden. Als gevolg van het vergunningvrij zijn van 'intern salderen', kunnen geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige significant negatieve effecten aan de orde zijn.

#### Beweiden

Uit de aanvraag blijkt (als gevolg van de toegepaste korting voor beweiden) dat er in de beoogde situatie zal worden beweiden. Voor de emissies van beweiden (op het land) geldt dat er geen sprake is van een hogere depositie dan waarmee in de stalemissies van de referentiesituatie en beoogde situatie al rekening is gehouden.<sup>4</sup> De depositie van de beweidingsemissies leidt zodoende in geen enkel geval tot significante negatieve effecten voor de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Voor het aspect beweiden is daarom vergunningverlening in het kader van de Wnb evenmin aan de orde.

Nu de aangevraagde depositie in vergelijking tot de referentiesituatie niet toeneemt en er geen sprake is van overige significant negatieve effecten, achten wij significant negatieve effecten uitgesloten, waarmee geen sprake is van vergunningplicht.

#### VI. Zienswijzen

PM

#### VII. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

PM

#### VIII. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat door gelijkblijvende depositie of afname in depositie en ook voor de overige effecten de aangevraagde activiteit, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, niet kan leiden tot verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de relevante Natura 2000-gebieden en geen significant verstrend effect kan hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen. Wij zijn hierdoor voornemens de gevraagde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede en derde lid, van de Wnb te weigeren, vanwege het ontbreken van vergunningplicht.

#### IX. Beroep

PM

<sup>3</sup> Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.

<sup>4</sup> Bemesten en beweiden in 2020. Tussentijds advies van het adviescollege Stikstofproblematiek, Aanbevelingen voor korte termijn, 19 december 2019.



X. Overleg en informatie

Er kan vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website [www.provincie-utrecht.nl](http://www.provincie-utrecht.nl).

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via [servicebureau@provincie-utrecht.nl](mailto:servicebureau@provincie-utrecht.nl), of op telefoonnummer 030-2583311.

XI. Verzending

Het origineel van dit ontwerpbesluit te zenden aan:

- C. de Kruijff.

Een afschrift van dit ontwerpbesluit wordt verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht;  
- Agra-Matic B.V. (adviseur).

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Utrecht,  
namens hen,

Mevr. drs. ing. S. Heijblom  
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap  
Domein Landelijke Leefomgeving

**Bijlage 1 AERIUS beoogde situatie RNQgtd2gXzT1 (6 mei 2021)**

Los bijgevoegd

**Bijlage 2 AERIUS verschilberekening RvNqheyHJBYJ (6 mei 2021)**

Los bijgevoegd