



Besluit Verlenen ontheffing

TopVen Vastgoedontwikkeling bv
T.a.v. de heer J. Sips
Haya van Somerenstraat 401
5032 MK TILBURG

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Onderwerp

Wet natuurbescherming -
soortbescherming

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 27

Locatie

Nico Bovenweg 44 te Oosterbeek

Gemeente

Renkum

Activiteit

Herontwikkeling voormalige zorginstelling naar
kleinschalige groene woonwijk

Beste meneer Sips,

Hierbij ontvangt u een definitief besluit over bovengenoemde aanvraag.

De bijlagen zijn onderdeel van dit besluit

Bijlage 1 bevat een toelichting op ons besluit. Ook zijn de voorschriften van deze ontheffing beschreven in bijlage 1. In bijlage 2 is een kaart van het projectgebied opgenomen en in bijlage 3 de mitigerende maatregelen. Neem alle bijlagen goed door.

Definitief besluit

Wij verlenen u deze ontheffing.

U ontvangt nu het definitieve besluit. Wij publiceren dit besluit op www.overheid.nl. Diegenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen in beroep gaan tegen het besluit.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



provincie
Gelderland

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

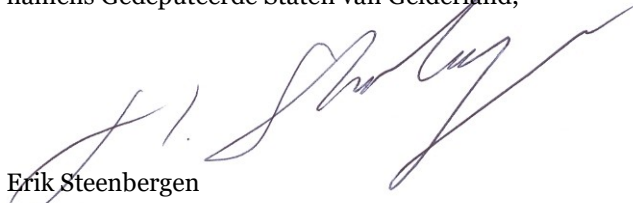
2020-009090

Blad

2 van 27

Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Erik Steenbergen
Teammanager Vergunningverlening

Documentnummer(s) inzage stukken:

03288868, 03288875, 03288879, 03288882, 03288883, 03416019, 03428121, 03433571

Bijlagen

- Bijlage 1 – Toelichting besluit
- Bijlage 2 – Kaart projectgebied
- Bijlage 3 – Mitigerende maatregelen

Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Blad

3 van 27

BIJLAGE 1

Beslissing van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND op het verzoek van TopVen Vastgoedontwikkeling bv, Haya van Somerenstraat 401, 5032 MK Tilburg, hierna te noemen de aanvrager, van 1 juli 2020 om een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb.

De opbouw van deze beslissing is als volgt:

- Allereerst worden de ingediende aanvraag en het procesverloop toegelicht;
- Daarna volgt het besluit met inbegrip van de voorschriften;
- Onder het kopje beoordeling wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- Onder het kopje zienswijzen worden de binnengekomen zienswijzen behandeld;
- De beslissing wordt afgesloten met een conclusie en overige verplichtingen.

AANVRAAG EN PROCESVERLOOP

Op 1 juli 2020 ontvingen wij een aanvraag van TopVen Vastgoedontwikkeling bv voor een ontheffing in het kader van hoofdstuk 3 van de Wnb op grond van artikel 3.5 lid 2 en lid 4 voor het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis en het opzettelijk verstoren van vleermuizen, en artikel 3.10 lid 1b voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de eekhoorn en de steenmarter.

De ontheffing wordt aangevraagd in het kader van de in de wet genoemde belangen van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten en van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of van kleinschalige bouwactiviteiten, met inbegrip van het daarop volgende gebruik van het gebied of het gebouwde.

De aanvraag maakt deel uit van deze ontheffing.

Er is voor het aangevraagde project niet eerder een ontheffing verleend.

Er wordt geen gebruik gemaakt van een gedragscode.

Op 10 en 22 maart 2021 hebben wij van de aanvrager aanvullende stukken ontvangen waarom wij bij brief van 11 februari 2021 hebben verzocht.

Deze aanvraag is nog niet getoetst aan het gebiedendeel zoals neergelegd in hoofdstuk 2 van de Wet natuurbescherming. Wij maken u attent op het gegeven dat het plangebied grenst aan het Natura 2000-gebied Veluwe en effecten op instandhoudingsdoelstellingen daarom niet uitgesloten zijn. Dit kunt u laten toetsen met een effectenbeoordeling. Indien een vergunning voor gebiedsbescherming nodig is, dient u deze aan te vragen bij de provincie. Mogelijk zijn er door het project / werkzaamheden ook effecten van stikstof en is hier ook een vergunning Wnb voor nodig. Indien dit het geval is, dient de aanvrager deze ook bij de provincie aan te vragen. Voor meer informatie over stikstof kunt u de website van BLJ12 (www.bij12.nl) het onderwerp "Stikstof en Natura 2000" raadplegen.

Op deze aanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.

Datum
2 augustus 2021

Zaaknummer
2020-009090

Blad
4 van 27

BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Gelderland

HEBBEN BESLOTEN

gelet op de artikelen 3.8 lid 1 en lid 5 en 3.10 lid 2 van de Wet natuurbescherming

ONTHEFFING TE VERLENEN

aan TopVen Vastgoedontwikkeling bv, Haya van Somerenstraat 401, 5032 MK Tilburg;

voor de soorten, verbodsbepalingen en wettelijke belangen zoals weergegeven in tabel 1

Tabel 1 Soort(en), verbod(en) en belang(en)

Soort	Verbod		Belang
Gewone dwergvleermuis (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)	Artikel 3.5 lid 2 Artikel 3.5 lid 4	Het opzettelijk verstoren Het opzettelijk beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen	A
Eekhoorn (<i>Sciurus vulgaris</i>)	Artikel 3.10 lid 1b	Het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen	A, B
Steenmarter (<i>Martes foina</i>)	Artikel 3.10 lid 1b	Het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen	A, B

Belang:

A. Artikel 3.8 lid 5b onder 3 van de Wnb: in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

B. Artikel 3.10 lid 2 onder a van de Wnb: in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of van kleinschalige bouwactiviteiten, met inbegrip van het daarop volgende gebruik van het gebied of het gebouwde.

Aan deze ontheffing zijn op grond van artikel 5.3 van de Wet natuurbescherming de volgende voorschriften verbonden:

Algemene voorschriften

1. De ontheffing geldt voor het plangebied aan de Nico Bovenweg 44 te Oosterbeek zoals aangegeven in figuur 1 van bijlage 2.
2. De werkzaamheden moeten uiterlijk 31 augustus 2025 uitgevoerd zijn.
3. De ontheffing geldt uitsluitend voor de soorten, verboden en belangen zoals weergegeven in tabel 1.
4. De ontheffinghouder dient direct contact op te nemen met de provincie Gelderland indien er verbodsbepalingen worden overtreden, waarvoor geen ontheffing is verleend. Dit kan het geval zijn als er negatieve effecten optreden op soorten waarvoor geen ontheffing is verleend of als er onverwachte negatieve effecten van de activiteiten optreden. Dit kan via e-mailadres post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer 2020-009090.

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Blad

5 van 27

5. Deze ontheffing kan uitsluitend gebruikt worden door (medewerkers van) de ontheffinghouder of in opdracht van de ontheffinghouder handelende (rechts-)personen. De ontheffinghouder blijft verantwoordelijk en aansprakelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.
6. De in voorschrift 5 genoemde (rechts-)personen beschikken op de plaats waar de activiteiten van de ontheffing worden uitgevoerd over een (digitale) kopie van deze ontheffing, en tonen deze op verzoek aan de daartoe bevoegde toezichthouders en opsporingsambtenaren.
7. De in voorschrift 5 genoemde (rechts-)personen zijn op de hoogte van de inhoud en het doel van deze ontheffing en de daaraan verbonden voorschriften, zodanig dat zij daar ook invulling en uitvoering aan kunnen geven.
8. Indien de ontheffinghouder de ontheffing in zijn geheel wil overdragen dan dient voor deze naamswijziging toestemming te worden gevraagd bij de provincie Gelderland, via e-mailadres post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer 2020-009090.
9. Minimaal twee weken voor aanvang van de werkzaamheden waarvoor de ontheffing is verleend moet melding worden gedaan van de datum van start van de werkzaamheden bij de provincie Gelderland, via e-mailadres post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer 2020-009090.
10. De voorgenomen werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige¹ op het gebied van de gewone dwergvleermuis, eekhoorn en steenmarter.
11. Minimaal twee weken voor aanvang van de werkzaamheden waarvoor de ontheffing is verleend, dient door de ontheffinghouder een ondertekende opdrachtbevestiging van de ecologische begeleiding te worden verstrekt aan de provincie Gelderland, via e-mailadres post@gelderland.nl, onder vermelding van het zaaknummer 2020-009090. In de opdrachtbevestiging dient een omschrijving van de ecologische begeleiding, de naam en het telefoonnummer van de ecologisch deskundige te worden vermeld.
12. De ontheffinghouder is er verantwoordelijk voor dat de ecologisch deskundige tijdens het aanbrengen van de mitigerende maatregelen en de ecologische begeleiding alle bevindingen bijhoudt in een logboek. In het logboek wordt vermeld op welke data de deskundige aanwezig was, welke werkzaamheden zijn uitgevoerd en begeleid, en hoeveel exemplaren en verblijfplaatsen van welke beschermde soorten op welke locatie zijn waargenomen. Tevens dienen er duidelijke foto's van de werkzaamheden en de geplaatste voorzieningen te worden opgenomen in het logboek. Het logboek moet altijd aanwezig zijn op de projectlocatie en dient door de ontheffinghouder op verzoek van een toezichthouder direct te worden overhandigd.

¹ De provincie Gelderland verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie, habitats en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en ((soort)specifieke) ecologische kennis heeft. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus.

Met betrekking tot soorten of specifieke soorten kan als deskundige ook iemand worden aangemerkt die:

- op MBO-niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Wet natuurbescherming, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdierverseniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Blad

6 van 27

13. Het logboek dient door de ontheffinghouder uiterlijk twee weken na afronding van de werkzaamheden aan de provincie Gelderland te worden verstrekt via post@gelderland.nl, onder vermelding van zaaknummer 2020-009090.

Soortspecifieke voorschriften

14. Alle mitigerende maatregelen zoals genoemd in tabel 2 en die zijn opgenomen in bijlage 3 van deze ontheffing dienen te worden uitgevoerd.
15. De deskundige zoals genoemd in voorschrift 10 begeleidt in elke geval het plaatsen of aanbrengen van mitigerende maatregelen en het ongeschikt maken van verblijfplaatsen.

Gewone dwergvleermuis

16. De te slopen bebouwing dient minimaal een 1 week vóór de werkzaamheden ongeschikt gemaakt te worden. Dit dient te gebeuren in het actieve seizoen van vleermuizen, globaal lopend van 1 april tot 15 oktober en buiten de kwetsbare kraamperiode (1 mei tot half juli). Indien er in de winterperiode gewerkt moet worden, dient de bebouwing vóór de winterperiode ongeschikt te worden gemaakt. Op het moment van ongeschikt maken en de 3 daaropvolgende dagen moet de minimale temperatuur bij zonsondergang 10°C zijn. Een deskundige op het gebied van vleermuizen dient het juiste moment van ongeschikt maken te bepalen.
17. Bij voorkeur dienen hoeken van te slopen bebouwing verwijderd te worden en gaten van minimaal 0,75 bij 0,75 m om de 4 m in de spouw gemaakt te worden. Dakbedekking, dakbeschot, gevelbetimmering, boeiboorden, muurplaten en kozijnen dienen zoveel mogelijk handmatig verwijderd te worden. Waar nodig kan de bebouwing met bouwlampen sterk verlicht worden.
18. Na het ongeschikt maken dient een controle uitgevoerd te worden of de vleermuizen echt vertrokken zijn, dat is met een vleermuisonderzoek in de avond. De controle dient uiterlijk 3 dagen voorafgaand aan de werkzaamheden in de actieve periode van vleermuizen uitgevoerd te worden en als de minimale temperatuur bij zonsondergang 10°C is geweest. Daar waar de werkzaamheden in de winterperiode plaatsvinden dient deze controle tussen 15 september en 15 oktober te worden uitgevoerd.
19. Indien bij de controleronde uitvliegende vleermuizen worden waargenomen, dienen in overleg met de ecologisch deskundige aanvullende maatregelen te worden getroffen om de verblijfplaatsen ongeschikt te maken. Ook na deze maatregelen dient een controle uitgevoerd te worden of de vleermuizen echt vertrokken zijn, zoals omschreven bij voorschrift 18. Deze cyclus dient net zolang herhaald te worden totdat er geen uitvliegende vleermuizen meer worden waargenomen.
20. Indien tijdens de werkzaamheden toch vleermuizen worden aangetroffen, dient het werk ter plaatse stopgezet te worden totdat de vleermuizen uit zichzelf vertrokken zijn. Een deskundige op het gebied van vleermuizen dient hierbij geraadpleegd te worden. Indien de vleermuizen niet uit zichzelf vertrekken, dient contact opgenomen te worden met de provincie Gelderland om toestemming te vragen voor aanvullende maatregelen.
21. In de nieuwbouw worden vier kopgevels in zijn geheel geschikt gemaakt voor vleermuizen, hiervoor gelden de volgende voorwaarden:
 - a. op verschillende windrichtingen, met een voorkeur voor zuid / zuidwest;
 - b. de spouwdiepte is >20 mm;
 - c. de invliegopeningen (open stootvoegen) op minimaal 3 meter hoogte;

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Blad

7 van 27

- d. de invliegopeningen hebben een minimale breedte van 15 mm, met een vrije aanvliegroute, vrij van verstoring, buiten invloed van verlichting en buiten bereik van predatoren;
 - e. de binnenzijde van de spouw dient voorzien te zijn van ruw en niet geveerd materiaal;
 - f. gladde materialen worden opgeruwd met bijvoorbeeld fijn kunststof gaas (2 mm maaswijdte) of tegellijm. Indien glaswol wordt gebruikt, dan dient dit worden afgedekt met dunne ruwe plaat (bijvoorbeeld hardboard) en dampopen folies met fijn kunststof gaas.
22. Minimaal zes weken voorafgaand aan het ongeschikt maken en het daadwerkelijk slopen van de bebouwing dienen op basis van de voorwaarden uit voorschrift 21 de vormgeving en de locaties van de permanente voorzieningen van de gewone dwergvleermuis ter goedkeuring aan de provincie Gelderland te worden voorgelegd via post@gelderland.nl, onder vermelding van zaaknummer 2020-009090.
23. De tijdelijk aangebrachte vleermuiskasten dienen te blijven hangen tot de permanente verblijfplaatsen zijn gerealiseerd en beschikbaar zijn, waarbij rekening dient te worden gehouden met de gewenningsperiode. Daarnaast mogen de tijdelijke vleermuiskasten pas verwijderd worden op het moment dat deze niet in gebruik zijn door vleermuizen en buiten de meest kwetsbare periodes zijnde de kraamperiode (half mei tot half juli) en de winterperiode (1 november tot 1 april). De kasten mogen enkel verwijderd worden onder begeleiding van een ecologisch deskundige.
- Steenmarter*
24. De bebouwing dient voorafgaand aan de werkzaamheden ongeschikt te worden gemaakt, zodat steenmarter de mogelijkheid heeft om te vluchten.
25. Het ongeschikt maken, de sloopwerkzaamheden en het verwijderen van begroeiing dient in één richting te worden uitgevoerd, zodat de steenmarter altijd de mogelijkheid heeft om te vluchten.
26. Na het ongeschikt maken dient een controle te worden uitgevoerd of de steenmarter daadwerkelijk is vertrokken. Indien bij de controleronde de steenmarter wordt waargenomen, dienen in overleg met de ecologisch deskundige aanvullende maatregelen te worden getroffen om de verblijfplaats(en) ongeschikt te maken. Na het uitvoeren van de aanvullende maatregelen, dient wederom een controle uitgevoerd te worden of de steenmarter echt vertrokken is. Deze cyclus dient net zolang herhaald te worden totdat er geen steenmarter meer wordt waargenomen.

BEOORDELING VAN DE AANVRAAG

Project

In de aanvraag beschreven project

Aan de Nico Bovenweg 44 te Oosterbeek ligt het terrein van een voormalige zorginstelling. De initiatiefnemer is voornemens om het vierlaagse gebouw en de schuren te slopen en bomen te kappen. Het terrein wordt ontwikkeld tot een kleine woonwijk met rijtjeswoningen, twee-onder-één-kap woningen en vrijstaande woningen.

Onderzoek

In de aanvraag beschreven wijze van uitvoering van het onderzoek

Het uitgevoerde onderzoek naar beschermde soorten is beschreven in hoofdstuk 1 op pagina 5 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Natuurtoets en bomeninventarisatie

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Blad

8 van 27

Nico Bovenweg 44, Oosterbeek (Tauw, d.d. 16 januari 2018) en in hoofdstuk 2 op pagina's 9 t/m 13 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage *'Nader onderzoek soorten Nico Bovenweg 44, Oosterbeek'* (Tauw, 19 mei 2020). Als vooronderzoek heeft literatuuronderzoek (NDFF/verspreidingsatlassen) en een eenmalig veldbezoek plaatsgevonden. Het nader onderzoek is uitgevoerd in 2018 en 2020. Het onderzoek naar vleermuizen heeft plaatsgevonden op basis van het Vleermuisprotocol 2017 en het onderzoek naar vogels (boomvalk, buizerd, sperwer en ransuil) is uitgevoerd conform de BMP-methode van SOVON. Het nader onderzoek naar zoogdieren (boommarter, steenmarter, bunzing, hermelijn, wezel en eekhoorn) is uitgevoerd door sporenonderzoek, het plaatsen van cameravallen (struikrovers en marterboxen) en een inspectie van gebouwen en bomen. Het onderzoek naar reptielen (hazelworm) is uitgevoerd door het uitleggen van tapijttegels op kansrijke locaties en het controleren op aanwezigheid.

In de aanvraag beschreven ecologische waarden

Tijdens de onderzoeken zijn aangetroffen:

- één paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis;
- foeragerende en passerende gewone dwergvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis;
- overvliegende kerkuil en sperwer;
- zes eekhoornnesten;
- één mogelijke verblijfplaats van de steenmarter.

Niet aangetroffen zijn:

- jaarrond beschermde nesten van vogels, overige vleermuissoorten en functies, reptielen, amfibieën, overige zoogdieren, beschermde planten, vissen, vlinders en ongewervelden.

In de aanvraag beschreven effecten van het project op de ecologische waarden

Door de sloopwerkzaamheden worden:

- één paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis beschadigd en vernield, en vleermuizen verstoord;
- één mogelijke verblijfplaats van de steenmarter beschadigd en vernield;
- één eekhoornnest beschadigd en vernield.

In de aanvraag beschreven preventieve maatregelen om effecten te voorkomen

Er worden geen preventieve maatregelen voorgesteld.

In de aanvraag beschreven gedragscode

Uit de aanvraag blijkt dat geen gebruik gemaakt wordt van een gedragscode.

Nu preventieve maatregelen, ter voorkoming van overtreding van de in hoofdstuk 3 van de Wnb vermelde verboden, niet in deze aanvraag zijn opgenomen en er geen gedragscode van toepassing is, is voor het uitvoeren van de aangevraagde activiteit een ontheffing nodig.

In de aanvraag beschreven mitigerende maatregelen

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de gewone dwergvleermuis, eekhoorn en steenmarter te beperken worden maatregelen voorgesteld. De mitigerende maatregelen zijn beschreven in hoofdstuk 2 op pagina's 6 t/m 13 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage *'Activiteitenplan Nico Bovenweg 44, Oosterbeek'* (Tauw, 1 juli 2020).

De maatregelen die de aanvrager dient uit te voeren zijn per soort uitgewerkt in tabel 2 onder het kopje *Beoordeling* in deze ontheffing. In figuur 2 en 3 van bijlage 3 van deze ontheffing zijn de locaties van de voorzieningen opgenomen.

Beoordeling

Beoordeling ecologisch onderzoek en de mitigerende maatregelen

Wij hebben het ecologisch onderzoek beoordeeld en wij oordelen dat het onderzoek op de juiste wijze is uitgevoerd en compleet is. De voorgestelde mitigerende maatregelen zijn met enkele aanvullingen ten aanzien van de kwetsbare periode, het ongeschikt maken en de ecologische begeleiding voldoende. Naar aanleiding van de zienswijzen heeft de initiatiefnemer als permanente voorziening voorgesteld om in de nieuwbouw in plaats van inbouwkasten vier volledige gevels geschikt te maken voor vleermuizen. Omdat de exacte locaties en vormgeving van deze voorzieningen nog niet bekend is, zijn hiervoor aanvullende voorschriften opgenomen.

In het activiteitenplan wordt aangegeven dat waar mogelijk de werkzaamheden worden uitgevoerd op het moment dat de meeste vleermuizen afwezig zijn in de paar-(winter)verblijfplaatsen (medio april – medio juli). Dit betekent dat de werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd in de kraamperiode van vleermuizen. Omdat niet kan worden uitgesloten dat er op enig moment toch een (kleine) kraamkolonie aanwezig is en vleermuizen dan zeer kwetsbaar zijn, dienen de werkzaamheden (ongeschikt maken en slopen) uitgevoerd te worden in het actieve seizoen, maar buiten de kraamperiode.

Voor de gewone dwergvleermuis wordt de te slopen bebouwing ongeschikt gemaakt door het plaatsen van exclusion flaps. Bij het gebruik van exclusion flaps bestaat de mogelijkheid dat niet alle in- en uitvliegopeningen goed worden afgedekt, waardoor het gebouw niet volledig ongeschikt wordt gemaakt. Het gebruik van exclusion flaps wordt in dit geval dan ook niet geaccepteerd. Omdat het project bestaat uit volledige sloop zijn aanvullende maatregelen voorgeschreven ten aanzien van het ongeschikt maken van de bebouwing voor vleermuizen. Bij voorkeur dienen hoeken van te slopen bebouwing verwijderd te worden en gaten van minimaal 0,75 bij 0,75 m om de 4 m in de spouw gemaakt te worden. Dakbedekking, dakbeschot, gevelbetimmering, boeiboorden, muurplaten en kozijnen dienen zoveel mogelijk handmatig verwijderd te worden. Waar nodig kan de bebouwing met bouwlampen sterk verlicht worden. Na het ongeschikt maken dient een controle uitgevoerd te worden of de vleermuizen echt vertrokken zijn. Indien bij de controlerende uitvliegende vleermuizen worden waargenomen, dienen in overleg met de ecologisch deskundige aanvullende maatregelen te worden getroffen om de verblijfplaatsen ongeschikt te maken. Ook na deze maatregelen dient een controle uitgevoerd te worden of de vleermuizen echt vertrokken zijn. Deze cyclus dient net zolang herhaald te worden totdat er geen uitvliegende vleermuizen meer worden waargenomen.

Naar aanleiding van bovenstaande zijn alle uit te voeren mitigerende maatregelen in onderstaande tabel opgenomen.

Tabel 2 Overzicht van de mitigerende maatregelen.

Soorten waarop negatief effect wordt verwacht	Vermijden gevoelige periodes	Tijdelijke mitigatie	Ongeschikt maken of verjagen ruim vóór de ingreep	Permanente mitigatie
Gewone dwergvleermuis	Sloop uitvoeren buiten de winterperiode of ongeschikt maken tijdens het actieve seizoen van gewone dwergvleermuis. Werken buiten de kraamperiode.	Plaatsen van vier tijdelijke vleermuiskasten type VK WS 01 van VivaraPro aan gebouwen in de omgeving van het plangebied. De kasten zijn opgehangen op 13 januari 2020. In bijlage 3 zijn de locaties van de	De te slopen bebouwing dient minimaal 1 week vóór de werkzaamheden ongeschikt gemaakt te worden. Dit dient te gebeuren in het actieve seizoen van vleermuizen, globaal lopend van 1 april tot 15 oktober en buiten de kwetsbare kraamperiode (1 mei tot half juli).	Geschikt en toegankelijk maken van vier volledige kopgevels van woningen in de nieuwe situatie. De voor vleermuizen geschikte gevels bevinden zich op verschillende windrichtingen. De spouwdiepte van deze gevels is > 20

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Blad

10 van 27

		voorzieningen opgenomen.	Indien er in de winterperiode gewerkt moet worden, dient de bebouwing vóór de winterperiode ongeschikt te worden gemaakt. Op het moment van ongeschikt maken en de 3 daaropvolgende dagen moet de minimale temperatuur bij zonsondergang 10°C zijn. Een deskundige op het gebied van vleermuizen dient het juiste moment van ongeschikt maken te bepalen. Bij voorkeur dienen hoeken van te slopen bebouwing verwijderd te worden en gaten van minimaal 0,75 bij 0,75 m om de 4 m in de spouw gemaakt te worden. Dakbedekking, dakbeschot, gevelbetimmering, boeiboorden, muurplaten en kozijnen dienen zoveel mogelijk handmatig verwijderd te worden. Waar nodig kan de bebouwing met bouwlampen sterk verlicht worden. Na het ongeschikt maken dient een controle uitgevoerd te worden of de vleermuizen echt vertrokken zijn, dat is met een vleermuisonderzoek in de avond. De controle dient uiterlijk 3 dagen voorafgaand aan de werkzaamheden in de actieve periode van vleermuizen uitgevoerd te worden en als de minimale temperatuur bij zonsondergang 10°C is geweest. Daar waar de werkzaamheden in de winterperiode plaatsvinden dient deze controle tussen 15 september en 15 oktober te worden uitgevoerd.	mm en de invliegopeningen (open stootvoegen) worden geplaatst op minimaal 3 meter hoogte, hebben een minimale breedte 15 mm en worden aangebracht op verschillende windrichtingen, met een vrije aanvliegroute, vrij van verstoring, buiten invloed van verlichting en buiten bereik van predatoren. De binnenzijde van de spouw dient voorzien te zijn van ruw en niet geverfd materiaal. Gladde materialen worden opgeruwd met bijvoorbeeld fijn kunststof gaas (2 mm maaswijdte) of tegellijm. Indien glaswol wordt gebruikt, dan dient dit worden afgedekt met dunne ruwe plaat (bijvoorbeeld hardboard) en dampopen folies met fijn kunststof gaas.
Eekhoorn	Ongeschikt maken buiten de kwetsbare	n.v.t.	Het nest wordt voorafgaand aan de werkzaamheden, maar	Plaatsen van twee eekhoornkasten type ZK EE 01 van Vivara

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Blad

11 van 27

	voortplantingsperiode (december t/m augustus).		buiten de kwetsbare voortplantingsperiode verwijderd na controle door een ecooloog.	Pro buiten de invloedsfeer van de werkzaamheden. De kasten zijn opgehangen op 13 januari 2020. In bijlage 3 zijn de locaties van de voorzieningen opgenomen.
Steenmarter	Werken buiten de kwetsbare kraamperiode (globaal van februari t/m juli). De geschiktheid van de periode voor het uitvoeren van de werkzaamheden wordt bepaald door een ecologisch deskundige op het gebied van de steenmarter.	n.v.t.	De bebouwing wordt voorafgaand aan de werkzaamheden ongeschikt gemaakt, o.a. door het handmatig verwijderen van dakplaten en isolatie. Het ongeschikt maken en de sloopwerkzaamheden worden uitgevoerd in één richting, zodat de steenmarter niet opgesloten raakt, maar altijd kan vluchten. Na het ongeschikt maken wordt minimaal een week gewacht, waarna een controle wordt uitgevoerd of de steenmarter daadwerkelijk is vertrokken.	Aanbrengen van 1 alternatieve verblijfplaats in de vorm van een steenmarterkast (type ZK MA 01 van VivaraPro) die bedekt is met takmateriaal. De kast is geplaatst op 13 januari 2020. In bijlage 3 is de locatie van de voorziening opgenomen.

Andere bevredigende oplossing

Andere bevredigende oplossingen van het project zijn beschreven in hoofdstuk 4 op pagina 20 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Activiteitenplan Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, d.d. 1 juli 2020) en in de aanvullende informatie van 10 en 22 maart 2021.

Beoordeling van de andere bevredigende oplossingen

De ingreep bestaat uit de sloop van een voormalig zorgcomplex en de realisatie van een kleine woonwijk op dezelfde plek en is daarmee locatie gebonden. Het gebouw dat voorheen in gebruik was als zorginstelling voldoet niet meer aan de geldende normen en eisen wat betreft grootte, indeling, functionaliteit, technische staat en energie. Als er geen werkzaamheden worden uitgevoerd zal de bebouwing naar waarschijnlijk leeg komen te staan en zal het uiteindelijk in verval raken of doelwit worden voor vandalisme, brandstichting of andere ongewenste activiteiten. Zelfs na een renovatie voldoet de bebouwing niet aan de eisen die worden gesteld aan een zorginstelling en zal een andere functie moeten worden gezocht. De gemeente Renkum geeft aan dat de vraag naar woningen groot is en toeneemt. Uit onderzoek door de gemeente Renkum blijkt dat er in Oosterbeek nagenoeg geen andere geschikte in- en uitbreidingslocaties beschikbaar zijn om woningbouw te realiseren. Verder blijkt dat het omvormen van de bestaande bebouwing naar bijvoorbeeld woningen zowel constructief, qua duurzaamheidseisen als wat betreft exploitatie-perspectief niet haalbaar is. Bovendien zou een grootschalige renovatie dezelfde effecten hebben op de verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis, eekhoorn en steenmarter.

De bebouwing wordt voorafgaand aan de sloopwerkzaamheden en buiten kwetsbare perioden van de gewone dwergvleermuis en de steenmarter ongeschikt gemaakt. Het nest van de eekhoorn wordt buiten de kwetsbare periode van de eekhoorn en na controle door een ecooloog verwijderd. Door alternatieve verblijfplaatsen voor de gewone dwergvleermuis, eekhoorn en steenmarter aan te bieden hebben de soorten de mogelijkheid om uit te wijken. De werkzaamheden worden uitgevoerd onder begeleiding van een ecologisch deskundige.

Wij concluderen dat er geen andere bevredigende oplossing bestaat.

Belang

Op pagina's 19 en 20 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Activiteitenplan Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, d.d. 1 juli 2020) en in de aanvullende informatie van 10 maart 2021 is beschreven welke wettelijke belangen op het project van toepassing zijn.

Beoordeling van belang(en)

De bebouwing is te groot en voldoet niet meer aan de geldende normen en eisen om de functie als zorginstelling voort te zetten. De huidige gebruiker heeft daarom aangegeven het gebouw te verlaten en elders nieuwbouw te realiseren. Omdat de bebouwing ongeschikt is voor andere doeleinden, zelfs na een grondige renovatie, is de kans op leegstand zeer aannemelijk. Uit de asbestinventarisatie blijkt dat er op diverse plekken in het gebouw asbest aanwezig is. Dergelijke leegstaande locaties vormen, ondanks tijdelijke beheer in de vorm van anti-kraak, vaak een doelwit voor vandalisme of brandstichting. Het projectgebied ligt midden in een woonwijk en als er brand uitbreekt zijn de gevolgen voor de volksgezondheid en de milieutechnische en economische schade groot.

Door de verouderde bebouwing te slopen komt er ruimte beschikbaar voor woningbouw. In Oosterbeek zijn nagenoeg geen binnenstedelijke locaties beschikbaar om woningbouw te realiseren, terwijl de vraag naar nieuwe woningen groot is en toeneemt. Dit draagt bij aan het groot openbaar belang.

Omdat het een ruimtelijke ontwikkeling betreft is voor de eekhoorn en de steenmarter het belang ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of van kleinschalige bouwactiviteiten, met inbegrip van het daarop volgende gebruik van het gebied of het gebouwde ook van toepassing.

Wij kunnen instemmen met de in de aanvraag beschreven belangen. Het betreft de belangen die zijn weergegeven in tabel 1.

Gunstige staat van instandhouding

In hoofdstuk 3 op pagina's 15 t/m 18 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Activiteitenplan Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, d.d. 1 juli 2020) en in de aanvullende informatie van 10 maart 2021 is beschreven in hoeverre de gunstige staat van gewone dwergvleermuis, eekhoorn en steenmarter in het geding is door het geplande project.

Beoordeling van de effecten op de staat van instandhouding van de desbetreffende soort(en)

Door de voorgenomen ontwikkeling worden één paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis, één mogelijke verblijfplaats van de steenmarter en één eekhoornnest beschadigd of vernield. Door het tijdig aanbieden van zowel tijdelijke als permanente alternatieve nestlocaties en verblijfplaatsen, is het aannemelijk dat de soorten de mogelijkheid hebben om uit te wijken en aanwezig blijven in (de omgeving van) het plangebied.

De huidige verblijfplaatsen worden voorafgaand aan de sloopwerkzaamheden, maar buiten kwetsbare perioden van de gewone dwergvleermuis, eekhoorn en steenmarter ongeschikt gemaakt. De werkzaamheden worden uitgevoerd onder ecologische begeleiding.

Het uitvoeren van de maatregelen als bedoeld in de aanvraag leidt niet tot verslechtering van de staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis, eekhoorn en steenmarter. Wij kunnen hiermee instemmen.

Op basis van het voorgaande hebben wij bepaald voor welke (aangevraagde) soort(en) welke verbodsbepalingen worden overtreden. Deze zijn weergegeven in tabel 1. Voor deze soorten en verboden wordt de ontheffing verleend. Dit komt overeen met de aangevraagde soorten en verboden.

Zienwijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn zienswijzen binnengekomen. Hieronder worden de punten uit de zienswijzen aangegeven. Per punt geven wij in cursief onze reactie.

Zienswijzen van Stichting Burgerinitiatief ter bevordering van het behoud van flora, fauna en woongeluk in de buurt Dreveroord (namens 132 omwonenden) en een individuele omwonende aan de Nico Bovenweg te Oosterbeek, gedateerd 21 mei 2021

In de zienswijzen zijn de volgende punten ingebracht:

1. In het ontwerpbesluit mist een voorschrift waarin staat dat gedurende de werkzaamheden rekening gehouden dient te worden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient voorkomen te worden.
De ontheffing ziet alleen toe op het opzettelijk beschadigen en vernielen van (vaste) voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van gewone dwergvleermuis, eekhoorn en steenmarter en het verstoren van vleermuizen. Het verstoren van broedgevallen van vogels is op basis van voorschrift 3 en 4 uit het ontwerpbesluit niet toegestaan. Hiervoor hoeft dan ook geen apart voorschrift te worden opgenomen.
2. De ontheffing is alleen aangevraagd voor de vleermuissoort 'gewone dwergvleermuis'; andere soorten zijn kennelijk uitgesloten. Onvoldoende is aangetoond dat de uitgevoerde veldbezoeken correct zijn uitgevoerd ten aanzien van de verschillende vleermuissoorten, zoals beschreven in de voorafgaande QuickScan. Tevens is in het onderzoek hoofdzakelijk op het te slopen gebouw gefocust en is onvoldoende aangetoond dat ook onderzoek is gedaan naar verblijfplaatsen in bomen binnen het projectgebied. De geleverde inspanning is minimaal en onder de maat en daarmee een onvoldoende basis voor onderhavig ontwerpbesluit.
De ontheffing is alleen aangevraagd voor het beschadigen en vernielen van rust- en voortplantingsplaatsen en het verstoren van de gewone dwergvleermuis. Wij hebben geconcludeerd dat het vleermuisonderzoek voor deze soort op de juiste wijze is uitgevoerd en compleet is. In de zienswijze wordt dit ook niet in twijfel getrokken.

Ten aanzien van de overige soorten vleermuizen geldt het volgende. In het vleermuisprotocol is beschreven welke onderzoeksinspanning minimaal noodzakelijk is om de verschillende soorten vleermuizen en functies uit te kunnen sluiten. Het vleermuisonderzoek in het plangebied is uitgevoerd conform het vleermuisprotocol en gebaseerd op de te verwachten soorten en functies. Het onderzoek kan voor verschillende soorten en functies worden gecombineerd. Standaard vleermuisonderzoek bestaat uit vijf bezoeken: twee avondronden en één ochtendronde in de kraamperiode en twee onderzoeksronden in de paarperiode. Aangezien de aanvrager deze onderzoeksinspanning heeft geleverd, hebben wij geen reden om aan te nemen dat het onderzoek ontoereikend is. In tabel 4.2 van de natuurtoets worden weliswaar diverse soorten vleermuizen vermeld, die op basis van het literatuuronderzoek voorkomen in de omgeving van het plangebied, maar het feit dat er andere soorten vleermuizen in de omgeving voorkomen of over of langs het plangebied vliegen, wil nog niet zeggen dat het

plangebied een (essentiële) functie heeft voor deze soorten. Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd door twee ervaren ecologen wat een voldoende inspanning betrof om het onderzoek in lijn met het vleermuisprotocol uit te voeren. De ecologisch deskundige heeft beoordeeld dat het gebouw beperkt geschikt is voor vleermuizen vanwege het ontbreken van open stootvoegen en dakpannen. De geschikte plekken voor vleermuizen betreffen enkele scheuren, ontbrekend cement en niet sluitende looddekjes en ruimte tussen de muur en betimmering in de hogere delen van het gebouw. Op basis van het vleermuisonderzoek is geconcludeerd dat er alleen een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis aanwezig is.

Uit de boominventarisatie blijkt dat het aantal bomen met holtes beperkt is: 7 van de in totaal 79 bomen. Van de bomen met holtes worden 2 bomen behouden. De overige te kappen bomen met holtes zijn meegenomen tijdens het vleermuisonderzoek. Omdat de bomen op korte afstand van elkaar en van het gebouw staan, konden deze worden meegenomen met het vleermuisonderzoek. Tijdens het onderzoek zijn van alle vleermuissoorten die in bomen verblijven uitsluitend rosse vleermuizen waargenomen. Deze dieren vlogen echter hoog over en hadden geen binding met het plangebied. De overige soorten vleermuizen die zijn waargenomen, gewone dwergvleermuis en laatvlieger, zijn overwegend gebouwbewonende soorten. Bij de bomeninventarisatie zijn geen sporen (zoals uitwerpselen) van vleermuizen aangetroffen.

De onderzoekers hebben verspreid van elkaar door het plangebied gelopen en gepost, waardoor zij op elk moment meerdere delen van het pand en het plangebied konden overzien en activiteit van vleermuizen konden horen met behulp van batdetectors. Zo kon het grootste gedeelte van het plangebied vanaf enkele strategische plekken overzien en gehoord worden. De strategische plaatsen bevonden zich verspreid door het plangebied, zoals hoekpunten van het gebouw (waarbij meerdere lange zijdes overzien konden worden). Door tussen deze strategische plekken te lopen kon door één ecooloog een groter gebied in een korte tijd onderzocht worden.

De indieners van de zienswijze hebben geen onderzoeksgegevens aangeleverd, waaruit blijkt dat er van andere soorten vleermuizen rust- en voortplantingsplaatsen of andere essentiële onderdelen van het leefgebied aanwezig zijn binnen het plangebied. Wij hebben dan ook geen reden om te twijfelen aan de resultaten van het onderzoek.

3. In voorschrift 17 van het ontwerpbesluit is een mitigerende maatregel opgenomen ten aanzien van het ongeschikt maken van de vleermuisverblijven. Deze maatregel is ten aanzien van de gewone dwergvleermuis in de context van de situatie niet bewezen effectief en mogelijk zelfs contraproductief; op deze wijze worden mogelijk aanvullende en onwenselijke toegangsmogelijkheden voor vleermuizen of zelfs steenmarters gerealiseerd. Op pagina 9 van het ontwerpbesluit wordt verder beschreven dat, ten aanzien van de gewone dwergvleermuis, de te slopen bebouwing ongeschikt zal worden gemaakt door het plaatsen van exclusion flaps. Het ontwerpbesluit schiet op dit punt tekort. In de soortspecifieke voorschriften (nummer 16 tot en met 20 en tabel 2) is het gebruik van exclusion flaps ten onrechte niet opgenomen.

Het ongeschikt maken heeft als doel om te voorkomen dat verblijfplaatsen in gebruik zijn tijdens uitvoering van de activiteiten. Hiermee wordt voorkomen dat aanwezige dieren worden verwond of gedood tijdens het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden. Zoals in voorschrift 17 en tabel 2 van het ontwerpbesluit is opgenomen dienen voor vleermuizen bij voorkeur de hoeken van de te slopen bebouwing verwijderd te worden en gaten van minimaal 0,75 bij 0,75 m om de 4 m in de spouw gemaakt te worden. Dakbedekking, dakbeschot, gevelbetimmering, boeiboorden, muurplaten en kozijnen dienen zoveel mogelijk handmatig verwijderd te worden. Het doel van deze maatregelen is om tocht de creëren, waardoor het gebouw ongeschikt wordt voor vleermuizen.

Waar nodig kan de bebouwing met bouwlampen sterk verlicht worden. De juiste wijze van ongeschikt maken is situatie afhankelijk en dient afgestemd te worden op de dan geldende omstandigheden. Daarom is in voorschrift 15 van het ontwerpbesluit opgenomen dat het ongeschikt maken van verblijfplaatsen begeleid wordt door een ecologisch deskundige. Na het ongeschikt maken dient een controle te worden uitgevoerd of vleermuizen daadwerkelijk vertrokken zijn. We erkennen dat het ontwerpbesluit onvolledig is ten aanzien van het vervolg als bij de controle blijkt dat de gewone dwergvleermuis nog aanwezig is. Daarom is aanvullend voorschrift 19 opgenomen, waarin wordt aangegeven wat de ontheffinghouder dient te doen indien de gewone dwergvleermuis, ondanks het ongeschikt maken, nog aanwezig blijkt te zijn. Hierdoor neemt de ontheffinghouder alle maatregelen die redelijkerwijs van hem of haar verwacht kunnen worden om het doden en/of verwonden van de soort te voorkomen.

Wat betreft de exclusion flaps geven wij onder het kopje Beoordeling ecologisch onderzoek en de mitigerende maatregelen het volgende aan: "Bij het gebruik van exclusion flaps bestaat de mogelijkheid dat niet alle in- en uitvliegopeningen goed worden afgedekt, waardoor het gebouw niet volledig ongeschikt wordt gemaakt. Omdat het project bestaat uit volledige sloop zijn aanvullende maatregelen voorgeschreven ten aanzien van het ongeschikt maken van de bebouwing voor vleermuizen." Het gebruik van exclusion flaps is dus niet toegestaan en daarom niet overgenomen in de voorschriften of in tabel 2. Dit is toegevoegd bij de beoordeling.

4. In het ontwerpbesluit wordt onvoldoende geborgd dat middels de te treffen mitigerende maatregelen de effecten op de staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis wordt beperkt, dan wel voorkomen. In tabel 2 van het ontwerpbesluit is beschreven dat de verblijfplaatsen worden ingebouwd op kopgevels van verschillende woningen. Echter, dit volstaat niet. Het type kast (met beschrijving van het merk /model /materiaal /maatvoering) dat zal worden gebruikt als permanente voorziening is nergens vermeld. Tevens ontbreekt een overzicht van de specifieke plaatsen waar de kasten zullen worden geplaatst.
In tegenstelling tot de voorgestelde permanente voorzieningen in het ontwerpbesluit, namelijk vier inbouwkasten, heeft de initiatiefnemer als reactie op de zienswijze aangegeven vier kopgevels in zijn geheel geschikt te maken voor vleermuizen. Hierbij worden de spouwmuren van deze gevels toegankelijk gemaakt en voorzien van open stootvoegen met een minimale breedte van 15mm. De exacte locaties van deze voorzieningen zijn nog niet bekend, maar worden in overleg met de ecologische deskundige en de architect in het ontwerp ingetekend. In de voorschrift 21 en tabel 2 zijn aanvullende voorwaarden opgenomen ten aanzien van de permanente voorzieningen. Omdat verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis zich vaak bevinden in spouwmuren, is het aannemelijk dat deze voorzieningen in de nieuwbouw zullen worden geaccepteerd en dat de (lokale) staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis daarmee niet in het geding komt.
5. Uit het nadere onderzoek naar de aanwezigheid van de bunzing, hermelijn en wezel, blijkt dat er vier cameravallen zijn geplaatst in de periode eind februari tot en met medio april 2020. Echter, een onderbouwing mist ten aanzien van de vraag waarom het onderzoek vrijwel geheel buiten de voortplantingsperiode is uitgevoerd. Daarnaast wordt in de rapportage vermeld dat er 'gelet is op sporen'. Echter, niet is vermeld wat voor soort sporen worden bedoeld. Waren dat uitwerpselen, prenten of beide? Zijn er dus geen sporenplankjes (waarbij dieren over inktplankje lopen en prenten nalaten die te determineren zijn) gebruikt? Kortom, het college heeft aan de hand van de uitgevoerde onderzoeken en bijbehorende rapporten de afwezigheid van voornoemde marterachtigen binnen het plangebied niet met zekerheid kunnen vaststellen.

In de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Nader onderzoek soorten Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, 19 mei 2020) staat benoemd dat er uitgebreid sporenonderzoek, zoals uitwerpselen, prooi-resten en pootafdrukken, in het plangebied heeft plaatsgevonden. Deze zijn allemaal niet waargenomen. Aanvullend is onderzoek uitgevoerd met cameravallen, waarbij gebruik is gemaakt van een combinatie van zogenaamde struikrovers en marterboxen. De provincie Gelderland heeft geen eigen handreiking, maar de Handreiking Kleine Marters in relatie tot soortbescherming (Zoogdierverseniging, 2017) en Soortenbescherming in Overijssel. Bunzing, egel, hermelijn en wezel (Provincie Overijssel, 2019) geven aan dat onderzoek naar kleine marterachtigen wordt uitgevoerd in de periode dat de soorten het meest actief zijn (maart tot en met augustus), waarbij de cameravallen (struikrovers en marterboxen) respectievelijk 6 of 3 weken worden geplaatst. De cameravallen zijn geplaatst op 28 februari en hebben daarna nog ruim 7 weken gestaan. Dit omvat ruimschoots de drie tot zes weken binnen de periode maart tot en met augustus. Om de trefkans te verhogen is gebruik gemaakt van lokvoer. Aan het eind van de winter, wanneer voedselbeschikbaarheid in de vorm van onder andere muizen en vogels het kleinst is, mag daarom verwacht worden dat de trefkans door lokvoer nog groter is dan later in het jaar. Wij zijn van mening dat de onderzoeken op de juiste wijze zijn uitgevoerd en daarom voldoende om de aanwezigheid van marters binnen het plangebied uit te sluiten (met uitzondering van steenmarter waarvoor ontheffing is aangevraagd). Bovendien hebben de indieners van de zienswijze geen concrete onderzoeksgegevens aangeleverd, waaruit blijkt dat marters anders dan de steenmarter voorkomen binnen het plangebied.

6. Tot afgelopen jaar broedde jaarlijks in het stukje bos aan de oostkant van het plangebied in een uilennestkast een uil. Het gaat hoogstwaarschijnlijk om een bosuil. Het gebied ligt namelijk op een niet toegankelijk deel achter een hek. Deze uilennestkast staat sedert enige tijd op de grond, een aantal meters van de boom waarin de kast hing. De reclamanten concluderen daarom dat iemand de jaar rond beschermde nestgelegenheid heeft vernield en vraagt het college middels dit schrijven om daartegen handhavend op te treden en tenminste een herstelsanctie op te leggen aan de overtreder of rechthebbende tot de gronden waar de nestgelegenheid zich bevond.
Bij een (eventuele) overtreding van de Wet natuurbescherming kan een handhavingsverzoek worden ingediend. Afhandeling van een dergelijke melding loopt en wordt geregeld via onze afdeling handhaving en niet via vergunningverlening. Nesten van de bosuil zijn niet jaar rond beschermd. De bosuil beschikt over voldoende flexibiliteit om, als een broedplaats buiten het broedseizoen verloren gaat, zich elders te vestigen. Dit is uitsluitend anders indien zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen. Dat zou aan de orde kunnen zijn, indien geen of onvoldoende alternatieven in de omgeving aanwezig zijn. In dit geval is dat niet aan de orde, omdat de ecologisch deskundige heeft beoordeeld dat er in (de omgeving van) het plangebied voldoende alternatieven aanwezig zijn. Deze soort is daarom, conform artikel 3.1 van de Wnb, uitsluitend beschermd tijdens het broedseizoen, van nestbouw totdat de jongen niet meer afhankelijk zijn van het nest.
7. Voor de steenmarter is een alternatieve verblijfplaats aangeboden. Het onderhoud, en daarmee de functionaliteit op de lange termijn, is niet geborgd. Onderhoud en beheer maken ten onrechte geen onderdeel uit van het ontwerpbesluit. Het college dient hier een aanvullend specifiek voorschrift voor op te nemen.
De ontheffing heeft geen einddatum, alleen is er in voorschrift 2 opgenomen dat de werkzaamheden uiterlijk 31 augustus 2025 uitgevoerd moeten zijn. Dit betekent dat de permanente alternatieve verblijfplaats voor de steenmarter ook na deze datum aanwezig moet zijn en blijven. Het is de verantwoordelijkheid van de ontheffinghouder om eventueel beheer en onderhoud van deze voorziening uit te voeren.

Wij nemen hier geen aparte voorschriften voor op. Als de aangeboden voorziening door achterstallig onderhoud niet meer beschikbaar blijkt te zijn, kan de provincie handhavend optreden.

8. Voor de eekhoorn zijn een tweetal eekhoornkasten opgehangen als alternatieve verblijfplaatsen. De effectiviteit van betreffende mitigerende maatregel wordt betwist en het onderhoud, en daarmee de functionaliteit op de lange termijn, is niet geborgd. Het college dient een aanvullend specifiek voorschrift op te nemen voor het beheer en onderhoud. Verder is het geplaatste type kast ook geschikt als nestplaats voor vogels; bij dergelijke ingebruikname vervalt de functionaliteit van deze kasten als alternatieve verblijfplaats voor de eekhoorn. Ook bevinden de alternatieve verblijfplaatsen zich in bosgedeelten waar meerdere bomen worden gekapt of buizerds broeden. Hier is in het ontwerpbesluit ten onrechte geen rekening mee gehouden.
- Eekhoorns hebben meerdere nesten en zijn zeer goed in staat nieuwe nesten te maken. Dat blijkt onder andere uit het onderzoek dat heeft plaatsgevonden naar eekhoorns en hun nesten. Er is een controle op eekhoornnesten uitgevoerd in alle bomen op het terrein en in een straal van 250 meter rondom het terrein. In figuur 3.2 van de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Nader onderzoek soorten Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, 19 mei 2020) is te zien dat er 7 (zelfgemaakte) bladernesten van eekhoorns zijn aangetroffen tijdens dit onderzoek, waarvan 1 in het plangebied. Eekhoorns kunnen daarnaast ook oude kraaien- of eksternesten gebruiken als slaapplek. De eekhoornkasten die zijn gebruikt zijn van het type ZK EE 01 van Vivara Pro, welke zijn ontworpen met behulp van adviezen van Stichting Eekhoornopvang Nederland. Ook de Zoogdierverseniging adviseert dergelijke kasten voor gebruik in projecten. Als de kasten eventueel bezet zouden worden door vogels, dan is het aannemelijker dat de eekhoorn de nesten rooft dan dat de kasten hierdoor ongeschikt worden voor eekhoorn. De alternatieve voorzieningen zijn geplaatst op locaties waar een groot deel van de bomen behouden blijft. Hiermee is aannemelijk dat er voldoende dekking aanwezig is voor de alternatieve verblijfplaatsen. Wat betreft de mogelijke predatie door de buizerd, dit is in de huidige situatie ook aan de orde en desondanks zijn er meerdere eekhoornnesten aanwezig in en rondom het plangebied. De effectiviteit van de voorzieningen is daarom voldoende bewezen.*

De ontheffing heeft geen einddatum, alleen is er in voorschrift 2 opgenomen dat de werkzaamheden uiterlijk 31 augustus 2025 uitgevoerd moeten zijn. Dit betekent dat de permanente alternatieve verblijfplaatsen voor de eekhoorn ook na deze datum aanwezig moeten zijn en blijven. Het is de verantwoordelijkheid van de ontheffinghouder om eventueel beheer en onderhoud van deze voorzieningen uit te voeren. Wij nemen hier geen aparte voorschriften voor op. Als de aangeboden voorzieningen door achterstallig onderhoud niet meer beschikbaar blijken te zijn, kan de provincie handhavend optreden.

9. De ontheffing wordt verleend in het belang van 'de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten'. Op pagina 10 van het ontwerpbesluit wordt beschreven dat als de sloopwerkzaamheden niet worden uitgevoerd de bebouwing waarschijnlijk leeg komt te staan en doelwit zal worden voor vandalisme, brandstichting of andere ongewenste activiteiten. Dit is giswerk en onvoldoende onderbouwd. Uit de ervaring blijkt dat dergelijke risico's zeer beperkt zijn binnen Oosterbeek. Een voorbeeld bij uitstek is het leegstaande pand van de Pieter Reijenga MAVO aan de Talsmalaan. Wat maakt onderhavige bebouwing wel een risico voor brandstichting en andere leegstaande panden niet? Het ontwerpbesluit schiet op dit punt te kort.

Naast het veiligheidsrisico speelt ook de hoge druk op de woningmarkt in de betreffende regio (Renkum/Arnhem). Het plan aan de Nico Bovenweg 44 voorziet zowel kwantitatief als kwalitatief in een zwaarwegende behoefte, waarmee ook invulling wordt gegeven aan de afgesproken gemeentelijke/regionale versnellingsopgave. Dit is beschreven in de bij de aanvraag aangeleverde rapportage 'Toets Ladder voor duurzame verstedelijking – Oosterbeek, Nico Bovenweg 44' (SAB, d.d. 2 maart 2020).

Daarnaast wordt inderdaad gewezen op de openbare veiligheid als belang, nu de bebouwing, nadat de huidige gebruiker eruit gaat, met zekerheid leeg komt te staan. Juist gelet op de omvang en locatie van dit pand zijn de gevolgen gelet op mogelijke brandstichting en sociale onveiligheid (te) groot.

Voor het oordeel dat sprake is van een 'groot openbaar belang' is bovendien het volgende relevant. Het belang dat met de uitvoering van het project is gediend, dient gelet op vaste rechtspraak te worden afgewogen tegen de omvang van de aantasting waarvoor ontheffing wordt aangevraagd. In dit geval is die verstoring relatief gering. Er worden diverse mitigerende maatregelen getroffen om negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken. In de te slopen bebouwing bevindt zich bovendien slechts één

paarverblijfplaats van de gewone dwergguleermuis, waarvoor ontheffing wordt verleend. Er zijn ter plaatse geen zomer-, kraam- en winterverblijfplaatsen aangetroffen. De verblijfplaats van een steenmarter is ook niet aangetroffen in de te slopen bebouwing. De verblijfplaats bevindt zich hoogstwaarschijnlijk in de schuren of tuinen van de bewoners ten oosten van het plangebied of op het terrein ten zuiden van het plangebied.

Zekerheidshalve wordt er desondanks vanuit gegaan dat een verblijfplaats wordt verstoord, waarbij relevant is dat het projectgebied na realisatie nog steeds geschikt foerageergebied blijft voor steenmarter (zoals ook volgt uit de natuuronderzoeken).

Daarnaast wordt ontheffing verleend voor de eekhoorn. Daarvoor kan, net als voor de steenmarter, als belang aanvullend gewezen worden op het feit dat de handeling is ingegeven in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden (artikel 3.10 lid 2 onder a Wet natuurbescherming). Er wordt door de te treffen maatregelen ook verzekerd dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding. Onder deze omstandigheden is er daarom sprake van wettelijke belangen die ten grondslag kunnen worden gelegd aan de ontheffing.

10. Als onderdeel van de alternatieven afweging wordt in het ontwerpbesluit aangegeven dat de sloop van de huidige bebouwing de enige optie is. Allereerst zou de bebouwing ongeschikt zijn voor andere doeleinden (zelfs na een grondige renovatie), waardoor de kans op leegstand als zeer aannemelijk wordt beschouwd. Dit argument is generiek en te kort door de bocht. Zo ontbreekt een onderbouwing dat het pand publiekelijk voor andere doeleinden is aangeboden; dit is kennelijk onvoldoende onderzocht. Dat dergelijke alternatieve invullingen wel voorhanden zijn, blijkt bijvoorbeeld uit de interesse die een groep plaatselijke kunstenaars heeft getoond in de locatie. Verder zou, blijkens het activiteitenplan, de huidige bebouwing niet meer aan de geldende technische vereisten voldoen. Grondige renovatie zou niets uitmaken, mede omdat de hoofddraagconstructie niet aanpasbaar is. Dit argument is niet toereikend; ten onrechte zijn er geen bouwkundige rapporten overlegd waaruit blijkt dat het gebouw inderdaad in dusdanige vervallen staat is.

De initiatiefnemer heeft het besluit genomen om nieuwbouw te realiseren omdat het gebouw niet meer voldeed aan de eisen (gebruik, technisch en energetisch) zoals door hen gesteld worden. Het gebouw grondig renoveren was voor hen ook niet rendabel.

Zoals hiervoor vermeld is sprake van een hoge druk op de woningmarkt in de regio (Renkum/Arnhem). Het onderhavig plan voorziet zowel kwantitatief als kwalitatief in een zwaarwegende behoefte. De locatie zelf is uitermate geschikt om invulling te geven aan de bestaande behoefte voor woningbouw. Daarbij is relevant dat het onmogelijk is om het bestaande pand geschikt te maken voor woningbouw gelet op de wettelijke eisen

die daaraan worden gesteld. Denk daarbij ook aan de eisen uit het Bouwbesluit voor woningbouw (ten aanzien van het gebruik, technisch en energetisch). Dat geldt ook voor de voorgestelde andere invulling van het plangebied. Daargelaten dat dit buiten de doelstelling van het project valt (in zoverre ook geen reëel alternatief), zou een andere invulling ook gepaard moeten gaan met grootschalige verbouwingen aan onder meer de hoofddraagstructuur, maar ook de muren, vloeren, daken, lift, etc. Ook hiervoor geldt dat de eisen om een dergelijk pand voor een andere invulling in gebruik te laten nemen volgen uit het Bouwbesluit (denk aan benodigde verbouwingen gelet op gebruik, technische eisen, brandveiligheid en energetisch). Nu de verblijfplaats zich bovendien waarschijnlijk in de liftschacht bevindt gelet op de natuuronderzoeken, zouden dergelijke werkzaamheden ook leiden tot aantasting van de paarverblijfplaats van gewone dwergvleermuis. Daarnaast zou de ingebruikname van dit pand voor andere doeleinden tot de nodige andere negatieve effecten leiden op natuurwaarden. Denk alleen al aan het energieverbruik om de bebouwing te verwarmen met bijbehorende stikstofdepositie op omliggende natuurgebieden.

Andere (reële) inrichtingsalternatieven met behoud van de verblijfplaats van gewone dwergvleermuis zijn dan ook niet voorhanden. Nog daargelaten dat een grondige renovatie vanuit een economisch perspectief volgens initiatiefnemer ook niet rendabel is. Bovendien zullen de aangevraagde activiteiten geen afbreuk doen aan het streven de populaties van de aangevraagde soorten in hun verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan. In dit geval bestaat er dan ook geen andere bevredigende oplossing met behoud van de verblijfplaats.

11. Effecten op de lokale staat van instandhouding zijn uitgesloten, omdat de ingreep van lokale aarde zou zijn, waarbij slechts sprake is van een kleinschalige aantasting in een deel van het leefgebied van desbetreffende soorten. Deze kleinschalige aantasting zal eveneens worden gemitigeerd door het nemen van maatregelen. De daadwerkelijke bomenkap wordt hiermee echter gebagatelliseerd. De beoordeling van de lokale staat van instandhouding van aanwezige soorten zoals opgenomen in het ontwerpbesluit is onder de maat en kan dan ook geen basis bieden voor onderhavige ontheffing.

In de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Natuurtoets en bomeninventarisatie Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, d.d. 16 januari 2018) zijn alle beschermde soorten onder de Wet natuurbescherming meegenomen in de toetsing. Van een deel van de beschermde soorten kon de aanwezigheid in het plangebied uitgesloten worden vanwege verspreidingsgegevens en voor een deel vanwege het ontbreken van geschikt biotoop. Wanneer een beschermde soort mogelijk in het plangebied voor kon komen is dit nader onderzocht. Andere beschermde soorten anders dan eekhoorn, steenmarter en vleermuizen zijn niet tijdens het nader onderzoek aangetroffen.

Alleen voor beschermde soorten die worden geschaad door het voornemen (dat is: waar het voornemen een dusdanig effect op heeft waarbij een overtreding van een verbodsbepaling onder de Wnb plaatsvindt) is het noodzakelijk om maatregelen te treffen. Door het treffen van de voorgestelde maatregelen blijven de aangetroffen individuen behouden (ze worden niet gedood of verwond), blijven er ruim voldoende geschikte verblijfplaatsen voorhanden en vindt er geen versnippering plaats die zorgt dat een individu afgesloten raakt van de rest van de populatie, wat een effect op de populaties kan hebben. De getroffen mitigatie en te nemen maatregelen zijn bewezen effectief en worden veelvuldig toegepast in soortgelijke projecten.

Voor de overige soorten geldt de zorgplicht, waar de initiatiefnemer tijdens de uitvoering rekening mee houdt. Dit wordt onder andere geborgd door het opstellen van een ecologisch werkprotocol en ecologische begeleiding tijdens relevante werkzaamheden.

Zienswijze van een omwonende aan de Graaf Ottoweg te Oosterbeek, gedateerd 21 mei 2021

In de zienswijzen zijn de volgende punten ingebracht:

12. Er wordt een ontheffing gevraagd ten behoeve van de realisatie van een woningbouwlocatie Nico Bovenweg terwijl het vigerende bestemmingsplan van de gemeente Renkum geen mogelijkheid biedt voor een woningbouwproject op het terrein van Moviera, gelegen aan de Nico Bovenweg.
De ontheffing Wet natuurbescherming voorziet in de instandhouding van soorten en een juiste werkwijze ten aanzien van beschermde soorten binnen een plan of project. Uiteraard is de initiatiefnemer ook afhankelijk van het bestemmingsplan voor de uitvoering van de werkzaamheden. Hier loopt echter een andere procedure voor. Dat deze nog niet is vastgesteld staat de verlening van een ontheffing Wet natuurbescherming echter niet in de weg.
13. Volgens uw besluit wordt de ontheffing slechts verleend indien in het geding zijn de volksgezondheid, openbare veiligheid of andere redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van economische aard waaronder kleinschalige bouwactiviteiten. Hier wordt niet aan voldaan. Immers er is geen reden waarom er in juli 2020 een aanvraag tot een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming is ingediend, aangezien het eerder genoemde bestemmingsplan van de gemeente Renkum helemaal geen (planologische) ruimte biedt voor een woningbouwproject aan de Nico Bovenweg.
Zie reactie bij punt 9 en 12.
14. De ontheffing is gebaseerd op het onderzoek 'Natuurtoets en bomeninventarisatie' (Tauw, d.d. 16 januari 2018). Reclamant is van mening dat dit onderzoek niet volledig is en heeft diverse foto's en filmpjes aangeleverd. Er waren toen en zijn momenteel namelijk veel meer soorten aanwezig:
 1. Vleermuizen
Reclamant stelt dat er meer vleermuizen aanwezig zijn dan de aangetroffen soorten zoals beschreven in de nader onderzoeksrapportage (TAUW, 2020a). Een video van overvliegende vleermuizen op een perceel naast de bosrand is echter onvoldoende bewijs dat het plangebied een essentiële functie voor deze vleermuizen vervuld, én dat er een verbodsbepaling in het kader van de Wet natuurbescherming wordt overtreden. Allereerst dient duidelijk te zijn welke soort(en) het betreft, waar en wanneer deze zijn waargenomen en welke binding deze vleermuizen met het plangebied hebben. Het vleermuisonderzoek is uitgevoerd conform het Vleermuisprotocol 2017. De Wet natuurbescherming beschermt verblijfplaatsen en voor deze verblijfplaatsen essentiële onderdelen van het leefgebied: essentiële foerageergebied en essentiële vliegroutes. In het plangebied is slechts één verblijfplaats aangetroffen tijdens het onderzoek. Enkele vleermuizen die foeragerend zijn aangetroffen maken ten dele kortstondig gebruik van het plangebied, maar het plangebied is met zekerheid niet essentieel voor het voortbestaan van de verblijfplaatsen van deze soorten. Zodanig is er geen sprake van andere beschermde functies voor vleermuizen anders dan de aangetroffen paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis, waarvoor ontheffing van de Wnb wordt verleend. Daarnaast neemt TOPLevelDevelopment maatregelen om verstoring van foeragerende vleermuizen door licht tijdens de aanleg- en gebruiksfase te voorkomen en is bij het ontwerp waar mogelijk groen behouden en wordt dit gerealiseerd.

2. Adder

In de natuurtoets van TAUW (20183) zijn alle beschermde soorten onder de Wet natuurbescherming meegenomen in de toetsing. Van een deel van de beschermde soorten kon de aanwezigheid in het plangebied uitgesloten worden vanwege verspreidingsgegevens, voor een deel vanwege het ontbreken van geschikt biotoop. Wanneer een beschermde soort mogelijk in het plangebied voor kon komen is dit nader onderzocht. Andere beschermde soorten anders dan eekhoorn, steenmarter en vleermuizen zijn niet tijdens het onderzoek aangetroffen. Voor adder is het plangebied niet als geschikt beoordeeld, anders dan incidenteel voorkomende exemplaren (zie paragraaf 4.5.5 uit de natuurtoets). Een opgaand bos zonder onderbegroeiing biedt geen geschikt habitat. Adder is ook niet aangetroffen tijdens het onderzoek naar hazelworm onder de tapijttegels. Dit terwijl adders wel van dergelijke tegels gebruiken maken (https://www.ravon.nl/Portals/2/Bestanden/HelpMee/Handleiding_meetnet_reptielen.pdf). Dat neemt niet weg dat adder kan voorkomen in de meer open en gevarieerde tuin van de bewoner en daar verblijfplaatsen heeft. Het voornemen zou in dat geval een positieve werking hebben op adders, gezien de toekomstige gevarieerdere inrichting van het plangebied (o.a. de tuinen).

3. Buizerd en uilen (bosuil, kerkuil en ransuil)

Zoals uit de bij de aanvraag gevoegde rapportages 'Natuurtoets en bomeninventarisatie Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, d.d. 16 januari 2018) en 'Nader onderzoek soorten Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, d.d. 17 december 2018) blijkt zijn buizerds en uilen meegenomen in het onderzoek en de effectbeoordeling. Tijdens het onderzoek is een bosuil in de omgeving gehoord en is meerdere keren een overvliegende kerkuil waargenomen. Hierbij is vastgesteld dat de soorten met zekerheid niet in het plangebied broeden en dat negatieve effecten op deze vogelsoorten, zoals bedoeld in de verbodsbepalingen uit artikel 3.1 van de Wnb, zijn uitgesloten.

Nesten van bosuil hebben uitsluitend een jaarronde bescherming wanneer onvoldoende alternatieven in de omgeving aanwezig zijn. Dit is in een dergelijke bosrijke omgeving niet aan de orde. Deze soort is daarom, conform artikel 3.1 van de Wnb, uitsluitend beschermd tijdens het broedseizoen, van nestbouw tot dat de jongen niet meer afhankelijk zijn van het nest.

4. Boommarter

Reclamant stelt dat in het onderzoek onterecht wordt aangegeven dat de boommarter niet aanwezig is en heeft als bewijs een foto toegevoegd aan de zienswijze. Op de eerste plaats is op de foto alleen een dood dier dat op asfalt ligt te zien, waardoor niet te beoordelen is of dit dier ook daadwerkelijk uit het plangebied afkomstig is. Dat een marter op een weg is doodgereden zegt niets over de aanwezigheid van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen. Het maakt slechts uitsluitend duidelijk dat de weg en omgeving een (klein) onderdeel uitmaakt van het leefgebied. Op de tweede plaats is het dier op de foto een steenmarter en geen boommarter zoals reclamant stelt. Aangezien de steenmarter reeds onderdeel uitmaakt van de aangevraagde ontheffing, hebben wij geen reden om te twijfelen aan de uitkomst van het onderzoek.

5. Egels

Voor de egel is het op grond van artikel 3.68 lid 1 van de Geconsolideerde Omgevingsverordening Gelderland (maart 2021) toegestaan de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze soort opzettelijk te beschadigen of te vernielen in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of van kleinschalige bouwactiviteiten, met inbegrip van het daarop volgende gebruik van het gebied of het gebouwde. De zorgplicht geldt wel voor deze soort.

Bij de werkzaamheden zal zorg gedragen worden om deze soort met zekerheid niet te doden of te verwonden.

6. Grote bonte specht

Nesten van grote bonte specht hebben uitsluitend een jaarronde bescherming wanneer onvoldoende alternatieven in de omgeving aanwezig zijn. Dit is in een dergelijke bosrijke omgeving niet aan de orde. Deze soort is daarom, conform artikel 3.1 van de Wnb, uitsluitend beschermd tijdens het broedseizoen, van nestbouw totdat de jongen niet meer afhankelijk zijn van het nest.

7. Vlaamse gaai

Nesten van de gaai zijn uitsluitend beschermd tijdens het broedseizoen, van nestbouw totdat de jongen niet meer afhankelijk zijn van het nest. Nesten van deze soort hebben geen jaarronde bescherming.

8. Eekhoorns. In het besluit wordt gesteld dat er maar één eekhoornnest zal worden verwijderd. Deze conclusie kan niet correct zijn aangezien een eekhoorn meerdere nesten heeft.

Reclamant stelt dat het niet correct kan zijn dat er slechts één eekhoornnest in het plangebied is waargenomen omdat eekhoorns meerdere nesten hebben. Het klopt dat eekhoorns meerdere nesten hebben. Daarom heeft onderzoek plaatsgevonden naar eekhoorns en hun nesten door een controle van alle bomen op het terrein en in een straal van 250 meter vanaf het terrein op eekhoornnesten. Deze controle heeft plaatsgevonden op 4 december 2018, zoals beschreven in de bij de aanvraag gevoegde rapportage 'Nader onderzoek soorten Nico Bovenweg 44, Oosterbeek' (Tauw, d.d. 19 mei 2020). In figuur 3.2 van deze rapportage is te zien dat er zeven nesten van eekhoorns zijn aangetroffen tijdens dit onderzoek, waarvan één in het plangebied. Dat reclamant dagelijks eekhoorns ziet is daarom zeer begrijpelijk, gezien de vele nesten in de omgeving. De waarnemingen van eekhoorns zeggen daarom niets over het aantal nesten in het plangebied.

9. Overige soorten, zoals pad, vos en reeën

Voor de genoemde soorten is het op grond van artikel 3.68 lid 1 van de Geconsolideerde Omgevingsverordening Gelderland (maart 2021) toegestaan de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze soorten opzettelijk te beschadigen of te vernielen in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden of van kleinschalige bouwactiviteiten, met inbegrip van het daarop volgende gebruik van het gebied of het gebouwde. De zorgplicht geldt wel voor deze soorten. Bij de werkzaamheden zal zorg gedragen moeten worden om deze soorten met zekerheid niet te doden of te verwonden.

15. Het onderzoek is, gezien de uitvoeringsdatum, erg verouderd. Gegevens over soorten en aantallen mogen niet ouder zijn dan 3 jaar. Het onderzoek dateert uit januari 2018 en de besluitvorming vindt plaats medio 2021. Dit betekent dat de aan het ontwerpbesluit ten grondslag liggende gegevens te oud zijn om een realistisch beeld te geven van de aanwezige diersoorten en aantallen dieren in het plangebied.

De nadere veldonderzoeken zijn uitgevoerd in 2018 en 2020. Ecologische onderzoeksresultaten zijn, zonder dat daar een wettelijke vastlegging van is, drie tot vijf jaar geldig. Binnen deze periode is de ontheffing aangevraagd. Te allen tijde dient tijdens het project rekening te worden gehouden met beschermde soorten. Zo wordt voor de kap van de bomen nog een laatste controle uitgevoerd, om te controleren of er bijvoorbeeld geen nieuwe eekhoornnesten zijn aangetroffen. Daarnaast is natuuronderzoek altijd een momentopname en kan nooit op voorhand worden uitgesloten dat nieuwe soorten of functies zich vestigen in het plangebied. Bij het aantreffen van nieuwe soorten of functies dient dan ook, conform voorschrift 4 van de ontheffing, contact te worden opgenomen met de provincie.

16. In het kopje beoordeling van andere bevredigende oplossingen wordt gesteld dat uit onderzoek van de gemeente Renkum blijkt dat er in Oosterbeek nagenoeg geen andere geschikte in- en uitbreidingslocaties beschikbaar zijn om woningbouw te realiseren. Er is niet aangetoond wat het nut en noodzaak is van woningbouw op de locatie Nico Bovenweg. Er zijn wel degelijk aantoonbaar betere locaties mogelijk, zoals de locatie Hartenstein, wat al sinds jaar en dag braakliggend terrein is en waar gebouwen leegstaan. Ook daar is overigens geen brandstichting of kraak aan de orde. Deze stelling is daarom ongefundeerd. Van belang is dat op een locatie geen natuur verloren gaat of beschermde diersoorten worden aangetast. De andere kant van het spoor en bij de Benedendorpseweg, zijn ook mogelijkheden. Het is niet te herleiden of verschillende potentiële locaties met elkaar vergeleken zijn en waar de aantasting van de natuur c.q. verstoring van de vele diersoorten het minst is en waarom niet voor deze locaties is gekozen. Renovatie van de bestaande bouw van Moviera zou ook een alternatief kunnen zijn. Daar zou dan namelijk niets veranderen. Met het ontbreken van de nut en noodzaak voor de locatie Nico Bovenweg, ontbreekt ook de noodzaak om een ontheffing te verlenen in het kader van de Wet natuurbescherming.

Het rapport van SAB, 2020 (Toets Ladder voor duurzame verstedelijking, Oosterbeek, Nico Bovenweg 44) onderbouwd de woningbehoefte in Oosterbeek. Hieruit blijkt dat de harde plancapaciteit ver onder de subregionale kwantitatieve woningbouwafspraken zit (zie ook antwoord onder punt 9 en 10). Dat betekent dat Nico Bovenweg één van de plannen is om aan deze woningbehoefte te voldoen. Andere geschikte locaties voor het realiseren van woningbouw zullen er daarom ook zeker zijn en worden bekeken. Het is onrealistisch om te verwachten dat op andere locaties geen beschermde soorten aanwezig zijn waarop een woningbouwprogramma een negatief effect zou hebben en (uitsluitend op basis van ecologie) een beter alternatief zouden zijn. Het staat buiten proportie dat een initiatiefnemer op alle eventueel mogelijke locaties in Oosterbeek ecologisch onderzoek (en andere onderzoeken) laat uitvoeren ten behoeve van een alternatievenafweging. De woningbehoefte in Oosterbeek en omgeving en de nog zeer beperkte harde plancapaciteit tonen daarmee ruim voldoende de nut en noodzaak aan van de woningbouw aan de Nico Bovenweg.

17. De ontheffing zal leiden tot veel schade aan flora en fauna, kap van veel bomen, bodemerosie, nog meer wateroverlast en uiteindelijk ook vertraging op het spoor. Er wordt gebouwd op een plek met een hoogteverschil van 10 meter, met nu al veel wateroverlast aan de onderkant van de buurt en het spoor, inclusief de HSL-lijn, traject Utrecht-Arnhem. Met waterschade aan het spoor komt ook de openbare veiligheid in het geding. *Voor aanwezige beschermde natuurwaarden heeft de initiatiefnemer een ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming aangevraagd. Voor de overige (vrijgestelde of niet beschermde) soorten geldt op grond van artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming de zorgplicht. Bij de werkzaamheden dient zorg gedragen te worden om deze soorten met zekerheid niet te doden of te verwonden. Ten aanzien van de bodemerosie en de wateroverlast: dit zou uitsluitend gebeuren wanneer in het project extra verharding wordt aangebracht ten opzichte van de huidige situatie, én er niet voor gezorgd wordt dat dit water ter plaatse kan infiltreren in de bodem. Het water wordt op de bestrating opgevangen (inclusief lijngoten aan de Nico Bovenweg) en in de grond geïnfilteerd door middel van putten en wadi's. Hemelwater op de daken wordt opgevangen in infiltratieputten op het eigen perceel. Door deze maatregelen en een groene inrichting wordt wateroverlast voorkomen.*

Conclusie

Gelet op het voorgaande kan de gevraagde ontheffing worden verleend.

Datum

2 augustus 2021

Zaaknummer

2020-009090

Blad

24 van 27

OVERIGE VERPLICHTINGEN

Wij wijzen u erop dat u zelf verantwoordelijk bent voor het verkrijgen van eventueel benodigde ontheffingen, vergunningen of toestemmingen op grond van andere wet- en regelgeving.

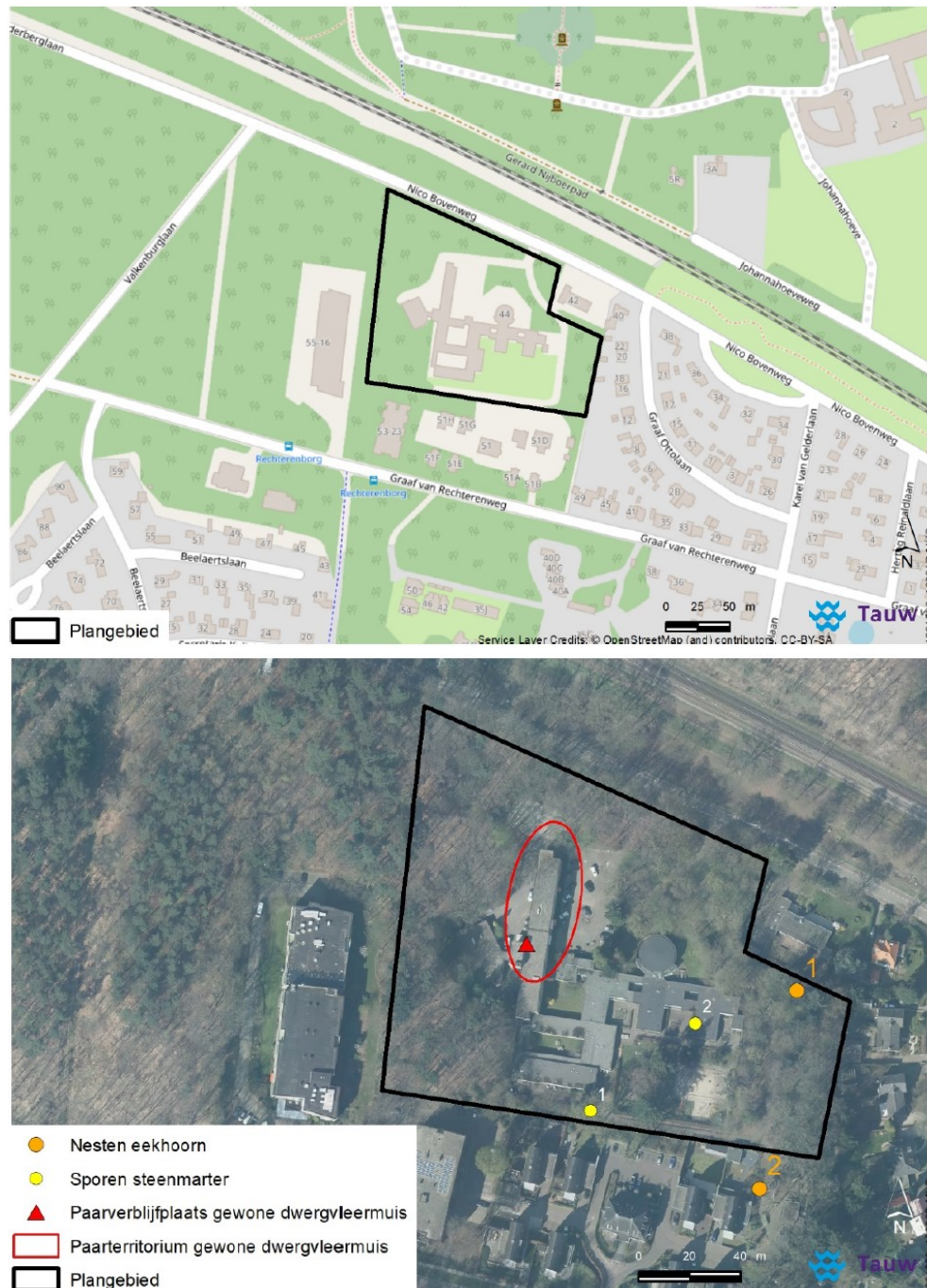
Datum
2 augustus 2021

Zaaknummer
2020-009090

Blad
25 van 27

BIJLAGE 2

Kaart projectlocatie



Figuur 1. Ligging en begrenzing plangebied aan de Nico Bovenweg 44 te Oosterbeek.

BIJLAGE 3

Mitigerende maatregelen



Figuur 2. Locaties opgehangen tijdelijke voorzieningen gewone dwergvleermuis (vleermuiskasten type VK WS 01 van VivaraPro) ten opzichte van het plangebied en de huidige verblijfplaats.

Datum
2 augustus 2021

Zaaknummer
2020-009090

Blad
27 van 27



Figuur 3. Beoogde ontwikkeling binnen het plangebied en de locaties waar de alternatieve voorzieningen voor eekhoorn (gele vlak) en steenmarter (groene vlak) zijn aangebracht.