



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Varo Energy Terminal Wageningen
Datum besluit : 30 juli 2021
Onderwerp : Aanvraag om revisievergunning
Gemeente / locatie : Gemeente Wageningen / Grebbedijk 21 te Wageningen
OLO-nummer : 4009527
Zaaknummer : W.Z19.107738.01
Activiteit : Milieu

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Op 13 september 2019 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Varo Energy Tankstorage BV. Het betreft de volgende veranderingen van de inrichting:

- vergroting van het aantal schepen met bioproduct dat gelost wordt (zonder doorzetverhoging en/of extra schepen);
- homogeniseren van biodiesel
- aangepaste methode voor het melden van ongewone voorvallen
- aanpassing aan de nieuwste richtlijnen (PGS 15, PGS 29 en PGS 30).

De aanvraag heeft betrekking op Grebbedijk 21 in Wageningen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 4009527 in OLO.

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan Varo Energy Tankstorage BV een omgevingsvergunning te verlenen:

- voor de activiteit milieu (opslagcapaciteit 16.895 m³ en jaarlijkse doorzet 704.500 m³) op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 2.6 van de Wabo (revisie).

En tevens:

- dat de volgende documenten van de aanvraag onderdeel uitmaken van de vergunning:
 - B01, Toelichting aanvraag omgevingsvergunning, d.d. 25 mei 2020;
 - B03, Wageningen vergunning (plattegrond), laatst gewijzigd 08-10-2020, tekening nummer WAG-07, revisie 9;
 - B05, kadastrale kaart, uittreksel geleverd op 29 augustus 2019;
 - B08, Uitgangspunten vergunning, Terminal Wageningen d.d. 14 augustus 2019.
- maatwerkvoorschriften te stellen in overeenstemming met artikel 2.7 lid 2 van het Activiteitenbesluit. Voorschriften 8.1.1 en 8.1.2 hebben wij daartoe opgenomen in deze beschikking.

Wij verklaren op grond van artikel 3:10 van de Algemene wet bestuursrecht dat voor dit maatwerkbesluit de uitgebreide procedure van toepassing is.

- maatwerk voor ongewone voorvallen niet te verlenen.

Het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland,
namens deze:

Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Dit besluit is digitaal goedgekeurd en daarom niet ondertekend

RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERPBESLUIT

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. Ten opzichte van het ontwerpbesluit is het besluit gewijzigd.

INWERKING TREDEN BESLUIT

Dit besluit treedt in werking op de dag ná de dag, waarop de beroepstermijn is verstreken.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit een beroepschrift indienen. Alleen wanneer binnen deze termijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort.

PUBLICATIE

Dit besluit wordt bekendgemaakt door de provincie Gelderland op de landelijke website www.overheid.nl. Deze website kunt u benaderen via www.gelderland.nl/bekendmakingen, via de link Zoeken in bekendmakingen

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage. Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur met vermelding van het OLO en/of zaaknummer een email naar wabo@odrn.nl.

De eerste dag van de terinzagelegging is 4 augustus 2021.

BEROEP EN MOGELIJKHEID VAN VOORLOPIGE VOORZIENING

Belanghebbenden kunnen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Het beroepschrift moet worden ingediend binnen zes weken vanaf de dag na de dag waarop het besluit verzonden is.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, waaronder het zaaknummer en datum van het besluit;
- d. de gronden van het beroep.

Wanneer een beroepschrift wordt ingediend kan tevens een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, team bestuursrecht, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Alleen wanneer binnen de beroepstermijn een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan, wordt de inwerkingtreding van het besluit opgeschort. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid een digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening moet griffierecht worden betaald aan de Rechtbank. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

INHOUDSOPGAVE

VOORSCHRIFTEN

1	ALGEMENE VOORSCHRIFTEN	7
1.1	TERREIN VAN DE INRICHTING EN TOEGANKELIJKHEID.....	7
1.2	INSTRUCTIES	7
1.3	MELDING CONTACTPERSOON EN WIJZIGING VERGUNNINGHOUDER	7
1.4	REGISTRATIE	7
1.5	BEDRIJFSBEËINDIGING	8
2	AFVALSTOFFEN	9
2.1	AFVALSCHEIDING	9
2.2	OPSLAG VAN AFVALSTOFFEN	9
3	BODEM	10
3.1	DOELVOORSCHRIFTEN	10
3.2	VLOEISTOFDICHTHEID VLOEREN	10
3.4	MONITORING.....	11
3.5	EINDONDERZOEK	12
3.6	HERSTELPLICHT (BODEMSANERING)	12
4	ENERGIE	13
4.1	PLANNEN EN MAATREGELEN.....	13
5	EXTERNE VEILIGHEID	14
5.1	BOVENGRONDSE OPSLAG VAN BRANDBARE VLOEISTOFFEN IN VERTICALE CILINDRISCHE TANKS (PGS 29)	14
5.2	BOVENGRONDSE OPSLAG VAN BRANDBARE VLOEISTOFFEN (PGS 30)	16
5.3	DE OPSLAG VAN GASOLIE IN EEN BOVENGRONDSE BBI-TANK (PGS 30)	16
5.4	SLOBTANKS.....	17
5.5	OPSLAG VAN VERPAKTE GEVAARLIJKE STOFFEN (PGS 15).....	17
6	GELUID	18
6.1	ALGEMEEN	18
6.2	REPRESENTatieve BEDRIJFSITUATIE	18
6.3	INCIDENTELE BEDRIJFSITUATIES.....	19
7	LUCHT	21
7.1	SCHEEPSTANKS	21
7.2	EMISSIEBEPALING EN ONDERHOUDSPROGRAMMA	21
8	MAATWERKVOORSCHRIFTEN.....	21
8.1	SPECIALE OPERATIES	21

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN 22

1.1. GEGEVENS AANVRAGER 22

1.2. PROJECTBESCHRIJVING 22

1.3. OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG 22

1.4. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE 24

1.5. VERGUNNINGPLICHT 24

1.6. BEVOEGD GEZAG 24

1.7. WET NATUURBESCHERMING 24

1.8. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG 24

1.9. PROCEDURE 24

1.10. ADVIES 25

2. TOETSINGSKADER MILIEU 26

2.1. INLEIDING 26

2.2. TOETSING 26

2.3. ACTIVITEITENBESLUIT 26

3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN 27

3.1. TOETSINGSKADER 27

3.2. CONCRETE BEPALING BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN 27

4. AFVALSTOFFEN 27

4.1. AFVALSTOFFEN ALGEMEEN 27

4.2. OPSLAAN VAN AFVALSTOFFEN OP DE PLAATS VAN PRODUCTIE 28

4.3. BEOORDELING EN CONCLUSIE 29

5. AFVALWATER EN WATERBESPARING 29

5.1. TOETSINGSKADER 29

5.2. BEOORDELING EN CONCLUSIE 29

5.3. WATERBESPARING 30

6. BODEM 30

6.1. HET KADER VOOR DE BESCHERMING VAN DE BODEM 30

6.2. DE BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEITEN 31

6.3. BEOORDELING EN CONCLUSIE 32

6.4. NULSITUATIEONDERZOEK 33

6.5. EINDSITUATIEONDERZOEK EN HERSTELPLICHT BIJ GECONSTATEERDE VERONTREINIGING 34

7. ENERGIE 35

8. EXTERNE VEILIGHEID 36

8.1. ALGEMEEN 36

8.2. BESLUIT RISICO'S ZWARE ONGEVALLLEN 2015 37

8.3. BEOORDELING AFSTAND TOT BESCHERMDE NATUURGEBIEDEN 37

8.4. BEOORDELING PLAATSGEBONDEN RISICO 38

8.5. BEOORDELING GROEPSRISICO 38

8.6. OP- EN OVERSLAG VAN GEVAARLIJKE STOFFEN 40

8.7.	BEOORDELING GAP ANALYSES.....	42
8.8.	WARENWETBESLUIT DRUKAPPARATUUR 2016	60
8.9.	RELATIE MET ATEX	60
8.10.	(INTERN) BEDRIJFSNOODPLAN	60
9.	GELUID	61
9.1.	ALGEMEEN	61
9.2.	LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU	61
9.3.	MAXIMAAL GELUIDSNIVEAU (L_{AMAX}).....	62
9.4.	INDIRECTE HINDER	62
9.5.	BIJZONDERE SITUATIES	62
9.6.	CONCLUSIES.....	63
10.	LUCHT	63
10.1.	TOETSINGSKADER.....	63
10.2.	DIFFUSE EMISSIES.....	64
10.3.	NIET-REGULIERE EMISSIES/STORINGEN	65
10.4.	LUCHTKWALITEIT	66
10.5.	EINDCONCLUSIE ASPECT LUCHT	66
11.	OVERIGE ASPECTEN.....	66
11.1.	OVERIGE VOORSCHRIFTEN.....	66
11.2.	MAATWERK.....	67
11.3.	TOEKOMSTIGE ONTWIKKELINGEN	68
12.	CONCLUSIE	68

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

BIJLAGE: BEGRIPPENLIJST

VOORSCHRIFTEN

1 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

1.1 Terrein van de inrichting en toegankelijkheid

- 1.1.1 Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.
- 1.1.2 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.1.3 Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.
- 1.1.4 Binnen de inrichting mag niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn. Dit verbod moet bij de toegangen(en) tot de inrichting worden duidelijk gemaakt met een pictogram overeenkomstig NEN-EN-ISO 7010 en NEN3011.

1.2 Instructies

- 1.2.1 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn of kunnen worden opgeroepen om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen
- 1.2.2 De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.3 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder

- 1.3.1 De vergunninghouder moet direct nadat de vergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

1.4 Registratie

- 1.4.1 Binnen de inrichting is een exemplaar (eventueel digitaal) van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten (eventueel digitaal) aanwezig:

- a. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
- b. de veiligheidsinformatiebladen van de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- d. de registratie van het jaarlijks elektriciteits- en waterverbruik.

De documenten genoemd onder c en onder d moeten ten minste vijf jaar worden bewaard. De overige documenten moeten permanent worden bewaard, zolang ze op de inrichting van toepassing zijn.

- 1.4.2 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.

1.5 Bedrijfsbeëindiging

- 1.5.1 Bij het geheel of gedeeltelijk definitief beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieu hygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.
- 1.5.2 Van het structureel buiten werking stellen van (delen van) installaties en/of beëindigen van (een van de) activiteiten moet het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gesteld. Installaties of delen van installaties die structureel buiten werking zijn gesteld en nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben, moeten in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd tenzij de (delen van de) installaties in een zodanige staat van onderhoud worden gehouden dat de nadelige gevolgen niet kunnen optreden.

2 AFVALSTOFFEN

2.1 Afvalscheiding

2.1.1 Vergunninghouder is verplicht de volgende afvalstromen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren:

- a. papier en karton;
- b. elektrische en elektronische apparatuur;
- c. alle overige afvalstoffen die in een hoeveelheid vrijkomen groter dan of gelijk aan de hoeveelheden vermeld in tabel 2 van onderdeel B.3 van LAP3: "maximale voor recycling geschikte hoeveelheid per week in het restafval";
- d. de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen.

2.2 Opslag van afvalstoffen

2.2.1 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht er onverhoopt verontreiniging buiten de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

2.2.2 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn, dat:

- a. niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- b. het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
- c. deze tegen normale behandeling bestand is;
- d. deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaar aspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien de vergunninghouder aan het bevoegd gezag heeft aangetoond dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.

3 BODEM

3.1 Doelvoorschriften

- 3.1.1 Het bodemrisico van alle bodembedreigende activiteiten moet door het treffen van een combinatie van maatregelen en voorzieningen voldoen aan een verwaarloosbaar bodemrisico zoals gedefinieerd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB).
- 3.1.2 In afwijking van het vorige voorschrift mag ter plaatse van de opslagtanks met de nummers 501, 502, 503, 504, 507, 509, 510 en 511 voor opslag van (bio)brandstoffen, uiterlijk tot het moment van vijzelen van de betreffende tank – zie voorschrift 3.2.4 - worden volstaan met een aanvaardbaar bodemrisico overeenkomstig de NRB. Na het vijzelen van de betreffende tank moet ter plaatse van die tank, door het treffen van een combinatie van maatregelen en voorzieningen, voldaan worden aan een verwaarloosbaar bodemrisico zoals gedefinieerd in de NRB. Dit verwaarloosbaar bodemrisico moet vervolgens in stand worden gehouden. Deze tank mag na het vijzelen niet opnieuw in gebruik genomen worden, wanneer nog geen verwaarloosbaar bodemrisico is gerealiseerd.

3.2 Vloeistofdichte vloeren

- 3.2.1 Een binnen de inrichting als bodembeschermende voorziening toegepaste vloeistofdichte vloer of voorziening moet overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument zijn beoordeeld en goedgekeurd door een instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dat besluit.
- 3.2.2 Vergunninghouder draagt zorg voor reparatie en regelmatig onderhoud van de vloeistofdichte vloer of voorziening.
- 3.2.3 Vergunninghouder draagt zorg voor een jaarlijkse controle van de vloeistofdichte vloer overeenkomstig AS SIKB 6700.

Om voor de opslagtanks te komen tot verwaarloosbaar bodemrisico moeten binnen een met het bevoegd gezag af te stemmen tijdsbestek de tanks geheel gevijzeld worden om de terpen/fundaties te renoveren dan wel om nieuwe tankbodems te plaatsen, eventueel aangevuld met het treffen van andere noodzakelijke voorzieningen of maatregelen (bv afdichtingsconstructie op of boven de systeemgrens). Dit is aan de orde als de terpen/fundaties niet meer aan de gestelde eisen voldoen en gerenoveerd moeten worden.

- 3.2.4 De vergunninghouder moet binnen een jaar na het in werking treden van deze beschikking een planningsoverzicht voor aanpassing van de tanks opstellen.
- 3.2.5 In dit overzicht moet een (globale) planning worden opgenomen voor het tijdig kunnen aanpassen van de opslagtanks, zoals genoemd in voorschrift 3.2.4. In dit overzicht moet rekening gehouden worden met ten minste de navolgende voor bodem relevante punten:
- de bekend zijnde BoBo-scores en een extrapolatie naar "afkeur" vanwege onder andere wanddikteafname van de opslagtankbodem;
 - de benodigde tijd voor herstel van de opslagtanks en de (on)mogelijkheden in de bedrijfsvoering om meerdere opslagtanks buiten gebruik te stellen;
 - de gegevens uit andere relevante reguliere inspecties, in-service-inspecties, onderhoud en verplichte onderzoeken (bijvoorbeeld EEMUA 159);

- d. de gegevens uit en/of planning van de out-of-service-inspecties;
- e. het 2 jaarlijks actualiseren van de BoBo-scores, en daarmee
- f. prioritering in tijd om te komen tot tijdige aanpassing van de opslagtanks.

De vervolgacties moeten dusdanig ingezet worden dat tijdig wordt overgegaan tot tankaanpassing. Het overzicht moet worden geactualiseerd op basis van de onder a. tot en met f. genoemde punten. Het (actuele) overzicht moet in de inrichting aanwezig zijn.

3.3 Bedrijfsrioleringen (uitgezonderd rioleringen voor uitsluitend afvoer van huishoudelijk afvalwater en/of schoon hemelwater)

- 3.3.1 Nieuw aan te leggen rioolsystemen voor het afvoeren van bodembedreigende vloeistoffen moeten vloeistofdicht zijn ontworpen en aangelegd volgens de criteria genoemd in de BRL SIKB 7700 (Beoordelingsrichtlijn Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer).
- 3.3.2 Rioolsystemen voor bodembedreigende vloeistoffen moeten aantoonbaar vloeistofdicht zijn volgens de criteria genoemd in AS SIKB 6700 en bestand tegen de daardoor afgevoerde (vloeistof)stoffen. Mocht dit niet mogelijk zijn dan dient gebruik te worden gemaakt van het onderhouds- en inspectieprogramma zoals vermeld in CUR-rapport 2001-3 Beheer bedrijfsriolering bodembescherming.
- 3.3.3 De bedrijfsriolering moet op de volgende tijdstippen aan de hand van NEN-EN 13508-1/NEN-EN 13508-2 worden geïnspecteerd op gebreken:
 - a. voor ingebruikname;
 - b. binnen tien jaar na ingebruikname;
 - c. eenmaal per vijf jaar na de onder b. genoemde inspectie.

Bij afkeuring moet zo snel mogelijk maar uiterlijk binnen zes maanden voldaan worden aan de eisen als genoemd in de NEN 3399/NEN 3398.

3.4 Monitoring

- 3.4.1 Voor het realiseren van een aanvaardbaar bodembeschermingsniveau (A*) moet een toereikend monitoringssysteem aanwezig zijn dat voldoet aan de vereisten van bijlage 3 van deel 3 van de NRB 2012.
- 3.4.2 Beheer en exploitatie van het monitoringssysteem moeten plaatsvinden overeenkomstig bijlage 3 van deel 3 van de NRB.
- 3.4.3 Monitoringsresultaten moeten na elke monitoringsronde binnen 1 maand worden gerapporteerd aan het bevoegd gezag.
- 3.4.4 Indien de meetresultaten daar aanleiding toe geven kan het bevoegd gezag eisen dat het monitoringssysteem of het monitoringprogramma wordt aangepast. Binnen 2 maanden na een schriftelijke aanwijzing moet het monitoringssysteem zijn gewijzigd en moet monitoring plaatsvinden overeenkomstig de aanwijzing.

- 3.4.5 De verplichtingen die voortvloeien uit de voorschriften 3.4.1 t/m 3.4.4 blijven gelden totdat voor alle in voorschrift 3.2.5 genoemde opslagtanks wordt voldaan aan een verwaarloosbaar bodemrisico.

3.5 Eindonderzoek

- 3.5.1 Binnen drie maanden na beëindiging van een bodembedreigende activiteit moet ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie zijn uitgevoerd. De resultaten moeten uiterlijk 1 maand nadat dit onderzoek is uitgevoerd aan het bevoegd gezag zijn overgelegd. Dit eindonderzoek moet betrekking hebben op alle plaatsen binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden.
- 3.5.2 Het onderzoek moet gebaseerd zijn op de NEN 5740 'Onderzoekstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting' en afgestemd zijn op de toegepaste stoffen.

3.6 Herstelplicht (bodemsanering)

- 3.6.1 Indien uit het onderzoek, bedoeld in voorschrift 3.5.1 blijkt, dat de bodem als gevolg van de activiteiten in de inrichting is aangetast of verontreinigd, draagt degene die de inrichting drijft er zorg voor dat binnen zes maanden na ontvangst van dit onderzoeksrapport een beheersbare en controleerbare situatie ontstaat.
- Het daadwerkelijk opruimen van de verontreiniging hangt af van de verkregen onderzoeksresultaten. Dit kan binnen zes maanden zijn. De bodemkwaliteit wordt hersteld tot de nulsituatie. Indien de nulsituatie voor een locatie niet is vastgelegd, wordt de bodemkwaliteit hersteld tot de achtergrondwaarde.
- 3.6.2 Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren moet sanering plaatsvinden overeenkomstig door het bevoegd gezag te stellen nadere eisen.

4 ENERGIE

4.1 Plannen en maatregelen

- 4.1.1 De vergunninghouder verbetert de energie-efficiëntie in de inrichting door alle energiebesparende maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder, volgend uit de energie-audit, die is uitgevoerd in het kader van de Tijdelijke regeling of haar vervanger, te treffen. Hiertoe behoren in ieder geval alle in de meest recente en goedgekeurde energie-audit genoemde rendabele maatregelen en ook de in de audit genoemde "onderzoeksmatregelen" die na nader onderzoek rendabel en uitvoerbaar blijken te zijn.
- 4.1.2 Vergunninghouder verbetert de energie-efficiëntie in de inrichting door de volgende maatregelen te nemen: pompen met een hoog rendement aanschaffen zodra pompen vervangen moeten worden (uit: Energiebesparingsplan 2016-2020, 10 januari 2018, KWA Bedrijfsadviseurs).
- 4.1.3 Binnen de inrichting moet een uitvoeringsplan aanwezig zijn voor het uitvoeren van de in de bovenstaande voorschriften genoemde energie- en vervoersmaatregelen.
- 4.1.4 Indien er uit het verslag van de energie-audit ingevolge de Tijdelijke regeling blijkt dat er geen rendabele maatregelen zijn te treffen dan vervalt de verplichting voor het aanwezig hebben van een uitvoeringsplan voor de periode van de energie-audit.
- 4.1.5 Het uitvoeringsplan bevat:
- a. De planning van uitvoering van de maatregelen: in welk jaar welke maatregel uiterlijk wordt uitgevoerd. Als er rendabele maatregelen zijn die niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd;
 - b. Een omschrijving van de maatregel, waaruit blijkt wat de maatregel inhoudt en in welk deel van de inrichting deze wordt toegepast;
 - c. Per maatregel (techniek/voorziening) moet worden vermeld en onderbouwd: 1. de jaarlijkse energiebesparing | 2. de (meer) investeringskosten | 3. de verwachte economische levensduur | 4. de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden | 5. een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing.
 - d. Een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en good housekeeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing.
- 4.1.6 Het uitvoeringsplan energie wordt beoordeeld door het bevoegd gezag. Indien het bevoegd gezag dit nodig acht, moet het uitvoeringsplan worden aangevuld en opnieuw worden aangeboden conform dit voorschrift.
- 4.1.7 Vergunninghouder mag een maatregel vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid richting het bevoegd gezag wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de alternatieve maatregel minstens evenveel bijdraagt aan de verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting ten opzichte van de vervangen maatregel.

5 EXTERNE VEILIGHEID

5.1 Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS 29)

5.1.1 Tankputten en bovengrondse niet gekoelde atmosferische verticale cilindrische opslagtanks bestemd voor de opslag van vloeistoffen van PGS-klassen 1, 2 en 3, moeten voldoen aan de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS 29:2016) "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks", versie 1.1 (december 2016):

2.1.1 t/m 2.1.4, 2.2.1 t/m 2.2.3, 2.3.1 t/m 2.3.3, 2.3.7 t/m 2.3.12, 3.2.1 t/m 3.2.7, 3.2.9, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.5, 3.3.12, 3.4.1 t/m 3.4.5, 3.4.7, 3.4.8, 3.4.10 t/m 3.4.13, 3.5.1 t/m 3.5.7, 3.5.9 t/m 3.5.15, 3.7.1 t/m 3.7.17, 3.7.19, 3.8.1 t/m 3.8.3, 4.2.1, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.9 t/m 4.2.12, 4.2.14 t/m 4.2.19, 4.2.29 t/m 4.2.32, 4.2.35 t/m 4.2.41, 4.2.43 t/m 4.2.52, 4.3.1, 4.3.4 t/m 4.3.6, 4.3.9, 4.3.10, 5.5.1 t/m 5.5.11, 5.5.13 en 5.5.14.

5.1.2 De onderstaande locaties:

- pompputten;
- koppelbakken;
- manifold;

moeten als manipulatie plaatsvindt van producten klasse 1 en 2 voorzien zijn van een stationair automatisch:

- branddetectiesysteem of;
- een gas- of lekdetectiesysteem dat aantoonbaar alarmeert voordat brand optreedt.

Voor laad- en losplaatsen van spoorketelwagons en tankwagens mag in afwijking van stationaire brand-, gas- of lekdetectiesystemen worden voorzien in operatortoezicht, mits dit procedureel is geborgd. Voor laad- en losplaatsen van schepen mag in afwijking van stationaire brand-, gas of lekdetectiesystemen worden voorzien in operationeel toezicht, mits dit procedureel is geborgd.

5.1.3 Voor opslagtanks waarin uitsluitend PGS klasse 3 vloeistoffen worden opgeslagen geldt dat voldoende ontluchtingsopeningen (als berekend in keuringsrapportages) gelijkwaardig worden geacht aan het hebben van een scheurnaad.

5.1.4 In aanvulling op voorschrift 5.1.1 moeten alle noodzakelijke maatregelen ter bestrijding van plasbranden in een tankput (overeenkomstig alle voorschriften in paragraaf 4.2 van de PGS 29:2016) uiterlijk op 1 april 2024 (conform plan van aanpak d.d. 30 juni 2021) zijn gerealiseerd.

5.1.5 Binnen vier maanden na inwerkingtreding van deze beschikking, moet een plan van aanpak zijn ingediend bij het bevoegd gezag hoe zowel inhoudelijk als wat betreft de doorlooptijd voldaan gaat worden aan voorschrift 5.1.4. Het plan van aanpak bevat in ieder geval:

- een opsomming van de nog te treffen maatregelen;
- onderzoeksgegevens hoe de maatregelen zullen worden getroffen en wanneer realisatie naar verwachting plaatsvindt;
- per maatregel een datum (uiterlijk 1 december 2024) waarop deze zal zijn getroffen.

De beschreven en uit te voeren maatregelen moeten voor de in het plan van aanpak genoemde einddatum of einddata zijn getroffen. Hierbij geldt als uiterste en laatste datum voor de algehele realisatie 1 april 2024.

- 5.1.6 Het plan van aanpak uit voorschrift 5.1.5 heeft goedkeuring van het bevoegde gezag.
- 5.1.7 Vergunninghouder informeert het bevoegd gezag over stagnatie van de voortgang van de uitvoering van het goedgekeurde plan van aanpak, wanneer blijkt dat de uiterste realisatietermijn als bedoeld in voorschrift 5.1.5 onzeker wordt.
- 5.1.8 In de plaats van voorschrift 3.3.4 van de PGS29:2016 moet voldaan worden aan de navolgende voorschriften 5.1.9 t/m 5.1.17.
- 5.1.9 Het ontwerp van een dampretoursysteem en/of een dampverwerkingsinstallatie moet zijn onderbouwd met een veiligheidsstudie.
- 5.1.10 De resultaten van een veiligheidsstudie als bedoeld in het vorige voorschrift moeten gedocumenteerd zijn.
- 5.1.11 De uitvoering van de veiligheidsstudie als bedoeld in voorschrift 5.1.9 gebeurt door een multidisciplinair team.
- 5.1.12 Het risico vóór en na het toepassen van maatregelen (Lines Of Defence, hierna: LOD's) is uitgedrukt in kans en gevolg.
- 5.1.13 De individuele bijdrage in risicoreductie van LOD's is verifieerbaar.
- 5.1.14 De beoordeling van aanvaardbaarheid van risico's gebeurt volgens de criteria voor de beoordeling van risico's van de inrichting zoals deze zijn beschreven in de risicomatrix uit het PBZO-document van de inrichting.
- 5.1.15 Alle relevante directe oorzaken volgens het Brzo 2015 zijn betrokken bij de veiligheidsstudie.
- 5.1.16 De veiligheidskritische componenten worden in de veiligheidsstudie gedefinieerd.
- 5.1.17 De keuze voor beveiliging tegen vlamintrekking via de vacuümzijde, door middel van een deflagratie- of detonatiebeveiliging, moet gebaseerd zijn op een beoordeling van de risico's die rekening houdt met de ontwerpeisen van de installatie, het opgeslagen product en de procesvoering.
- 5.1.18 In afwijking van bovenvermeld voorschrift 5.1.1 is voorschrift 5.5.2 van de PGS29:2016 niet van toepassing voor zover het gaat over de dampretourleiding. Vergunninghouder mag in plaats van een technische maatregel een procedurele maatregel invoeren. Alleen chauffeurs die specifiek op deze procedurele maatregel zijn getraind, mogen de werkzaamheden met een dampretourleiding uitvoeren.

- 5.1.19 In afwijking van bovenvermeld voorschrift 5.1.1 hoeven op de legenda als bedoeld in voorschrift 4.2.10 van de PGS29:2016 de diameter, capaciteiten, druk en nummers niet te zijn vermeld, maar mogen deze op een andere wijze inzichtelijk gemaakt worden.

5.2 Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen en additieven in horizontale cilindrische tanks, uitgezonderd de BBI-tank (PGS 30)

- 5.2.1 De opslag van brandstofadditieven en dieselolie in horizontale tanks, die vallen onder de PGS-klasse 3 zoals genoemd in de richtlijn PGS 30 "Vloeibare brandstoffen – Bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, versie 1.0 (december 2011), moet in speciaal daarvoor bestemde tanks plaatsvinden en moet voldoen aan de voorschriften:
- 2.2.1 t/m 2.2.5, 2.2.7, 2.2.11 en 2.2.12, 2.3.1, 2.3.2, 2.4.3, 3.2.1 t/m 3.2.4, 3.3.1 t/m 3.3.5, 3.3.7 t/m 3.3.9, 3.3.11, 3.3.12,, 3.5.1, 3.6.1 t/m 3.6.3, 3.6.5, 4.2.1 t/m 4.2.9, 4.2.11, 4.3.2, 5.2.1, 5.4.1, 5.5.1 en 6.1.1 van voornoemde richtlijn.
- 5.2.2 Van alle keuringen, inspecties, controles en eventuele reparaties moeten de bevindingen worden geregistreerd. Alle informatie moet beschikbaar zijn en moet op verzoek van het bevoegd gezag getoond worden.
- 5.2.3 Een enkelwandige tank moet boven een vloeistofdichte voorziening zijn geplaatst.

5.3 De opslag van gasolie in een bovengrondse BBI-tank (PGS 30)

- 5.3.1 De opslag van gasolie in een bovengrondse tank moet voldoen aan de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 30:

Constructie van de tankinstallatie

- a. 2.2.2, 2.2.4 t/m 2.2.5;
- b. 2.2.7, 2.2.12
- c. 5.5.1 en 5.5.4.

Het installeren van de tankinstallatie

- d. 2.3.1 en 2.3.2;

Aanvullende voorschriften voor inbandige opslag

- e. 2.6.6, 2.6.9 tot en met 2.6.11, 2.6.15;
- f. 5.6.2 t/m 5.6.6.

Gebruik van de installatie

- g. 3.2.1 t/m 3.2.4;
- h. 4.3.2.

Vullen van de tank

- i. 3.3.1 t/m 3.3.5, 3.3.7 t/m 3.3.9, 3.3.11 en 3.3.12;

Reinigen van de tank

- j. 3.5.1;

Buiten gebruik stellen van de tank

k. 3.6.1 t/m 3.6.3 en 3.6.5.

Onderhoud tankinstallatie

l. 4.2.1 t/m 4.2.9, 4.2.11 en 4.2.12;

m. 4.2.14;

- 5.3.2 Voor een nieuwe tank geldt dat de gehele installatie inclusief leidingen en appendages geïnstalleerd moet worden door een gecertificeerd installateur conform BRL-K903 en de onderliggende normen en worden voorzien van een installatiecertificaat. De installatie moet vloeistofdicht zijn, voldoende sterk zijn en waar nodig doeltreffend tegen beschadiging van buitenaf zijn beveiligd.
- 5.3.3 Voor een bestaande tank dient uiterlijk 31 december 2028 een installatiecertificaat conform BRL-K903 aanwezig te zijn.
- 5.3.4 Een tank moet zijn voorzien van een lekdetectiesysteem dat voldoet aan de certificeringseisen van de brandbeveiligingsinstallatie.
- 5.3.5 Een brandblustoestel moet gedurende de tijd dat de installatie in bedrijf is onbelemmerd kunnen worden bereikt en moet steeds voor onmiddellijk gebruik beschikbaar zijn en het brandblustoestel moet zijn opgesteld als is ingetekend in bijlage 1 van het brandveiligheidsplan.

5.4 Slobtanks

- 5.4.1 Vervallen nav zienswijzen.
- 5.4.2 Vervallen nav zienswijzen.

5.5 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (PGS 15)

Opslag tot 10.000 kg

- 5.5.1 De opslag van verpakte gevaarlijke stoffen die vallen onder de ADR-klassen en CMR zoals genoemd in richtlijn PGS 15: 2016 moet in de speciaal daarvoor bestemde opslagruimten plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorschriften van de PGS 15: 2016:
- 3.1.1 tot en met 3.1.5;
 - 3.2.1 tot en met 3.2.13;
 - 3.4.1 tot en met 3.4.7;
 - 3.4.8;
 - 3.4.9 en 3.4.10;
 - 3.5.1 tot en met 3.5.3;
 - 3.6.1;
 - 3.7.1 tot en met 3.7.8;
 - 3.10.1;
 - 3.11.2 en 3.11.3;
 - 3.12.1;
 - 3.13.2 en 3.13.3;
 - 3.14.1 en 3.14.2;
 - 3.15.1;

- 3.16.1;
- 3.17.1 tot en met 3.17.3;
- 3.19.1 tot en met 3.19.2.

Tijdelijke opslag gasflessen

5.5.2 De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet op een veilige manier plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Gasflessen moeten zijn voorzien van pictogrammen;
- De aanwezige gasflessen mogen de herkeuringstermijn niet overschrijden;
- Gasflessen moeten tegen omvallen zijn beschermd;
- Bij gasflessen gevuld met brandbare gassen die zwaarder zijn dan lucht moet een afstand worden aangehouden van ten minste 5 meter tot putten en straatkolken die in open verbinding staan met de riolering. Mocht dit niet worden gehaald dan moet de straatkolk worden afgedekt met een door het bevoegde gezag goedgekeurde doelmatige voorziening.

6 GELUID

6.1 Algemeen

6.1.1 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.

6.2 Representatieve bedrijfssituatie

6.2.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten (inclusief testen t.b.v. BBI en elektrische walkraan), alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt	Omschrijving	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
		Dag	Avond	Nacht
		07.00 - 19.00 uur	19.00 - 23.00 uur	23.00 - 07.00 uur
VARO_01	50 m punt VARO Energy NO	39	37	35
VARO_02	50 m punt VARO Energy NW	47	45	44
VARO_03	100 m punt VARO Energy ZW	49	48	47
VARO_04	100 m punt VARO Energy ZO	45	45	45
27	Woning binnen zone, Nude 25	39	37	36
29	Woning binnen zone, Nude 56	34	33	32

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur B1.7 behorende bij het geluidrapport d.d. 30 januari 2020 in de aanvraag. De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is 5 meter. Zie de figuur in dit besluit.

- 6.2.2 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
	07.00 -19.00 uur	19.00 -23.00 uur	23.00 -07.00 uur
Woningen	70	65	60

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur B1.7 behorende bij het geluidrapport d.d. 30 januari 2020 in de aanvraag. De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is 5 meter. Zie de figuur in dit besluit.

6.3 Incidentele bedrijfssituaties

- 6.3.1 In afwijking van wat is gesteld in voorschrift 6.2.1 mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het verkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief het strippen (het oppompen van restjes) of onderhoud (lassen/slijpen) aan een schip, op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Rijksdriehoekcoördinaten	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A)		
		Dag	Avond	Nacht
		07.00 - 19.00 uur	19.00 - 23.00 uur	23.00 - 07.00 uur
VARO_01	50 m punt VARO Energy NO	39	39	37
VARO_02	50 m punt VARO Energy NW	48	47	45
VARO_03	100 m punt VARO Energy ZW	50	52	50
VARO_04	100 m punt VARO Energy ZO	48	52	49
27	Woning binnen zone, Nude 25	40	41	38
29	Woning binnen zone, Nude 56	35	36	34

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op figuur B1.7 behorende bij het geluidrapport d.d. 30 januari 2020 in de aanvraag. De beoordelingshoogte voor de dag- avond- en nachtperiode is 5 meter. Zie de figuur in dit besluit.

- 6.3.2 De in voorschrift 6.3.1 genoemde activiteiten, zijnde het strippen of het onderhoud (lassen/slijpen) mogen per jaar samen ten hoogste 12 keer plaatsvinden, waarbij de activiteiten maximaal respectievelijk 0,5 of 1 uur per keer in een aaneengesloten periode (maximaal 1x per etmaal) mogen duren.

6.3.3 Van de activiteiten genoemd in voorschrift 6.3.1 moet een logboek worden bijgehouden waarin wordt vermeld:

- a. De datum waarop de activiteit(en) heeft/hebben plaatsgevonden.
- b. De begin- en eindtijd van deze activiteit(en).
- c. Eventuele bijzonderheden m.b.t. de geluidbelasting gedurende deze activiteit(en) zoals bijv. het in of buiten gebruik zijn van (andere) grote geluidsbronnen.



Positie referentiepunten VARO_01 t/m VARO_04

Figuur B 1.7 Geluidrapport.

7 LUCHTHT

7.1 Scheepstanks

7.1.1 Het ontgassen, ventileren, schoonmaken en/of beladen van scheepstanks waarin stoffen aanwezig zijn geweest met een dampspanning van meer dan 1 kPa vindt niet plaats in de inrichting.

7.2 Emissiebepaling en onderhoudsprogramma

7.2.1 De inspectie van seals van de eventueel aanwezige intern drijvende daken dient tijdens de out-of-service inspectie, als bedoeld in de Eemua 159 4th edition 2014, uitgevoerd te worden.

7.2.2 In afwijking van voorgaand voorschrift vindt de inspectie ten minste eenmaal per jaar plaats bij vluchtige organische stoffen die:

- bij opslagtemperatuur een dampspanning (TVP) hebben van 1 kPa of meer, én
- waarvan de som van de massafracties ZZS in de vloeistoffase groter is dan vijf procent.

8 MAATWERKVOORSCHRIFTEN

8.1 Speciale operaties

8.1.1 De dampen die vrijkomen bij het ventileren en/of schoonmaken en/of bij onderhoud van een tank na een daklanding moeten zo veel mogelijk verwerkt worden in een dampverwerkingsinstallatie.

8.1.2 In de volgende gevallen moeten de dampen die vrijkomen bij het vullen van een opslagtank na een daklanding verwerkt worden in de dampverwerkingsinstallatie:

- De te laden stof heeft bij opslagtemperatuur een dampspanning (TVP) van 1 kPa of meer.
- De vorige lading stof in de tank heeft bij opslagtemperatuur een dampspanning van 1 kPa of meer.

OVERWEGINGEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 13 september 2019 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: VARO Energy Tankstorage BV (hierna: Varo).

1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

Verandering van de inrichting.

Aanvraag op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, juncto artikel 2.6 van de Wabo (revisie).

Aangevraagd wordt dus een revisievergunning. Daarmee worden alle activiteiten in de inrichting aangevraagd. Varo heeft een opslagdepot voor brandstoffen zoals benzine, diesel en ethanol en voor brandstofadditieven.

Deze producten worden opgeslagen in met name grote verticale tanks en overgeslagen per schip en tankwagens. Varo heeft de volgende veranderingen vermeld in de aanvraag:

- een vergroting van het aantal schepen met bioproduct dat gelost wordt (zonder doorzetverhoging en/of extra schepen);
- het homogeniseren van biodiesel;
- een aangepaste methode voor het melden van ongewone voorvallen;
- een aanpassing aan de nieuwste richtlijnen (PGS 15, PGS 29 en PGS 30).

Als één of meer van bovengenoemde activiteiten plaatsvinden, moet daarnaast beoordeeld worden of een aantal toestemmingsstelsels kan worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet.

De aanvrager beschikt nog niet over een vergunning op grond van artikel 2.7 in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Een afzonderlijke aanvraag is door Varo op 11 september 2019 bij de provincie Gelderland ingediend.

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De uiteindelijke aanvraag bestaat uit de volgende delen:

Ontvangen op 13 september 2019:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 4009527;
- B02 Situatietekening, 24 oktober 2019, VARO Wageningen (luchtfoto);
- B04 Uittreksel KvK, 29 augustus 2019;
- B05, kadastrale kaart, uittreksel geleverd op 29 augustus 2019;
- B06 Lijst met info gevaarlijke stoffen, 10 september 2019, VARO Wageningen;
- B07b GAP-analyse PGS 30 Additieventanks, Gasoliemarkertank, 10 september 2019, VARO Wageningen;

- B08 Meegenomen doorzet in studies, Uitgangspunten omgevingsvergunning Terminal Wageningen, 14 augustus 2019, VARO Wageningen, afdeling HSEQ;
- B09 Bodemrisicoanalyse
- B10 Nulsituatieonderzoek Grebbedijk 21 te Wageningen, 2 juni 2005, kenmerk 9R1280.01, Royal Haskoning;
- B10a Resultaten aanvulling nulsituatie bodemonderzoek depot Wageningen, 22 juli 2011, kenmerk 9W4122/L00003/902589/DenB, Haskoning Nederland BV;
- B13 Luchtkwaliteitsonderzoek VARO Energy Tankstorage B.V., Terminal Wageningen, 31 oktober 2018, kenmerk 083689311 D, Arcadis Nederland BV;
- B13a Lekverliezenbeheersprogramma "Fugatieve Emissies" 2017, 29 november 2017, kenmerk ED-2017-211, The Sniffers;
- B16 Energiebesparingsplan 2016-2020 Varo Tank Terminal Wageningen te Wageningen versie 2, 10 januari 2018, KWA Bedrijfsadviseurs;
- B17 Kennisgeving in het kader van BRZO 2015 VARO Tankstorage B.V., 12 september 2019, VARO;
- B18 Kwantitatieve Risicoanalyse (QRA), VARO Terminal Wageningen Aanvraag omgevingsvergunning (revisie), 21 december 2018, kenmerk BF8515104100I&BRP001F01, Royal HaskoningDHV;
- B20 Maatwerk melden ongewone voorvallen, 18 april 2017, VARO HSEQ afdeling;
- B21 SDS-en (Veiligheidsinformatiebladen), VARO.

Ontvangen op 30 januari 2020:

Bijlagen:

- B07a GAP-analyse PGS 29, 2016, versie 1.1, 29 januari 2020, VARO Wageningen;
- B07b GAP-analyse PGS 30, 2011, brandstoftank brandbeveiligingsinstallatie, 30 januari 2020, VARO Wageningen;
- B15 Akoestisch Onderzoek VARO Energy Storage B.V., Terminal Wageningen, 30 januari 2020, kenmerk 083701865 C;
- B19 Brandveiligheidsplan, Terminal Wageningen, 28 januari 2020, VARO HSEQ afdeling.

Ontvangen op 25 mei 2020:

- B01 Toelichting aanvraag omgevingsvergunning, 25 mei 2020, VARO Energy tankstorage B.V., Terminal Wageningen;
- B12 MRA Varo Energy Tankstorage B.V. - Terminal Wageningen, Milieurisicoanalyse mei 2020, 28 januari 2020, kenmerk BF8515-RHD-ZZ-XX-RP-Z-0002, Definitief/P01.03, 20 mei 2020, Royal HaskoningDHV.

Ontvangen op 13 oktober 2020:

Bijlagen:

- B03, Wageningen vergunning (plattegrond), laatst gewijzigd 08-10-2020, tekening nummer WAG-07, revisie 9;
- Wageningen Riolerings en Drainage, laatst gewijzigd 08-10-2020, tekening nummer WAG-002, revisie 9.

1.4. Huidige vergunningsituatie.

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen verleend:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisievergunning Wm	3 augustus 2010	10.0200662	Depot voor de op- en overslag van brandbare vloeistoffen en additieven in verticale en horizontale tanks
Veranderingsvergunning	22 oktober 2013	Z13.020164	Intrekken bodemvoorschriften
Milieuneutrale verandering	6 juni 2014	2013W0931	Realiseren bluswatertank

1.5. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C onder de categorieën 5.1, 5.3 onder a. en 5.4 onder a. en b. van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). Op grond van categorie 5.4 onder a. en b. is sprake van een vergunningsplichtige activiteit.

Het betreft een inrichting, waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is. Om die reden is ook sprake van een vergunningsplichtige inrichting, volgens het bepaalde in Bijlage I onderdeel B artikel 1. onder a. van het Bor.

1.6. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) juncto artikel 3.3 eerste lid van het Bor. Het betreft namelijk een inrichting waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is.

1.7. Wet natuurbescherming

Voor het voorgenomen project is op 11 september 2019 een vergunning Wet natuurbescherming (Wnb) aangevraagd. Dit betekent dat de Wnb niet aanhaakt in deze Wabo-procedure.

1.8. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens is de aanvrager op 6 december 2019 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 30 januari en 25 mei 2020. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag opnieuw getoetst op volledigheid. Wij menen dat de aanvraag met de aanvullende gegevens voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.9. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden

gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennisgegeven van de aanvraag in een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad of op andere geschikte wijze.

1.10. Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden;
- Rijkswaterstaat;
- Waterschap Vallei en IJssel;
- Gemeente Wageningen;
- Inspectie Leefomgeving en Transport;
- Ministerie van SZW.

Zij hebben vervolgens het volgende advies uitgebracht:

1. De Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland Midden (hierna: veiligheidsregio) op 22 april (kenmerk: 200422-0169) en 9 juli 2020 (kenmerk: 200709-0043).
2. Rijkswaterstaat op 6 juli 2020 (kenmerk: RWS-2020/35658).
3. Gemeente Wageningen op 2 maart 2020 per e-mail: Gezien de bestaande bodemverontreiniging bij Varo wordt geadviseerd om zoveel mogelijk bodembeschermende maatregelen op te nemen. Aandachtspunt is dat in het bestemmingsplan geen 10^{-6} contour is opgenomen. Dat is een constatering.

De adviezen van de veiligheidsregio en Rijkswaterstaat behandelen wij in de hoofdstukken "Afvalwater" en "Externe Veiligheid".

1.11. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij de kennisgeving digitaal gepubliceerd op internet: www.gelderland.nl/bekendmakingen op 15 december 2020. Vanaf 16 december 2020 heeft het ontwerpbesluit ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de aanvrager.

Wij behandelen deze zienswijzen in de bij het besluit als bijlage toegevoegde zienswijzennota.

2. TOETSINGSKADER MILIEU

2.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen (revisie) van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wabo en artikel 2.6 van de Wabo (revisievergunning).

2.2. Toetsing

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrekken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de best beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

2.3. Activiteitenbesluit

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt. Binnen het bedrijf vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Installatie voor de op-, en overslag van vloeistoffen (benzine en ethanol);
- Opslaginstallatie (van benzine);
- Overslaginstallaties (van benzine);
- Lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Emissies naar de lucht;
- Emissies van zeer zorgwekkende stoffen naar de lucht.

Er moet worden voldaan aan de volgende paragrafen uit het Activiteitenbesluit en de daarbij behorende Activiteitenregeling, voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten:

- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 5.1.7. Installatie voor de op- en overslag van vloeistoffen;
- Paragraaf 5.2.1. Opslaginstallaties van benzine;
- Paragraaf 5.2.2. Overslaginstallaties van benzine.

Voor het overige is per hoofdstuk of afdeling aangegeven of deze op een type C inrichting van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 tot en met 2.4, 2.10 en 2.11 van hoofdstuk 2 en de overgangsbepalingen uit hoofdstuk 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing kunnen zijn. Van belang voor deze vergunning is, of de inrichting ook voor de activiteiten die onder

het Activiteitenbesluit vallen voldoet aan de best beschikbare technieken. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

2.3.1. *Melding Activiteitenbesluit*

Gelet op artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de verandering van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

De voorschriften voor het onderdeel milieu, die in deze vergunning zijn opgenomen betreffen aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling.

3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN

3.1. Toetsingskader

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunningvoorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

3.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Op grond van artikel 9.2 van de Mor moet voor het bepalen van BBT binnen de inrichting een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Mor:

- PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016))
- PGS 29 "Richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks" (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 29:2016 versie 1.1 (december 2016))
- PGS 30 "Vloeibare brandstoffen: bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties" (Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 30:2011 versie 1.0 (december 2011))
- NRB 2012: Nederlandse Richtlijn Bodembescherming, versie april 2012.

Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

4. AFVALSTOFFEN

4.1. Afvalstoffen algemeen

4.1.1. Preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. In deel B2 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2017-2029, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor

afvalpreventie. In Nederland is een separaat afvalpreventieprogramma vastgesteld. De uitwerking van preventie-activiteiten vindt voornamelijk plaats via het programma Van Afval Naar Grondstof (VANG) en is inmiddels voortgezet in de vorm van het Rijks brede programma Circulaire Economie.

Op grond van artikel 5.4 (vaststelling van de beste beschikbare technieken) en artikel 5.7 van het Bor kan het bevoegd gezag voorschriften in omgevingsvergunningen opnemen om invulling te geven aan dit aspect.

In alle bedrijfsprocessen kunnen mogelijkheden bestaan om het ontstaan van afvalstoffen en het - directe of indirecte - gebruik van grondstoffen terug te dringen of de bestaande grondstoffen te vervangen door duurzame alternatieven. Zowel het beperken van de hoeveelheid afvalstoffen als het terugdringen van de hoeveelheid grondstoffen levert direct een financiële besparing op.

Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval moet worden voorkomen of beperkt.

Binnen de inrichting ontstaan de volgende afvalstoffen:

- Gevaarlijke stoffen;
- Restafval;
- Olie-water-slibmengsel uit de OBAS.

Wij concluderen dat gelet op de soorten afvalstoffen preventie niet relevant is. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

4.1.2. Afvalscheiding

In deel B3 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf B.3.5 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Voor bedrijfsafval is het niet goed mogelijk een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden.

Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Voor een aantal afvalstoffen die diffuus of in kleine hoeveelheden ontstaan is in het LAP (paragraaf B.3.5.2) een tabel opgenomen waarin een indicatie wordt gegeven wanneer het redelijk is afvalscheiding te vergen.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting bedrijfsspecifieke afvalstoffen vrijkomen. Dit zijn in ieder geval gevaarlijke stoffen waaronder het OWS-afval afkomstig uit de OBAS. Deze zullen, gelet op artikel 2.12 van het Activiteitenbesluit, gescheiden moeten worden gehouden en gescheiden moeten worden afgevoerd. Wij hebben dat in voorschrift 2.2.3 vastgelegd.

4.2. Opslaan van afvalstoffen op de plaats van productie

Als gevolg van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden.

Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar. In de vergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal 1 jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal 3 jaar is.

4.3. Beoordeling en conclusie

Er komt bij het bedrijf een aantal afvalstoffen vrij, zij het dat wij niet een volledig overzicht hebben van de vrijkomende bedrijfsafvalstoffen.

Wij achten het in de voorliggende situatie redelijk om afvalscheiding voor te schrijven voor de volgende afvalstoffen: papier en karton, elektrische en elektronische apparatuur, kunststoffolie en ten slotte alle overige afvalstoffen die in een hoeveelheid vrijkomen groter dan of gelijk aan de hoeveelheden vermeld in tabel 2 van onderdeel B.3 van LAP3: "maximale voor recycling geschikte hoeveelheid per week in het restafval" (de zogenoemde "bekertjestabel").

5. AFVALWATER EN WATERBESPARING

5.1. Toetsingskader

Verontreinigd afvalwater wordt geloosd op de Nederrijn. Bevoegd gezag voor deze lozing is Rijkswaterstaat. Binnen de inrichting is er ook sprake van een lozing waarvoor afdeling 2.1 over de zorgplichtbepaling en afdeling 2.2 over lozingen van het Activiteitenbesluit rechtsreeks gelden. Het betreft de activiteit Lozing van huishoudelijk afvalwater op het gemeenteriool. Deze lozing moet voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit en hierover mogen geen voorschriften worden opgenomen in de omgevingsvergunning.

5.2. Beoordeling en conclusie

Rijkswaterstaat heeft op 6 juli 2020 geadviseerd. Varo heeft een geldende waterwetvergunning voor het lozen van afvalwater in het oppervlaktewater van de Nederrijn van 9 juli 2010. Uit deze aanvraag blijkt dat de wijzigingen geen invloed hebben op deze lozing.

De effecten van Varo voor wat betreft onvoorziene lozingen is in beeld gebracht met een MilieuRisicoAnalyse (MRA). Varo wil de mogelijkheid openhouden om bio-ethanol niet alleen op te slaan in tank T-508 (1.300 m³) maar ook in tank T-509 (2.500 m³). Dat is in de MRA aangegeven, ingediend bij de vergunningprocedure van 2009, maar ook in de MRA bij de huidige aanvraag.

Bij opslag van bio-ethanol in tank T-509 is sprake van een verhoogd risico. Door Rijkswaterstaat is in de vergunningprocedure van 2009 geadviseerd aan het bevoegde gezag om een voorschrift op te nemen om een veiligheidsstudie uit te laten voeren wanneer Varo het voornemen heeft om bio-ethanol op te slaan in tank T-509.

Het voorschrift is in de omgevingsvergunning met kenmerk 10.0200662 van 3 augustus 2010 opgenomen (voorschrift 2.1). Wij verbinden dit voorschrift niet aan deze beschikking, omdat het uitvoeren van een veiligheidsstudie voorafgaand aan de opslag van bio-ethanol in deze tank sowieso moet plaatsvinden bij een BRZO-inrichting. Die regelgeving is namelijk rechtstreeks werkend.

Rijkswaterstaat vermeldt verder, dat het uitvoeren van spoedreparaties aan schepen, als daardoor lozingen ontstaan, niet is toegestaan op grond van de Watervergunning. Het lozen van huishoudelijk afvalwater op het gemeenteriool valt onder het Activiteitenbesluit. Dit zal normaliter niet tot problemen leiden.

5.3. Waterbesparing

5.3.1. Algemeen

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de WABO. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

5.3.2. Drinkwaterverbruik

Het totale drinkwaterverbruik van aanvraagster bedraagt ongeveer 550 m³ per jaar. Wij zijn van mening dat het in deze situatie niet nodig is om voorschriften met betrekking tot beperking van het drinkwaterverbruik in de vergunning op te nemen. Wel is er een registratieplicht van het verbruik opgenomen in een voorschrift.

6. BODEM

6.1. Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming 2012 (hierna: NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. Alleen in bepaalde bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Op basis van de NRB worden (voorgenomen) activiteiten beoordeeld en wordt bepaald welke combinatie van voorzieningen en maatregelen noodzakelijk is om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen. Daarbij richt de NRB zich op de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten.

Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in het kader van de NRB niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang die onlosmakelijk deel uitmaakt van de installatie, bijvoorbeeld in de vorm van een tank of opvangbassin, is wel een activiteit waar de NRB in voorziet. Tankputten en calamiteitenvijvers voor de opslag van verontreinigd bluswater worden in de NRB niet behandeld.

Naast de NRB zijn er nog andere richtlijnen waarin regels zijn opgenomen ter bescherming van de bodem en die van toepassing zijn op Varo Wageningen. Het betreft de "Richtlijn bodembescherming atmosferische bovengrondse opslagtanks", maart 2020, (BoBo) en de PGS-richtlijnen 15, 29 en 30.

De Richtlijn BoBo maakt integraal onderdeel uit van de NRB en is bedoeld als hulpmiddel voor het bevoegd gezag om te beoordelen of bij bestaande tanks geen potentieel bodembedreigende stoffen kunnen vrijkomen. Zij is van toepassing op de opslag van aardolieproducten in cilindrische, verticale tanks met vlakke bodem met een diameter van minimaal 8 meter. Binnen het tankpark van Varo Wageningen bevinden zich een 10-tal tanks waarop deze richtlijn van toepassing is namelijk tanks nummers 501, 502, 503, 504, 506, 507, 508, 509, 510 en 511. Tank 506 wordt gebruikt voor de opslag van afvalwater en niet voor de opslag van K1 t/m K4-brandstoffen. In tank 508 vindt de opslag plaats van bio-ethanol.

In de richtlijn "PGS 15 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" zijn voorschriften opgenomen voor de opslag en tijdelijke opslag van een groot aantal gevaarlijke stoffen. In paragraaf 3.5 (voorschrift 3.5.1) is opgenomen dat de gekozen bodembeschermende voorzieningen en getroffen maatregelen

zodanig moeten zijn dat bij de opslag van deze gevaarlijke stoffen een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd conform de NRB.

De richtlijn "PGS29 Bovengrondse Opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks" is van toepassing op de opslag onder atmosferische druk van brandbare vloeistoffen van de PGS- klassen 0, 1, 2 en 3 en voor stoffen van PGS-klasse 4 die verwarmd worden opgeslagen. Deze richtlijn is onder meer van toepassing op tankputten en calamiteitenvijvers voor de opslag van bluswater. In paragraaf 2.3.4 van deze richtlijn zijn de bodembeschermende voorzieningen en maatregelen beschreven waaraan voldaan dient te worden teneinde een verwaarloosbaar bodemrisico te garanderen conform de NRB.

De richtlijn "PGS30 Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties" is van toepassing op drukloze, bovengrondse opslag van vloeibare brandstoffen en/of minerale olieproducten met een vlammpunt hoger dan 23 °C behorende tot PGS-klassen 2 t/m 4 in één of meer tanks met een opslagcapaciteit van ten hoogste 150 m³ per tank.

Het Activiteitenbesluit is niet van toepassing op de bodembedreigende activiteiten bij Varo. In paragraaf 2.4 zijn voorschriften opgenomen om een verwaarloosbaar bodemrisico te realiseren conform de NRB.

6.2. De bodembedreigende activiteiten

Om aan te tonen dat Varo een verwaarloosbaar bodemrisico heeft gerealiseerd, dient het conform de NRB voor de gehele bedrijfsvoering een bodemrisico-analyse uit te voeren. Hierin worden alle bodembedreigende activiteiten beschreven die binnen de inrichting plaatsvinden. Het betreft zowel opslag, verlading, verwerking en het soort bodembedreigende stof.

Een beschrijving van de gevaarlijke stoffen is gegeven in bijlage 6 van de vergunningaanvraag. Eveneens moet worden aangegeven welk pakket van voorzieningen en maatregelen zijn getroffen teneinde een verwaarloosbaar bodemrisico te hebben gerealiseerd. Voor Varo is deze analyse in 2019 uitgevoerd door het bedrijf Arcadis (Bodemrisico analyse locatie Wageningen VARO Energy Tankstorage B.V, 12 september 2019).

Binnen Varo vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats waarvoor vergunning wordt aangevraagd:

- Opslag van bulkvloeistoffen in de vorm van brandstoffen en additieven in bovengrondse verticale tanks
- Opslag van additieven in bovengrondse tanks
- Opslag van huisbrandolie in 2 bovengrondse tanks (ieder 2 m³)
- Opslag van dieselolie in een dieselolietank (inhoud 1,2 m³)
- Opslag schuimvormend middel in een kunststof tank (inhoud 5 m³)
- Opslag van slob in twee slobtanks
- Opslag van gasoliemarker in een tank
- Overslag en intern transport van bulkproducten (brandstoffen, additieven): laadstraat brandstoffen, losplaats additieven, leidingtransport, pompen
- Opslag en verlading van stortgoed (kleine hoeveelheden van diverse afvalstromen) en emballage (monsternamen en oliën)
- Procesactiviteiten (dampterugwininstallatie).
- Overige activiteiten (terreinriolering met mogelijk vervuild regenwater, de werkplaats, schoonmaakmiddelen)

6.3. Beoordeling en conclusie

Met de opzet en de uitgangspunten van het bodemrisicodocument dat door Arcadis voor de terminal Varo is opgesteld, kan worden ingestemd. De resultaten van deze analyse laten zien dat met uitzondering van de verticale tanks voor alle bodembedreigende activiteiten het verwaarloosbaar bodemrisico is behaald. In deze risicobeoordeling is ook gekeken naar de vereisten die vanuit PGS-15, 29 en 30 zijn gesteld.

Uit de bodememissiescore uit de richtlijn BoBo tanks terminal Varo (bijlage 1 van de bodemrisico-analyse) blijkt dat alleen tank 508 (opslag bio-ethanol) voldoet aan een verwaarloosbaar bodemrisico.

In de richtlijn BoBo bodemrisicocategorie A genoemd. De overige tanks voldoen niet aan een dergelijk risiconiveau. Deze voldoen aan bodemrisicocategorie B en is er sprake van een verhoogd bodemrisico.

In de richtlijn BoBo is in dergelijke situaties voorzien. Hierbij moet op termijn en passend binnen het onderhoudsprogramma aanvullende voorzieningen en/of maatregelen worden getroffen om bodemrisiconiveau A te bereiken.

Tot die tijd dient een verhoogde waakzaamheid te worden betracht. In principe dient te worden uitgegaan van de voorkeursvolgorde van toepassing van eerst brongerichte voorzieningen en/of maatregelen, dan effectgerichte voorzieningen/maatregelen en daarna monitoring van de bodemkwaliteit.

In deze beschikking schrijven wij voor dat, op het moment dat een opslagtank in haar geheel gevijzeld wordt om de terp/fundatie te renoveren of om een nieuwe tankbodem te plaatsen, er tegelijkertijd een afdichtingsconstructie op of boven de systeemgrens aangebracht zal worden. Dat moment moet in overleg met de afdeling handhaving worden bepaald.

Deze wijze van afstemmen wordt in de richtlijn bobo aanbevolen. Door deze voorziening aan te brengen direct wanneer zich hiertoe een gelegenheid voordoet, wordt voorkomen dat een aanvaardbaar bodemrisico oneigenlijk lang blijft bestaan.

Aangesloten wordt bij hoofdstuk 6 van de richtlijn BoBo. Met een dergelijke afdichtingsconstructie dient een verwaarloosbaar bodemrisico te worden bereikt (bodembeschermingsniveau A). Er zijn dan in de tussentijd geen aanvullende maatregelen meer nodig.

De richtlijn BoBo geeft aan dat tot die tijd met een plan van aanpak het risiconiveau tot niveau A of A* moet worden verkleind. In deze tussentijd zijn de te hanteren inspectietermijnen onderwerp van discussie tussen handhaving en Varo. Varo heeft gekozen voor het systeem van monitoring waarover zij al beschikt.

Een dergelijk monitoringssysteem moet voldoen aan de vereisten zoals genoemd in bijlage 3 van deel 3 van de NRB. In de richtlijn BoBo wordt nog verwezen naar de Richtlijn monitoring van de NRB (deze is opgegaan in bijlage 3 van deel 3). Met een degelijk systeem van monitoring kan hooguit een aanvaardbaar bodemrisico worden gerealiseerd (A*) en geen verwaarloosbaar bodemrisico (niveau A). Daarom moeten op het moment dat de tanks gevijzeld worden eveneens zodanige bodembeschermende maatregelen worden getroffen dat bodemrisiconiveau A wordt gerealiseerd.

Alvorens met monitoring kan worden ingestemd, moet vooraf in afdoende mate zijn aangetoond dat signalering van onverhoopte bodembelasting in een vroeg stadium mogelijk is en dat herstel van de bodemkwaliteit kan worden gewaarborgd. In deze beschikking zijn hiertoe voorschriften opgenomen.

Als uit de monitoringsresultaten blijkt dat bodemverontreiniging is opgetreden, anders dan bij de provincie in 2009 gemelde bodemverontreiniging, dan moet in overleg met het bevoegd gezag worden bepaald hoe ter plaatse de bodemkwaliteit kan worden hersteld.

Bij Varo zijn drie typen waterstromen te onderscheiden. Te weten mogelijk verontreinigd hemelwater, huishoudelijk afvalwater en afvalwater dat vrijkomt bij het testen van de bluspompen en bij calamiteitenoefeningen. In bijlage 11 van de vergunningaanvraag is op tekening de bedrijfsriolering weergegeven.

Bij de activiteiten op het terrein van Varo komt, met uitzondering van de laadrekken, géén (verontreinigd) proceswater vrij. Via de tankputdrainage en terreinriolering wordt regenwater en het water van de laadrekken afgevoerd naar de haven.

Voordat het wordt geloosd wordt het water opgeslagen in T506. Na controle van het afvalwater wordt het afvalwater gecontroleerd, onder vrij verval, afgevoerd naar een slibvangput en een olie-benzineafscheider waarna het geloosd wordt op het oppervlaktewater (Rijnhaven). Vanuit de NRB geldt de verplichting om voor de riolering zodanige voorzieningen en maatregelen te treffen dat een verwaarloosbaar bodemrisico wordt verkregen. Daarom is in de bodemrisico-analyse ook een beoordeling opgenomen van de bedrijfsriolering.

In bijlage B van deze beoordeling is een verklaring opgenomen dat de bedrijfsriolering vloeistofdicht is (cvm I). Deze verklaring is afgegeven door een onafhankelijk deskundige (Haukes) en geldt tot april 2021. Vóór april 2021 zal de bedrijfsriolering weer opnieuw door een erkende instantie moeten worden geïnspecteerd op haar vloeistofdichtheid.

6.4. Nulsituatieonderzoek

Nulsituatieonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan de start van de betreffende activiteit(en). Het richt zich hierbij op de afzonderlijke activiteiten en de daar gebruikte stoffen. Na het beëindigen van de betreffende activiteit(en) dient een vergelijkbaar eindonderzoek te worden uitgevoerd.

Dit om na te kunnen gaan of gedurende deze bodembedreigende activiteiten de bodem verontreinigd kan zijn geraakt. Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat ervan uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een verontreiniging of aantasting van de bodem optreedt. Om die reden is bij een bodembedreigende activiteit altijd een nulsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem noodzakelijk.

Bij de huidige aanvraag voor een revisievergunning door Varo Wageningen vindt geen verandering plaats van bodembedreigende activiteiten. Er is daarom geen noodzaak voor het verrichten van een nulonderzoek bodem.

Door Royal Haskoning is in 2005 voor het bedrijf Van der Sluijs Tankopslag B.V. de milieukwaliteit van de bodem op dat moment vastgelegd (rapport kenmerk rapport 9R1280.01, d.d. 2 juni 2005). Hieruit bleek dat voor een deel van de vaste deel bodem en het grondwater verontreinigd was met BTEXN en minerale olie tot boven de Interventiewaarde. Op andere stoffen is toen niet onderzocht.

Uit het onderzoek bleek dat deze verontreiniging met name werd aangetroffen in het gebied van het westelijk laadplatform, het noordelijk laadplatform en de tankput.

In aanvulling op het onderzoek in 2005 heeft Royal Haskoning een aanvullend nulsituatie bodemonderzoek verricht (depot Wageningen – North Sea Group BV (kenmerk 9W4122/L00003/902589/Delft, d.d. 22 juli 2011).

In deze brief wordt gesteld dat met bovengenoemd onderzoek uit 2005 voor de gehele locatie al nulonderzoek bodem is uitgevoerd. Echter sindsdien hebben binnen het bedrijf een tweetal wijzigingen plaatsgevonden waardoor een aanvulling op dit onderzoek noodzakelijk is.

Deze wijzigingen betreffen de opslag van bio-ethanol (tank 508) en biologische brandstof (tanks 503 en 504). Met het onderzoek uit 2011 is hieraan voldaan. Door Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland is in 2011 voor de locatie Grebbedijk 19-21 op grond van de Wet bodembescherming een beschikking ernstig en spoed afgegeven voor een bodem- en grondwaterverontreiniging met minerale olie en aromaten (Provincie Gelderland, kenmerk 01264543 d.d. 12 december 2012, GE028900212) en is ingestemd met de wijze van sanering van deze verontreiniging (Provincie Gelderland, kenmerk 01752345, d.d. 12 december 2012).

Dit laatste besluit is gebaseerd op twee rapporten van Royal Haskoning. Namelijk het rapport "Saneringsonderzoek en saneringsplan Grebbedijk 21 te Wageningen, kenmerk 9W5136, datum 25 juli 2011" en het rapport "Nader bodemonderzoek Grebbedijk 21 te Wageningen, kenmerk 9V8210, datum 18 januari 2011".

In het nader bodemonderzoek zijn de bevindingen van het rapport uit 2005 opgenomen. In het besluit is ingestemd met een deelsanering van de verontreiniging. Hierin wordt gesteld dat de kwaliteit van het vaste deel de bodem zodanig moet zijn dat deze is afgestemd op de functie bedrijvigheid.

Wanneer de functie bedrijvigheid komt te vervallen dan moet hiervan melding worden gemaakt aan GS. De verontreiniging in het grondwater mag zich wel verplaatsen maar niet toenemen in omvang. Om deze verontreiniging te bewaken, is in de beschikking een monitoringsverplichting opgenomen. Bij de laatste monitoringsronde bleek de grondwaterverontreiniging zich zodanig stabiel te gedragen dat de monitoring in het licht van de functie van het terrein (bedrijvigheid) niet meer hoefde te gecontinueerd.

Hierop hebben GS van de provincie Gelderland de beschikking (Beschikking Besluit Instemming Evaluatieverslag, zaaknummer 195220795, datum 14 maart 2017) getroffen dat op dit moment de verontreiniging in het licht van de geformuleerde saneringsdoelstelling uit 2012 in voldoende mate is gesaneerd. Uit de monitoringsresultaten blijkt dat in de peilbuizen 25, 108, 302, 303 en 304 nog steeds sprake is van sterk verhoogde gehalten minerale olie en vluchtige aromaten.

In de beschikking Wet bodembescherming zijn randvoorwaarden opgenomen over het graven in de ondergrond, onttrekken van grondwater en in stand laten van de verhardingslaag op het terrein. Het besluit van GS uit 2017 is gebaseerd op de rapportage (Grondwatermonitoring Terminal Grebbedijk 21 Wageningen, kenmerk 16.03.37, d.d. 3 juni 2016) van DS milieu-consult.

6.5. Eindsituatieonderzoek en herstelplicht bij geconstateerde verontreiniging

Na beëindiging van de activiteiten of een deel daarvan moet een eindsituatieonderzoek naar de kwaliteit van de bodem worden verricht. Indien blijkt dat sprake is van een bodembelasting als

gevolg van de activiteiten, zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden. Hiertoe zijn voorschriften in de vergunning opgenomen.

Met het herstellen van de oorspronkelijke bodemkwaliteit dient afstemming te worden gezocht met de (gerealiseerde) doelstellingen die GS van Gelderland in de beschikkingen Wet bodembescherming voor Varo heeft vastgelegd. Dat wil zeggen dat wanneer in de beschikking Wet bodembescherming afspraken zijn opgenomen met betrekking tot de bodemkwaliteit voor bodem en grondwater (voor minerale olie en aromaten in bodem en grondwater, zie de beschikking van december 2012) dan dient de beoordeling van de eindsituatie hierop te zijn afgestemd.

Mocht het grondwater weer opnieuw verontreinigd raken met minerale olie of aromaten behoudens de locatie die met het besluit van GS in 2017 is vastgesteld, dan is er sprake van een nieuwe verontreiniging en moet deze opnieuw worden gesaneerd. De beschikkingen en de onderzoeken die hieraan ten grondslag hebben gelegen, hebben alleen betrekking op aromaten en minerale olie.

Andere eventueel op de locatie gebruikte bodembedreigende stoffen zijn niet onderzocht. Hiervoor geldt dan de achtergrondwaarde als referentieniveau voor het beoordelen van de bodemkwaliteit in de eindsituatie.

7. ENERGIE

Uit de aanvraag blijkt dat sprake is van een relevant jaarlijks energiegebruik door de inrichting (volgens de aanvraag ruim 200.000 kWh/jaar elektriciteit in 2015). In aansluiting op de criteria voor inrichtingen die onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen, worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit namelijk als energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet worden getoetst of de inrichting de stand der techniek toepast om tot een verantwoord en zuinig energiegebruik te komen.

In juli 2015 is de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiëntie (verder: de Tijdelijke regeling) in werking getreden. Deze regeling is gebaseerd op de Europese richtlijn energie-efficiëntie (EED). De Europese richtlijn heeft als doel 20 procent besparing op het energiegebruik in 2020 (ten opzichte van 2010). Een van de verplichtingen uit de Europese richtlijn energie-efficiëntie is het vierjaarlijks uitvoeren van een energie-audit.

De verplichting tot het uitvoeren van de energie-audit is geïmplementeerd in de Nederlandse regelgeving in de Tijdelijke regeling. De Tijdelijke regeling is een rechtstreeks voor de inrichting werkende regeling. Dit betekent dat de verplichting voor vergunninghouder om een energie-audit uit te voeren rechtstreeks voortvloeit uit deze regeling.

De auditplicht geldt voor ondernemingen met meer dan 250 medewerkers of een jaaromzet groter dan € 50 miljoen en een jaarlijks balanstotaal groter dan € 43 miljoen. De tijdelijke regeling zal op termijn vervallen en de EED naar verwachting geïmplementeerd worden in de Omgevingswet. Aangezien te verwachten is dat deze vergunning dan nog vigerend is, wordt in de voorschriften zowel naar de tijdelijke regeling verwezen als naar de nationale implementatie van de EED.

Volgens de gegevens van de Kamer van Koophandel behoort de vergunninghouder tot deze categorie van bedrijven. De vergunninghouder is verplicht een energie-audit uit te voeren ingevolge de Tijdelijke regeling. De bedoelde energie-audit is bij de aanvraag gevoegd en in een eerder stadium reeds door het bevoegd gezag beoordeeld en akkoord bevonden.

Op basis van artikel 5.7 Besluit omgevingsrecht kan het bevoegd gezag voorschriften in de vergunning opnemen met betrekking tot een doelmatig gebruik van energie en grondstoffen.

In de energie-audit is kenbaar gemaakt welke zekere en onzekere maatregelen gedurende vier jaar na het uitvoeren van de energie-audit kunnen worden uitgevoerd. Deze maatregelen hebben betrekking op energie.

Om te borgen dat rendabele maatregelen worden genomen is als voorschrift in de vergunning opgenomen dat deze maatregelen binnen de afgesproken termijnen worden uitgevoerd. Afhankelijk van situatie: de maatregelen uit de energie audit zijn nog niet voorzien van een uitvoeringstermijn.

Daarom zijn de uitvoeringstermijnen vastgelegd in deze beschikking. Wanneer uit de energie-audit blijkt dat er geen rendabele maatregelen zijn te treffen voor de dan geldende periode, vervalt de verplichting om een uitvoeringsplan op te stellen.

Een energiebesparende maatregel moet genomen worden als de terugverdientijd vijf jaar of minder is. Daarnaast moet bij het nemen van energierelevante investeringsbeslissingen die niet zijn opgenomen in het meest recente onderzoek, voorafgaand aan de investeringsbeslissing worden nagegaan of er energiezuinigere alternatieven zijn.

Als dat het geval is, en een alternatief is binnen vijf jaar terug te verdienen, moet voor dat alternatief gekozen worden. Investerings die energierelevant zijn, zijn bijvoorbeeld aanschaf, renoveren of grootschalig onderhouden van verwarmingstoestellen, machines en apparaten, maar ook het vervangen van verlichting.

Omdat technieken, bedrijfsprocessen en inzichten in de tijd kunnen veranderen, is de mogelijkheid opgenomen om een energiemaatregel te vervangen door een andere maatregel die (achteraf) beter blijkt te passen in de bedrijfsvoering.

Een randvoorwaarde is dan wel dat de vervangende maatregel minimaal hetzelfde energiebesparende effect heeft als de maatregel die niet wordt uitgevoerd.

Hiervoor moet het bevoegd gezag vooraf om toestemming worden gevraagd.

8. EXTERNE VEILIGHEID

8.1. Algemeen

Binnen de inrichting zijn vele verschillende gevaarlijke stoffen aanwezig. Deze kunnen zowel brandbaar, toxisch en/of milieugevaarlijk zijn. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd en de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico (PR) is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving. Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgebonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico (GR) voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt, overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Met de grootte van het groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

8.2. Besluit risico's zware ongevallen 2015

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (Brzo 2015) is de Europese Seveso III-richtlijn uit 2012 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 2015 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken. Dat gebeurt enerzijds door de kans dat dergelijke ongevallen plaatsvinden te verkleinen (proactie, preventie en preparatie) en anderzijds door de gevolgen van een eventueel ongeval voor mens en milieu te beperken (repressie).

Op grond van de aangevraagde hoeveelheid gevaarlijke (afval)stoffen die de lage drempelwaarde uit Bijlage I van de Seveso III-richtlijn overschrijdt is de inrichting een lagedrempelinrichting onder het Brzo 2015. Als gevolg hiervan moet de inrichting een preventiebeleid (PBZO-document) opstellen, een veiligheidsbeheerssysteem (VBS) hebben geïmplementeerd, een QRA hebben uitgevoerd en een bedrijfsbrandweerrapport hebben opgesteld.

8.3. Beoordeling afstand tot beschermde natuurgebieden

In artikel 2.14, tweede lid van de Wabo jo. artikel 5.11 van het Bor is aangegeven dat het bevoegde gezag bij het verlenen van een omgevingsvergunning die van toepassing is op een inrichting die onder het Brzo 2015 valt, moet zorgen dat er voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van een beschermd natuurgebied.

Bij de beoordeling van de afstand moet rekening worden gehouden met ongewone voorvallen binnen de inrichting. Gebaseerd op de resultaten van $PR10^{-6}$ concluderen wij dat voor de aangevraagde activiteit de afstand tot waardevol natuurgebied voldoende is.

8.4. Beoordeling plaatsgebonden risico

Op grond van artikel 2, eerste lid, sub a valt de inrichting onder de reikwijdte van het Bevi. Op grond van artikel 4, vijfde lid, betreft het een zogenaamde niet-categoriale inrichting.

De plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} komt buiten de inrichting. Binnen de PR 10^{-6} contour komen geen kwetsbare objecten voor. Daarmee wordt voldaan aan de grenswaarde van het Bevi.

De plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} komt buiten de inrichting. Binnen de PR 10^{-6} contour komen geen beperkte kwetsbare objecten voor. Daarmee wordt voldaan aan de richtwaarde van het Bevi.

8.4.1. Conclusie plaatsgebonden risico

De conclusie is dat het plaatsgebonden risico geen belemmering vormt voor het verlenen van de vergunning.

8.5. Beoordeling groepsrisico

8.5.1. Advies Veiligheidsregio Gelderland Midden

Op 28 februari, 22 april en 9 juli 2020 hebben wij advies ontvangen van Veiligheidsregio Gelderland-Midden (Veiligheidsregio). Wij hebben onder andere verzocht om in verband met het groepsrisico advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting.

Bij onze overwegingen hebben wij het advies meegenomen.

8.5.2. Groepsrisico

Het groepsrisico is verantwoord aan de hand van de volgende punten:

- de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de inrichting;
- de vergelijking van groepsrisico met de oriëntatiewaarde;
- de verandering van het groepsrisico;
- maatregelen om het (groeps)risico te beperken;
- mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en van beperking van een ramp;
- de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied.

Het door de inrichting veroorzaakte groepsrisico is vastgesteld in de QRA (kenmerk BF8515104100I&BRP001F01, d.d. 21 december 2018, Royal Haskoning DHV).

Het groepsrisico is weergegeven in figuur 6.3.

Voor het bepalen van de bevolkingsdichtheid wordt onderscheid gemaakt tussen bestaande situaties en nieuwe situaties. In een bestaande situatie wordt de bevolkingsdichtheid bepaald aan de hand van de bestaande dichtheid. In nieuwe situaties wordt de bevolkingsdichtheid bepaald aan de hand van het bestemmingsplan waarbij dan uitgegaan moet worden van het maximale aantal personen volgens het bestemmingsplan.

Voor de bevolkingsdichtheid is uitgegaan van gegevens die zijn ontleend aan nationale populatieservice. Het bestemmingsplan rond Varo is ontwikkeld en voltooid. Grote verschuivingen van populaties worden niet verwacht. Dit komt mede door de beperkingen van het bestemmingsplan die detailhandel, zelfstandige kantoren en bedrijfswoningen niet toestaan.

De eisen die aan de vergunning worden verbonden, zorgen ervoor dat de vergunning voldoet aan Best Beschikbare Technieken (BBT). Gezien het beperkte groepsrisico en de lage kans van optreden van incidenten, worden er aanvullend op de BBT-eisen geen verzwarende voorschriften opgesteld.

De Veiligheidsregio concludeert met betrekking tot zelfredzaamheid: Er zijn voldoende mogelijkheden voor zelfredzaamheid, ofwel het vermogen voor mensen om zichzelf zelfstandig in veiligheid te kunnen brengen. Het terrein van Varo ligt in een industriegebied. In de regel zullen aanwezigen in een industriegebied zelfredzaam zijn. Functies met verminderd zelfredzame bewoners komen in de nabije omgeving niet voor.

De in het gebied aanwezige personen hebben voldoende mogelijkheden om in verschillende richtingen van de risicobron af te vluchten. Het bedrijventerrein valt binnen de dekking van het waarschuwings- en alarmeringssysteem. De sirene is een overheidsmiddel om te waarschuwen voor acute gevaren zodat de personen in het invloedsgebied voldoende zelfredzaam zijn.

De veiligheidsregio concludeert met betrekking tot voorbereiding en bestrijding van een incident: Omdat Varo is aangemerkt als Brzo-inrichting dient het bedrijf alle maatregelen te treffen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen voor de menselijke gezondheid en milieu te beperken. Vanuit dat kader heeft het bedrijf organisatorische en technische voorzieningen (zoals de automatische blus- en koelinstallaties) getroffen om de effecten van incidenten zo klein mogelijk te houden. Mede hierdoor vallen de scenario's – met uitzondering van het tankputbrandscenario – binnen de mogelijkheden voor de rampenbestrijding.

Ten aanzien van het tankputbrandscenario het volgende. Een Plasbrand in een tankput moet worden beschouwd als reële en geloofwaardige scenario's. Omdat een tankputbrandscenario bij Varo kan leiden tot ernstige maatschappelijke verstoring moet het voorzieningenniveau van brandbestrijding binnen 1 uur leiden tot een duidelijke merkbare effectvermindering van de plasbrand. Varo dient de noodzakelijke maatregelen ter bestrijding van plasbranden in een tankput uiterlijk 1 april 2024 (conform plan van aanpak d.d. 30 juni 2021) te hebben gerealiseerd.

Deze maatregelen zijn nog niet aanwezig; thans zijn er onvoldoende middelen beschikbaar om een tankputbrand zodanig te kunnen bestrijden dat er sprake is van snelle merkbare effectvermindering. De aanwezigheid van een hoogspanningskabel over de tankput maakt een inzet door de overheidsbrandweer extra complex (werken onder en mogelijk bezwijken van de hoogspanningskabel).

De overheidsbrandweer kan daardoor beperkt inzetten met als gevolg dat een groot deel van de gemeente Wageningen gedurende langere tijd veel overlast kan hebben van de tankputbrand (maatschappelijke verstoring). Uiteraard is één en ander afhankelijk van de windsnelheid en windrichting.

8.5.3. Conclusie groepsrisico

Het groepsrisico ligt onder de oriënterende waarde. Het aantal slachtoffers is relatief klein en de kans waarbij dit zich voordoet is laag. Dit gegeven samen met de conclusies van de Veiligheidsregio dat er voldoende mogelijkheden zijn voor zelfredzaamheid en het effectief bestrijden van incidenten, leidt ertoe dat het restrisico aanvaardbaar is, zodra de noodzakelijke maatregelen getroffen zijn.

8.6. Op- en overslag van gevaarlijke stoffen

8.6.1. *Uitgangspunt is toepassen van BBT*

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS-richtlijnen zijn vermeld als Nederlandse informatiedocumenten over BBT in de bijlage van de Mor.

PGS 29

De PGS 29 "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 29:2016 versie 1.1 (december 2016)) is in de Mor aangewezen als een document dat de best beschikbare technieken (BBT) beschrijft.

PGS 30

De PGS 30 "Vloeibare brandstoffen – bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 30: 2011 versie 1.0 (december 2011)) is in de Mor aangewezen als een document dat de best beschikbare technieken (BBT) beschrijft.

PGS 15

De PGS 15 "Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen" (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15:2016 versie 1.0 (september 2016)) is in de Mor aangewezen als een document dat de best beschikbare technieken (BBT) beschrijft.

8.6.2. *Gelijkwaardigheid*

PGS-richtlijnen bepalen de stand der techniek. Bij toepassing daarvan is voldaan aan de eisen van Best Beschikbare Technieken (BBT). Echter in voorkomende situaties kan het zo zijn dat naleving van de voorschriften niet (volledig) mogelijk is. In de PGS-richtlijnen is dit onderkend en daarom is het gelijkwaardigheidsbeginsel expliciet toegevoegd aan het instrumentarium om te komen tot een vergunning die voldoet aan de eisen van BBT. Dit houdt in dat andere maatregelen mogen worden getroffen dan in de voorschriften van PGS zijn opgenomen zolang deze minimaal een gelijkwaardige bescherming van het milieu, arbeidsbescherming of brandveiligheid bereiken. Het bevoegd gezag beoordeelt dit in het kader van de vergunningverlening. De Inspectie-SZW beoordeelt dit bij inspecties in het kader van de handhaving van de Arbeidsomstandighedenwetgeving.

8.6.3. *Borgen gelijkwaardigheid in voorschriften*

Bij het stellen van voorschriften is als uitgangspunt steeds de betreffende PGS-richtlijn gehanteerd. In de voorschriften is daarom steeds als eerste opgenomen dat voldaan moet worden aan de voorschriften uit de betreffende PGS-richtlijn. Daar waar Varo in de GAP-analyses gelijkwaardige voorstellen heeft gedaan, zijn deze beoordeeld op gelijkwaardigheid. Als uit de beoordeling volgt dat de voorstellen gelijkwaardig zijn, dan is de gelijkwaardige maatregel expliciet in de voorschriften opgenomen. Daarbij is per paragraaf steeds eerst aangegeven van welke voorschriften uit de betreffende PGS-richtlijn mag worden afgeweken (waar niet aan hoeft te worden voldaan).

Vervolgens is in de voorschriften aangegeven welke maatregelen, aanvullend op de PGS-voorschriften, moeten worden getroffen zodat een situatie met gelijkwaardige veiligheid wordt gerealiseerd. In het geval een voorstel van Varo niet of onvoldoende tegemoetkomt aan de eisen van gelijkwaardigheid, blijft het voorschrift zoals dat in de PGS-richtlijn is opgenomen voorgeschreven.

Tot slot is ook de vigerende vergunningssituatie bij de beoordeling betrokken om te borgen dat bestaande rechten en plichten niet onevenredig worden aangetast. Zo is een situatie gecreëerd die voor zowel Varo als ook binnen toezicht en handhaving, overzichtelijk is.

8.6.4. *Veiligheidsbeheerssysteem (VBS)*

Artikel 7 van het Brzo2015 bepaalt dat het preventiebeleid zware ongevallen van de exploitant wordt uitgevoerd aan de hand van een veiligheidsbeheerssysteem (VBS) dat voldoet aan de eisen zoals vermeldt in bijlage III van de SevesoIII richtlijn.

De basis van het VBS is de identificatie en beoordeling van gevaren. Samen met de overige onderdelen van het VBS vormt het voor de overheid het instrumentarium om te beoordelen of de exploitant de risico's als gevolg van de gevaren voldoende beheerst. Het systeem van preventiebeleid en VBS is jaarlijks onderwerp van inspectie door een gecombineerd team van specifiek opgeleide inspecteurs van I-SZW, veiligheidsregio en het WABO- bevoegde gezag.

Een inspectie bevat zowel inhoudelijke als procedurele aspecten. Deze manier van werken levert een breed inzicht in de risico's die het bedrijf veroorzaakt. Door de samenwerking tussen de verschillende overheidsinstanties zijn correctieve maatregelen eenvoudiger af te dwingen.

8.6.5. *PGS-richtlijnen versus VBS*

Zowel de PGS-richtlijnen als het VBS hebben tot doel dat er na het treffen van maatregelen een acceptabel risico overblijft. Vanuit dit doel ligt het dan ook voor de hand om het VBS te gebruiken om gelijkwaardigheid aan een PGS-richtlijn te motiveren of zelfs in de plaats te stellen van een PGS-richtlijn, wanneer deze niet meer actueel is. Het systeem van identificatie en beoordeling van de gevaren, het beschrijven van de maatregelen, de toets op geschiktheid en tenslotte de implementatie daarvan in de dagelijkse bedrijfsvoering, is daar geschikt voor.

Toezicht op de kwaliteit van het VBS en de doorwerking daarvan in de dagelijkse praktijk is expliciet een overheidstaak. Dit laatste leidt ertoe dat de te nemen en genomen maatregelen voldoende geborgd zijn om van BBT te kunnen spreken. Om te spreken van een omgevingsvergunning die voldoet aan BBT, moet wanneer van toepassing het bovenstaande systeem in de voorschriften zijn geborgd.

8.6.6. *Actualiteit GAP-analyse*

Veel PGS-richtlijnen zijn aan veranderingen onderhevig. Het streven is dat voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet alle PGS-richtlijnen geactualiseerd zijn. De geactualiseerde PGS-richtlijnen zijn/worden volgens een nieuw concept ontwikkeld. Dit kan leiden tot grote en minder grote wijzigingen in de gestelde eisen.

Wanneer er een (ver)nieuw(d) BBT-document wordt aangewezen in wet- en regelgeving, ontstaan er verschillen tussen de vergunde situatie en de eisen uit het BBT-document. Een GAP-analyse is een momentopname die het verschil tussen de vergunde/fysieke situatie en de eisen uit wet- en regelgeving beschrijft en voorstellen doet om de geconstateerde verschillen te overbruggen.

Het Brzo geeft de exploitant via een kapstokartikel de verplichting om alle maatregelen te treffen en om zware ongevallen te voorkomen. Van een Brzo-inrichting mag daarom een pro-actieve houding worden verwacht. Een actuele omgevingsvergunning is daar onderdeel van. Om de pro-actieve houding te stimuleren is in de voorschriften dit kapstokartikel uit het Brzo gebruikt om invulling te geven aan de actualiteit van de GAP-analyse.

Uiterlijk een jaar nadat een (gewijzigde) PGS-richtlijn is aangewezen, moet Varo de gevolgen daarvan voor de omgevingsvergunning in een GAP-analyse inzichtelijk maken. Daar waar nodig kunnen voorstellen voor gelijkwaardigheid en/of een implementatietermijn onderdeel uitmaken van deze GAP-analyse. Deze werkwijze leidt tot een zorgvuldig en transparant proces. Het initiatief ligt

bij het bedrijf, terwijl de overheid meer expliciet de toetsende en vergunnende rol krijgt. De GAP-analyse vormt daarmee de basis om te beoordelen of en zo ja hoe aanpassing van de omgevingsvergunning noodzakelijk.

8.7. Beoordeling GAP analyses

De GAP-analyses geven voor een aantal voorschriften geen voorstel voor gelijkwaardigheid weer, maar beschrijven de manier hoe aan het voorschrift is/wordt voldaan. In die gevallen blijft het betreffende voorschrift uit de PGS-richtlijn van kracht. Een nadere beschouwing is dan niet nodig.

8.7.1. Beoordeling PGS 29:2016

Situatie

Bij Varo zijn twee tankputten aanwezig, te weten:

- Tankput 1 (met K3 of K4 producten);
- Tankput 2 (met K1 tot en met K4 producten).

In tankput 1 en 2 zijn tanks aanwezig die vallen onder de werkingssfeer van de PGS29:2016. Varo heeft voor deze tanks een GAP-analyse gemaakt voor het aanvragen van gelijkwaardigheid en/of afwijken van voorgenoemde PGS-richtlijn.

8.7.1.1. Toets beleidskader H PGS 29:2016

Ontwikkelingen PGS 29

In de PGS29: 2016 zijn nieuwe technische inzichten, nieuwe normen en standaarden en andere wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van de PGS29: 2008. Zie voor een groot aantal voorbeelden paragraaf 0.1 van de PGS29: 2016. Met deze PGS29: 2016 is ook een beleidskader (bijlage H) vastgesteld waarin is uitgewerkt hoe omgegaan wordt met de bestrijding van een plasbrand in een tankput. Het beleidskader is gekoppeld aan voorschrift 4.2.13 van PGS 29: 2016 en zal hieronder nader worden uitgewerkt.

Maatgevend scenario

Het Beleidskader beschouwt vijf scenario's die kunnen leiden tot plasbranden in een tankput. Dit varieert van het instantaan falen van een tank tot een lek van 50 mm. Als maatgevend scenario wordt vrijkomen van de gehele inhoud van een tank in 10 minuten reëel geacht. Dit scenario kan optreden wanneer er sprake is van een tank met een vast dak. Boven de vloeistof kan een brandbaar/explosief mengsel ontstaan. Bij ontsteking kan dan als gevolg van de ontstane druk de wand en/of het dak van de tank bezwijken. De vloeistof vult dan de hele tankput met als mogelijk gevolg een tankputbrand.

De tegenhanger hiervan is een tank zonder een vast dak, maar met een extern drijvend dak. Een brand wordt hierbij niet uitgesloten, maar het wordt veel minder waarschijnlijk geacht, dat de tank bezwijkt als gevolg van drukopbouw. Het mogelijke gevolg is dan een tankbrand met het oppervlak van de tank.

De producten bij Varo worden opgeslagen in atmosferische verticale opslagtanks met vast dak, eventueel aangevuld met een intern drijvend dak. Dat betekent dat maatregelen getroffen moeten worden om een tankputbrand te bestrijden.

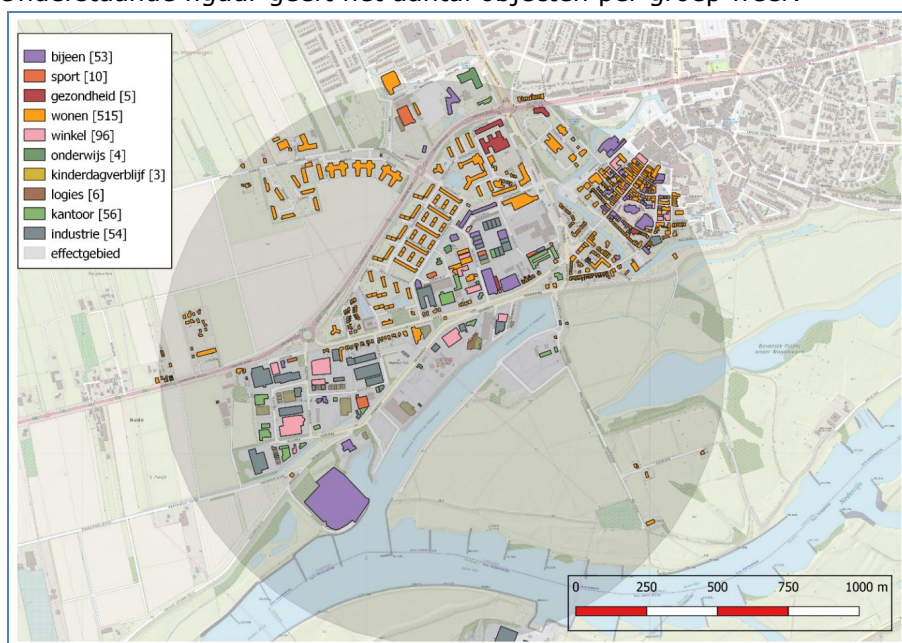
De ernstcategorie is af te leiden uit de mate van maatschappelijke verstoring die een incident veroorzaakt. Daarvoor is inzicht nodig in de geografische ligging, de aanwezigheid van vitale infrastructuur en de personen die binnen het mogelijk effectgebied aanwezig kunnen zijn.

Mate van maatschappelijke verstoring

Het beleidskader gaat voor brandbare aardolieproducten uit van een effectgebied met een straal van 1 kilometer. Binnen deze straal zijn woningen, scholen, kinderdagverblijven, kantoren en meerdere buurtbedrijven aanwezig. Met behulp van de BAG-populatieservice is bepaald, dat er in dit gebied in de nachtperiode ca. 8.500 personen aanwezig zijn. Verder is er een camperplaats voor 5 campers aanwezig.

Ten slotte vermelden wij, dat een hoogspanningskabel zich boven de inrichting van Varo bevindt.

Onderstaande figuur geeft het aantal objecten per groep weer.



Onderstaande tabel geeft een deel weer uit van tabel H3 uit bijlage H van de PGS29:2016.

Ernst	Maatschappelijke verstoring	Classificatie	Onacceptabel Minimaliseren Acceptabel/n.v.t	Duidelijk merkbaar effect inzet repressieve middelen
A	Grootschalige of langdurige evacuatie en/of opvang van bevolking	Ernstig	Onacceptabel	Binnen 1 uur
	Omvangrijke én langdurige belemmering of ontregeling van normaal maatschappelijk verkeer	Ernstig	Onacceptabel	
	Internationale bezorgdheid en/of omvangrijke of langdurige internationale media aandacht	Ernstig	Onacceptabel	
B	Tijdelijke evacuatie en/of opvang van bevolking Grootschalige of langdurige overlast voor bevolking Langdurige impact bedrijfsactiviteiten buurtbedrijven Escalatie brand/explosie scenario mogelijk naar hogere ernst categorie	Ernstig	Onacceptabel	Binnen 1 uur
	Omvangrijke, langdurige of aanzienlijke én tijdelijke belemmering of ontregeling van normaal maatschappelijk verkeer	Ernstig	Onacceptabel	

Hoewel deze termen in het beleidskader verder zijn uitgewerkt met een meer (semi-) kwantitatieve benadering, leidt dit niet eenduidig tot een indeling in een ernstcategorie. Afhankelijk van - de interpretatie van - een aantal aannames is ernstcategorie A of B van toepassing. Echter beide categorieën leiden tot de classificatie "ernstig". Daardoor is de eis dat bestrijding van een incident binnen 1 uur met de ingezette middelen tot een duidelijk merkbaar effect moet leiden.

Toets huidig maatregelen- en voorzieningenpakket in het kader van voorschrift 4.2.13

Varo heeft een blusinstallatie. Voor deze installatie is een Uitgangspuntendocument (hierna: UPD) opgesteld. Daaruit blijkt dat deze installatie niet geschikt is om het maatgevend incident (een full surface tankputbrand) binnen de gestelde tijd van één uur duidelijk merkbaar te bestrijden. Varo voldoet daarmee niet aan voorschrift 4.2.13 uit de PGS29:2016.

Advies veiligheidsregio

De veiligheidsregio heeft ons in het kader van de concept aanvraag geadviseerd op 7 februari 2019 (kenmerk: 190207-0009). Het advies geldt tevens voor de definitieve aanvraag, omdat deze niet wezenlijk is gewijzigd ten opzichte van de conceptaanvraag. Ook de veiligheidsregio geeft aan het beleidskader van de PGS29 te volgen en dat Varo hieraan (nog) niet voldoet.

Realisatietermijn maatregelenniveau

Financieren, ontwerpen en realiseren van het vereiste voorzieningenniveau vergt een nauwkeurig proces. De uiterste landelijke realisatiedatum is in het Beleidskader gesteld op 31 december 2021. Wij sluiten echter aan bij het ingediende plan van aanpak d.d. 30 juni 2021. Deze datum wordt aan de omgevingsvergunning verbonden.

Conclusie beleidskader PGS29:2016

Varo voldoet niet aan het huidige voorzieningenniveau dat voortvloeit uit voorschrift 4.2.13 van de PGS 29:2016.

Varo moet de blusinstallatie zodanig aanpassen dat bij een scenario van een tankputbrand met de ingezette middelen binnen één uur een duidelijk merkbaar effect waar te nemen is. Hiervoor verbinden wij voorschriften aan dit besluit.

8.7.1.2. PGS 29 en de GAP-analyse

Varo heeft een GAP-analyse d.d. 30 januari 2020 ingediend. Daarin beschrijft Varo de afwijkingen van de fysieke situatie ten opzichte van de PGS29:2016. In voorkomende gevallen geeft Varo voorstellen en onderbouwingen voor gelijkwaardigheid.

Bij de beoordeling van de GAP-analyse zijn de voorschriften, waarvan Varo zelf oordeelt dat zij daaraan voldoet, niet meer beschouwd. Deze voorschriften zijn verbonden aan dit besluit.

Voorschrift 2.1.2

Tekst:

"In verband met de bereikbaarheid van de installaties voor hulpdiensten, moet de inrichting via ten minste twee zo ver mogelijk uit elkaar gelegen ingangen toegankelijk zijn. Afhankelijk van de plaatselijke situatie en de mogelijkheden kan hiervan worden afgeweken na overeenstemming met het bevoegd gezag. De externe toegangen in de omheining moeten in open toestand onder toezicht staan."

Er zijn drie ingangen, maar deze zijn allen gelegen aan de Grebbedijk. Het is fysiek niet mogelijk om ook een ingang zo ver mogelijk uit elkaar gelegen te realiseren.

Conclusie:

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Er wordt aan voldaan. Dit is echter geen reden om voorschrift 2.1.2 niet op te leggen.

Voorschrift 3.2.6

Tekst:

"Tanks met een vast dak moeten zodanig geconstrueerd zijn dat bij overdruk de verbinding tussen de wand en de bodem van de tank niet kan bezwijken en dat tevens de tankwand intact blijft. De constructie moet zodanig zijn dat overdruk buiten de ontwerp-specificaties in de dampkamer voorkomt en af kan worden gevoerd. Dit betreft een beveiliging op de volgende twee aspecten:

- overdruk als gevolg van aanstraling van buitenaf, lekkage van een stoomspiraal etc. zoals beschreven in API 2000 versie 2000, sectie 4.3.3.2 of in NEN-EN-ISO 28300:2008;
- overdruk als gevolg van een explosieve verbranding van damp in de tank.

Voor explosieve verbranding van damp in de tank geldt dat de tank hiervoor constructief moet voldoen aan API 650 of BS 2654 of NEN-EN 14015. Voor tanks met een diameter kleiner dan 12,5 meter die niet constructief beveiligd zijn ("frangible joint") moet een risicostudie worden uitgevoerd en indien noodzakelijk, moeten maatregelen genomen worden in overeenstemming met de EEMUA 180 benadering."

GAP-analyse:

Alle klasse 1 tanks zijn voorzien van een scheurnaad. Indien deze scheurnaad niet aantoonbaar aanwezig is, is een ERV met voldoende capaciteit geplaatst overeenkomstig de NEN-EN 14015. De klasse 3 tanks zijn niet allemaal voorzien van een aantoonbare scheurnaad of ERV. Voor de klasse 3 tanks is een scheurnaad of ERV alleen noodzakelijk indien aanstraling van buitenaf een excessieve overdruk kan veroorzaken. Dit kan alleen bij de klasse 3-tanks in of direct naast de tankput met klasse 1 producten. Deze klasse 3 tanks zijn voorzien van een koelinstallatie, waardoor opwarming wordt tegengegaan.

Beoordeling:

Door Varo is een extra toelichting gegeven ten aanzien van de gevraagde gelijkwaardigheid, te weten "Alle klasse 3 tanks zijn free-vented.

Voor de klasse 3 tanks geldt dat, gezien de eigenschappen van de opgeslagen stoffen (vlampunt hoger dan 55 °C, lage dampspanning), er geen rekening gehouden hoeft te worden met overdruk door een explosieve verbranding van de damp in de tank. Overdruk als gevolg van aanstraling van buitenaf wordt voorkomen omdat de tanks zijn voorzien van een koelinstallatie. Daarmee wordt voldaan aan het voorschrift. Tevens zijn er berekeningen van ontluichtingsopeningen aanwezig."

Gezien de aanwezigheid van ontluichtingsopeningen en een koelinstallatie achten wij dit voor tanks met K3 vloeistoffen gelijkwaardig.

Conclusie:

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid wordt toegekend voor tanks met PGS klasse 3 vloeistoffen. Voorschrift 3.2.6 verbinden wij alleen voor tanks met PGS klasse 1 vloeistoffen aan dit besluit.

Voorschrift 3.3.4

Tekst:

Het ontwerp van een dampretoursysteem en/of een dampverwerkingsinstallatie moet zijn onderbouwd met een veiligheidsstudie. De veiligheidsstudie moet aan de volgende eisen voldoen:

- de resultaten van veiligheidsstudie moeten gedocumenteerd zijn;
- een gevalideerde methodiek moet worden toegepast waarbij de zwaarte van de veiligheidsstudie moet passen bij de geïdentificeerde gevaren;
- de uitvoering van de veiligheidsstudie gebeurt door een multidisciplinair team;
- de vereiste deskundigheid van deelnemers aan de veiligheidsstudie is verifieerbaar;
- de volgende vakdisciplines maken minimaal deel uit van de veiligheidsstudie:
 - proceskunde;
 - werktuigbouwkunde;
 - elektrotechniek en instrumentatie
- de selectie van insluitsystemen heeft plaatsgevonden op basis van de gevaren van de stoffen, waarbij alle hiervoor in aanmerking komende installaties zijn geïdentificeerd en onderscheiden naar hun functie;
- het risico vóór en na LOD's is uitgedrukt in kans en gevolg;
- de individuele bijdrage in risicoreductie van LOD's is verifieerbaar;
- de beoordeling aanvaardbaarheid van risico's gebeurt volgens de criteria voor de beoordeling van risico's van de inrichting;
- alle relevante directe oorzaken volgens Brzo 2015 zijn betrokken bij de veiligheidsstudie;
- de veiligheidskritische componenten worden in de veiligheidsstudie gedefinieerd;
- het vereiste onderhoud, de inspecties en de testen aan veiligheidskritische componenten zijn geborgd;
- de borging van acties en maatregelen uit de veiligheidsstudie zijn auditeerbaar;
- de ontvangen training in de bedieningsinstructies inclusief noodstop moet verifieerbaar zijn.

De keuze voor beveiliging tegen vlamintrekking via de vacuümzijde, door middel van een deflagratie- of detonatiebeveiliging, moet gebaseerd zijn op een beoordeling van de risico's die rekening houdt met de ontwerpeisen van de installatie, het opgeslagen product en de procesvoering.

GAP-analyse

In 2017 is een veiligheidstudie (Bowtie) uitgevoerd voor alle activiteiten op het depot met een multidisciplinair team zoals beschreven in de interne procedure. De VRU (Vapour Recovery Unit oftewel dampverwerkingsinstallatie) is hierin meegenomen. Daarnaast is er een HAZOP van de VRU uit 2014. De risicostudies bevatten de volgende genoemde punten niet:

- genoemde vakdisciplines: Bij de studie waren de vakdisciplines operations, techniek en HSEQ aanwezig;
- selectie van de insluitsystemen: het systeem is bekeken als geheel. Er is geen selectie gemaakt.

Beoordeling:

De veiligheidsstudie bevat alle belangrijke elementen, maar de invulling is soms net iets anders dan gesteld in het voorschrift. Het doel van de veiligheidsstudie wordt wel behaald. Hier ligt ook een relatie met bijlage III onder b,ii van het VBS dat Varo moet voeren. Wij oordelen dat voorschrift 3.3.4 van toepassing is voor zover het Brzo daar niet op ziet of daar te algemeen een invulling aan geeft. De onderbouwing die Varo geeft om gelijkwaardigheid aan te tonen is een concrete invulling

van het VBS. Dit valt buiten het domein van vergunningverlening omdat het rechtstreeks werkend is.

Conclusie

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid is hier van toepassing. Het voorschrift wordt zodanig aangepast dat er geen strijdigheid optreedt met het Brzo2015. Voorschrift 3.3.4 uit de PGS 29 hebben wij verwijderd uit dit besluit. Wij hebben voorschriften 5.1.7 t/m 5.1.15 aan dit besluit verbonden.

Voorschrift 3.4.1

Tekst:

"Bedrijfsgebouwen met een vitale functie, tanks en apparatuur waaronder in ieder geval laad- en losinstallaties, procesapparatuur, leidingen, controlekamers en schoorstenen waarin brand en/of explosie kan optreden, moeten tegen blikseminslag zijn beveiligd en geaard. De bliksembeveiliging en aarding moeten voldoen aan de tijdens de bouw van de installatie vigerende norm. Bij vervanging van de bliksembeveiliging moet worden voldaan aan NEN-EN-IEC 62305:2011 serie."

GAP-analyse:

Daar waar noodzakelijk is aarding aanwezig. Er is geen aparte bliksemafleiding aanwezig. Jaarlijks wordt de aarding getest conform NEN-EN-IEC 62305 / NPR 1014 door een geaccrediteerde organisatie.

De aarding voldoet ook aan de eisen die gesteld worden voor bliksembeveiliging. Aparte beveiliging is niet noodzakelijk.

Beoordeling:

Varo stelt dat geen separate bliksemafleiding nodig is omdat de aarding ook voldoet aan de eisen voor bliksemafleiding.

Conclusie:

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid wordt toegekend. Voorschrift 3.4.1 verbinden wij aan dit besluit, maar het voorschrift moet gelezen worden dat er één installatie aanwezig is, die voldoet aan de geldende normen. Dus geen separate installatie voor bliksembeveiliging en aarding.

Voorschrift 3.4.3

Tekst:

"Tanks moeten zijn voorzien van aarding en bliksemafleiding die voldoen, aan de tijdens de bouw van de installatie vigerende norm. Bij nieuwbouw en vervanging van de bliksembeveiliging moet worden voldaan aan NEN-EN-IEC 62305 en NPR 1014. Het ontwerpen, vervangen en installeren van de aarding en bliksembeveiliging van tanks en installaties moet plaatsvinden door een deskundige die een verklaring afgeeft waaruit blijkt dat de installatie voldoet aan NEN-EN-IEC 62305 en NPR 1014."

GAP-analyse:

Alle opslagtanks zijn voorzien van aardingspunten. Jaarlijks wordt de aarding getest conform NEN-EN-IEC 62305 / NPR 1014 door een geaccrediteerde organisatie. Er is geen aparte bliksemafleiding aanwezig.

Varo stelt dat geen separate bliksemafleiding nodig is omdat aarding ook voldoet aan de eisen voor bliksemafleiding..

Conclusie:

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid wordt toegekend.. Voorschrift 3.4.3 verbinden wij aan dit besluit, maar het voorschrift moet gelezen worden dat er één installatie aanwezig is die voldoet aan de geldende normen. Dus geen separate installatie voor bliksembeveiliging en aarding.

Voorschrift 3.4.9

Tekst:

“Een noodstroomvoorziening moet een hoge bedrijfszekerheid hebben. De generator van de noodstroomvoorziening moet éénmaal per maand op de juiste werking worden gecontroleerd. Ook moet de gehele noodstroomvoorziening voor of na een grote onderhoudsstop op de juiste werking worden gecontroleerd. Het resultaat van de controle moet worden opgenomen in het documentatiesysteem.”

GAP-analyse:

Er is geen generator ten behoeve van noodstroom aanwezig. Wel is er een noodstroomvoorziening, in de vorm van accu's aanwezig, om de computersystemen goed af te kunnen sluiten. Daarnaast heeft de brandbeveiligingsinstallatie noodstroom in de vorm van accu's. Accu's worden regelmatig onderhouden en indien nodig vervangen conform de van toepassing zijnde normen. Ze hoeven niet elke maand te worden getest.

Beoordeling:

Het doel van het voorschrift is dat de noodstroomvoorziening een grote bedrijfszekerheid heeft. Varo heeft dit op een andere wijze ingevuld, maar voldoet wel aan het doel van het voorschrift.

Conclusie:

Er is overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid is hier van toepassing. Het voorschrift wordt zodanig aangepast dat er geen strijdigheid optreedt.

Voorschrift 3.5.5

Tekst:

“Afsluiters en/of regelkleppen die bij een brandscenario als Line of Defence aangemerkt worden om uitbreiding en/of escalaties te voorkomen, moeten bij voorkeur fail-safe zijn uitgevoerd. Indien de desbetreffende afsluiter of regelklep niet fail-safe is uitgevoerd dan moeten deze zowel ter plaatse met handkracht als vanaf minimaal één andere veilige locatie (bijvoorbeeld een controlekamer) bediend kunnen worden. Afsluiters of regelkleppen die tijdens het brandscenario bediend moeten kunnen worden, moeten fire-protected of fire-tested zijn uitgevoerd. Hierbij moet het geheel van de klep, de actuator en de aansturing fire-protected uitgevoerd zijn. Deze productafsluiters moeten functiebehoud hebben.

Indien een afsluiter zijn afsluitende functie moet behouden, moet deze minimaal firesafe zijn uitgevoerd. Een tweede afsluiter met hetzelfde doel op een alternatieve locatie kan worden beschouwd als gelijkwaardig aan een afsluiter die ter plaatse met handkracht bediend wordt.”

GAP-analyse:

Alle afsluiters staan in rust in gesloten toestand, wat betekent dat ze niet bediend hoeven te worden bij een calamiteit. Alleen in het geval dat een calamiteit zich voordoet tegelijkertijd met het laden of

lossen van een tankwagen of schip moet mogelijk een afsluiter bediend worden. Alle afsluiters en regelkleppen welke in een van de veiligheidsstudies zijn aangewezen als Line of Defence, zijn fail-safe uitgevoerd. Via de noodstop worden alle, op afstand bedienbare afsluiters en regelkleppen automatisch gesloten bij een incident. Er is niet separaat vastgesteld dat bij een brandscenario afsluiters moeten worden bediend.

Naast de handmatig te bedienen afsluiters aan de tank, zijn er aanvullende afsluiters bij het manifold welke op afstand bediend kunnen worden en niet door eenzelfde brandscenario worden aangestruald.

Beoordeling:

Uit de GAP-analyse blijkt dat voldaan wordt aan het voorschrift. Er is geen reden om gelijkwaardigheid af te wegen.

Conclusie:

Er is overeenstemming over voorschrift 3.5.5 omdat Varo eraan voldoet. Gelijkwaardigheid is niet van toepassing.

Voorschrift 3.7.10

Tekst:

"Seals van tanks met in- en uitwendige drijvende daken moeten periodiek worden geïnspecteerd op juiste en doelmatige werking en afdichting. De inspectietermijn en de inspectiemethoden moeten in overeenstemming zijn met EEMUA. 159, 4th edition, 2014. Seals mogen ook geïnspecteerd worden door middel van thermal imaging. Hierbij moet gebruik gemaakt worden van NTA8399:2015."

GAP-analyse:

Periodieke inspectie vindt plaats tijdens de out-of-service inspectie conform de laatst goedgekeurde Eemua editie.

Niet de 4th editie, maar de laatst goedgekeurde Eemua editie wordt toegepast. De 5th editie is op dit punt identiek aan de 4th editie.

Beoordeling:

Uit de GAP-analyse blijkt dat voldaan wordt aan het voorschrift. Er is geen reden om gelijkwaardigheid af te wegen.

Conclusie:

Er is overeenstemming over voorschrift 3.7.10 omdat Varo eraan voldoet. Gelijkwaardigheid is niet van toepassing.

Voorschrift 4.2.1

Tekst:

"Er kunnen in de praktijk afwijkende situaties optreden waarbij het toepassen van maatwerk voor het ontwerp en de aanleg van brandbeveiligingssystemen noodzakelijk is om het gewenste niveau van beveiliging te kunnen borgen. Het proces dat voor het aantonen van de gelijkwaardigheid gehanteerd moet worden is beschreven in de publicatie SFPE Engineering Guide To Performance-Based Fire Protection, second edition. ISBN 978-087765789-7. Bijlage F beschrijft het proces van Performance-Based Fire Protection in het kort.

Voor het aantonen van gelijkwaardigheid kan ook gebruik worden gemaakt van een door de brandweer vooraf geaccordeerde methode."

GAP-analyse:

In het brandveiligheidsplan, UPD van de VBB-systemen is aangegeven wat noodzakelijk is.

Het proces zoals beschreven in bijlage F is hierbij het uitgangspunt geweest, maar de stappen zijn niet allemaal in de beschreven volgorde en manier uitgevoerd. Dit omdat het proces al eerder is uitgevoerd.

Beoordeling:

Dit voorschrift gaat over de blusinstallatie. Varo verwijst in de GAP-analyse naar het UPD en brandveiligheidsplan van het VBB-systeem. Het UPD is echter niet actueel meer. Varo moet rekening houden met het scenario tankputbrand en zich niet beperken tot het scenario van de tankbrand.

Gezien de status van het UPD is het niet mogelijk om eventuele gelijkwaardigheid te beoordelen en deze wordt dan ook niet toegekend.

Conclusie

Er is geen sprake van overeenstemming. Het voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.10

Tekst:

"Van het bluswaternet moet een leesbare actuele tekening op schaal van bijvoorbeeld 1:200 beschikbaar zijn waarop ten minste is aangegeven:

- de locatie(s) van de bluswaterpompen, koelvoorzieningen en schuimblusvoorzieningen (inclusief capaciteit en druk);
- de locaties van de leidingen;
- de diameter van de leidingen;
- de locaties van de blokafsluiters;
- de brandkranen en de stationaire monitoren. (incl. brandkraannummers)."

GAP-analyse:

"Tekening is aanwezig, maar hierop ontbreken de diameter, capaciteiten en druk en de nummers. De installatie is in verhouding simpel uitgevoerd, waarbij geen verwarring kan zijn over de capaciteit en druk. De gegevens zijn op andere documentatie wel beschikbaar. Door het op tekening te vermelden wordt de informatie onduidelijker i.p.v. duidelijker."

Beoordeling:

Het betreft geen hoofdzaak, invulling van de GAP is akkoord.

Conclusie:

Er is sprake van overeenstemming. Daartoe voegen wij voorschrift 5.1.17 aan dit besluit toe.

Voorschriften 4.2.11 tot en met 4.2.15, 4.2.17 tot en met 4.2.20 en 4.2.39

GAP-analyse:

Varo veronderstelt dat er overeenstemming is over de voorschriften 4.2.11 tot en met 4.2.15, 4.2.17 tot en met 4.2.20 en 4.2.39.

Beoordeling:

Deze voorschriften gaan over de blusinstallatie. Varo zegt in de GAP-analyse dat het BVV-systeem niet berekend is op een tankputbrand. Varo moet rekening houden met het scenario tankputbrand en zich niet beperken tot het scenario van de tankbrand.

Gezien het feit dat het UPD is gebaseerd op een tankbrand is het niet mogelijk om eventuele gelijkwaardigheid te beoordelen en deze wordt dan ook niet toegekend.

Conclusie:

Er is geen sprake van overeenstemming. De voorschriften verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.40

Tekst:

"De onderstaande locaties:

- pompputten;
- koppelbakken;
- laad- en losplaatsen (schip, spoorketelwagens, tankwagens)

moeten als manipulatie plaatsvindt van producten klasse 1 en 2 voorzien zijn van een stationair automatisch:

- branddetectiesysteem of;
- een gas- of lekdetectiesysteem dat aantoonbaar alarmeert voordat brand optreedt.

Voor laad- en losplaatsen van spoorketelwagens en tankwagens mag in afwijking van stationaire brand-, gas- of lekdetectiesystemen worden voorzien in operatortoezicht, mits dit procedureel is geborgd. Voor laad- en losplaatsen van schepen mag in afwijking van stationaire brand-, gas of lekdetectiesystemen worden voorzien in operationeel toezicht, mits dit procedureel is geborgd."

GAP-analyse

Niet de laad- en losplaatsen zijn voorzien van detectie, maar de manifolds.

Beoordeling:

De gevraagde gelijkwaardigheid wordt toegekend.

Conclusie:

Voorschrift 4.2.40 verbinden wij aan dit besluit met de gevraagde afwijking.

Voorschrift 4.2.48

Tekst:

Elke tankput voorzien van tanks met een vast dak voor de opslag van PGS-klasse 1 en/of 2 moet zijn uitgerust met een voorziening die de afvoer van (blus)water mogelijk maakt. Deze voorziening moet zo zijn aangelegd dat ongewild overhevelen van het in de tankput aanwezige (blus)water niet kan plaatsvinden. Indien gebruik gemaakt wordt van een aansluitpunt of van handmatige bediening voor het afvoeren van bluswater, moet dit aansluitpunt of deze handmatige bediening buiten de warmtestralingscontour liggen zoals beschreven in voorschrift 4.3.6 in relatie tot een tankputbrand en de bestrijdingstijd vanaf het ontstaan van de brand langer dan 30 minuten bedraagt.

GAP-analyse:

Er is geen aparte voorziening voor afvoer bluswater.

De hoeveelheid koelwater die in de put terecht komt, kan volledig in de put opgevangen worden (product verbrandt sneller dan er bluswater bijkomt). Het is niet noodzakelijk om tijdens de brand

bluswater uit de tankput te halen. Het is mogelijk om (blus)water via het drainagesysteem te verwijderen. Ook is er een overeenkomst afgesloten met een deskundige partij die het vervuilde bluswater na afloop van de brand kan afvoeren.

Beoordeling:

Bij deze voorziening is uitgegaan van het tankbrandscenario. Wij kunnen niet beoordelen of bij een tankputbrandscenario nog al het bluswater kan worden opgevangen.

Conclusie:

Er is geen sprake van overeenstemming. Voorschrift 4.2.48 verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 5.5.2

Tekst:

"Tijdens het laden en lossen moeten operationele werkprocedures en werkinstructies voorhanden zijn voor het veilig laden en lossen. Zelfbelading mag uitsluitend plaatsvinden indien:

- de te volgen werkwijze is vastgelegd in een werkprocedure en in werkinstructies;
- derden die werkzaamheden m.b.t. laden en lossen verrichten, moeten zijn getraind om veilig te kunnen laden en lossen en bekend zijn met en werken volgens de werkinstructies en noodstopprocedures;
- de installatie zodanig is beveiligd dat de verlading alleen kan aanvangen indien alle handelingen zijn verricht om een veilige belading mogelijk te maken."

GAP-analyse:

De werkwijze is vastgelegd voor het laden en lossen. Chauffeurs worden daarin jaarlijks getraind en de installatie is zo beveiligd dat alleen als beveiligingen goed gebruikt worden verlading mogelijk is, m.u.v. de dampretourslang. Indien de slang niet (goed) is aangesloten kan er wel geladen worden. Het is praktisch niet mogelijk om op een effectieve en veilige manier de installatie aan te passen, gezien de grote variëteit in tankwagens.

Chauffeurs worden getraind in het laden van de tankwagens, waarbij ook duidelijk wordt geïnstrueerd dat de dampretour (goed) aangesloten moet worden in geval van benzinedampen. Gezien de grootte hoeveelheid verschillende type tankwagens, is het niet mogelijk om een veilige beveiliging aan de terminalinstallatie aan te brengen die niet overbrugd kan worden. Wel kunnen tankwagens voorzien worden van een effectieve technische beveiliging, maar dit kan Varo niet afdwingen.

Beoordeling:

Deze procedurele invulling van een technische eis beschouwen wij als gelijkwaardig.

Conclusie

Er is sprake van overeenstemming. Het voorschrift wordt conform de beoordeling aan dit besluit verbonden. Zie voorschrift 5.1.16 van ons besluit.

Voorschrift 5.5.10

Tekst:

"Tijdens het aan- en afkoppelen en tijdens de overslag moet de tankwagen zo zijn opgesteld, dat wegrijden tijdens de overslagwerkzaamheden wordt voorkomen."

GAP-analyse:

De volgende maatregelen voorkomen het weggrollen tijdens overslag:

W.Z19.107738.01

- a. Instructie aan de chauffeur dat handrem geactiveerd moet worden.
- b. Hoofdschakelaar van de tankauto moet uit staan (Duitse auto's hebben dit niet allemaal).

Door de maatregelen wordt voorkomen dat tankwagens weggrollen. Het weggrijden voorkomen is alleen mogelijk indien de voorziening op de tankwagen wordt aangebracht (bijvoorbeeld startblokkering bij openstaan luiken laadslang)."

Beoordeling:

De genoemde maatregelen zijn een invulling van het voorschrift en beschrijven daarmee geen gelijkwaardigheid. De vraag over overeenstemming hoort daarmee niet bij vergunningverlening, maar bij toezicht.

Conclusie

De vergunning geeft randvoorwaarden. Toezicht bepaalt of de invulling die Varo geeft aan voorschrift 5.5.10 voldoende is en dat er daarmee overeenstemming is.

Voorschrift 5.7.1

Tekst:

De exploitant van een tankinstallatie moet een noodplan voorhanden hebben.

Dit noodplan moet ingediend worden bij het bevoegd gezag Wabo en de desbetreffende veiligheidsregio. Het noodplan bevat informatie over:

- reële noodscenario's (zoals persoonlijk ongeval, brand (anders dan ladingbrand), lekkage, spills, ontruiming, externe melding, bommelding);
- een organogram van de noodorganisatie;
- de opvang en de begidsing van de hulpverleningsdiensten;
- de taken, bevoegdheden, verantwoordelijkheden van de bhv'ers /noodfunctionaris;
- de wegenkaart/plattegrond (in-, uitgang, rijroute, laad- en losperrons, opstelplaatsen hulpverleningsvoertuigen, verzamelplaats);
- de rioleringstekening en de tekening van het bluswaternet op het noodplan zijn informatiedocumenten;
- de wijze van bluswaterafvoer;
- de wijze van registratie van aanwezige personen op de inrichting;
- Material safety data sheet (MSDS) en/of veiligheidsinformatieblad van de opgeslagen stoffen in de tanks.

GAP-analyse:

Het bedrijfsnoodplan is zomer 2016 ter goedkeuring aangeboden aan de veiligheidsregio. Het is niet officieel ook aangeboden aan bevoegd gezag Wabo.

Tijdens Brzo en/of Wabo inspecties, is het noodplan beoordeeld door inspecteurs van het bevoegd gezag WABO.

Beoordeling:

Varo heeft het in principe aangeboden aan het bevoegd gezag. Uit de GAP-analyse blijkt dat voldaan wordt aan het voorschrift. Er is geen reden om gelijkwaardigheid af te wegen.

Conclusie:

Er is overeenstemming over voorschrift 5.7.1 omdat Varo eraan voldoet. Gelijkwaardigheid is niet van toepassing.

8.7.2. Beoordeling PGS 30:2011

Situatie

Bij Varo zijn verschillende opslagtanks aanwezig, te weten:

- brandstoftank brandbeveiligingsinstallatie;
- additieven (Tank 514 t/m 519);
- gasoliemarkertank (Tank 520);
- enkele slobtanks.

Op al deze tanks is de PGS30:2011 van toepassing. Varo heeft voor deze tanks (behalve de slobtanks) een GAP-analyse gemaakt voor het aanvragen van gelijkwaardigheid en/of afwijken van voornoemde PGS-richtlijn. Voor de slobtanks hebben wij voorschriften gesteld op basis van onder andere de beschikbare informatie in de aanvraag.

8.7.2.1. PGS 30: 2011 en de GAP-analyse

Brandstoftank brandbeveiligingsinstallatie

Voorschrift 2.2.1

Tekst:

"De gehele installatie inclusief leidingen en appendages moet worden geïnstalleerd door een gecertificeerd installateur conform BRL-K903 en de onderliggende normen en worden voorzien van een installatiecertificaat. De installatie moet vloeistofdicht zijn, voldoende sterk zijn en waar nodig doeltreffend tegen beschadiging van buitenaf zijn beveiligd."

GAP-analyse:

Installatie heeft plaatsgevonden op basis van certificeringseisen van de brandbeveiligingsinstallatie en niet op basis van de BRL-normen.

Er is een tankconformiteitsbewijs (volgens BRL-K796/02) aanwezig van de tank, maar geen installatiecertificaat. De tank voldoet aan de eisen van de BRL-K903 en in de toekomst zal het onderhoud via deze norm plaatsvinden. Bij de 15-jaarlijkse keuring zal de tank worden voorzien van een installatiecertificaat.

Beoordeling:

In de toekomst moet wel volgens deze BRL worden geïnspecteerd, zodat er dan een installatiecertificaat kan worden afgegeven. Er is nu wel een tankconformiteitsbewijs aanwezig. Hiermee is voldoende geborgd dat de tank zijn werk doet als dit nodig is.

Conclusie:

Wij stemmen in met de gevraagde gelijkwaardigheid en leggen dit vast in voorschriften 5.3.2 en 5.3.3.

Voorschrift 2.2.3

Tekst:

"De draagconstructie van de opslagtank moet bij een brand gedurende 30 min zijn functie blijven vervullen. De draagconstructie van de opslagtank van meer dan 0,3 m³ die meer dan een halve

meter boven de vloer van de lekbak is gesitueerd moet bij een brand gedurende 60 min zijn functie blijven vervullen.”

GAP-analyse:

De draagconstructie is niet tegen brand beschermd.

Het is niet noodzakelijk dat de constructie tegen brand is beschermd. De ruimte is voorzien van een sprinklerinstallatie.

Beoordeling:

De sprinkler in de ruimte waar de tank staat opgesteld zorgt ervoor dat de tank niet binnen 30 minuten bezwijkt.

Conclusie:

Wij stemmen in met de gevraagde gelijkwaardigheid.

Voorschrift 4.2.1 en 4.2.8

Door Varo is aangegeven dat er geen installatiecertificaat is, omdat de tank is geïnstalleerd conform de eisen vanuit de installatie van de brandbeveiliging. Het gaat hierbij echter om reparaties en herstelwerkzaamheden. Die dienen wel conform de BRL-K903 te worden uitgevoerd. Zeker ook, omdat Varo aangeeft wel de volgende keuring te doen conform vorengenoemde BRL.

Conclusie:

Wij stemmen niet in met de gevraagde gelijkwaardigheid en verbinden voorschriften 4.2.1 en 4.2.8 van de PGS 30 aan dit besluit.

Opslag additieven en gasoliemarker

Voorschrift 2.2.3

Tekst:

“De draagconstructie van de opslagtank moet bij een brand gedurende 30 min zijn functie blijven vervullen. De draagconstructie van de opslagtank van meer dan 0,3 m³ die meer dan een halve meter boven de vloer van de lekbak is gesitueerd moet bij een brand gedurende 60 min zijn functie blijven vervullen.”

GAP-analyse:

De draagconstructie is niet tegen brand beschermd.

Het is niet noodzakelijk dat de constructie tegen brand is beschermd, aangezien er stoffen worden opgeslagen met een hoog vlampunt, waarbij het niet aannemelijk is dat er brand ontstaat. Daarnaast zijn de additieventanks voorzien van een koelinstallatie, welke de tanks kunnen koelen tegen hittestraaling van een nabijgelegen brand.”

Beoordeling:

Het voorschrift heeft als doel dat de draagconstructie van een tank een bepaalde tijd zijn functie behoudt. De stelling dat de noodzaak niet aanwezig is omdat het stoffen betreft met een hoog vlampunt is niet juist. In de nabijheid staan k1-tanks die een stralingscontour veroorzaken. Het inzicht of de draagconstructie van de tanks voldoende lang in stand blijft, ontbreekt. Varo onderkent het scenario van een brand in de omgeving echter wel: additieventanks zijn voorzien van een koelinstallatie. Uit de GAP-analyse blijkt niet of de koelinstallatie zodanig uitgelegd

is, dat de draagconstructie van de tanks in stand blijft volgens het voorschrift. Er is alleen aangegeven dat de tanks gekoeld worden.

Varo toont niet aan dat voorschrift 2.2.3 niet van toepassing is. Ook toont zij met de voorgestelde invulling van het voorschrift de effectiviteit en doelmatigheid niet aan. Daarom blijft voorschrift 2.2.3 aan de vergunning verbonden.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Dit voorschrift verbinden wij aan dit besluit.

Voorschrift 4.2.4

Tekst:

"Vóór een intredekeuring of herkeuring van een tank moet tijdig (tenminste twee werkdagen tevoren) kennis worden gegeven aan het bevoegd gezag, zodat het bevoegd gezag in de gelegenheid is om bij de keuring aanwezig te zijn."

GAP-analyse:

"Het bevoegd gezag wordt niet vooraf uitgenodigd. De keuring wordt uitgevoerd door gerenormeerde bedrijven. Het bevoegd gezag heeft ten alle tijde inzage in de gegevens en de termijnen wanneer er een herkeur plaatsvindt."

Beoordeling:

Voorschrift 4.2.4 spreekt over "kennis worden gegeven". Wij vinden het niet gelijkwaardig dat Varo daarvan afziet, ongeacht dat de keuring wordt uitgevoerd door deskundigen.

Conclusie:

Er is geen overeenstemming over dit voorschrift. Gelijkwaardigheid kennen wij niet toe. Wij verbinden dit voorschrift aan dit besluit.

Voorschrift 4.5.1

Tekst:

"Van alle keuringen, inspecties, controles en eventuele reparaties moeten de bevindingen worden geregistreerd in het installatieboek (logboek)."

GAP-analyse:

"Alle keuringen, inspectie, reparaties en controles worden bijgehouden in het onderhoudsprogramma en bijbehorende systemen.

Alles wordt digitaal opgeslagen in de daarvoor bedoelde systemen. Dit is niet 1 installatieboek, maar onderdeel van het veiligheidsbeheerssysteem. Alle informatie is beschikbaar en kan op verzoek door bevoegd gezag worden ingezien."

Beoordeling:

De wijze waarop Varo de gegevens bijhoudt is in overeenstemming met het doel van voorschrift 4.5.1. De verwijzing naar voorschrift 4.5.1 vervalt. In de plaats daarvan wordt het volgende voorschrift opgenomen:

"5.2.2

Van alle keuringen, inspecties, controles en eventuele reparaties moeten de bevindingen worden geregistreerd. Alle informatie moet beschikbaar zijn en moet op verzoek van het bevoegd gezag getoond worden."

Conclusie:

Voorschrift 4.5.1 PGS 30: 2011 komt te vervallen en voorschrift 5.2.2 nemen wij op in dit besluit.

Voorschrift 4.5.2

Tekst:

"Het installatieboek (logboek) en alle bijbehorende bescheiden moeten op verzoek van het bevoegd gezag worden getoond."

GAP-analyse:

"Alle keuringen, inspectie, reparaties en controles worden bijgehouden in het onderhoudsprogramma en bijbehorende systemen. Alles wordt digitaal opgeslagen in de daarvoor bedoelde systemen. Dit is niet 1 installatieboek, maar onderdeel van het veiligheidsbeheerssysteem. Alle informatie is beschikbaar en op verzoek door bevoegd gezag worden ingezien."

Beoordeling:

Zie onze motivering bij voorschrift 4.5.1.

Conclusie:

Voorschrift 4.5.2 komt te vervallen en voorschrift 5.2.2 nemen wij op in dit besluit.

Voorschrift 5.5.2

Tekst:

"Het toestel moet gedurende de tijd dat de installatie in bedrijf is onbelemmerd kunnen worden bereikt en moet steeds voor onmiddellijk gebruik beschikbaar zijn en het brandblustoestel moet binnen 10 m van de desbetreffende tank zijn opgesteld (zie NEN 4001)."

GAP-analyse:

Over het gehele terrein hangen kleine blusmiddelen. Dit is niet per definitie binnen 10 meter van de tanks. De tanks zijn voorzien van een koelinstallatie. Er zijn voldoende middelen om een beginnende brand te kunnen blussen. De tanks zijn voorzien van een koelinstallatie.

Beoordeling:

Er zijn voldoende maatregelen om een brand te voorkomen.

Conclusie:

Wij stemmen in met de gevraagde gelijkwaardigheid.

Voorschrift 5.5.3

Tekst:

"Op het aflevertuustel moet op een duidelijk zichtbare plaats met letters met een hoogte van tenminste 5 cm zijn aangegeven 'Roken en open vuur verboden'. Dit verbod kan ook worden aangegeven met een pictogram overeenkomstig NEN 3011."

GAP-analyse:

Er is geen apart pictogram op het aflevertuustel. Er geldt voor het gehele terrein een rook- en open vuur verbod en dit is bij de toegangspoorten duidelijk aangegeven. Er geldt voor het gehele terrein een verbod. Aparte vermelding is niet noodzakelijk.

Beoordeling:

Het is voldoende duidelijk dat er een verbod is voor roken en open vuur. Er wordt voldaan aan het doel van het voorschrift.

Conclusie:

Wij stemmen in met de gevraagde gelijkwaardigheid, omdat voldaan wordt aan het doel van het voorschrift. Wel hebben wij het rookverbod voor het hele terrein opgenomen in voorschrift 1.1.4.

8.7.2.2. PGS30: 2011

Varo heeft slobtanks. Deze zijn geplaatst bij de laadstraat voor tankwagens. Brandstof die na het aftanken van een tankwagen nog uit een brandstofslang zou vloeien, wordt opgevangen in emmers ter plekke van de laadstraat. In deze emmers ontstaat een mengsel van brandstof, regenwater en slibdeeltjes. Dit mengsel heet "slob". Deze emmers worden vervolgens geleegd in zogenoemde slobtanks. Dit zijn horizontale tanks, geplaatst in een lekbak en met een overkapping.

Op deze tanks is de PGS30: 2011 van toepassing.

Aan deze tanks hebben wij in de ontwerpbesluiting voorschriften gesteld op basis van deze richtlijn.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze door Varo hebben wij de opslag opnieuw beoordeeld. Wij zijn van mening dat de PGS30: 2011 inderdaad niet van toepassing is en het gaat op speciale opslagcontainers.

8.7.3. Beoordeling PGS 15:2016

Opslag verpakte gevaarlijke stoffen < 10 ton

Varo geeft aan dat zij opslag heeft van verpakte gevaarlijke stoffen. Het gaat hierbij om opslag van minder dan 10 ton. Zij geeft aan dat zij gelijkwaardigheid wenst voor voorschriften 3.4.11, 3.13.1 en 3.15.1.

Tekst voorschrift 3.4.11 PGS 15: 2016:

"Bij de toegang tot de inrichting of bij de portier moet een instructie zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in het geval van een calamiteit. Deze instructie moet gegevens bevatten van instanties of personen met wie in het geval van een calamiteit contact moet worden opgenomen."

Reactie Varo:

Varo geeft aan dat de instructie over de te nemen maatregelen in een geval van calamiteit niet bij de toegang van de inrichting is aangebracht. Zij geeft aan dat de instructie in het noodplan zit.

Beoordeling:

Een instructie vermelden in een noodplan is niet gelijkwaardig met de instructie zoals vermeld in dit voorschrift. Ook wanneer de inrichting gesloten is moeten derden weten wie gewaarschuwd moeten worden.

Conclusie

Varo voldoet daarmee niet aan het voorschrift en is er is geen sprake van gelijkwaardigheid. Dit voorschrift verbinden wij aan het besluit.

Tekst voorschrift 3.13.1 PGS15:2016:

"Binnen een opslagvoorziening en tevens binnen een afstand van 2 m van de opslagvoorziening mag niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn. Dit verbod moet duidelijk worden gemaakt met een pictogram overeenkomstig NENEN-

ISO 7010 en NEN 3011.”

Reactie Varo:

Varo verzoekt om te mogen afwijken van voorschrift 3.13.1 omdat op het hele terrein een rookverbod geldt.

Beoordeling:

Dat is correct. Dit is gelijkwaardig.

Conclusie:

Wij stemmen in met de gevraagde gelijkwaardigheid, omdat voldaan wordt aan het doel van het voorschrift. Wel hebben wij het rookverbod voor het hele terrein opgenomen in voorschrift 1.1.4.

Tekst Voorschrift 3.15.1 PGS15:2016:

“ Indien in een inrichting meer dan 2 500 kg verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMRstoffen worden opgeslagen, moet per opslagvoorziening een representatief journaal aanwezig zijn. Dit journaal moet de hulpverlenende diensten een beeld geven van de te verwachten gevaren als gevolg van de opgeslagen stoffen. Dit journaal moet direct toegankelijk zijn.

Het journaal moet ten minste de volgende onderdelen bevatten:

- de juiste vervoersnaam, aangevuld met, zover van toepassing, de technische benaming (zie 3.1.2 ADR/IMDG-code) en de ADR-klasse van de stof zoals vermeld in het ADR of de IMDG-code;
- de hoeveelheid van de stof per ADR-klasse;
- de verpakkingsgroep (indien toegewezen);
- het UN-nummer van de stof alsmede de modelnummers van de gevaarsetiket(ten) conform art. 5.2 van het ADR;
- CMR-stoffen moeten in het journaal zijn opgenomen met hun chemische naam en de vermelding CMR;
- een instructie met de namen en telefoonnummers van personen met wie hulpverlenende diensten in het geval van een calamiteit contact kunnen opnemen. Het journaal moet tevens een actuele tekening bevatten waarop het volgende is aangegeven:
 - de plattegrond van de inrichting;
 - de plaats van de gebouwen en de te onderscheiden activiteiten;
 - de plaats waar de verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen zijn opgeslagen;
 - een noordpijl.”

Reactie Varo

Varo geeft aan dat niet een apart journaal wordt bijgehouden, maar dat dit onderdeel is van de gevaarlijke stoffenlijst die er op grond van Brzo2015 moet worden bijgehouden.

Beoordeling:

Dit is geen verzoek tot gelijkwaardigheid, omdat wel de gevraagde gegevens worden genoteerd.

Conclusie:

Het voorschrift wordt niet aangepast.

Tijdelijke opslag gasflessen

Varo vraagt tijdelijke opslag van gasflessen aan. Hiervan zegt Varo niet te kunnen voldoen aan hoofdstuk 6 van de PGS15:2016. Hoofdstuk 6 is niet van toepassing op gasflessen die worden gebruikt om werkzaamheden te verrichten. Varo geeft aan dat zij wel zoveel mogelijk rekening

houdt met hoofdstuk 6 van de PGS15, maar dat er geen apart journaal wordt bijgehouden en de 5 meter afstand tot straatkolken niet altijd wordt gehaald. Indien dit nodig is wordt de straatkolk afgedekt.

Voor de tijdelijke opslag van gasflessen nemen wij voorschrift 5.5.2 op:

5.5.2

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet op een veilige manier plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Gasflessen moeten zijn voorzien van pictogrammen;
- De aanwezige gasflessen mogen de herkeuringstermijn niet overschrijden;
- Gasflessen moeten tegen omvallen zijn beschermd;
- Gasflessen gevuld met brandbare gassen die zwaarder zijn dan lucht moet een afstand worden aangehouden van ten minste tot 5 meter tot putten en straatkolken die in open verbinding staan met de riolering. Mocht dit niet worden gehaald dan moet de straatkolk worden afgedekt met een putdeksel.

8.7.4. Conclusie fysieke veiligheid

Het samenstel van de voorschriften uit de PGS-richtlijn met de geaccepteerde gelijkwaardige maatregelen uit de GAP-analyse, voldoet aan de eisen van BBT.

8.8. Warenwetbesluit drukapparatuur 2016

Bij de inrichting is apparatuur in gebruik met een maximaal toelaatbare druk van meer dan 0,5 bar. Voor deze installatie gelden de eisen zoals die verwoord zijn in het Warenwetbesluit drukapparatuur 2016. Dit besluit is van toepassing op het ontwerp, de fabricage, de overeenstemmingsbeoordeling, de ingebruikneming en periodieke keuring van drukapparatuur, samenstellen en druksystemen waarvan de maximaal toelaatbare druk (PS) meer dan 0,5 bar bedraagt. Het besluit is rechtstreeks werkend, zodat in deze vergunning geen nadere eisen gesteld (mogen) worden. De Inspectie SZW is toezichthouder voor het in werking hebben van deze drukapparatuur.

8.9. Relatie met ATEX

8.9.1. Gasexplosie

De verplichtingen voor bedrijven ten aanzien van gasexplosiegevaar zijn verankerd in de Arbeidsomstandighedenwet en het Arbeidsomstandighedenbesluit (ATEX). Concreet gaat het voor inrichtingen (bedrijven) dan met name om het explosie veiligheidsdocument, de RI&E voor de onderdelen gasexplosie, en de gevarenszone-indeling. De Inspectie SZW is de toezichthoudende instantie. Om deze reden worden ten aanzien van gasexplosiegevaar geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

8.10. (Intern) bedrijfsnoodplan

In de arbeidsomstandighedenwetgeving is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5c van het Arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht o.a. hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan indien gewenst door deze instanties. In artikel 2.0, lid c van de Arbeidsomstandighedenregeling is geregeld wat er ten minste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling. Ook op grond van artikel 22 van het Brzo is een bedrijfsnoodplan vereist. Gezien het

voorgaande worden ten aanzien van een (intern) bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

9. GELUID

9.1. Algemeen

De bedrijfsactiviteiten hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemisatie wordt vooral veroorzaakt door het lossen van schepen, verkeersbewegingen en VRU installatie. De brandmeldinstallatie (BBI) waarvoor enkele pompen wekelijks gedurende 0,5 uur in de dagperiode worden getest, wordt benoemd als afwijkende situatie maar is thans in de representatieve bedrijfssituatie meegenomen.

De veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, is in kaart gebracht in een akoestisch rapport van Arcadis, d.d. 30 januari 2020, kenmerk 083701865 D.

Het geluid wordt beoordeeld op basis van de representatieve bedrijfssituatie (de geluidsemisatie die de inrichting onder normale omstandigheden veroorzaakt). Beoordeeld worden de geluidsbelasting, de maximale geluidsniveaus en de indirecte hinder als gevolg van het in werking zijn van de inrichting.

9.2. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

De inrichting ligt op het gezoneerde industrieterrein Haven in de gemeente Wageningen.

Bij de vergunningverlening op de aanvraag nemen wij in ieder geval in acht de geldende grenswaarden voor gezoneerde industrieterreinen zoals bedoeld in de Wet geluidhinder.

Voor gezoneerde industrieterreinen geldt als uitgangspunt dat de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau vanwege het gehele industrieterrein buiten de zone niet meer mag bedragen dan 50 dB(A).

In de zone is een aantal geluidsgevoelige bestemmingen gelegen waarvoor een Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting (MTG-waarde) is vastgesteld, dan wel waarvoor een hogere grenswaarde is vastgesteld. Voor de woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen binnen de zone geldt een grenswaarde van maximaal 57 dB(A).

Overeenkomstig de toetsing aan de zone moet bij toetsing aan de vastgestelde MTG-waarden op de gevels van woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen rekening worden gehouden met de cumulatie van geluid ten gevolge van alle op het gezoneerde terrein gelegen inrichtingen.

Op de zonegrens mag de geluidsbelasting vanwege de onderhavige inrichting, samen met de overige op het industrieterrein gelegen inrichtingen, niet hoger zijn dan 50 dB(A) en op de gevels van geluidgevoelige bestemmingen in de zone mag de geluidsbelasting niet hoger zijn dan de aangegeven MTG-waarden.

In het akoestisch rapport dat deel uitmaakt van de vergunningaanvraag is de geluidemissie, zowel voor de dag-, avond- als nachtperiode, aangegeven ter plaatse van de door de zonebeheerder vastgestelde zonebewakingspunten (op de vastgestelde 50 dB(A)-contour) en bij relevante woningen binnen de zone.

Van de zonebeheerder ontvingen wij in juni 2020 een schriftelijke rapportage waarbij de situatie vóór en ná de aanvraag in beeld is gebracht. De akoestische situatie van VARO is ongewijzigd gebleven. De op punt 08_F vermelde overschrijding van de cumulatieve geluidbelasting van alle bedrijven in de nacht is ontstaan door de wijziging van de beoordelingshoogte naar 45 meter. De bijdrage van VARO op deze hoogte in de nachtperiode is evenwel ongewijzigd gebleven. De beoordelingshoogte van de flat op de zonegrens (punt 08) is formeel niet vastgelegd, daarom moeten wij uitgaan van een beoordelingshoogte van 5 meter waarop de cumulatieve

geluidbelasting moet worden getoetst. Voor deze hoogte (5 meter en de voorheen gebruikte beoordelingshoogte van 40 meter) heeft de zonebeheerder verklaard dat er geen overschrijding van de geluidszone is. De berekende geluidimmissie van de inrichting, gecumuleerd met de geluidimmissie van de overige op het industrieterrein gevestigde inrichtingen, past binnen de beschikbare geluidruimte voor het betreffende industrieterrein.

9.3. Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Volgens de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening moet gestreefd worden naar het voorkomen van maximale geluidsniveaus die meer dan 10 dB boven het door de inrichting veroorzaakte equivalente niveau uitkomen.

De grenswaarden voor de maximale geluidsniveaus bedragen 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Bij woningen bedraagt het maximale geluidsniveau volgens de geluidrapportage bij de revisie van 2010 maximaal 53 dB(A). Volgens de gegevens in het geluidrapport bij de aanvraag is de situatie niet gewijzigd. Aan de grenswaarden wordt voldaan.

9.4. Indirecte Hinder

Het geluid van het verkeer van en naar de inrichting over de openbare weg is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996.

Het geluid van het verkeer van en naar een inrichting gelegen op een gezondeerd industrieterrein mag bij vergunningverlening niet worden getoetst aan de in de circulaire genoemde grenswaarden, omdat hierdoor het speciale regime en vergunningstelsel voor inrichtingen op een gezondeerd industrieterrein worden doorkruist.

Indien dit noodzakelijk en mogelijk is, moeten (middel)voorschriften worden gesteld om geluidhinder door transportbewegingen te voorkomen dan wel beperken.

Van en naar de inrichting vinden verkeersbewegingen plaats in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het verkeer van en naar de inrichting is ter hoogte van woningen opgenomen in het heersend verkeersbeeld. Wij zien dan ook geen aanleiding voor het stellen van (middel)voorschriften.

9.5. Bijzondere situaties

Voor regelmatig afwijkende en incidentele bedrijfssituaties, dat wil zeggen situaties die slechts een beperkt aantal dagen per jaar optreden, kunnen op grond van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening ruimere grenswaarden worden gesteld.

9.5.1. Incidentele bedrijfssituaties

De vergunninghouder vraagt ook vergunning voor een incidentele bedrijfssituatie; een situatie die zich maximaal 12 maal per jaar voordoet. Voor twee situaties wordt een uitzondering aangevraagd. Het betreft het strippen (het oppompen van restjes) van tankschepen en onderhoud aan tankschepen (lassen/ slijpen) gedurende respectievelijk 0,5 en 1 uur in de dag-, avond- en nachtperiode. Hierdoor zal een verhoogde geluidsproductie plaatsvinden. Beide situaties worden voor 12x per jaar aangevraagd. Een uitzondering op grond van de Handreiking is geen recht en

daarbij moet bij de ontheffing meegewogen worden of regelmatige afwijkingen zijn toegestaan en moet uitgegaan worden van een maximum voor incidentele activiteiten van totaal 12x per jaar.

De geluidbelasting is voor deze activiteiten berekend. De piekniveaus zijn niet bepaald. Bij het slijpen is een verhoogde bronsterkte te verwachten. Echter aangenomen wordt dat aan de norm voor maximale geluidniveau bij woningen kan worden voldaan.

Gelet op de hierbij berekende optredende geluidsbelastingen kunnen wij deze toestaan en het incidenteel voorkomen van deze bedrijfssituatie beperken wij tot samen 12x per jaar.

Wij hebben deze activiteiten uitgezonderd van de geluidsgrenswaarden zoals genoemd in de voorschriften. Van de afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie worden wij bij voorkeur vooraf op de hoogte gesteld, Echter het bedrijf heeft aangegeven dat het om incidenten gaat. In ieder geval moet een logboek worden bijgehouden. Het bijhouden kan ook met een meldingssysteem.

Bij de vaststelling van de geluidzone is met deze incidentele situaties geen rekening gehouden. Geluidsbelastingen veroorzaakt in deze situaties worden daarom niet aan de grenswaarden van de geluidzone getoetst.

9.6. Conclusies

Ten aanzien van de optredende geluidsniveaus is de aangevraagde situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar.

Wij hebben aan de vergunning voorschriften verbonden, waarin grenswaarden zijn gesteld op beoordelingspunten bij woningen van derden. De geluidsbelasting op deze punten is overeenkomstig de bij de aangevraagde activiteiten gewenste geluidsruijme.

Vanwege de grote afstand van de geluidsgevoelige bestemmingen tot de inrichting en vanwege de invloed van andere geluidsbronnen, kan de geluidsbelasting die de inrichting veroorzaakt niet bij de geluidsgevoelige bestemmingen of op de zonegrens worden gemeten (deze kan wel worden berekend). Daarom zijn, behalve de genoemde grenswaarden, controlewaarden vastgelegd op controlepunten gelegen in de nabijheid van de inrichting. Op deze punten kan in het kader van het door het bevoegd gezag uit te oefenen toezicht op de naleving worden gemeten.

Gelet op het feit dat de inrichting in de dag-, avond- en nachtperiode in werking is, stellen wij voor alle perioden een geluidnorm.

10. LUCHT

10.1. Toetsingskader

Het algemeen luchtbeleid is gericht op het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van emissies naar de lucht door het toepassen van de beste beschikbare technieken (BBT) en het voldoen aan de luchtkwaliteitseisen van bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

Luchtemissies voor inrichtingen worden in beginsel gereguleerd door de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Deze eisen zijn rechtstreeks geldend en daarom niet in deze vergunning opgenomen.

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden bij maatwerkvoorschrift af te wijken van de algemene regels.

In deze vergunning wordt specifiek ingegaan op de luchtmissies van de inrichting. Naast de toetsing aan de beste beschikbare technieken en het Activiteitenbesluit wordt beoordeeld of de emissienormering van het Activiteitenbesluit toereikend is of dat er maatwerkvoorschriften moeten worden gesteld. Tevens wordt er getoetst aan de kwaliteitseisen uit Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

De aanvraag heeft betrekking op activiteiten die emissies naar de lucht tot gevolg hebben. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen puntbronemissies afkomstig van procesinstallaties of verbrandingsinstallaties en van diffuse emissies en storingsemisies.

10.2. Diffuse emissies

Binnen de inrichting is sprake van diffuse VOS-emissies afkomstig van vloeibare bulkopslag.

10.2.1. Op- en overslag vloeistoffen (VOS-emissie)

Paragraaf 5.1.7 van het Activiteitenbesluit (en het bijbehorende deel van de Activiteitenregeling) is van toepassing op de diffuse emissies van VOS bij het in werking hebben van een installatie voor het op- en overslaan van vloeistoffen met een capaciteit van meer dan 150 kubieke meter, anders dan benzine.

Tot de diffuse emissies behoren niet de restemissies uit dampverwerkingsinstallaties. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf "Puntbronemissies van procesinstallaties".

Binnen de inrichting worden onder andere de volgende vloeistoffen met een dampspanning hoger dan 1kPa in tanks met een inhoud groter dan 150 m³ opgeslagen: ethanol.
(Opslag van benzine wordt in de volgende paragraaf behandeld).

De meeste tanks zijn voorzien van een inwendig drijvend dak met dampverwerkingsinstallatie. Er is sprake van verlading van schepen en tankwagens met verwerking van dampen via een dampverwerkingsinstallatie en dampretour.

Binnen de inrichting vinden verder de volgende relevante activiteiten plaats:

- homogeniseren van een product;
- toevoegen van additieven;
- blenden.

Ten behoeve van het meten, verminderen en beheersen van lekverliezen is een lekverliezenbeheersprogramma geïmplementeerd. Lekdetectie en reparatie van lekkende apparatuur zijn opgenomen in het onderhoudsplan.

De Activiteitenregeling stelt maatregelen aan het beperken van diffuse VOS-emissie. Deze maatregelen gelden alleen als het gaat om vloeistoffen met een dampspanning hoger dan 1 kPa. Dit volgt uit artikel 5.50 derde lid van het Activiteitenbesluit.

In artikel 5.38 van de Activiteitenregeling staan de maatregelen waaraan deze activiteit moet voldoen.

Uit de aanvraag blijkt dat aan deze eisen zal worden voldaan.

10.2.2. Op- en overslag van benzine

Paragraaf 5.2 van het Activiteitenbesluit (en het bijbehorende deel van de Activiteitenregeling) is van toepassing op de benzinedampen, afkomstig van op- en overslagactiviteiten bij terminals.

Binnen de inrichting is er een terminal met een opslaginstallatie van benzine waarbij emissies van benzinedampen kunnen voorkomen.

De terminal heeft een debiet van meer dan 25.000 ton per jaar.

Alle opgeslagen benzine bevat minder dan 5 massa% ZZS in de vloeistoffase.

De meeste tanks zijn voorzien van een inwendig drijvend dak met dampverwerkingsinstallatie. Er is sprake van verlading van schepen en tankwagens met verwerking van dampen via een dampverwerkingsinstallatie en dampretour.

Ten behoeve van het meten, verminderen en beheersen van lekverliezen is een lekverliezenbeheersprogramma geïmplementeerd. Lekdetectie en reparatie van lekkende apparatuur zijn opgenomen in het onderhoudsplan.

De Activiteitenregeling stelt eisen om de VOS-emissie van deze dampen te beperken. Uit onze beoordeling blijkt dat aan de eisen van het Activiteitenbesluit en Activiteitenregeling zal worden voldaan.

10.2.3. Diffuse emissie vanuit procesinstallaties

Binnen de inrichting zijn procesinstallaties aanwezig (die geen oplosmiddeleninstallaties zijn in het kader van het Activiteitenbesluit). Deze bestaan uit een groot aantal samengestelde delen (leidingen, pompen, afsluiters, monsternamenpunten etc.).

Ter plaatse van verbindingen tussen deze delen vindt er ook bij normale bedrijfsvoering een relatief beperkte lekkage van Vluchtige Organische Stoffen (VOS) plaats.

Uit de aanvraag blijkt dat ter beperking en beheersing van de lekverliezen van VOS een onderhoudsprogramma is opgesteld en wordt uitgevoerd.

Op deze diffuse emissies zijn de luchtvoorschriften uit Afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit van toepassing.

Voor diffuse emissies is toetsen aan een emissiegrenswaarde niet praktisch. Het bevoegd gezag kan op basis van artikel 2.7 tweede lid van het Activiteitenbesluit in een maatwerkbesluit maatregelen vastleggen om diffuse emissies te beperken. Van deze mogelijkheid maken wij gebruik.

Dit doen wij door het stellen van eisen aan daklandingen: het verwerken van vrijkomende dampen bij een daklanding in een dampverwerkingsinstallatie. Een daklanding is het neerkomen van het inwendig drijvende dak in een tank op de standers in de tank bij het volledig leegpompen van de tank.

10.3. Niet-reguliere emissies/storingen

Niet-reguliere emissies zijn incidentele emissies veroorzaakt door bijzondere omstandigheden, zoals:

- onderhoud;
- schoonmaak;
- ongelukken;

- start- en stopprocedures die weinig voorkomen (bijvoorbeeld voor continue processen);
- storingen.

Emissies veroorzaakt door gebruikelijke start- en stopprocedures waarvoor het bedrijf de reguliere emissiebeperkende voorzieningen gebruiken kan, vallen onder de reguliere emissies.

Op basis van artikel 5.7, eerste lid, onder f, van het Bor worden voorschriften opgenomen met betrekking tot het voorkómen dan wel zo veel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden.

Het bevoegd gezag kan ook maatwerkvoorschriften stellen om niet-reguliere emissies te beperken op grond van de technische kenmerken van de installatie. Dit op grond van artikel 2.7 eerste lid van het Activiteitenbesluit. Dit hebben wij niet gedaan.

Ten aanzien van het voorkomen van storingen merken wij op dat de vergunninghouder beschikt over en werkt volgens een onderhouds- en inspectiesysteem, wat er op gericht is om preventief onderhoud te plegen. Hiermee worden storingen en lekkages zo veel mogelijk voorkomen. Het onderhouds- en inspectiesysteem maakt evenals het meet- en registratiesysteem deel uit van het milieuzorgsysteem.

10.4. Luchtkwaliteit

In Titel 5.2 Wet milieubeheer en de bijbehorende bijlage 2 bij de Wet milieubeheer zijn grens- en richtwaarden gesteld aan de concentraties van een aantal stoffen in de buitenlucht op leefniveau, die wij als toetsingscriteria moeten hanteren.

De inrichting emitteert een aantal stoffen waarvoor deze grenswaarden gelden, te weten stikstofdioxide en zwevende deeltjes (PM_{2,5} en PM₁₀). De inrichting heeft voor deze stoffen een immissietoets uitgevoerd. Die is opgenomen in "B13 Luchtkwaliteitsonderzoek VARO Energy Tankstorage B.V., Terminal Wageningen, 31 oktober 2018, kenmerk 083689311 D, Arcadis Nederland BV".

Op basis van verspreidingsberekeningen concluderen wij dat voldaan wordt aan de grenswaarden in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer.

10.5. Eindconclusie aspect lucht

Wij zijn van oordeel dat uit de aanvraag blijkt dat er voldoende maatregelen worden toegepast c.q. zullen worden toegepast om luchtemissies te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken.

11. OVERIGE ASPECTEN

11.1. Overige voorschriften

11.1.1. Bijzondere bedrijfsomstandigheden

Voor het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden is het volgende voorschrift in deze vergunning opgenomen: 1.2.1

11.1.2. Bedrijfsbeëindiging

Voor het treffen van maatregelen om bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen die de inrichting heeft veroorzaakt voor het terrein waarop zij was gevestigd, ongedaan te maken of te beperken voor zover dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor een volgende functie zijn voorschriften 1.5.1 en 1.5.2 in deze vergunning opgenomen. De voorschriften hebben betrekking op het melden bij het bevoegde gezag van het structureel buiten werking zetten van installaties en het beëindigen van activiteiten. Daarnaast hebben ze betrekking op het verwijderen van stoffen, materialen en installaties.

11.2. Maatwerk

11.2.1. Melden van ongewone voorvallen

Varo heeft gevraagd om maatwerk voor het melden van ongewone voorvallen. Daartoe heeft Varo bijlage B20 bij de aanvraag gevoegd:

"B20 Maatwerk melden ongewone voorvallen, 18 april 2017, VARO HSEQ afdeling".

Varo stelt daarin:

"Bij het melden van ongewone voorvallen is geen ondergrens opgenomen. VARO Energy Tankstorage B.V. (verder VARO) doet bij deze een voorstel voor al haar vestigingen in Nederland welke ongewone voorvallen alleen intern gemeld worden en wanneer ongewone voorvallen ook direct extern gemeld worden."

Artikel 17.2 lid 4 van de Wet milieubeheer stelt onder andere:

"Het bevoegd gezag kan voor categorieën van voorvallen als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer, waarvan de nadelige gevolgen voor het milieu niet significant zijn, voorschriften stellen die afwijken van de verplichting, bedoeld in het eerste lid. In deze voorschriften kan worden bepaald dat de daarbij aangegeven categorieën van voorvallen binnen een bepaalde termijn worden gemeld of worden geregistreerd."

Dit artikel luidt anders dan wat Varo voorstelt.

Varo doet namelijk een verzoek tot maatwerk, waarbij een deel van de ongewone voorvallen alleen intern gemeld wordt en een deel in het geheel niet gemeld wordt.

Zij stelt:

"Afwijkingen die niet voorzien waren dienen intern gemeld te worden. Dit geldt ook voor alle situaties waarbij het bedrijfsnoodplan is geactiveerd.

Interne meldingen hoeven niet gemaakt te worden in de volgende gevallen, aangezien het daarbij om situaties gaat die vooraf voorzien waren." Daarna volgt een opsomming van situaties.

Zij maakt dus een opsplitsing in drie situaties:

- Extern melden;
- Intern melden;
- Niet extern en niet intern melden.

Op grond van artikel 17.2 lid 4 van de Wet milieubeheer kan het bevoegd gezag voorschriften stellen, die afwijken van de verplichting bedoeld in artikel 17.2 lid 1.

Wij zien daartoe geen noodzaak.

De verplichting tot het melden van ongewone voorvallen, zoals nader omschreven in artikel 17.2 lid 1 Wet milieubeheer, is een rechtstreeks werkende bepaling. Dit is tot op heden voor ons een correct en in de praktijk goed werkend artikel. Wij zien geen reden om hiervan af te wijken bij Varo.

11.3. Toekomstige ontwikkelingen

Gebleken is uit de aanvraag, dat geen ontwikkelingen verwacht worden binnen de inrichting die voor onze beslissing op de aanvraag van belang kunnen zijn. Evenmin verwacht de aanvrager ontwikkelingen in de omgeving die van belang kunnen zijn voor de bescherming van het milieu.

12. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de veranderingen van de activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden verleend.

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan BBT.

In deze beschikking hebben wij voor deze activiteiten relevante voorschriften opgenomen.



W.Z19.107738.01 / D210668898

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

Onderwerp : Samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake : Ontwerpbesluit aan Varo Energy Terminal Wageningen
Locatie : Grebbedijk 21 te Wageningen

Ingekomen zienswijzen en advies.

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- Varo Energy Terminal Wageningen (d.d. 22 januari 2021)

Van de veiligheidsregio hebben wij op 11 maart 2021 advies ontvangen vanwege de ontvangen zienswijzen: kenmerk 2021-000381.

Dit advies hebben wij in de beantwoording van de zienswijzen verwerkt.

Samenvatting en reactie op zienswijzen Varo Energy Terminal Wageningen

De zienswijze hebben wij cursief vermeld en vervolgens geven wij onze reactie hierop onder het kopje "Reactie:"

Zienswijze 1. voorschriften niet gekoppeld aan PGS

De documenten welke onderdeel uitmaken van de vergunning, onder besluit II, wijken af van de aanvraag.

- *Verzocht wordt om bijlage "B03 Wageningen vergunning (plattegrond) geen, of alleen het deel van belang, onderdeel uit te laten maken van de vergunning.*
- *De documenten van het OLO formulier en bijlage "B01 toelichting aanvraag" zijn niet gekoppeld aan de vergunning. Hierdoor is onduidelijk of de aangevraagde activiteiten zijn vergund.*
- *In het ontwerpbesluit is geen doorzet opgenomen welke is vergund. Ook is bijlage "B08 meegenomen doorzet in studie" niet gekoppeld aan de vergunning. Daardoor is onduidelijk of de gevraagde doorzet vergund is.*

Reactie:

De bijlage B03 maakt onderdeel uit van ons besluit, omdat ook de plaatsen van de risicovolle activiteiten vastliggen. Op deze indeling is ook de risicobepaling gedaan, zodat wij de plattegrond in zijn geheel aan het besluit koppelen en niet met het verzoek van Varo akkoord gaan.

Op verzoek zijn bijlagen "B01 toelichting aanvraag" en "B08 meegenomen doorzet in studie" aan het besluit gekoppeld. Tevens is de doorzet in het dictum vastgelegd.

In het ontwerpbesluit zijn geen voorschriften opgenomen en is bijlage "B20 Melden ongewone voorvallen" niet gekoppeld. In de Wm revisievergunning van Geertruidenberg en Roermond is voornoemde bijlage al wel gekoppeld aan de vergunning. De huidige manier van melden (artikel 17.2 wet milieubeheer) is niet praktisch omdat er ook niet significante ongewone voorvallen extern gemeld dienen te worden. Er wordt verzocht om maatwerk te verlenen conform de landelijke werkwijze.

Reactie:

Verzocht wordt om te toetsen aan het landelijke beleid voor maatwerk melden van ongewone voorvallen. Wij hebben getoetst aan het landelijke beleid en zijn tot de conclusie gekomen dat we niet tegemoet komen aan het verzoek van Varo.

De hoofdregel is dat ongewone voorvallen zo spoedig mogelijk moeten worden gemeld. Om in aanmerking te komen voor maatwerk zegt het landelijke beleid dat er sprake moet zijn van technisch complexe bedrijven waar door de aard en omvang van de installaties regelmatig afwijkingen van de normale operatie plaatsvinden die aan te merken zijn als ongewone voorvallen. Varo heeft geen complexe installatie die regelmatig afwijkt van de normale bedrijfsvoering, daarom wijzen wij het verzoek tot maatwerk af. Wij zullen dit expliciet in het dictum opnemen.

- *Voorschrift 1.4.1:*

Het is onduidelijk of het ook toegestaan is om documenten alleen digitaal beschikbaar te hebben. Tekstvoorstel: " Binnen de inrichting is een (digitaal) exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten (digitaal) aanwezig:"

Reactie:

Wij kunnen ook akkoord gaan met het digitaal aanwezig zijn van de vergunning en dergelijke.

Voorschrift wordt als volgt aan gepast.:

Binnen de inrichting is een exemplaar (eventueel digitaal) van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten (eventueel digitaal) aanwezig:

- e. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;
- f. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- g. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- h. de registratie van het jaarlijks elektriciteits- en waterverbruik.

De documenten genoemd onder c en onder d moeten ten minste vijf jaar worden bewaard. De overige documenten moeten permanent worden bewaard, zolang ze op de inrichting van toepassing zijn.

Voorschrift 1.5.1:

Doordat het woord definitief ontbreekt, kan gelezen worden dat bij het tijdelijk staken van een activiteit het deel direct moet worden verwijderd. Tekstvoorstel: "Bij het geheel of gedeeltelijk definitief beëindigen van....."

Reactie:

Voorschrift wordt conform voorstel aangepast.

Voorschrift 2.1.1:

Omdat onder "c" de uitzonderingsmogelijkheid (kosteneffectiviteit) in LAP3 niet is opgenomen, is dit zowel milieutechnisch als financieel niet rendabel. Verzocht wordt om onderdeel c weg te halen.

Reactie:

Het is noodzakelijk dat de verpakking bestand is tegen de inhoud en tegen het vervoer naar de eindverwerker. Wij zien geen reden om het voorschrift aan te passen.

Voorschrift 3.1.2:

De verwijzing naar voorschrift 3.4.2 verwijderen. Zie onderstaand.

Onze reactie

De NRB is aangewezen als Beste Beschikbare techniek en daarom blijft de verwijzing in het voorschrift staan.

Voorschrift 3.2.4 en 3.2.5:

Voorschrift 3.2.5 is strenger dan de Bobo richtlijn. Varo stelt op basis van de Bobo richtlijn dat een bodemafdichtingsconstructie pas (op of boven de systeemgrens) hoeft te worden aangebracht op het moment dat bij een out of service inspectie conform Eemua 159 (time-based inspections) blijkt dat de bodembeschermende voorzieningen bij een tank niet meer voldoen tot aan de volgende out of service controle.

Er kan wel een planning overhandigd worden van de out-of-service inspecties en de inspectieresultaten en Bobo-scores zijn in te zien, maar het is niet mogelijk om vooraf een planningsoverzicht te geven, wanneer tanks gevijzeld dienen te worden.

Onze reactie:

Een out-of-service-controle conform de richtlijn Eemua 159 wordt uitgevoerd door een hiertoe gecertificeerde instelling (bijvoorbeeld Kiwa) die voldoende kennis in huis heeft om te bepalen of een getroffen bodembeschermende voorziening voldoet tot aan de volgende inspectie.

Voorschrift 3.2.5 sluit prima aan bij hetgeen EEMUA 159 beoogt en is een concrete uitwerking van hetgeen in de richtlijn Bobo wordt gesteld. Het beschrijft aspecten wat met een tank gedaan moet worden wanneer deze niet functioneert, frequentie van monitoring (out of service inspecties), het actualiseren van de bobo-scores etc.. Hierbij wordt in voldoende mate ruimte gegeven aan afstemming tussen het bevoegd gezag en de EEMUA 159-gecertificeerde, controlerende instantie.

Voorschriften 3.2.4 en 3.2.5 wordt niet aangepast.

- Voorschrift 3.4.4:

Het is onduidelijk of een schriftelijke aanwijzing van de overheid dat VARO binnen 2 maanden het monitoringsprogramma aan moet passen een aparte beschikking is. Varo is van mening dat wijziging in het monitoringssysteem alleen kan via een besluit. Dit omdat Varo vooraf niet kan inschatten om wat voor wijziging het dan zal gaan.

Onze reactie:

Het is de bevoegdheid van het bevoegd gezag om veranderingen in een monitoringssysteem aan te brengen wanneer de resultaten van monitoring dit noodzakelijk maken. Het zal altijd op basis van redelijkheid, gemotiveerd en in goed overleg plaatsvinden. Ter illustratie: het is een erg zwaar instrument om een apart besluit te nemen voor het eventueel verplaatsen van een peilbuis.

Het gaat hierbij niet om monitoring die in het kader van de Wet bodembescherming plaatsvindt. Hiertoe is de provincie Gelderland het bevoegd gezag en dat valt buiten het juridisch kader van deze vergunning.

Voorschrift 3.4.4 wordt niet aangepast.

- Voorschrift 3.6.1:

Met de rapportages (B10 Nulsituatie onderzoek, B10A aanvulling nulsituatie onderzoek en de Beschikking Wet bodembescherming met kenmerk GE-028900212) die door Varo zijn

aangedragen is in voldoende mate de nulsituatie bodem bij het bedrijf vastgelegd. De laatste zin van dit voorschrift is overbodig.

- *Voorschrift 3.6.1:*

De afronding van het saneringstraject is afhankelijk van de omvang van de verontreiniging en de gehanteerde saneringsstrategie, waardoor de termijn van 6 maanden niet altijd realistisch is.

Onze reactie:

In de aanvraag welke door Varo is ingediend vinden geen dusdanige veranderingen in bodembedreigende activiteiten plaats, dat een oordeel moet worden gegeven over de status van deze rapporten en of de nulsituatie bodem hiermee in voldoende mate is vastgelegd. Een dergelijk oordeel vindt pas plaats bij het daadwerkelijk beëindigen van de bodembedreigende activiteiten. Daarom is deze laatste zin aan voorschrift 3.6.1 toegevoegd.

De beschikking Wet bodembescherming GEO028900212 heeft betrekking op verontreinigingen die op het moment van deze verontreiniging speelde (die locatie en op dat tijdstip). Verontreinigingen die vallen onder de Wet Bodembescherming vallen buiten het juridisch kader van deze vergunning. Hiervoor is de provincie Gelderland het bevoegd gezag.

Het is inderdaad niet altijd mogelijk om een verontreiniging binnen 6 maanden geheel op te ruimen. Echter in dit geval wordt gesproken over saneren. Dit houdt in het zodanig treffen van maatregelen dat een verontreiniging beheersbaar en controleerbaar is. Het opruimen kan een proces zijn dat veel langer duurt.

Voorschrift 3.6.1 wordt als volgt aangepast:

Indien uit het onderzoek, bedoeld in voorschrift 3.5.1 blijkt, dat de bodem als gevolg van de activiteiten in de inrichting is aangetast of verontreinigd, draagt degene die de inrichting drijft er zorg voor dat binnen zes maanden na ontvangst van dit onderzoeksrapport een beheersbare en controleerbare situatie ontstaat. Het daadwerkelijk opruimen van het rapport hangt af van de verkregen onderzoeksresultaten. Dit kan binnen zes maanden zijn. De bodemkwaliteit wordt hersteld tot de nulsituatie. Indien de nulsituatie voor een locatie niet is vastgelegd, wordt de bodemkwaliteit hersteld tot de achtergrondwaarde.

Paragraaf 10.2.1 en 10.2.2 (overwegingen):

Verzocht wordt om de tekst zo aan te passen dat, zoals in de aanvraag is aangegeven, VARO niet alle klasse 1 tanks heeft voorzien van een intern drijvend dak.

Reactie:

Tekst wordt als volgt aangepast:

De meeste tanks zijn voorzien van een inwendig drijvend dak met dampverwerkingsinstallatie. Er is sprake van verlading van schepen en tankwagens met verwerking van dampen via een dampverwerkingsinstallatie en dampretour.

Voorschrift 7.2.1 en 7.2.2:

De inspectie van seals is op basis van de Eemua 159 alleen noodzakelijk tijdens de out-of-service inspectie zoals beschreven in het voorschrift 3.7.10 van de PGS 29:2016 omdat de seals niet op een geschikte en veilige manier kunnen worden geïnspecteerd zonder de tank buiten gebruik te nemen. De inspectiefrequentie van de seals van dit type drijvende dak (vast dak tank), welke is aangesloten op een dampbalanssysteem, heeft geen effect op de hoeveelheid emissies naar de lucht en het voorschrift is dan ook onnodig. Verzocht wordt om voorschriften 7.2.1 en 7.2.2 te vervangen door één voorschrift: "Voorschrift 7.2.1: De inspectie van seals van de eventueel aanwezige intern

drijvende daken dient tijdens de out-of-service inspectie, als bedoeld in de Eemua 159 4th edition 2014, uitgevoerd te worden."

Reactie:

Voorschrift 7.2.1 wordt conform voorstel aangepast. Voorschrift 7.2.2 blijft staan.

Paragraaf 8.5.3 (overwegingen):

Ten onrechte is de zin toegevoegd: "(...) dat het restrisico aanvaardbaar is, zodra de noodzakelijke maatregelen getroffen zijn".

De QRA kan goedgekeurd worden zonder dat er aanvullende maatregelen nodig zijn, omdat het restrisico aanvaardbaar is op basis van de standaard modellering in Safeti-NL. Het is een onjuiste conclusie dat daarvoor de noodzakelijke maatregelen nog getroffen moeten worden.

Reactie:

Het klopt dat de QRA goedgekeurd kan worden, maar bij het behoordelen van het restrisico wordt tevens gekeken of wordt voldaan aan de best beschikbare technieken. In dit geval wordt nog niet voldaan aan BBT, omdat het tankputbrandscenario nog niet bestreden kan worden. De tekst wordt daarom niet aangepast.

Zienswijze 2. Tankputbrandscenario

VARO brengt vier argumenten naar voren waaruit blijkt dat de voorschriften in verband met het tankputbrandscenario niet hoeven te worden voorgeschreven. De argumenten hebben een directe link met voorschriften 5.1.1 tot en met 5.1.5 van het ontwerpbesluit en voorschrift 4.2.13 van de PGS29:2016

De volgende voorschriften uit de PGS29:2016 zijn indirect betrokken aangezien de invulling van het voorschrift afhankelijk is van het maatgevende scenario: 2.1.3; 2.2.3; 2.3.2; 2.3.4; 2.3.5; 2.3.6; 2.3.7; 2.3.8; 4.2.1; 4.2.2; 4.2.3; 4.2.9; 4.2.11; 4.2.12; 4.2.13; 4.2.14; 4.2.15; 4.2.16; 4.2.17; 4.2.20; 4.2.29; 4.2.30; 4.2.31; 4.2.32; 4.2.33; 4.2.35; 4.2.36; 4.2.37; 4.2.39; 4.2.48; 4.2.49; 4.2.50; 4.3.1; 4.3.2; 4.3.3; 4.3.4; 4.3.6; 4.3.7; 4.3.11; 4.4.1; 4.4.2 en 4.4.3.

Voor het tankputbrandscenario wordt uitgegaan van scenario B waarbij in de tank boven de vloeistof een brandbaar/explosief mengsel ontstaat, welke ontsteekt waardoor de tank faalt en de inhoud in 10 minuten vrijkomt in de tankput. Als deze vloeistof ontsteekt, ontstaat een tankputbrand. (§4.1.1 van PGS29:2016 en §8.7.1.1 van het ontwerpbesluit).

- 1. Primair: de kans op een tankputbrandscenario is niet meegenomen. Gelijkwaardigheid kan worden vergund.*

1.1 De tekst van voorschrift 4.2.13 van de PGS29:2016 is niet gewijzigd en is inhoudelijk gelijk aan voorschrift 162 van de PGS29:2008. Er is (conform PGS29:2016) geen sprake van een ontwikkeling op het gebied van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu.

1.2 In het bedrijfsbrandweerrapport welke is opgesteld op basis van de beschikking Wet milieubeheer (d.d. 3-8-2010 kenmerk 10.0200662) zijn alle van toepassing zijnde scenario's beoordeeld, inclusief het scenario van een tankputbrand.

Het bevreemdt VARO dat kort na de ingrijpende investeringen van 2013 en 2014 in de aanpassing van de brandbeveiligingsinstallatie, nu opnieuw een omvangrijke investering wordt geëist en bovendien op basis van een identieke tekst van een voorschrift uit de PGS 29 (voorschrift 162 van PGS 29:2008).

1.3 VARO acht de tankputbrand niet geloofwaardig door preventieve maatregelen die binnen de inrichting van VARO zijn getroffen om het tankputbrandscenario te voorkomen.

Verzocht wordt of gelijkwaardigheid ten aanzien van de maatregelen (voorschrift 4.2.13) kan worden vergund die betrekking hebben op het tankputbrandscenario op basis van PGS29:2016.

In de PGS29:2016 versie 1.1 staat op verschillende plaatsen dat maatwerk mogelijk is. De kans van het optreden, hetgeen is erkend als nieuwe technische ontwikkeling (§0.1 van de PGS29:2016), is een belangrijk onderdeel en moet daarom meegenomen worden in de overwegingen (§4.1). Daarnaast neemt ook andere wet- en regelgeving de kans van optreden van een incident mee in de overwegingen (BRZO in combinatie met PGS 6).

In 2012 beoordeelde het bevoegd gezag dat een tankputbrand niet geloofwaardig was op basis van de preventieve maatregelen. Door de aanwezige preventieve maatregelen is bovendien de kans op het tankputbrandscenario zo laag dat dit onrealistisch is. Dit is gemotiveerd door het brandveiligheidsplan "B19 brandveiligheidsplan" aan te vullen (door de scenario's te benoemen in paragraaf 3.3 en bijlage 4 en (aanvullende) preventieve maatregelen aan te geven in bijlage 3. Ook uit jurisprudentie blijkt dat bevoegde gezagen op basis van jurisprudentie ook andere technieken (in het geval van VARO de preventieve maatregelen) dan die zijn aangewezen in een BBT-informatiedocument (zoals de PGS29) als BBT kunnen en mogen aanmerken.¹

1.4 De aanvullende preventieve maatregelen zijn niet meegenomen in de beoordeling. Er is door de ODRN niet gemotiveerd waarom afgeweken wordt van de aanvraag.

Conclusie: VARO meent dat het nemen van de preventieve maatregelen tot een gelijkwaardige situatie heeft geleid en een situatie is gecreëerd waarin het optreden van het tankputbrandscenario niet realistisch is. Zij meent dat hiermee wordt voldaan aan de best beschikbare technieken en gelijkwaardigheid voor de inrichting van VARO kan worden vergund.

Reactie op onderdeel 1

Het klopt dat voorschrift 4.2.13 van de PGS29: 2016 grotendeels overeenkomt met de tekst van voorschrift 162 van de PGS29: 2008.

Destijds werden het falen van een opslagtank – maar ook het optreden van een tankputbrand – niet altijd gezien als reële en geloofwaardige incidentscenario's. Dit ondanks het feit dat in de toelichting op voorschrift 162 het tankputbrandscenario wel als maximaal brandende oppervlakte is benoemd. De brief van staatssecretaris Dijkema van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu d.d. 15 februari 2016, de komst van de PGS29:2016 en het beleidskader PGS29 (bijlage H) hebben ertoe geleid dat er meer aandacht is gekomen voor de tankputbrandscenario's. In het beleidskader is benadrukt dat de overheidspartijen – in lijn met PGS29:2008 – alle plasbranden in een tankput, waarin opslagtanks met daarin brandgevaarlijke vloeistoffen aanwezig zijn, als reële en geloofwaardige incidentscenario's beschouwen.

Daarbij is expliciet aangegeven dat zowel bedrijven als overheden hier rekening mee dienen te houden. Omdat VARO valt onder de scope van het beleidskader PGS29 dient ook VARO rekening te houden met het tankputbrandscenario. VARO heeft het tankputbrandscenario onderkend en dit is ook uitgewerkt in het bedrijfsbrandweerrapport d.d. 11 november 2011 (scenario 6), maar niet aangemerkt als reëel en geloofwaardig scenario (rampscenario).

Het beleidskader is opgesteld naar aanleiding van de gemaakte afspraken met de staatssecretaris. Het landelijk beleid is een afwegingskader dat voor alle bedrijven in Nederland moet worden gebruikt.

Met het vastgestelde beleid is voor het bevoegde gezag de afwegingsvrijheid om af te wijken van het de PGS29: 2016 ingekaderd. Wij moeten ons, door de afspraak met de staatssecretaris, houden aan de kaders die het beleidskader ons geeft. Dit betekent dat het in het beleid geschetste scenario tankputbrand leidend is en dat wij niet van dit te bestrijden scenario mogen afwijken.

¹ ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3247.
W.Z19.107738.01

Met behulp van vorengenoemd beleidskader wordt per tankput bepaald welk voorzieningenpakket getroffen moet worden (maatwerk). Het beleid gaat uit van het feit dat, waar de voorzieningen nog niet beschikbaar zijn, er een implementatieplan wordt afgesproken en vastgelegd in de vergunning. De noodzakelijke maatregelen ter bestrijding van plasbranden in een tankput moeten echter uiterlijk 31 december 2021 zijn gerealiseerd.

Verder klopt het dat VARO een bedrijfsbrandweerrapport d.d. 11 november 2011 heeft opgesteld dat is beoordeeld door de veiligheidsregio. Daarbij is de veiligheidsregio destijds uitgegaan van de geloofwaardige incidentscenario's zoals beschreven in het bedrijfsbrandweerrapport. Naar aanleiding hiervan heeft de veiligheidsregio een aanwijsbeschikking opgesteld vanwege het feit dat koelsystemen op aangestraalde opslagtank handmatig moesten worden geactiveerd. In 2016 heeft de veiligheidsregio de aanwijsbeschikking ingetrokken omdat is vastgesteld dat de activering van de koelsystemen volledig is geautomatiseerd en goed functioneert. VARO heeft dus (ingrijpende) investeringen gedaan met betrekking tot de brandbeveiligingsinstallatie.

Zoals reeds eerder gesteld heeft de veiligheidsregio meer inzicht gekregen hoe om te gaan met tankputbrandscenario's door de komst van de PGS29:2016 en het beleidskader PGS29. Daardoor is de veiligheidsregio ook anders gaan kijken naar de incidentscenario's opgenomen in het bedrijfsbrandweerrapport en de daarin opgenomen maatregelen. Daarbij is de veiligheidsregio tot de conclusie gekomen dat het tankputbrandscenario voor VARO wel degelijk een reëel en geloofwaardig scenario is. Omdat er sprake is van een classificatie 'ernstig' is een inzet vereist van repressieve middelen voor bron- en effectbestrijding én moet er sprake zijn van een duidelijk merkbaar eerste effect binnen een uur. Voor de bestrijding van het tankputbrandscenario dient VARO voorzieningen te treffen; er mag dus niet worden uitgegaan van enkel het beheersen van de brand door het koelen van alle opslagtanks (zie scenario 6 van het bedrijfsbrandweer-rapport d.d. 11 november 2011).

Wij zijn ons ervan bewust dat dit investeringen vergt van VARO, maar gezien het landelijke beleid, is dit geen reden om af te zien van het scenario tankputbrand. Het beleid geldt voor heel Nederland en daarmee wordt van de hele branche een grote investering verwacht.

Ook geeft Varo aan dat zij het tankputbrandscenario niet geloofwaardig vindt. En dat uit de aanwijsbeschikking van de brandweer blijkt dat de veiligheidsregio de mening deelt dat het scenario niet geloofwaardig is.

Zoals reeds aangegeven was de aanwijsbeschikking bedrijfsbrandweer destijds gebaseerd op de geloofwaardige incidentscenario's uit het bedrijfsbrandweerrapport d.d. 11 november 2011. In dat bedrijfsbrandweerrapport is aangegeven dat een tankputbrand niet is aangemerkt als geloofwaardig scenario, maar als rampscenario. Daarbij is opgenomen dat het tankputbrandscenario niet als reëel en typerend wordt beschouwd door de aanwezigheid van automatische brandmelders in de K1 opslagtanks – welke automatisch de schuimblussystemen op de K1 opslagtanks activeren – en de explosieluiken op de K1 opslagtanks. De veiligheidsregio is bij de beoordeling van het bedrijfsbrandweerrapport hierin meegegaan.

De veiligheidsregio kijkt, met de komst van de PGS29:2016 en het beleidskader PGS29, nu anders naar de tankputbrandscenario's. In het bedrijfsbrandweerrapport d.d. 11 november 2011 zijn de tankputbrand en een rimsealbrand in een K1 opslagtank wel als geloofwaardige incidentscenario's benoemd. De PGS29:2016 geeft aan dat escalatie van een tankbrand naar een tankputbrand als maximale scenario wordt aangemerkt.

Er zijn verschillende oorzaken (individueel of in combinatie met elkaar) die kunnen leiden tot een tankputbrand. De in het bedrijfsbrandweerrapport genoemde (preventieve) maatregelen zijn niet geschikt voor al deze oorzaken of er is voorsnog niet/onvoldoende aangetoond dat deze voldoende geschikt zijn. Derhalve dient VARO rekening te houden met het tankputbrand-scenario.

VARO geeft als laatste aan, dat door de door hen getroffen preventieve maatregelen niet zijn meegewogen bij het wel of niet geloofwaardig zijn van het tankputbrandsценario.

Uiteraard is het mogelijk om door middel van maatregelen iets te doen aan het geloofwaardig zijn van een incidentscenario. Om dit goed te kunnen beoordelen dient inzichtelijk te worden gemaakt welke mogelijke oorzaken kunnen leiden tot het tankputbrandsценario, welke specifieke maatregelen hiervoor worden getroffen, op welke wijze deze maatregelen ingrijpen en op welke wijze de goede werking van deze maatregelen is geborgd. Zowel het brandveiligheidsplan als het bedrijfsbrandweerrapport geven hier onvoldoende invulling aan zodat het tankputbrandsценario bij VARO nog steeds als reëel en geloofwaardig scenario wordt beschouwd.

Concreet betekent dit dat wij niet kunnen afwijken van het te bestrijden scenario en niet mogen stellen dat door preventieve maatregelen een tankputbrand niet zou kunnen ontstaan. Bovendien wordt de bijgewerkte PGS richtlijn versie beschouwd als BBT-document en moeten deze maatregelen ter bestrijding van het tankputbrandsценario in principe worden getroffen.

2. *Subsidiar: bijlage H heeft een andere status waardoor de hieruit voortkomende voorschriften niet zonder meer kunnen worden opgelegd.*

Bijlage H van PGS29: 2016 wijkt op de volgende punten af van andere wet- en regelgeving:

- *Maatschappelijke verstoring wordt niet als onderdeel getoetst bij een omgevingsvergunning, activiteit milieu. Hierdoor wijkt bijlage H af van andere milieu wet- en regelgeving.*

Reactie:

Het uitgangspunt is dat de overheidspartijen plasbranden in een tankput voor opslagtanks met brandgevaarlijke vloeistoffen als reële en geloofwaardige scenario's beschouwen, en dat overheden en bedrijven hiermee rekening moeten houden in vergunningstrajecten en bij de planvorming voor incidentbestrijding. In principe geldt voor de bestrijding van plasbranden in tankputten de standaardvoorzieningen uit de PGS29:2016. De staatssecretaris heeft daarop wel aangegeven dat onder specifieke omstandigheden op grond van een maatschappelijke afweging (de gevolgen voor de omgeving), kan worden volstaan met een alternatief voorzieningenniveau. Een werkgroep samengesteld uit alle belanghebbenden (waaronder brancheorganisaties van tankopslagbedrijven), heeft een beleidskader opgesteld waarmee op geharmoniseerde wijze invulling kan worden gegeven aan het vaststellen van het benodigde voorzieningenniveau in relatie tot de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Wet Veiligheidsregio's. Zowel de bedrijven als overheden hanteren bij de PGS29:2016 het beleidskader als vertrekpunt voor het te realiseren voorzieningenniveau. In het geval van VARO volgen wij het beleidskader.

Varo is een inrichting die valt onder het Besluit risico's zware ongevallen 2015. Het betreft een rechtstreeks werkende wetgeving, waarin onder andere de verplichting is opgenomen om alle maatregelen te treffen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen. Hiermee moeten de gevolgen voor de menselijke gezondheid en het milieu zoveel mogelijk worden beperkt.

Verder is de veiligheidsregio de wettelijke adviseur bij inrichtingen die vallen onder het Brzo2015. De veiligheidsregio heeft onder andere de verplichting ons te adviseren over de risico's van branden en het ontstaan van rampen. Zij adviseren ons om de risico's die bijdragen aan het ontstaan van rampen te beperken. Dit geldt ook voor het ontstaan van maatschappelijke verstoring. In dit kader wijkt bijlage H niet af van andere milieu wet- en regelgeving. Alleen is het beleid in bijlage H schriftelijk uitgewerkt.

- *Het tankputbrandscenario wordt in bijlage H aangeduid als reëel en geloofwaardig. Deze aanduiding wijkt af van de definitie van een geloofwaardig scenario uit de Wet veiligheidsregio's en bijbehorend besluit, waaruit volgt dat altijd gekeken moet worden naar de daadwerkelijke situatie en in het bijzonder naar de kans op optreden én de eventuele schade buiten de inrichtingsgrens. Maatschappelijke verstoring wordt daarbij niet gezien als schade.*

Reactie:

In het Besluit veiligheidsregio's (artikel 7.2 lid 1 onder c en d) wordt gesteld dat gekeken moet worden naar geloofwaardige incidentenscenario's en dat hierbij de getroffen preventieve maatregelen moeten worden betrokken. Dat deze preventieve maatregelen escalatie zullen voorkomen (of in ieder geval een bijdrage leveren aan het voorkómen van escalatie). De preventieve maatregelen zorgen, in het geval van Varo, niet tot bestrijden van het tankputbrandscenario. Het kan zijn dat preventieve maatregelen kunnen voorkómen dat het scenario ontstaat, maar het expertise team van de PGS29: 2016 heeft bepaald dat het scenario kan ontstaan. Dit betekent dat het scenario bestreden moet kunnen worden en dan hebben de preventieve maatregelen onvoldoende effect om het eindscenario te bestrijden.

Bovendien kan het tankputbrandscenario een bijdrage leveren aan een ramp. En als gekeken wordt naar de definitie van een ramp, dan geldt dat het gaat om "een zwaar ongeval of een andere gebeurtenis waarbij het leven en de gezondheid van veel personen, het milieu of grote materiële belangen in ernstige mate zijn geschaad of worden bedreigd en waarbij een gecoördineerde inzet van diensten of organisaties van verschillende disciplines is vereist om de dreiging weg te nemen of de schadelijke gevolgen te beperken." Gelet hierop zijn wij van mening dat, als wij het tankputscenario als geloofwaardig zien, wij maatschappelijke verstoring wel als afwegingsfactor mogen meenemen.

- *Het is VARO onduidelijk waarom in bijlage H wel het onderscheid wordt gemaakt tussen vast dak tanks en (extern) drijvende dak tanks, terwijl uitgegaan wordt van de Handleiding waarin de scenario's en bijbehorende faalkansen voor beide type tanks identiek zijn.*

Reactie:

Het klopt dat het beleidskader geen motivatie geeft waarom het alleen geldt voor tanks met vaste daken.

Bij het opstellen van het beleid is uitgegaan van het feit, dat bij een (extern) drijvend dak de constructie zo is, dat er voldoende ventilatie is. Een eventuele brand leidt dan tot een tankbrand die beperkte overlast veroorzaakt. De tank zelf blijft – zo wordt aangenomen- overeind. Bij een vast dak (met een intern drijvend dak) kan een brandbaar/explosief mengsel ontstaan dat bij ontbranding ervoor zorgt dat de tank via een scheurnaad tussen dak en wand faalt. De tank kan daardoor instabiel worden en falen. De mate van overlast is daarmee veel groter. Om deze reden geldt het beleidskader voor tanks met vaste daken.

- *De scenario's uit bijlage H komen voort uit de Handleiding Risicoberekening Bevi. VARO vindt het opmerkelijk is dat de afstanden voortkomend uit de QRA, welke worden opgesteld met de Handleiding Risicoberekening Bevi, niet gebruikt worden door de ODRN in het ontwerpbesluit (en bijbehorende uitwerking van bijlage H). In het ontwerpbesluit wordt in plaats daarvan gesteld dat er rekening gehouden moet worden met 1 kilometer afstand.*

Met de uitleg van bijlage H zoals ODRN doet worden alle kwetsbare objecten binnen 1 kilometer meegenomen in de beoordeling, terwijl VARO geen mogelijkheid heeft om op te komen tegen de vestiging van een of meerdere kwetsbare objecten buiten de afstanden van

de QRA, maar binnen de straal van 1 kilometer. Naar de mening van VARO kan en moet bijlage H alleen al daarom niet op deze manier worden uitgelegd.

Reactie:

Met de QRA wordt de afstand bepaald waar nog dusdanige effecten zijn, dat er nog dodelijke slachtoffers kunnen vallen. De 1 kilometer is gebaseerd op het RIVM rapport 609022031 "Verspreiding van stoffen bij branden: een verkennende studie" waar meerdere zaken worden meegewogen als ook de maatschappelijke ontwrichting. De QRA gaat uit van effecten van de installatie op de omgeving, maar neemt niet de maatschappelijke factor mee. Dat is een overweging van het bevoegd gezag.

Daarmee zijn de getallen uit de QRA en het beleidskader niet met elkaar te vergelijken. De 1 kilometer is gesteld, omdat wij ervan uit kunnen gaan dat er maatschappelijk gezien geen effect meer is op grotere afstand.

- *VARO heeft enkele voorbeelden gegeven waaruit blijkt dat in de omgeving van VARO de laatste jaren meerdere (bijzonder) kwetsbare objecten worden gesitueerd en waarbij, ondanks zienswijzen en/of bezwaren van VARO (o.a. aanvraagnummer 3864125 en kenmerk 2018W2001), een omgevingsvergunning, activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening" afgegeven wordt met de motivatie dat dit veilig is.*

Reactie:

De voorbeelden nemen wij ter kennisgeving aan.

Conclusie: Omdat bijlage H van de PGS 29: 2016 afwijkt van andere wet- en regelgeving waardoor inrichtingen rechten kunnen verliezen, zonder dat ze hiertegen bezwaar kunnen maken, is de ODRN genoodzaakt om extreem voorzichtig te zijn bij het opleggen van voorschriften uit bijlage H.

Reactie:

Varo geeft aan geen bezwaren te kunnen maken tegen het gebruik van bijlage H en/of afgeven van een omgevingsvergunning van kwetsbare objecten. Bezwaren kunnen worden gemaakt in de diverse procedures. Deze bezwaren worden behandeld in desbetreffende procedures. Bij deze procedure is het beleidskader uit de PGS29: 2016 een afwegingsgrond, omdat de richtlijn is aangewezen als BBT-document.

3. *Meer subsidiair: bijlage H is verkeerd uitgewerkt en de voorschriften dienen conform de uitwerking van VARO te worden vastgesteld.*

Het is VARO onduidelijk hoe men aan een aantal van circa 8.500 personen komt dat in de nachtperiode aanwezig is (§8.7.1.1 van het ontwerpbesluit), aangezien er eerder gesproken werd over 1081 inwoners.² Daarnaast is het incorrect dat voor het bepalen van het aantal aanwezigen het gehele oppervlakte van de cirkel is genomen. Bij een tankputbrandscenario zal het effectgebied nooit de gehele cirkel betreffen omdat dit alleen mogelijk effect heeft op aanwezigen in het benedenwindse gebied. Onder bijlage H paragraaf H.6 wordt eveneens aangegeven dat uitgegaan moet worden van de meteorologisch omstandigheden.

Het verbaast VARO dat de ODRN, hoewel zij niet tot een eenduidige indeling van de ernstcategorie kan komen omdat het beleidskader multi-interpretabel is, stelt dat ondanks de onduidelijkheid de classificatie "ernstig" moet worden aangehouden.

² Op 22: -4-2020, 19-5-2020 en 23-6-2020 hebben er gesprekken plaatsgevonden tussen de omgevingsdienst, veiligheidsregio en VARO. Naar aanleiding daarvan is een uitwerking van bijlage H gemaakt door het bevoegd gezag. W.Z19.107738.01

Conclusie: VARO heeft zelf een uitwerking gemaakt van bijlage H, zie bijlage 2. Hieruit blijkt dat zelfs voor de worst-case situatie, binnen 4 uur een effect moet zijn gesorteerd.

Reactie:

VARO heeft te kennen gegeven zich niet te kunnen vinden in de uitwerking van bijlage H door het bevoegd gezag (en de veiligheidsregio als haar adviseur). Vervolgens heeft VARO zelf een uitwerking gemaakt van bijlage H. De uitwerking van bijlage H van de PGS 29 is uitgebreid aan de orde geweest tijdens een aantal gesprekken tussen VARO en het bevoegd gezag en de veiligheidsregio's. Volledigheidshalve moet worden vermeld dat de werkwijze van VARO ook is voorgelegd aan een aantal leden van de werkgroep, die het beleidskader PGS 29 (Bijlage H van de PGS29:2016) heeft opgesteld. Uiteindelijk is geconcludeerd dat de partijen dichter tot elkaar zijn gekomen maar het niet eens worden over de uitwerking van bijlage H. Er is nog steeds sprake van een verschil in indelen van de ernst op basis van consequenties.

Concluderend hieruit vinden wij dat het beleidskader goed door ons is toegepast. De toelichting hoe wij het beleidskader hebben geïnterpreteerd is omschreven in de considerans.

De zienswijze geeft geen reden om onze interpretatie aan te passen. Het aantal mensen in het gebied is gehaald uit de populatieserver die gebaseerd is op de BAG-registratie. De BAG-gegevens worden beheerd door de gemeente. Wij gaan ervan uit dat deze gegevens op juistheid zijn gebaseerd.

4. Meer subsidiair: Verzoek ontkoppeling voorschriften.

Indien het tankputbrandscenario als maatgevend wordt opgenomen in de beschikking dienen de voorschriften niet strenger te zijn dan PGS29:2016, waarbij VARO zelf kan bepalen hoe voldaan wordt aan voorschrift 4.2.13. van de PGS29. Andere maatregelen dan aanpassing van de huidige installatie kunnen volstaan (bijvoorbeeld het gebruik van een bestrijdingspool).

Reactie:

Varo geeft aan dat de voorschriften die zijn opgenomen in ons besluit strenger zijn dan die uit de PGS29: 2016. De voorschriften zijn echter letterlijk overgenomen. Er zijn daarom geen aanpassingen van ons besluit noodzakelijk.

Conclusie

Door te investeren in preventieve maatregelen die de kans verlagen op het effect "tankputbrand" is sprake van een gelijkwaardig veiligheidsniveau (met de PGS29:2016). Daarnaast zijn in het brandveiligheidsplan de motivatie en genomen (aanvullende) maatregelen beschreven. Daarmee wordt voldaan aan de beste beschikbare technieken en kan gelijkwaardigheid voor de inrichting van VARO worden vergund.

Reactie:

Zie motivering onder de desbetreffende aandachtsstreepjes. De conclusie is dat wij, naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, geen reden zien om het besluit op deze punten aan te passen.

Zienswijze 3. voorschriften PGS 29

Indien uitgegaan wordt van een tankputbrandscenario, wordt aan een aantal voorschriften niet voldaan. Omdat een overgangstermijn ontbreekt, moet VARO direct aan de eisen voldoen hoewel het soms om grote technische aanpassingen gaat.

Voorschrift 4.2.1: VARO verzoekt om gelijkwaardigheid.

1. Wanneer niet wordt uitgegaan van het tankputbrandscenario stelt Varo dat, hoewel bijlage F van de PGS29:2016 het uitgangspunt was bij het opstellen van het uitgangspuntendocument, de

stappen soms op een andere manier en volgorde zijn uitgevoerd omdat het proces al in 2013 is uitgevoerd.

2. Uitgaande van het tankputbrandscenario, stelt VARO dat indien de bestaande brandbeveiligingsinstallatie wordt aangepast aan het voorschrift zal worden voldaan. Zonder aanpassingen geldt het vigerende uitgangspuntendocument (zie motivatie 1.).

Reactie:

Voor de huidige brandbestrijdingssystemen beschikt VARO over een goedgekeurd uitgangspuntendocument d.d. 08-01-2013 (verder: UPD). Het is dus ook niet noodzakelijk dat de uitvoering van dit bestaande UPD moet voldoen aan bijlage F van de PGS29:2016. Op dit moment wordt voldaan aan voorschrift 4.2.1. Indien ten behoeve van de bestrijding van een tankputbrand bestaande brandbestrijdingssystemen moeten worden aangepast, zal hiervoor het bestaande UPD moeten worden aangepast.

Voor het aanpassen en aanvullen van dit UPD moet het proces zoals beschreven in bijlage F van de PGS29:2016 worden gehanteerd. Indien wordt gekozen voor een separaat tankputbrandbestrijdingssysteem dan zal hiervoor een nieuw UPD moeten worden opgesteld. Ook voor het opstellen van een nieuw UPD moet het proces zoals beschreven in bijlage F van de PGS29:2016 worden gehanteerd.

Daarmee heeft Varo gelijk als zij zegt het UPD geldt voor de huidig aanwezige brandbestrijdingsinstallatie. Neemt niet weg dat het wenselijk is om eens in de 5 jaar een UPD door een type A inspectie te laten controleren op actualiteit.

Er wordt dus voldaan aan voorschrift 4.2.1 als wij instemmen met het feit dat het brandputscenario niet maatgevend zou zijn. Deze instemming geven wij niet. Daarom moet het UPD opnieuw worden gezien voor het scenario tankputbrand (voor 1 april 2024 (conform plan van aanpak 30 juni 2021)).

Voorschrift 4.2.9: VARO verzoekt om gelijkwaardigheid.

1. Wanneer niet wordt uitgegaan van het tankputbrandscenario stelt Varo dat de eisen van bluswater net in het goedgekeurde uitgangspuntendocument van de brandbeveiligingsinstallatie staan. Er wordt verwezen naar NFPA 20 en 24, maar niet (expliciet) naar NFPA 22. Echter zijn wel eisen opgenomen voor de watertank.

2. Uitgaande van het tankputbrandscenario, stelt VARO dat indien de bestaande brandbeveiligingsinstallatie wordt aangepast dit wordt opgenomen in het aangepaste uitgangspuntendocument en eventuele afwijkingen van de NFPA worden meegenomen. Zonder aanpassingen geldt het vigerende uitgangspuntendocument (zie motivatie 1.).

Reactie:

Voor de huidige brandbestrijdingssystemen beschikt VARO over een goedgekeurd uitgangspuntendocument d.d. 08-01-2013 (verder: UPD). De eisen aan het bluswater net en watertank zijn in dit UPD opgenomen. Op dit moment wordt dan ook voldaan aan voorschrift 4.2.9. Indien ten behoeve van de bestrijding van een tankputbrand bestaande brandbestrijdingsinstallaties moeten worden aangepast, zal hiervoor het bestaande UPD moeten worden aangepast. Daarbij moet rekening worden gehouden met de genoemde normen van de NFPA of equivalente normen. Dit geldt ook indien wordt gekozen voor een nieuw systeem voor de bestrijding van de tankputbrand. In het nieuwe UPD moet dan ook rekening worden gehouden met de genoemde normen van de NFPA of equivalente normen.

Ook voor dit voorschrift geldt dat er wel aanpassingen noodzakelijk zijn om te kunnen voldoen aan het bestrijden van een tankputbrandscenario.

Voorschrift 4.2.11 en 4.2.12: VARO verzoekt om gelijkwaardigheid.

1. VARO stelt dat wordt voldaan aan het voorschrift wanneer niet wordt uitgegaan van het tankputbrandscenario.
2. Uitgaande van het tankputbrandscenario, stelt VARO dat indien de bestaande brandbeveiligingsinstallatie wordt aangepast aan het voorschrift zal worden voldaan. Indien er gekozen wordt voor een andere manier dan aanpassing van de bestaande brandbeveiligingsinstallatie, zoals bestrijding met een separaat systeem of een ander bestrijdingsmiddel dan water en schuim, zal de bestaande brandbeveiligingsinstallatie zorgen voor de koeling en de nieuwe installatie voor de bestrijding van de tankputbrand.

Reactie:

VARO beschikt ook over koelsystemen bedoeld om tanks en installaties te koelen bij een brand. Aangegeven wordt dat als voor de bestrijding van het tankputbrandscenario wordt gekozen voor een ander systeem dan de bestaande brandbestrijdingsinstallaties, de bestaande brandbestrijdingsinstallaties zullen zorgen voor koeling en het nieuwe systeem voor de bestrijding van de tankputbrand. De bestaande brandbestrijdingsinstallaties bij VARO zijn ontworpen om bij een brandende plas in de tankput de overige tanks en installaties te koelen. Voor het bestrijden van een tankputbrand is het niet nodig, en niet wenselijk, om gelijktijdig de tanks en installaties in diezelfde tankput te koelen. Het bestrijden van het tankputbrandscenario is voor het brandbestrijdingssysteem daarom het maatgevende scenario. VARO voldoet op dit moment aan voorschriften 4.2.11 en 4.2.12. Bij het wijzigen van de bestaande brandbestrijdingsinstallaties en/of het aanbrengen van een nieuw systeem voor de bestrijding van de tankputbrand zal opnieuw moeten worden beoordeeld of aan deze voorschriften wordt voldaan.

Voorschrift 4.2.14: VARO verzoekt om gelijkwaardigheid.

1. Varo merkt op, wanneer niet wordt uitgegaan van het tankputbrandscenario, dat haar installatie een gecertificeerde, automatische brandbeveiligingsinstallatie is waarvoor de reservecapaciteit uit de NFPA voldoende is. Dit is goedgekeurd in het vigerende uitgangspuntendocument, waarmee voldaan is aan voorschrift 4.2.14. VARO verzoekt om te bevestigen dat de afwijking is goedgekeurd.
2. Uitgaande van het tankputbrandscenario, stelt VARO dat indien de bestaande brandbeveiligingsinstallatie wordt aangepast, aan het voorschrift zal worden voldaan. Zonder aanpassingen geldt het vigerende uitgangspuntendocument (zie motivatie 1.).

Reactie:

Voorschrift 4.2.14 geeft aan dat de benodigde hoeveelheid blus- en koelwater onder alle omstandigheden minstens vier uur moet kunnen worden aangevoerd. VARO geeft aan dat op basis van het huidige uitgangspuntendocument er een watertank aanwezig is met een inhoud welke voldoende is om alle brandbeveiligingsinstallaties gedurende twee uur te voorzien van water. Gezien de duur van de te verwachten brandscenario's en de aanwezigheid van de gecertificeerde brandbeveiligingsinstallaties heeft de veiligheidsregio destijds ingestemd met het uitgangspuntendocument d.d. 08-01-2013. Door VARO wordt aangegeven dat er voldoende capaciteit is om alle bestaande brandbestrijdingsinstallaties te activeren gedurende de benodigde tijd conform de NFPA-normen. VARO voldoet op dit moment aan voorschrift 4.2.14. Bij het wijzigen van de bestaande brandbestrijdingsinstallaties en/of het aanbrengen van een nieuw systeem voor de bestrijding van de tankputbrand zal opnieuw moeten worden beoordeeld of aan dit voorschrift wordt voldaan.

Voorschrift 4.2.15: VARO verzoekt om gelijkwaardigheid. (zelfde motivatie als bij Voorschrift 4.2.11 en 4.2.12)

1. VARO stelt dat wordt voldaan aan het voorschrift wanneer niet wordt uitgegaan van het tankputbrandscenario.

2. Uitgaande van het tankputbrandscenario, stelt VARO dat indien de bestaande brandbeveiligingsinstallatie wordt aangepast, aan het voorschrift zal worden voldaan. Indien er gekozen wordt voor een andere manier dan aanpassing van de bestaande brandbeveiligingsinstallatie, zoals bestrijding met een separaat systeem of een ander bestrijdingsmiddel dan water en schuim, zal de bestaande brandbeveiligingsinstallatie zorgen voor de koeling en de nieuwe installatie voor de bestrijding van de tankputbrand.

Reactie:

Voorschrift 4.2.15 geeft aan dat in geval van verminderde beschikbaarheid van het pompstelsel altijd minimaal 75% van de benodigde capaciteit moet kunnen worden geleverd door het bluswatersysteem en 100% van de benodigde capaciteit voor het koelwatersysteem. VARO geeft aan dat er bij aanpassingen aan de bestaande brandbestrijdingsinstallaties zal worden voldaan aan dit voorschrift, maar als er gekozen wordt voor een andere manier van bestrijding van het tankputbrandscenario, de bestaande brandbeveiligingsinstallatie zal zorgen voor de koeling. Ten behoeve van de bestaande brandbestrijdingsinstallaties moet een tweevoudige watervoorziening aanwezig zijn. Hiertoe dienen 2 bluswaterpompen, met elk de volledige capaciteit, beschikbaar te zijn. De bluswaterpompen moeten zijn aangesloten op een watervoorraad in de vorm van een reinwatertank. Conform het uitgangspuntendocument van VARO bestaat de watervoorziening uit bluswaterpompen met elk 100% van de vereiste capaciteit. Hiermee voldoet VARO momenteel aan voorschrift 4.2.15. Bij het wijzigen van de bestaande brandbestrijdingsinstallaties en/of het aanbrengen van een nieuw systeem voor de bestrijding van de tankputbrand zal opnieuw moeten worden beoordeeld of aan dit voorschrift wordt voldaan.

Voorschrift 4.2.16 en 4.2.17: *VARO verzoekt om gelijkwaardigheid.*

1. Varo merkt op dat, wanneer niet wordt uitgegaan van het tankputbrandscenario, de gecertificeerde installatie, welke in overleg met de veiligheidsregio en na goedkeuring van het uitgangspuntendocument is aangelegd, een hoge betrouwbaarheid heeft. Hierdoor is de kans dat een deel van de installatie buiten gebruik moet worden gezet, veel kleiner dan in de situatie van het voorschrift. Bij automatische installaties hoeft, in tegenstelling tot bij mobiele bestrijding, geen rekening gehouden te worden met de wind en hoeft een installatie niet van twee zijden te worden voorzien van water. Wel moet voldoende water worden gegarandeerd.

2. Het deel waar gelijkwaardigheid voor wordt aangevraagd hoeft niet veranderd te worden door het tankputbrandscenario. Het deel dat mogelijk veranderd moet worden, voldoet. Zie motivatie 1.

Reactie:

Voorschrift 4.2.16 en 4.2.17 geven aan dat het bluswatersysteem moet zijn uitgevoerd als ringleidingsstelsel en voorzien van blokafsluiters. Er moet minimaal tot halverwege de daarvoor in aanmerking komende straat en minimaal aan twee zijden van een installatie bluswater beschikbaar zijn. VARO geeft aan dat het bluswatersysteem rondom de tankput als ringleiding is uitgevoerd en voorzien is van blokafsluiters en daarmee is er altijd van minimaal twee zijden bluswater beschikbaar. Een klein deel van het terrein is niet als ringleiding uitgevoerd. Via een bypass is het mogelijk om wel te blijven voldoen aan het doel, namelijk voldoende water per installatie. De installatie is aangelegd in overleg met de veiligheidsregio en na goedkeuring van het uitgangspuntendocument. VARO voldoet momenteel aan voorschrift 4.2.16 en 4.2.17, maar zal bij het wijzigen van de bestaande brandbestrijdingsinstallaties en/of het aanbrengen van een nieuw systeem voor de bestrijding van de tankputbrand opnieuw moeten beoordelen of het ringleidingsstelsel nog steeds voldoet.

Voorschrift 4.2.19 en 4.2.20: *VARO verzoekt om gelijkwaardigheid.*

1. Varo merkt op dat, wanneer niet wordt uitgegaan van het tankputbrandscenario, door de aanwezige repressieve middelen (koelen, blussen en/of beheersen met de automatisch

brandbeveiligingsinstallaties) kan worden volstaan met de aankoppelpunten. Daarmee wordt voldaan aan het voorschrift.

2. Uitgaande van het tankputbrandscenario, stelt VARO dat indien de brandbeveiligingsinstallatie wordt aangepast dit onderwerp in het nieuw op te stellen UPD wordt meegenomen en eventuele afwijkingen hierin worden opgenomen. Indien er geen gebruik gemaakt wordt van een mobiele inzet wordt voor de motivatie verwezen naar 1.

Reactie:

De zienswijze nemen wij voor kennisgeving aan. Het UPD neemt wijzigingen mee die noodzakelijk zijn voor het tankputscenario. Wij gaan niet akkoord met een ander scenario.

Voorschrift 4.2.30 t/m 4.2.32: *VARO vraagt om deze voorschriften, die de mogelijkheid geven om af te wijken van voorschrift 4.2.29, op te nemen in de vergunning.*

Reactie:

De voorschriften hebben betrekking op de aanwezigheid van koelinstallaties op opslagtanks in tankputten uitsluitend bestemd voor de opslag van K3 vloeistoffen. Ook zijn er mogelijkheden om in bepaalde situaties af te wijken van de aanwezigheid van koelinstallaties.

Wij hebben ervoor gekozen om deze voorschriften niet op te nemen in het ontwerpbesluit, omdat er al koelinstallaties op de opslagtanks aanwezig zijn. VARO wil deze voorschriften wel opgenomen hebben in het besluit om zodoende de mogelijkheid te behouden om te mogen afwijken. Wij hebben geen bezwaar om deze voorschriften alsnog op te nemen in het besluit. Het besluit wordt daarom hierop aangepast.

Voorschrift 4.2.48: *VARO wil bevestiging van de interpretatie van het voorschrift en verzoekt om gelijkwaardigheid.*

1. Wanneer niet wordt uitgegaan van het tankbrandscenario is het voorschrift niet van toepassing.
2. Uitgaande van het tankputbrandscenario, stelt VARO dat, hoewel er geen aparte afvoer is voor het (blus)water, het mogelijk is om (blus)water via het drainagesysteem te verwijderen en een overeenkomst is gesloten om vervuild bluswater af te voeren. Omdat de tankput voldoende groot is hoeft het (blus)water tijdens een brand niet uit de tankput gehaald te worden. VARO verwijst naar de berekening uit bijlage 3.

Reactie:

Dit voorschrift heeft betrekking op de afvoer van (blus)water in een tankput met K1 en/of K2 opslagtanks. VARO geeft aan dat (blus)water niet tijdens een brand uit de tankput gehaald hoeft te worden, aangezien de tankput voldoende groot is om blus- en koelwater op te vangen. Daarbij wordt verwezen naar bijlage 3 van de zienswijze. In de bijlage 3 wordt alleen uitgegaan van het koelwater van alle opslagtanks in de tankput. Zoals reeds eerder aangegeven zijn de bestaande brandbestrijdingsinstallaties bij VARO ontworpen om bij een brandende plas in de tankput de overige tanks en installaties te koelen. Voor de bestrijding van het tankputbrandscenario dient VARO voorzieningen te treffen; er mag dus niet worden uitgegaan van enkel het beheersen van de brand door het koelen van alle opslagtanks. Daarnaast is het niet nodig, en niet wenselijk, om bij het bestrijden van een tankputbrand gelijktijdig de tanks en installaties in diezelfde tankput te koelen. Momenteel voldoet VARO aan voorschrift 4.2.48. Bij het wijzigen van de bestaande brandbestrijdingsinstallaties en/of het aanbrengen van een nieuw systeem voor de bestrijding van de tankputbrand zal opnieuw moeten worden beoordeeld of aan dit voorschrift wordt voldaan.

Voorschrift 4.2.50: *VARO verzoekt om gelijkwaardigheid.*

1. Wanneer niet wordt uitgegaan van het tankbrandscenario is het voorschrift niet van toepassing.

2. Indien het tankputbrandscenario wordt bestreden met een mobiele bestrijding worden de leidingen en de draagconstructie aangepast, conform het voorschrift. Indien het tankputbrandscenario wordt bestreden met een automatische brandbeveiligingsinstallatie zijn aanvullende maatregelen om functiebehoud te borgen niet nodig omdat de blus- en koelleidingen maar kort aangestraald worden.

Reactie:

Dit voorschrift gaat over het functiebehoud van blus- en koelleidingen en de draagconstructie daarvan in tankputten waar het brandscenario zodanig is dat deze als gevolg van hittestraling kunnen bezwijken. Door VARO wordt aangegeven dat blus- en koelleidingen en de draagconstructie daarvan in de tankput alleen kunnen worden blootgesteld aan hittestraling als gevolg van een tankputbrand. Dit kan uiteraard ook het geval zijn van een plasbrand in de tankput. Een plasbrand in de tankput kan verschillende oorzaken hebben. Afhankelijk van het brandscenario en brandduur moet beoordeeld worden of aanvullende maatregelen in het kader van functiebehoud van blus- en koelleidingen noodzakelijk is. Op dit moment kan dus niet worden gesteld dat VARO voldoet aan voorschrift 4.2.50. VARO dient aan te tonen dat blus- en koelleidingen in de tankput niet kunnen falen als gevolg van een plasbrand in een tankput of als gevolg van een tankputbrand. Als dit kan worden aangetoond zijn aanvullende maatregelen om functiebehoud van blus- en koelleidingen (en de draagconstructie daarvan) te borgen niet noodzakelijk.

Conclusie van zienswijze 3 is dat naar aanleiding van de ingediende zienswijze geen aanpassingen aan voorschriften worden gedaan in het definitieve besluit.

Zienswijze 4. voorschriften PGS 30, additievantaks

Voorschrift 2.2.3: *VARO bevestigt dat wordt voldaan aan dit voorschrift / verzoekt om gelijkwaardigheid. Zij stelt dat de opslagtanks door de koelinstallatie zijn beschermd tegen een brand van buitenaf, waardoor de draagconstructie zijn functie behoudt.*

Reactie:

Het voorschrift heeft betrekking op het functiebehoud van de draagconstructies van de additievantaks. Uit het uitgangspuntendocument d.d. 8 januari 2013 blijkt dat de additievantaks in de K3 tankput zijn voorzien van een handbediend koelsysteem. Aangegeven is dat het koelsysteem uitsluitend is aangebracht in verband met de plaatsing onder de hoogspanningskabels. Het betreffende systeem maakt geen onderdeel uit van de brandbestrijdingsinstallaties benodigd vanuit de geloofwaardige bedrijfsbrandweersscenario's. In het bedrijfsbrandweerrapport d.d. 11 november 2011 staat dat de additievantaks zijn voorzien van stationaire automatische sprinklerinstallaties aangestuurd door een automatische brandmeldinstallatie. De beschrijvingen in het uitgangspuntendocument en het bedrijfsbrandweerrapport komen dus niet geheel met elkaar overeen. Ook is niet duidelijk of dit in 2016 is gewijzigd met de automatisering van de andere brandbestrijdingsinstallaties.

Uit zowel het bedrijfsbrandweerrapport als het brandveiligheidsplan blijkt dat de additievantaks in de huidige bedrijfsbrandweersscenario's staan opgesteld buiten de 10 kW/m² contour. Dit geldt ook voor het tankputbrandscenario in de K1 tankput (scenario 6). De additievantaks worden dus niet blootgesteld aan een warmtebelasting van meer dan 10 kW/m² als gevolg van een tankbrand of een tankputbrand in de K1 tankput.

Op basis van deze incidentscenario's behoeven de additievantaks niet te zijn voorzien van koeling. Volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat er geen incidentscenario's zijn uitgewerkt voor een brand in tankput K3.

Door Varo wordt daarmee voldaan aan voorschrift 2.2.3 van de PGS30: 2011 en gelijkwaardigheid is daarmee niet noodzakelijk.

Zienswijze 5. voorschriften PGS 30, brandstoftank brandbeveiliging

Voorschrift 4.3.1: *VARO vraagt om het voorschrift niet van toepassing te verklaren omdat een vloeistofkerende vloer niet noodzakelijk is (vanwege de opslagtank die dubbelwandig is) waardoor het ook niet noodzakelijk is om de verharding onder de tank periodiek te reinigen en op beschadigingen te controleren.*

Voorschrift wordt conform zienswijze aangepast.

Voorschrift 5.5.2: *VARO verzoekt om gelijkwaardigheid omdat er naar haar mening voldoende middelen zijn om een beginnende brand te kunnen blussen, waaronder kleine blusmiddelen die over het gehele terrein hangen. Daarnaast staat in de ruimte van de tank een koelinstallatie.*

Reactie:

Dit voorschrift geeft aan dat het draagbaar blustoestel binnen 10 m van desbetreffende tank moet zijn opgesteld. VARO geeft aan dat over het gehele terrein draagbare blusmiddelen aanwezig zijn maar niet per definitie binnen 10 m van de opslagtanks. De draagbare blusmiddelen zijn aangegeven in bijlage 1 van het brandveiligheidsplan. Wij hebben geen bezwaar tegen het feit dat niet binnen 10 m van iedere opslagtank een draagbaar blusmiddel aanwezig is. Er zijn voldoende middelen aanwezig om een beginnende brand te kunnen blussen.

Voorschrift 5.5.2 wordt uit het voorschrift verwijderd en als volgt in het besluit opgenomen.

Een brandblustoestel moet gedurende de tijd dat de installatie in bedrijf is onbelemmerd kunnen worden bereikt en moet steeds voor onmiddellijk gebruik beschikbaar zijn en het brandblustoestel moet zijn opgesteld als is ingetekend in bijlage 1 van het brandveiligheidsplan.

Toelichting:

De installatie wordt als 'in bedrijf' gezien op het moment dat er een verlading plaatsvindt

Voorschrift 5.5.3 en voorschrift 5.6.1: *VARO verzoekt om gelijkwaardigheid omdat zij een aparte vermelding of pictogram op het aflevertuustel niet noodzakelijk acht, aangezien voor het gehele terrein een roken en open vuur verbod geldt en dit bij de toegangspoorten is aangegeven.*

Reactie:

Op basis van deze voorschriften moet op het aflevertuustel en in een inpandige opslagruimte op een duidelijk zichtbare plaats zijn aangegeven dat roken en open vuur verboden is of moet dit door middel van een pictogram zijn aangegeven. Bij VARO is niet voorzien in een apart pictogram op het aflevertuustel en in de inpandige opslagruimte. Er geldt voor het gehele terrein een roken en open vuur verbod welke duidelijk bij de toegangspoorten is aangegeven. Gezien bovenstaande kunnen wij ons vinden in de zienswijze van VARO dat aparte vermelding of het aanbrengen van een pictogram bij een aflevertuustel en in de inpandige opslagruimte dan ook niet noodzakelijk is. Voorschriften 5.5.3 en 5.6.1 kunnen daarmee komen te vervallen.

Zienswijze 6. voorschriften PGS 30, slobtanks

VARO vraagt om de voorschriften uit PGS30:2011 waar voorschrift 5.4.1 en 5.4.2 van het ontwerpbesluit naar verwijzen, niet van toepassing te verklaren omdat de slobtanks (oftewel: afvalcontainers) geen voorzieningen zijn die onder de PGS30 vallen. Het gaat om een afvalstof

(mengsel van olie, benzine, diesel en water) die (gemiddeld twee keer per jaar) wordt afgevoerd door een erkend afvalverwerker waarvoor een tankinstallatie zoals beschreven in de PGS30 niet geschikt is om als afvalcontainer te dienen. De afvalcontainers staan in een afgesloten bak op een vloeistofdichte voorziening.

Reactie:

Besluit wordt conform zienswijze aangepast.

Zienswijze 7. voorschriften PGS15:2016

Voorschrift 3.4.11: *VARO bevestigt dat wordt voldaan aan dit voorschrift / verzoekt om gelijkwaardigheid. Het terrein van VARO is afgeschermd voor onbevoegden en bij de toegang staat wie gewaarschuwd moet worden. Daarnaast krijgen tankwagenchauffeurs de eerste keer instructies, moeten zij periodiek een test doorlopen en bezoekers krijgen een flyer met instructies.*

Reactie:

Dit voorschrift geeft aan dat er bij de toegang van de inrichting een duidelijke instructie moet zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in geval van en calamiteit. VARO geeft aan dat het terrein afgeschermd is voor onbevoegden. Bij de toegang tot de inrichting staan gegevens met wie in geval van een calamiteit contact moet worden opgenomen. Zowel tankwagenchauffeurs als bezoekers krijgen instructie wat te doen in geval van calamiteiten. Op basis van de zienswijze van VARO concluderen wij dat wordt voldaan aan hetgeen in voorschrift 3.4.11 is voorgeschreven.

Voorschrift kan daarom blijven staan. Uit deze nota blijkt dat wij vinden dat voldaan wordt aan voorschrift 3.4.11.

Voorschrift 3.15.1: *VARO bevestigt dat wordt voldaan aan dit voorschrift / verzoekt om gelijkwaardigheid. Zij stelt op basis van de toelichting onder het voorschrift in de PGS15: 2016 dat in overleg met de hulpdiensten, alleen de maximale hoeveelheid per ADR-klasse per opslagvoorziening/kast wordt aangegeven. Daarnaast heeft de gevaarlijke stoffenlijst op grond van de Brzo 2015 hetzelfde doel als het journaal (hulpdiensten in geval van een calamiteit inzicht te geven in de gevaarlijke stoffen).*

Reactie:

Voorschrift 3.15.1 geeft aan dat bij opslag van meer dan 2.500 kg verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen, er per opslagvoorziening een representatief journaal (stoffenlijst) aanwezig dient te zijn. Het journaal heeft als doel hulpdiensten in geval van een calamiteit inzicht te geven in soort, hoeveelheid en locatie van opgeslagen gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen. In de toelichting op dit artikel is opgenomen dat indien in een inrichting meer dan 2.500 kg verpakte gevaarlijke stoffen en/of CMR-stoffen aanwezig zijn, maar deze uitsluitend in kasten worden opgeslagen, het niet zinvol is om in het journaal per kast de genoemde gegevens te verlangen. In dat geval kan worden volstaan met alleen het benoemen van de maximale hoeveelheden per ADR-klasse. VARO is een lagedrempelinrichting en heeft de verplichting om een (openbare) stoffenlijst bij te houden maar heeft niet de formele verplichting een stoffenlijst voor de hulpdiensten beschikbaar te hebben. VARO geeft aan wel een stoffenlijst te hebben om de hulpdiensten in geval van een calamiteit inzicht te geven in de gevaarlijke stoffen.

Wij hebben geen bezwaar om het journaal als bedoeld in voorschrift 3.15.1 van de PGS15:2016 te combineren met de stoffenlijst voor de hulpdiensten. Daarmee wordt dus voldaan aan voorschrift 3.15.1 en is gelijkwaardigheid niet noodzakelijk.

Voorschrift 5.5.2: *VARO verzoekt om aanpassing van dit voorschrift, omdat de putdeksels niet passen op straatkolken, naar: "mocht dit niet worden gehaald dan moet de straatkolk worden*

afgedekt met een doelmatige voorziening". De voorziening kan bestaan uit een rubberen mat die de straatkolk afdekt tijdens tijdelijke werkzaamheden waarbij gassen worden gebruikt die zwaarder zijn dan lucht.

Reactie:

Dit voorschrift heeft betrekking op wijze waarop gasflessen moeten worden opgeslagen. Zo moet voor gasflessen met brandbare gassen zwaarder dan lucht een afstand van tenminste 5 m worden aangehouden tot putten en straatkolken die in open verbinding staan met de riolering. Indien dit niet mogelijk is moet de straatkolk kunnen worden afgedekt met een putdeksel. VARO geeft in haar zienswijze aan dat putdeksels niet passen op straatkolken en ziet graag een aanpassing in het voorschrift. VARO stelt voor om aan te geven dat de straatkolk moet worden afgedicht met een doelmatige voorziening, zoals een rubberen mat die de straatkolk afdekt tijdens tijdelijke werkzaamheden waarbij gassen worden gebruikt die zwaarder zijn dan lucht.

Wij hebben geen bezwaar tegen de door VARO voorgestelde wijziging mits kan worden aangetoond dat er daadwerkelijk sprake is van een doelmatige voorziening. De voorgestelde voorziening moet aan ons worden voorgelegd. Voorschrift zal worden aangepast.

Voorschrift 5.5.2

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet op een veilige manier plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Gasflessen moeten zijn voorzien van pictogrammen;
- De aanwezige gasflessen mogen de herkeuringstermijn niet overschrijden;
- Gasflessen moeten tegen omvallen zijn beschermd;
- Bij gasflessen gevuld met brandbare gassen die zwaarder zijn dan lucht moet een afstand worden aangehouden van ten minste 5 meter tot putten en straatkolken die in open verbinding staan met de riolering. Mocht dit niet worden gehaald dan moet de straatkolk worden afgedekt met een door het bevoegde gezag goedgekeurde doelmatige voorziening.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Overwegingen zijn, waar nodig, conform onze zienswijzennota aangepast.

Dictum:

Bijlagen toegevoegd:

- o B01, Toelichting aanvraag omgevingsvergunning, d.d. 25 mei 2020
- o B08, Uitgangspunten omgevingsvergunning, Terminal Wageningen d.d. 14 augustus 2019;

Toegevoegd:

- dat we geen maatwerk verlenen voor het melden van ongewone voorvallen.
- capaciteit (opslagcapaciteit 16.895 m³ en jaarlijkse doorzet 704.500 m³)

Voorschriften die zijn aangepast:

Voorschrift 1.4.1

Binnen de inrichting is een exemplaar (eventueel digitaal) van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

- e. alle overige voor de inrichting geldende omgevingsvergunningen en meldingen;

f. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;

g. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;

h. de registratie van het jaarlijks elektriciteits- en waterverbruik.

De documenten genoemd onder c en onder d moeten ten minste vijf jaar worden bewaard. De overige documenten moeten permanent worden bewaard, zolang ze op de inrichting van toepassing zijn.

Voorschrift 1.5.1

Bij het geheel of gedeeltelijk definitief beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieu hygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

Voorschrift 3.6.1

Indien uit het onderzoek, bedoeld in voorschrift 3.5.1 blijkt, dat de bodem als gevolg van de activiteiten in de inrichting is aangetast of verontreinigd, draagt degene die de inrichting drijft er zorg voor dat binnen zes maanden na ontvangst van dit onderzoeksrapport een beheersbare en controleerbare situatie ontstaat. Het daadwerkelijk opruimen van het rapport hangt af van de verkregen onderzoeksresultaten. Dit kan binnen zes maanden zijn. De bodemkwaliteit wordt hersteld tot de nulsituatie. Indien de nulsituatie voor een locatie niet is vastgelegd, wordt de bodemkwaliteit hersteld tot de achtergrondwaarde.

Voorschrift 5.1.1

Tankputten en bovengrondse niet gekoelde atmosferische verticale cilindrische opslagtanks bestemd voor de opslag van vloeistoffen van PGS-klassen 1, 2 en 3, moeten voldoen aan de Publicatierreeks Gevaarlijke Stoffen 29 (PGS 29:2016) "Bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks", versie 1.1 (december 2016): 2.1.1 t/m 2.1.4, 2.2.1 t/m 2.2.3, 2.3.1 t/m 2.3.3, 2.3.7 t/m 2.3.12, 3.2.1 t/m 3.2.7, 3.2.9, 3.3.1, 3.3.2, 3.3.5, 3.3.12, 3.4.1 t/m 3.4.5, 3.4.7, 3.4.8, 3.4.10 t/m 3.4.13, 3.5.1 t/m 3.5.7, 3.5.9 t/m 3.5.15, 3.7.1 t/m 3.7.17, 3.7.19, 3.8.1 t/m 3.8.3, 4.2.1, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.9 t/m 4.2.12, 4.2.14 t/m 4.2.19, 4.2.29 t/m 4.2.32, 4.2.35 t/m 4.2.41, 4.2.43 t/m 4.2.52, 4.3.4 t/m 4.3.6, 4.3.9, 4.3.10, 5.5.1 t/m 5.5.11, 5.5.13 en 5.5.14.

Toegevoegd voorschrift 5.2.4

Een brandblustoestel moet gedurende de tijd dat de installatie in bedrijf is onbelemmerd kunnen worden bereikt en moet steeds voor onmiddellijk gebruik beschikbaar zijn en het brandblustoestel moet zijn opgesteld als is ingetekend in bijlage 1 van het brandveiligheidsplan.

Voorschrift 5.3.1

De opslag van gasolie in een bovengrondse tank moet voldoen aan de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 30:

Constructie van de tankinstallatie

a. 2.2.2, 2.2.4 t/m 2.2.5;

b. 2.2.7, 2.2.12

c. 5.5.1 en 5.5.4.

Het installeren van de tankinstallatie

d. 2.3.1 en 2.3.2;

Aanvullende voorschriften voor inbandige opslag

e. 2.6.6, 2.6.9 tot en met 2.6.11, 2.6.15;

f. 5.6.2 t/m 5.6.6.

Gebruik van de installatie

g. 3.2.1 t/m 3.2.4;

h. 4.3.2.

Vullen van de tank

i. 3.3.1 t/m 3.3.5, 3.3.7 t/m 3.3.9, 3.3.11 en 3.3.12;

Reinigen van de tank

j. 3.5.1;

Buiten gebruik stellen van de tank

k. 3.6.1 t/m 3.6.3 en 3.6.5.

Onderhoud tankinstallatie

l. 4.2.1 t/m 4.2.9, 4.2.11 en 4.2.12;

m. 4.2.14;

Voorschrift 5.4.1 en 5.4.2 zijn komen te vervallen.

Voorschrift 5.5.2

De opslag van gasflessen (ADR-klasse 2) moet op een veilige manier plaatsvinden en moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Gasflessen moeten zijn voorzien van pictogrammen;
- De aanwezige gasflessen mogen de herkeuringstermijn niet overschrijden;
- Gasflessen moeten tegen omvallen zijn beschermd;
- Gasflessen gevuld met brandbare gassen die zwaarder zijn dan lucht moet een afstand worden aangehouden van ten minste tot 5 meter tot putten en straatkolken die in open verbinding staan met de riolering. Mocht dit niet worden gehaald dan moet de straatkolk worden afgedekt met een door het bevoegde gezag goedgekeurde doelmatige voorziening.

Voorschrift 7.2.1

De inspectie van seals van de eventueel aanwezige intern drijvende daken dient tijdens de out-of-service inspectie, als bedoeld in de Eemua 159 4th edition 2014, uitgevoerd te worden.

Aangepaste overwegingen:

Paragraaf 8.7.2.2 PGS30: 2011

De opslagcontainers vallen niet onder de PGS30: 2011.

Paragraaf 10.2.1/10.2.2

De meeste tanks zijn voorzien van een inwendig drijvend dak met dampverwerkingsinstallatie. Er is sprake van verlading van schepen en tankwagens met verwerking van dampen via een dampverwerkingsinstallatie en dampretour.

BIJLAGE: BEGRIPPENLIJST

Voor de begrippen die niet in deze lijst zijn opgenomen refereren wij naar de definities zoals die zijn opgenomen in de geldende wet- en regelgeving (zoals het Activiteitenbesluit, de Activiteitenregeling, het Besluit omgevingsrecht, het Besluit externe veiligheid inrichtingen, de Wet geurhinder en veehouderij etc.)

Begrip	Definitie
Considerans	
BBT	Best Beschikbare techniek genoemd in een BBT document.
ILT	Inspectie Leefomgeving en Transport
IPPC	Integrated Pollution Prevention and Control
MER	Milieueffectrapport
Afvalwater en waterbesparing	
Afvalwater	Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.
Bedrijfsafvalwater	Afvalwater (inclusief verontreinigd hemelwater), niet zijnde huishoudelijk afvalwater.
Bedrijfsriolering	Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.
Hemelwater	Alle neerslag, zoals regen, sneeuw of hagel.
Huishoudelijk afvalwater	Afvalwater dat vergelijkbaar is met afvalwater afkomstig van particuliere huishoudens.
Riolering	Bedrijfsriolering of openbare riolering.
Bodem	
AS SIKB 6700	Accreditatieschema Inspectie bodembeschermende voorzieningen, onderliggende protocollen en examenreglement, versie 2.0, februari 2015
Bodemrisicodocument	Document dat inzicht geeft in het risico van bodemverontreiniging. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bepaald of met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen sprake is of zal zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.
Vloeistofdichte vloer of voorziening	Vloer of voorziening direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van de vloer of voorziening kan komen.
Energie en vervoersmanagement	
Energie-audit (bij EED)	Een energieonderzoek zoals bedoeld in de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiëntie of de AMvB/Wet die de Tijdelijke regeling opvolgt. Een systematische procedure met als doel toereikende informatie te verzamelen omtrent het huidige energieverbruiksprofiel van een gebouw

	of groep gebouwen, van een industriële of commerciële activiteit of installatie of van private of publieke diensten, mogelijkheden voor kosteneffectieve energiebesparing te signaleren en kwantificeren en verslag uit te brengen van de resultaten.
Energiekosten	Alle kosten zoals vermeld op de eindafrekening van het energiebedrijf die samenhangen met het verkrijgen van aardgas, elektriciteit, warmte (uit een distributienet) en andere brandstoffen (stookolie, gasolie, diesel) voor de gebouwen, faciliteiten en processen in de inrichting, maar exclusief de kosten gemaakt voor brandstoffen voor motorvoertuigen. Voor aardgas moeten met name worden meegenomen basisprijs, brandstofheffing, calorische toeslag, energieheffing (regulerende energiebelasting), vastrecht en btw. Voor elektriciteit moeten met name worden meegenomen de kosten voor normaaluren en laagtariefuren (is afhankelijk van kWh-verbruik), kW-tarief continu en piekuren (is afhankelijk van het opgestelde vermogen), brandstofkosten, transformatorverliezen, energieheffing, vastrecht en BTW.
Rendabele maatregelen	Maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder.
Terugverdientijd	De verhouding tussen het investeringsbedrag voor de maatregel na aftrek van eventuele subsidies en de jaarlijkse opbrengsten van de maatregel ten gevolge van de met de maatregel samenhangende energiebesparing en andere kostenbesparingen. In geval van een investering in een installatie voorzien van afzonderlijke energiebesparende componenten moet in plaats van het totaalinvesteringsbedrag worden gerekend met de meer investering ten opzichte van een installatie zonder de energiebesparende componenten. Voor de berekening van de financiële opbrengsten vanwege het nemen van de maatregel moet worden gerekend met de op het moment van het energiebesparingsonderzoek geldende kosten (tarieven) voor de betrokken inrichting. Er wordt geen rekening gehouden met de eventuele kosten van het (vervroegd) uit bedrijf nemen van een installatie en niet met rentekosten
Stand der techniek	Het hoogste niveau van technische ontwikkeling dat op een bepaald tijdstip is bereikt binnen een branche.
Externe Veiligheid	
Bedrijfsbrandweer	Een bedrijfsbrandweer conform de aanwijzingsbeschikking artikel 31 van de Wet veiligheidsregio's dan wel een bedrijfsbrandweer welke is vastgesteld op basis van een goedgekeurd bedrijfsbrandweerrapport met daarin de informatie zoals gesteld onder artikel 7.2, eerste lid van het Besluit veiligheidsregio's.
Brandbare (vloeï)stof	Een vloeïstof die zelf brandbaar is of waaruit onder voorzienbare bedrijfsomstandigheden een brandbaar gas, brandbare damp of brandbare nevel kan ontstaan (EN-IEC 60079-10). Een vaste stof vallend onder klasse 4.1 van het ADR. Een vloeïstof die , in verpakte vorm, conform het ADR het etiket model nr. 3 draagt.
Brandbestrijdingssystemen	De repressieve middelen ter bestrijding van brand, zoals brandkranen (blusbootaansluitingen), handblusmiddelen (haspels en poederblussers), sprinklers, deluge, blusgasinstallaties etc.

Brandbeveiligingssystemen	Alle brandveiligheidsvoorzieningen, zoals de brandbestrijdingssystemen en de branddetectie en doormelding.
Brandgevaarlijke stof	Vaste, vloeibare of gasvormige stof die brandbaar of brandbevorderend is, of bij brand gevaar oplevert, in de zin van de ADR-klassen 2 t/m 5.
CLP	De CLP-verordening is de Europese verordening over de indeling (Classification), etikettering (Labelling) en verpakking (Packaging) van chemische stoffen en mengsels.
DIN	Een door het Deutsches Institut für Normung uitgegeven norm
Drukhouder	Een drukhouder is een verzamelterm die flessen, grote cilinders, drukvaten, gesloten cryohouders en flessenbatterijen omvat.
EEMUA	Engineering Equipment and Materials Users Association.
EEMUA 159	Users guide to the maintenance and inspection of above-ground vertical cylindrical steel storage tanks, versie 5 September 2017
Emballage	Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en Intermediate Bulk Containers (IBC's).
ESD	Emergency Shut Down.
Gas	Een stof die bij 50°C een dampdruk bezit hoger dan 300 kPa (3 bar) of bij 20°C en de standaarddruk van 101,3 kPa volledig gasvormig is.
HAZOP	Hazard and Operability Analysis, ook wel storingsanalyse genoemd, is de standaardmethode voor het identificeren en evalueren van procesafwijkingen.
Installaties	Die onderdelen van de inrichting, die als een zelfstandige eenheid kunnen worden beschouwd. Installaties kunnen met elkaar verbonden zijn, bijvoorbeeld via pijpleidingen.
Invloedsgebied (met betrekking tot externe veiligheid)	Gebied waarin bij ministeriële regeling op grond van artikel 15, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen te stellen regels personen worden meegeteld voor de berekening van het groepsrisico.
NEN 3011	Veiligheidskleuren en -tekens in de werkomgeving en in de openbare ruimte, maart 2015
Ongewoon voorval	Elke gebeurtenis in een inrichting, ongeacht de oorzaak van die gebeurtenis, die afwijkt van de normale bedrijfsactiviteiten - met inbegrip van storingen in het productieproces en storingen in de voorzieningen (mits daaruit nadelige gevolgen voor het milieu voortkomen) van de inrichtingen alsook ongelukken en calamiteiten - en waardoor nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of dreigen te ontstaan.
OSI	Out-of service inspection. Inspectie van opslagtanks die buiten gebruik zijn gesteld waarbij de tank wordt geopend en in- en uitwendig visueel geïnspecteerd en gemeten conform het herbeoordelingsplan.
Overvulbeveiliging	Een systeem dat de toevoer automatisch doet stoppen zonder tussenkomst van een operator. Onder fysiek onafhankelijk wordt verstaan: los van niveaumeting en met een apart stuursignaal.
Persistent	Niet of nauwelijks afbreekbaar
PGS 15	Richtlijn voor opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, versie 1.0 (09-2016)

PGS 29	Richtlijn voor bovengrondse opslag van brandbare vloeistoffen in verticale cilindrische tanks, versie 1.1, december 2016
PGS 30	Richtlijn voor bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, versie 1.0, december 2011
Procesinstallaties	Installaties waarin processen en andere handelingen worden uitgevoerd, inbegrepen de direct hiertoe behorende installaties voor de terugwinning, zuivering en/of vernietiging van producten, afvalstoffen, afvalwater en afvalgassen en voor tussenopslag van deze stoffen of voor de beveiliging
QRA	Quantitative Risk Assessment oftewel kwantitatieve risico-analyse.
Risicobeoordeling	Beoordeling van risico's voor de gezondheid van de mens of het milieu welke ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde organismen met zich mee kan brengen.
Storingsanalyse	Een storingsanalyse is een systematisch onderzoek naar alle voorzienbare afwijkingen van een normale procesvoering, hieronder begrepen de in en buiten bedrijfstelling, naar de oorzaken en de gevolgen van die afwijkingen in kwalitatieve zin en naar de noodzakelijke acties. ('Storingsanalyse waarom? wanneer? hoe?' van het Directoraat Generaal van de Arbeid, rapport no. V2, 2e druk 1982).
Toxisch	Toxische stoffen zijn in meer of mindere mate schadelijk voor organismen. Effecten kunnen optreden bij inademing, inslikken, contact met de huid, ogen of slijmvliezen. Een ander woord voor toxisch is giftig.
Uitgangspuntendocument (met betrekking tot brandrisico)	Een document waarin voor een specifiek bouwwerk beschreven is welk integrale bouwkundige, installatietechnische en organisatorische maatregelen genomen worden ter afdekking van de brandrisico's.
UPD	Uitgangspuntendocument. Het UPD is de grondslag voor ontwerp, uitvoering, beheer en inspectie van het Vastopgestelde Brandbeheersings- en Brandblussysteem (VBB-systeem) en omvat de uitgangspunten daarvoor.
VBS	Veiligheidsbeheerssysteem. In het VBS moet dat gedeelte van het algemene managementsysteem zijn opgenomen waartoe behoren de organisatorische structuur, de verantwoordelijkheden, de werkwijzen, de procedures, de processen en de hulpmiddelen welke het mogelijk maken het preventiebeleid voor (zware) ongevallen te bepalen en uit te voeren.
Veiligheidsstudie	Een systematische risicoanalyse om de relevante risico's van ongewenste situaties te kunnen identificeren en te beheersen
Verontreinigende stoffen	Stoffen die hinder of nadeel voor de gezondheid van de mens kunnen opleveren. Ook vallen hieronder stoffen die schade kunnen toebrengen aan dieren, planten of goederen. Dit kan gaan om op zichzelf staande stoffen, gezamenlijke stoffen of stoffen die in verbinding met elkaar staan.
Vlampunt	De laagste temperatuur waarbij de stof nog genoeg damp afgeeft om tot ontbranding te kunnen komen wanneer deze in contact komt met een ontstekingsbron
Geluid	

Geluidsgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).
Immissierelevante bronsterkte (LWR)	Het geluidsvermogen niveau van een rondom afstralende puntbron die op een plaats van de echte geluidsbron dan wel het broncentrum van een stelsel geluidsbron staat en op het immissiepunt hetzelfde geluidsniveau geeft als deze geluidsbron(nen).
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT)	Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.
Maximaal geluidsniveau (LAmax)	Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm Cm. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.
Trilling	Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.
Verkeersbeweging	Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.
Lucht	
m ³ ₀	Gashoeveelheid [m ³] bij 273,15 K, bij 101,3 kPa, betrokken op droog gas.
NIBM	Niet in betekenende mate
Puntbron	Een gefixeerd punt van gekanaliseerde - en daarmee in principe kwantificeerbare emissies.
VOS	Vluchtige organische stoffen