



W.Z18.109647.01 / D210687464

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

Datum advies ODRN : 26 juli 2021
Onderwerp : samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen
Inzake : ontwerpbesluit aan De Heus Voeders B.V.
Locatie : Nijverheidsstraat 24 te Nijkerk
OLO-nummer : 3455775
Zaaknummer ODRN : W.Z18.109647.01

Ingekomen zienswijzen.

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken is er één zienswijze ontvangen.

Samenvatting en reactie op de zienswijzen

Samenvatting van de zienswijzen

Algemeen

1. Vermeld is dat er een verhoging aangevraagd is van 250.000 ton per jaar naar 400.000 ton per jaar, en als de op- en overslag van losse grondstoffen daarbij opgeteld wordt is het een aanvoer van 450.000 ton per jaar. Deze toename kan niet meer afgedaan worden naar geruststellende uitdrukkingen als "voor de bedrijfswoningen en de aanwezige woonboten zijn de gevolgen beperkt".
2. De aangevraagde verhoging van het bestaande productiegebouw en de te bouwen silo's naar 40 meter en die van het trappenhuis naar 43 meter, is in strijd met het bestemmingsplan die maximaal 30 meter toestaat.
3. Door de indiener van de zienswijzen wordt tevens gesteld dat:
 - a. Op basis van de volgende zienswijzen wordt verzocht de aangevraagde uitbreiding niet toe te staan.
 - b. In een eerder plan was de uitbreiding voorzien op een minder belastende plek, namelijk aan de noordzijde van de bestaande bebouwing. Ook de oostzijde achter de bestaande bebouwing zou een minder belastende plek zijn.
 - c. Als toch vastgehouden wordt om het huidige plan om uit te breiden, dan wordt verzocht om de strengst mogelijke voorwaarden op te leggen voor geluid, geur en overige hinder.

Voorschriften geur

4. M.b.t. voorschrift 6.1.3: Gesteld wordt dat de koud plasma-oxidatie van perslijn 1 uitsluitend voor het gedeeltelijk oplossen van de reeds bestaande geuroverlast moet dienen.
5. M.b.t. voorschrift 6.1.5: De hygiënelijn is een geurrelevante uitbreiding van 75.000 ton product. Het emissiepunt op een hoogte van 47,5 meter boven het maaiveld is weliswaar een kosteneffectieve manier om de geuroverlast te bestrijden, maar zal in dit geval vrijwel zeker onvoldoende blijken te zijn omdat het veel verhit wordt tot een temperatuur van meer dan 80 graden en gekoeld wordt met buitenlucht. Gesteld wordt dat een 2^e koud plasma-oxidatie unit dan ook noodzakelijk is.

Voorschriften natuur

6. M.b.t. voorschrift 9.3.0: Opgemerkt wordt dat het fijn is dat de meervleermuis goed beschermd wordt tegen te felle verlichting, maar deze maatregel staat wel in schril contrast met de bescherming die omwonenden genieten.

Procedurele aspecten Wet natuurbescherming

7. M.b.t. hoofdstuk 10.7:
 - a. De suggestie wordt gewekt dat de huidige diesel overslagkraan voor het lossen van schepen vervangen wordt door een elektrische overslagkraan, maar in werkelijkheid is deze kraan 10 jaar geleden al vervangen door een elektrische versie.
Om deze transitie nu op te voren als compensatie voor de extra stikstofemissies ten gevolge van de uitbreiding van de productiecapaciteit raakt kant noch wal.

- b. In 'tabel 1 Stikstofbronnen' staat een tractor vermeld die al jaren geleden buiten bedrijf is gesteld. Verder ontbreken de eigen bulk- en vrachtwagens, alsmede die van derden.
- c. Onder het kopje 'overige effecten' staat o.a. vermeld "Bovendien neemt het aantal schepen in de aangevraagde situatie niet toe...". De vraag is dan hoe de extra capaciteitsuitbreiding dan wordt aangevoerd.
- d. Het klinkt niet geloofwaardig dat de 2 jaar durende bouwwerkzaamheden niet leiden tot een extra stikstofdepositie.

Toetsingskader afwijken bestemmingsplan

8. M.b.t. hoofdstuk 11.3:

- a. In dit hoofdstuk is vermeld dat een gering aantal bedrijfswoningen en een 8-tal woonboten in meer of mindere mate zicht hebben op de hoge bebouwing. De woning van degene die de zienswijze heeft ingediend, is in dit hoofdstuk vermeld als het meest kritieke object gelegen aan de Edisonstraat 30. De afstand is ca. 90 meter. Echter de woonboot van zijn buurman (W. Kok) ligt op 65 meter.
- b. Ten onrechte wordt de suggestie gewekt dat op de naastgelegen kavel een maximale hoogte van 60 meter is toegestaan. De naastgelegen kavel is van Van Heugten Magic Carpets en daar geldt een normale bouwhoogte van maximaal 30 meter. Voor een kavel ten noorden van Van Heugten, die in bezit is van ABZ Diervoeders, geldt mogelijk een maximale bouwhoogte van 60 meter, maar daar bevinden zich geen woningen en woonboten.
- c. In de ontwerpbesikking wordt gesteld dat de gevolgen van de hoge bebouwing beperkt zijn. De werkelijkheid is echter anders, omdat pal voor de woning een enorme plaatstalen muur verrijst met een breedte van 80 meter en een hoogte van 40/43 meter. De gevolgen hiervan zijn:
 - i. verlies aan uitzicht in oostelijke richting;
 - ii. verlies aan zonlicht aan het begin van de ochtendperiode;
 - iii. windhinder als gevolg van interferentie door de geringe afstand tot zijn woning;
 - iv. gevelreflectie omgevingsgeluiden van omliggende bedrijven en verkeerslawaaï A28;
 - v. waardevermindering van zijn woning.

9. M.b.t. hoofdstuk 11.4: De geleden planschade zal in een later stadium verhaald worden op de vergunningverlener.

Geluid II

- 10. M.b.t. hoofdstuk 19.5: Gesteld is dat bij een aantal beoordelingspunten de streefwaarden van het maximaal geluidsniveau worden overschreden, maar dat aan de grenswaarde zou worden voldaan.
- 11. M.b.t. hoofdstuk 19.6:
 - a. Ondanks het gestelde in hoofdstuk 19.5 is er geen aanleiding gezien om geluid beperkende voorschriften te stellen, terwijl daar meer dan voldoende aanleiding toe is vanwege de forse uitbreiding van de productiecapaciteit.
 - b. Uit de literatuur blijkt dat blootstelling aan geluidsniveaus boven de 35 dB(A) al tot gezondheidsklachten bij mensen.
 - c. Ook voor de beschermde meervleermuis moeten deze geluidsniveaus een verschrikking zijn.

Geur II

- 12. M.b.t. hoofdstuk 20.4: Vanwege de grote afstand tot ABZ Diervoeders zal er waarschijnlijk nauwelijks sprake zijn van geurcumulatie. Er zijn echter wel andere bronnen waar geurcumulatie mee kan ontstaan, namelijk bij noordenwind de Asfalt Centrale Nijkerk (500 meter) en bij zuidenwind de Rioolwaterzuiveringsinstallatie en Plukon BV. Dit zijn allemaal bedrijven die flink geuroverlast veroorzaken.
- 13. M.b.t. hoofdstuk 20.3: Het aanvaardbare geurhinderniveau voor zijn woning is gemakshalve ingedeeld in categorie B terwijl de geur zelf is beoordeeld als 'Minder hinderlijk'. Als bewoner van de Edisonstraat 30 (het meest kritieke object) kan hij uit ervaring melden dat de geur zeer hinderlijk kan zijn bij oostenwind. Hierover zijn al meerdere klachten ingediend.
- 14. M.b.t. hoofdstuk 20.5:
 - a. Reeds in 2011 stond in het rapport van Witteveen+Bos over dit onderwerp: "Zonder emissie reductie is het vergunnen van de aangevraagde productie wegens overschrijding van het aanvaardbaar hinderniveau niet mogelijk." Tot op heden

- zijn er geen emissie reducerende maatregelen getroffen. Wel is de productie van veevoerders toegenomen en daarmee ook de geuroverlast.
- b. Er komt nu wel een koud plasma-oxidatie unit op de uitlaat van perslijn 1, maar niet op de uitlaat van de nieuwe hygiënelijn, terwijl dat een geurrelevante uitbreiding is. De 2 meter hoge uitlaten van de overige 3 perslijnen blijven ook nog buiten beschouwing en worden niet, zoals in 2017 door SPA-WNP geadviseerd, gebundeld tot één centrale uitlaat met een hoogte van 5 meter boven het dak, al dan niet voorzien van een tweede koud plasma-oxidatie unit. Dit zou volgens de concept vergunning wel nodig zijn, maar een hoger energie verbruik, zou plaatsing tegenhouden.
Volgens de leverancier van deze koud plasma-oxidatie units (Aerox BV) kent deze technologie veel voordelen zoals optimale geurreductie, een minimaal gebruik aan elektriciteit enz. Een hoger energiegebruik kan dus niet als argument gebruikt worden om geen tweede koud plasma-oxidatie unit te plaatsen.
- c. Er zijn tenminste 2 redenen om BBT voor de geurbelasting toe te passen, namelijk de uitbreiding van de productiecapaciteit en de oprichting van een nieuwe hygiënelijn.
Pas als alle 5 uitlaten van de 5 perslijnen van een koud plasma-oxidatie unit zijn voorzien is er volgens de indiener van de zienswijze sprake van 100% toepassing van BBT.

Reactie op de zienswijzen

- Ad 1 en 2. Het klopt dat de hoogte van het gebouw in strijd is met de geldende regels van het bestemmingsplan. Dit is de reden dat er een omgevingsvergunning wordt verleend om af te wijken van de regels in het bestemmingsplan. Hiertoe is in de ontwerpbeschiikking een ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Bij de overige punten over de ruimtelijke onderbouwing uit de zienswijzen gaan we hier nader op in.
- Ad 3a. Op basis van de door ons opgestelde ontwerpbeschiikking en op basis van onze reactie op de zienswijzen, kunnen wij niet instemmen met het verzoek om de aangevraagde uitbreiding niet toe te staan.
Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschiikking.
- Ad 3b. Over de zienswijze m.b.t. de andere locaties voor de nieuwbouw merken wij op dat wij alleen een aanvraag moeten beoordelen voor de desbetreffende locatie zelf. In deze beoordeling zit dus geen oordeel/beoordeling of een andere locatie of een andere situering van de te bouwen gebouwen beter zou zijn of niet.
Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschiikking.
- Ad 3c. In de vergunning hebben wij reeds rekening gehouden met de relevante wet- en regelgeving die voor de aangevraagde activiteiten van toepassing zijn en de eisen/voorschriften die daarbij gesteld zijn. Hiermee zijn wij van mening dat de best mogelijk wettelijke bescherming van het milieu wordt bereikt.
Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschiikking.
- Ad 4. Deze zienswijze is een stelling en geen zienswijze. Om deze reden kunnen wij hier niet verder op ingaan.
- Ad 5. De uitbreiding is inderdaad geurrelevant. Daarom worden ook door De Heus maatregelen getroffen. Voorts is ook de temperatuur van het meel meegewogen in de berekening van de geuremissie; zie hiervoor bijlage 1.2 van het geurrapport. Hieruit blijkt dat de geurimmissie afneemt ten opzichte van de eerder vergunde geuremissie. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar onze reactie op zienswijze 14.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschiikking.
- Ad 6. Wij merken dat met voorschrift 9.3.0 het voorschrift 9.3 in de ontwerpbeschiikking wordt bedoeld. Verder merken wij op dat deze zienswijze een stelling is en geen zienswijze. Om deze reden kunnen wij hier niet verder op ingaan.

- Ad 7a. Uit informatie van De Heus blijkt dat de diesel overslagkraan is vervangen door een elektrische overslagkraan, echter in de vigerende omgevingsvergunning is deze diesel overslagkraan nog steeds opgenomen en dus vergund. Om deze reden kan De Heus ook op enig moment weer van de elektrische overslagkraan overgaan op de diesel versie ervan. Daarom is het ook mogelijk dat deze diesel overslagkraan in de stikstofberekeningen meegenomen wordt. Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 7b. Uit informatie van De Heus blijkt dat de tractor niet meer gebruikt wordt, echter in de vigerende omgevingsvergunning is deze tractor nog steeds opgenomen en dus vergund. Om deze reden kan De Heus ook op enig moment weer deze tractor in gebruik gaan nemen. Daarom is het ook mogelijk dat deze tractor in de stikstofberekeningen meegenomen wordt. Voorts wordt in de zienswijze vermeld dat de eigen bulk- en vrachtwagens, alsmede die van derden, in tabel 1 ontbreken. Hierover merken wij op dat deze wel vermeld zijn in deze tabel, namelijk in de kolom 'Soort' als zijnde 'Vervoer'. Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 7c. In de aanvraag is o.a. in de vergelijking van de uitgangspunten voor de stikstofemissies in de referentiesituatie 2001 en in de beoogde situatie vermeld dat het aantal schepen gelijk blijft, maar dat er wel een toename is van het vrachtverkeer. Dit is onjuist want het aantal schepen neemt wel toe. Dit is aangepast in de Aeriusberekeningen. Deze wijziging zorgt niet voor een toename van stikstofdepositie van de aangevraagde situatie ten opzichte van de referentiesituatie. De beoordeling wijzigt hierdoor niet. Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 7d. Voor alle apparatuur/machines/voertuigen e.d. die voor de bouw nodig zijn en die stikstof emitteren, zijn door De Heus Aeriusberekeningen uitgevoerd. Deze berekeningen hebben wij beoordeeld en als voldoende beschouwd. Bij deze berekeningen is per apparaat/machine/voertuig e.d. de hoogte van de stikstofemissie en de duur dat deze bron in werking is, in het rekenmodel gevoerd. Veel apparaten e.d. worden echter maar beperkt ingezet, terwijl de Wet natuurbescherming uitgaat van een stikstofdepositie op jaarbasis. Daardoor is het mogelijk dat op jaarbasis de stikstofdepositie door de bouwwerkzaamheden bij De Heus niet leiden tot een extra depositie. Dit wordt bovendien bevestigd door de uitkomst van de Aeriusberekeningen, die als een wettelijk aanvaardbare rekenmethodiek wordt beschouwd. Bovendien geldt er met het in werking treden van de Wet stikstofreductie en natuurverbetering per 1 juli 2021 een vrijstelling van de vergunningplicht voor het aspect stikstof voor bouw-, aanleg- en sloopactiviteiten waarvan de emissies tijdelijk en beperkt zijn. Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 8a. De afstand van de gevel van de woning van appellant en de gevel van het dichtstbij gelegen deel van het hoge bedrijfsgebouw is circa 98 meter. De afstand van de woonboot die appellant noemt tot het zelfde punt op het gebouw is 66 meter. De afstanden die appellant noemt kloppen en passen ook binnen de omschrijving die in de ontwerpbeschikking is gegeven (in meer of mindere mate zicht hebben op de hoge bebouwing). Het is niet duidelijk wat met deze zienswijze wordt bedoeld en daarom zullen en kunnen wij ook hier niet nader op ingaan. Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 8b. Het klopt dat niet de aangrenzende kavel, maar de daar aangrenzende kavel een bouwmogelijkheid heeft van maximaal 60 meter.

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij hoofdstuk 11.3 van de ontwerpbeschikking op dit punt aangepast.

Het vlak met die maximale bouwhoogte is gelegen op een afstand van circa 97 meter van de kavel van De Heus. Het laat echter wel zien dat in de nabijheid grotere hoogten zijn toegestaan dan het bouwplan op de nu voorliggende locatie.

- Ad 8c. Dit punt begint met een algemene verwijzing naar de opmerking uit de ontwerpbesluit dat de gevolgen van het bouwplan beperkt zijn. De werkelijkheid is volgens appellant dat pal voor de woning een enorme plaatstalen muur verrijst met een breedte van circa 80 meter en een hoogte van 30/43 meter. In totaal 3.200 m².

De Heus bevindt zich midden in een aantal aaneengesloten bedrijventerrein, dat ongeveer 2,13 km² beslaat. Het centrale gedeelte van het oudste bedrijventerrein is het kanaal waar een aantal van het water afhankelijke bedrijven is gevestigd. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het niet vreemd dat er op een bedrijventerrein als dit gebouwen komen van meer dan 30 meter hoog.

Momenteel staat er een gebouw van bijna 50 meter breed en circa 35 meter hoog (in de ontwerpbesluit werd 30 meter gezegd). Van die 50 meter lengte wordt circa 10 meter opnieuw ontwikkeld en komt er 30 meter lengte bij zodat er een totaal gebouw van 80 meter ontstaat. Daarvan is het nieuwe gedeelte 40 meter hoog. In dat deel is het middenstuk als een soort poort met een doorlopend dak. Tot 15 meter hoog is een gebouw van die omvang binnen de regels van het bestemmingsplan te realiseren. Het gaat erom dat de uitbreiding van circa 40 meter lengte gerealiseerd wordt tot een maximale hoogte van 40 meter, met één of twee incidentele uitsteeksels tot enkele meters hoger.

In het ontwerpbesluit staat dat de bestaande maximale bouwhoogte 30 meter bedraagt. Dit is niet juist. Dit betreft namelijk de bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De maximale bouwhoogte van gebouwen had 15 meter moeten zijn.

Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij hoofdstuk 11.2 van de ontwerpbesluit op dit punt aangepast.

Echter, wij zijn van mening, zoals ook in de ontwerpbesluit staat, dat het hier een locatie betreft centraal gelegen binnen een cluster van bedrijventerreinen. De bedrijfsfunctie is de belangrijkste functie en die willen wij hier ook faciliteren. Op dit terrein zijn verschillende hoogtes aangegeven, zowel op deze locatie is al een gedeeltelijke grotere hoogte van 30 meter toegestaan (bestaande gebouw) en verder een hoogteaccent van 60 meter.

Wij achten op een bedrijfslocatie dergelijke hoogtes passend. Gezien het feit dat het bestaande gebouw ook al ruim 30 meter hoog is, het hier een uitbreiding van dit gebouw betreft welke ook niet massief is (open middenstuk) en bebouwing hier hoe dan ook bij recht is toegestaan vinden wij het plan hier acceptabel.

- Ad 8c.i. Het bouwplan zal verlies betekenen van uitzicht. Echter, dit uitzicht betreft het uitzicht op achterliggende bedrijven. Daarnaast is hier bij recht al een gebouw toegestaan van 15 meter welke hoger is dan de woning van appellant. Gezien de ligging op een bedrijventerrein, dat een stedelijke uitstraling heeft, zijn wij van mening dat het uitzichtverlies acceptabel is. Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.
- Ad 8c.ii. Er is inderdaad verlies aan zonlicht in het begin van de ochtend. Het verschil tussen een gebouw van 15 meter en 40 meter levert in de periode tussen 1 mei en 15 augustus een zonnereductie op van circa een uur per dag tussen ca. 7:30 uur en 8:40 uur, uitgaande van een massief gebouw. Daarbij is dus geen rekening gehouden met het 'gat' in het gebouw. Gezien de overige argumenten achten wij dit geen aanleiding om af te zien van medewerking van het bouwplan. Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.
- Ad 8c.iii. Gezien de afstand van de A28 tot aan de gebouwen van De Heus (ruim 600 meter) mag worden gesteld dat wijzigingen van gebouwen binnen de inrichting van De Heus geen merkbaar effect zullen hebben ten aanzien van eventuele reflectie van wegverkeerslawaaï afkomstig van de A28. Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.

- Ad 8c.iv. Wij merken op dat dit al meegenomen is in het akoestisch rapport.
Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 8c.v. Dit aspect is niet aan de orde in deze procedure en leidt derhalve niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 9. De uitbreiding wordt stedenbouwkundig acceptabel geacht. Daarbij is overwogen dat er gezien de bouwmogelijkheden in de omgeving geen redenen zijn om het gebouw met een hoogte van 40 meter op deze plaats te weigeren.
Gelet op het voorgaande kan in redelijkheid een groter gewicht toegekend worden aan de belangen die gemoeid zijn met het toestaan van de afwijking van het bestemmingsplan dan aan mogelijke visuele hinder die daaruit voortvloeit. Het recht op vrij uitzicht bestaat immers niet, tenzij dit privaatrechtelijk vastgelegd is.
- Als het vermoeden van planschade aanwezig blijft, dan kan er na het onherroepelijk worden van het afwijkingsbesluit een verzoek tot toekenning ingediend worden. Daarbij dient er rekening te worden gehouden met diverse procedurevereisten en een schadedrempel (het normaal maatschappelijk risico).
- Ad 10. Voor de beoordeling van de geluidsniveaus wordt in Nederland aangesloten bij de systematiek van streefwaarden en grenswaarden zoals beschreven in de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. Daarin is vermeld dat zo mogelijk aan de streefwaarden voldaan moet worden, maar in ieder geval aan de grenswaarden voldaan moet worden, waarbij in een aantal gevallen uitzonderingen mogelijk zijn.
In de genoemde Handreiking is vastgelegd, en op basis van jurisprudentie is dit inmiddels bepaald, dat woningen op gezonde industrieterreinen niet beschermd worden en dat ter plaatse niet aan grenswaarden getoetst hoeft te worden.
Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 11a. Zoals reeds is aangegeven bij onze reactie op zienswijze 10, is er jurisprudentie waarin gesteld is dat woningen op gezonde industrieterreinen niet aan de grenswaarden getoetst worden. Overigens heeft zienswijze 10 betrekking op maximale geluidsniveaus. Uit het geluidsonderzoek blijkt dat de maximale geluidsniveaus in de nieuwe bedrijfssituatie niet toenemen ten opzichte van de vergunde bedrijfssituatie. Wij gaan daarom niet verder in op deze zienswijze.
Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 11b. Ter bescherming van omwonenden wordt in de geluidwetgeving een grenswaarde gesteld aan het geluidniveau in geluidgevoelige ruimten, zoals bijvoorbeeld slaapkamers. Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau L_{Ar,LT} geldt een grenswaarde van 35 dB(A) etmaalwaarde, wat overeenkomt met een grenswaarde van 35 dB(A) voor de dagperiode, 30 dB(A) voor de avondperiode en 25 dB(A) voor de nachtperiode. Deze grenswaarde geldt overigens niet voor woningen op een gezonde industrieterrein. Bij alle overige woningen wordt aan de genoemde eis voldaan.
Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 11c. Er zijn geen effecten van geluidverstoring te verwachten van het bedrijf omdat het bedrijf op voldoende afstand van de Natura 2000-gebieden ligt. Daarnaast zal er geen verstoring optreden op de vliegroute van meervleermuizen en eventueel andere vleermuissoorten over de Arkervaart omdat vleermuizen met name gevoelig zijn voor verstoring door licht en barrièrewerking en niet voor geluid.
Dit aspect van de zienswijzen leidt niet tot wijziging van de ontwerpbeschikking.
- Ad 12. Gezien de diverse omliggende geurbronnen is op basis van een kwalitatieve beoordeling geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid in het Geurbeleid om de geurimmissie van de Heus te verruimen.

Voor een kwantitatieve beoordeling met een precieze cumulatie met alle omliggende bronnen is geen aanleiding gezien de aard van de omgeving, namelijk een bedrijventerrein met zwaardere categorieën industrie.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.

- Ad 13. De aanduiding "minder hinderlijk" wil zeggen dat bij een gelijke geurvracht minder hinder ervaren wordt dan bij een hinderlijke geur. Bij de grotere geurvracht van de Heus zijn inderdaad toch geureffecten te verwachten, ondanks de kwalificatie "minder hinderlijk". Hiermee is al rekening gehouden in het besluit.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.
- Ad 14a. De vergunde productiecapaciteit neemt met de huidige vergunningaanvraag toe en daarom worden in deze aanvraag ook gelijktijdig diverse emissie- en immissiereducerende maatregelen genomen. Hierdoor neemt de geurimmissie af, zo blijkt uit het bij de aanvraag gevoegde geurrapport.
Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.
- Ad 14b. Uit de geurberekeningen blijkt, dat een koude plasma-oxidatie unit op perslijn 1 een hogere immissiereductie geeft dan van eenzelfde unit op de nieuwe hygiëneline. Daarom kunnen wij instemmen met toepassing van de unit op deze perslijn in plaats van op de hygiëneline.
Op elke perslijn een koude plasma-oxidatie unit zou verder gaan dan BBT eist voor geur. Voorts merken wij op dat, ondanks het "minimale" energieverbruik van deze unit, dit verbruik zeker niet verwaarloosbaar is.
Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.
- Ad 14c. In onze afwegingen hebben we gekozen voor een duidelijke afname op het gebied van geur ten opzichte van de vergunde geurimmissie, zonder het energieverbruik excessief toe te laten nemen. Hiermee is een optimum gezocht voor BBT-geur en BBT-energie, waarbij wel beide BBT documenten meegenomen zijn in onze beoordeling.
Dit aspect van de zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerpbesluit.

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Op twee onderdelen is het besluit in overeenstemming gebracht met de zienswijzennota. Het betreft de paragrafen 11.2 en 11.3.