

Provincie Overijssel

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax: 088 118 86 71
www.overijssel.nl
postbus@overijssel.nl
KvK 51048329
IBAN NL45 RABO 0397 3411 21

Inlichtingen bij

Tim Nicolai
Telefoon 038 499 77 08
T.Nicolai@overijssel.nl

Datum	Kenmerk	Zaaknummer	Pagina	Bijlagen	Uw brief	Uw kenmerk
20.07.2021	D2021-07-000845	Z-HZ-WNB-2020-002232	1 van 10	1		

Onderwerp: Positieve weigering Bornsestraat 13 Bornerbroek

Geachte [REDACTED],

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming – Natura 2000-gebieden (verder Wnb – Natura 2000-gebieden) bij ons ingediend. Deze hebben wij op 6 maart 2017¹ ontvangen. De aanvraag betreft het in werking hebben van een melkveehouderij aan de Bornsestraat 13 te Bornerbroek. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Besluit

Wij weigeren de vergunning² omdat deze niet nodig is, voor een melkveehouderij aan de Bornsestraat 13 te Bornerbroek. De motivering voor ons besluit is in bijlage 1 (overwegingen) weergegeven. Uit onze overweging blijkt dat de stikstofdepositie op de voor stikstofgevoelige habitattypen per saldo door uw bedrijf niet toeneemt ten opzichte van de referentiedatum. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

Door de afstand van uw bedrijf tot Natura 2000-gebieden zijn er geen andere activiteiten die negatief zijn voor de instandhoudingsdoelen. De vergunningsplicht is in dat geval niet aan de orde.

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- AERIUS Calculator berekening met kenmerk S1jLmPdCFFga d.d. 11 juni 2021.

Aangevraagde diercategorieën en stalsystemen:

Stal nr.	Diercategorie	Aantal dieren	Rav-code
C	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	71	A 3.100
D	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	39	A 3.100
E	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (PAS 2015.08-02)	236	A 1.100
F	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	16	A 3.100

¹ Kenmerk 2017-0070195

² Op basis van art. 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming

Als er wijzigingen worden aangebracht in diercategorieën, toename van aantallen (buiten de normale fluctuaties binnen het bedrijf om), wijzigingen in stalsystemen of wijzigingen in de bedrijfsvoering op het agrarisch bedrijf kunt u dit melden bij het postbus@overijssel.nl onder vermelding van de naam en locatie van uw bedrijf. Voor deze wijzigingen kunt u opnieuw een effectbeoordeling op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden toevoegen.

Uitgangspunten bij het besluit

Wij hebben het besluit genomen op basis van de volgende uitgangspunten:

1. De door u ingediende gegevens zijn correct en volledig.
2. U realiseert het project conform uw ingediende keuze: aanvraag of gewijzigde aanvraag en de gegevens en bescheiden die u daarbij heeft overlegd.

Wij wijzen u erop dat uw activiteiten moeten voldoen aan de geldende wet- en regelgeving, ondanks het feit dat geen vergunning Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Als u daarover vragen heeft, kunt u contact opnemen met de provincie.

Disclaimer

Dit besluit bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Leges

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd.

De verschuldigde leges zijn:

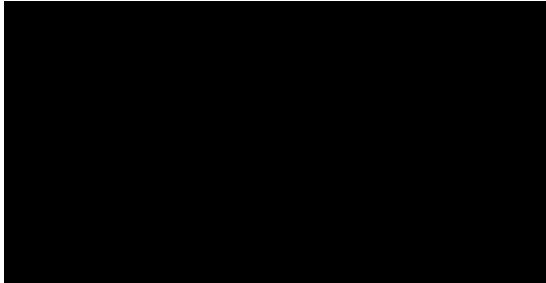
Artikel Code	Artikel omschrijving	Leges bedrag
7.2.1	WNB aanvraag verg. art. 2.7 2e en 3e onder b. met art. 2.8 lid 9 agrarische act. in of nabij N2000	€ 804,00
3.4A	- Vermindering met 50% alleen indien voldaan aan art. 3.4 lid 4 Belastingver.	€ -402,00
Totaal leges		€ 402,00

Voor de behandeling van de vergunning waarvan het besluit is vernietigd heeft u al leges betaald. De leges voor dit besluit zullen daarmee worden verrekend. Dat betekent in uw geval dat wij aan u het te veel betaalde terugstorten. Hiervoor ontvangt u een creditfactuur. Op deze factuur staat tevens vermeld hoe u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Vragen

Heeft u vragen? Belt u dan met [REDACTED], te bereiken tijdens kantooruren op [REDACTED]. Schrijft u ons een brief of e-mail? Behandel dan één onderwerp per brief of e-mail. Wilt u ook het zaaknummer Z-HZ-WNB-2020-002232 vermelden? Op die manier kunnen wij sneller op uw vraag of opmerking reageren.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,



Lars Wuijster,
teamleider Vergunningverlening

Bijlage 1 **Overwegingen bij besluit**

Bijlage 2 **AERIUS Calculator berekening met kenmerk S1jLmPdCFFga d.d. 11 juni 2021**

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan:

- Burgemeester en wethouders van gemeente Almelo;
- Rombou, t.a.v. [REDACTED].

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u bezwaar maken, als u belanghebbende bent
Stuurt u dan een bezwaarschrift aan ons. Wij controleren dan of wij een juist besluit hebben genomen.

Uw bezwaarschrift is een brief die aan een aantal eisen moet voldoen.

De wet stelt eisen aan uw bezwaarschrift. Die eisen zijn:

1. U zegt met welk besluit u het niet eens bent. Dit doet u door in uw bezwaarschrift het kenmerk van het besluit te noemen, zoals dit is vermeld bij deze publicatie.
2. U zegt waarom u het niet eens bent met dit besluit.
3. U zet uw naam, adres, handtekening en de datum op uw bezwaarschrift.
4. U verstuurt het bezwaarschrift op tijd. De Staatscourant of het Provinciaal Blad waarin het besluit is gepubliceerd, heeft een datum. U stuurt ons binnen zes weken na die datum uw bezwaarschrift.

Uw bezwaarschrift kunt u op 3 manieren aan ons versturen.

1. Met de post naar: Gedeputeerde Staten van Overijssel, team Juridische Zaken, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle.
2. Via internet. U gebruikt daarvoor ons digitale bezwaarformulier. U vindt het formulier via <https://forms.overijssel.nl/bezwaar-klacht/bezwaar-beslissing/>.
3. Met een faxbericht. Het faxnummer van het team Juridische Zaken is: 088 - 118 86 73.

Wat als u niet kunt wachten tot er een nieuw besluit is genomen?

Ook als u bezwaar maakt treedt dit besluit gewoon in werking. Dat kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt de rechtbank dan vragen een voorlopige beslissing te nemen, door een zogeheten 'voorlopige voorziening' aan te vragen. Dit is een aparte procedure die loopt naast de door u gestarte bezwaarprocedure. Voor de behandeling van uw verzoek om een voorlopige voorziening betaalt u een bedrag. De rechter kan beslissen dat wij dat bedrag aan u moeten vergoeden. Voor informatie over het indienen van een verzoek belt u met de Rechtbank Overijssel: 088 - 361 55 55.

Bijlage 1 -Overwegingen bij het besluit

In deze bijlage zijn de overwegingen bij het besluit opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A _____ WEERGAVE VAN DE FEITEN _5

A1 _____ Vergunningaanvraag _5

A1.1 _____ Projectomschrijving _5

A1.2 _____ Onderliggende documenten _5

A1.3 _____ Aanvullende gegevens _5

A2 _____ Bevoegdheid _5

A2.1 _____ Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd _5

A3 _____ Procedure _6

A4 _____ Toetsingskader Natura 2000-gebieden _6

A4.1 _____ Wettelijke regels _6

A4.2 _____ Provinciaal beleid _6

A5 _____ Vergunningplicht _6

B _____ TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN _6

B1 _____ Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden _6

B1.1 _____ Uitgangspunten aanvraag _6

B1.2 _____ Vaststellen referentiesituatie _7

B1.3 _____ Toetsing aan overige vereisten _8

B1.4 _____ Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland _8

B1.5 _____ Eindconclusie toetsing _9

C _____ SLOTCONCLUSIE _9

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

U vraagt een vergunning aan in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor het onderdeel Natura-2000 gebieden. De aanvraag betreft het in werking hebben van een melkveehouderij aan de Bornsestraat 13 te Bornerbroek. Voor uw bedrijf is niet eerder een natuurvergunning verleend. Als referentiesituatie gaat u uit van de laagst vergunde milieutoestemming. De vergunde situatie betreft een vergunning op basis van de Wet milieubeheer van 6 februari 2007 met kenmerk 04.36.

Het project behelst wijzigingen in dierenaantallen binnen bestaande stallen.

Een overzicht van het aangevraagde vee-bestand is in tabel 1 weergegeven.

Tabel 1: Aangevraagde situatie

Stal nr.	Diersoort	Aantal dieren	Rav-code	Emissie-factor kg NH₃/jr	Emissie in kg NH₃/jr
C	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	71	A 3.100	4,400	312,40
D	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	39	A 3.100	4,400	171,60
E	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (PAS 2015.08-02)	236	A 1.100	12,350*	2.914,60
F	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	16	A 3.100	4,400	70,40
Totaal					3.469,00

***met toepassing van maatregel PAS 2015.08-02 beweiden ten minste 720 in een kalenderjaar**

A1.2 Onderliggende documenten

Voor de beoordeling van de aanvraag zijn de volgende documenten toegezonden:

- Aanvraagformulier d.d. 6 maart 2017;
- gedateerde en ondertekende machtiging 13 februari 2017;
- toelichting op vervoersbewegingen d.d. 23 februari 2021;
- toelichting op mobiele bronnen d.d. 23 februari 2021;
- toelichting Cv-ketel 1 d.d. 23 februari 2021;
- toelichting Cv-ketel 2 d.d. 23 februari 2021;
- toelichting op aanvullende gegevens d.d. 11 juni 2021;
- kopie van Hinderwetvergunning van 21 juli 1993 met kenmerk 930066;
- kopie van Wm-vergunning van 6 februari 2007 met kenmerk 04.36;
- plattegrondtekening met intakenummer 2222348006 d.d. 3 maart 2017, laatst gewijzigd op 23 december 2020;
- projectberekening AERIUS Calculator met kenmerk Rh62k9JcWB1V d.d. 11 juni 2021;
- verschilberekening AERIUS Calculator met kenmerk S1jLmPdCFFga d.d. 11 juni 2021.

A1.3 Aanvullende gegevens

Op 15 mei 2020 en 14 januari 2021 zijn aanvullende gegevens gevraagd. Deze gegevens zijn op datum 28 december 2020, 24 februari 2021 en 14 juni 2021 ontvangen en ingeboekt onder nummer 2020-0365980, 2021-0052872 en D2021-06-002283.

A2 Bevoegdheid

A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

De aangevraagde activiteiten vinden (hoofdzakelijk) plaats op het grondgebied van Overijssel. De activiteiten vallen niet onder de uitzonderingen van de bevoegdheid, zoals weergegeven in het Besluit natuurbescherming³. In dat geval zijn Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel bevoegd tot het nemen van besluiten op basis van de Wnb (art. 1.3, eerste lid).

³ Besluit natuurbescherming, art. 1.3, eerste lid

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat daarbij om gebieden in andere provincies (Wnb, art. 1.3, derde lid) en/of buiten Nederland.

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk 5 van de Wnb. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

A4 Toetsingskader Natura 2000-gebieden

In deze paragraaf beschrijven we kort aan welke kaders wordt getoetst.

A4.1 Wettelijke regels

Een verzoek om een vergunning beoordelen wij op basis van de regels uit hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Bij ons oordeel houden we tevens rekening met het derde lid van artikel 1.10 Wnb.

A4.2 Provinciaal beleid

Naast de wettelijke regels hebben wij beleid opgesteld in onze Omgevingsvisie. De regels, die daaruit voortkomen, zijn vastgelegd in onze Omgevingsverordening (hoofdstuk 7).

A5 Vergunningplicht

Met de inwerkingtreding van de Spoedwet aanpak stikstof per 1 januari 2020 is de natuurvergunningplicht in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming gewijzigd. Sindsdien is alleen nog een natuurvergunning nodig voor activiteiten die significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied kunnen hebben. Als een bestaand project (of wijziging of uitbreiding daarvan) niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiedatum (intern salderen) is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer⁴. Uit de toetsing moet blijken of significante gevolgen voor een Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten.

B TOETSING NATURA 2000-GEBIEDEN

B1 Inhoudelijke beoordeling Natura 2000-gebieden

B1.1 Uitgangspunten aanvraag

Rondom uw bedrijf bevinden zich meerdere voor stikstof gevoelige Natura 2000-gebieden, waarvan het Natura 2000 gebied Borkeld het dichtst bij het bedrijf ligt (circa 9.300 meter). Aangezien uw bedrijf stikstof uitstoot en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

Het is vaste jurisprudentie dat voor de vraag of de wijziging of uitbreiding van een bestaand project significante gevolgen kan hebben, een vergelijking wordt gemaakt van de gevolgen van het bestaande project in de referentiesituatie en de gevolgen van het project na wijziging of uitbreiding. De referentiesituatie wordt ontleend aan de geldende natuurvergunning of, bij het ontbreken daarvan, aan de milieutoestemming die gold op de referentiedatum (dat is het moment waarop artikel 6 van de Habitatrichtlijn van toepassing werd voor het betrokken Natura 2000-gebied), tenzij nadien een milieutoestemming is verleend voor een activiteit met minder nadelige gevolgen. Dan geldt die toestemming als referentiesituatie. Een referentiesituatie kan niet worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.

Als de wijziging of uitbreiding van een project niet leidt tot een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie (=intern salderen), dan is volgens de rechtspraak van de Raad van State op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Onder het vergunningenregime tot 1 januari 2020 betekende dit dat het project wel vergunningplichtig was op grond van artikel 2.7, tweede lid, onder b van de Wnb (de verslechteringsvergunning).

⁴ ABRvS 20 januari 2021 zaaknummer 201907146/1/R2

Een passende beoordeling was niet nodig. Vergelijk de uitspraak van 31 maart 2010⁵ en van 13 november 2013⁶. Sinds 1 januari 2020 zijn projecten die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie leiden niet langer vergunningplichtig⁷.

De Raad van State bevestigt in de uitspraak van 27 januari 2021⁸ nog eens dat "de feitelijke situatie niet van belang is bij het bepalen van de referentiesituatie". Er mag worden uitgegaan van de vergunde referentiesituatie, ook in een situatie dat de vergunning niet, of niet volledig is of wordt benut.

Bij de referentiedatum geldt voor de Habitatrichtlijngebieden in Overijssel de datum van 24 maart 2000 of 7 december 2004. De aanwijzingen als Vogelrichtlijngebied zijn in Overijssel van eerdere datum. In overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State van 7 september 2011⁹ geldt voor gebieden die voor 10 juni 1994¹⁰ zijn aangewezen deze datum als toetsingsmoment.

Uw bedrijf heeft, naast de invloed op Habitatrichtlijngebieden, tevens invloed op één of meerdere Vogelrichtlijngebieden, te weten onder meer Engbertsdijkvenen.

B1.2 Vaststellen referentiesituatie

Wij hebben vastgesteld dat het bedrijf al voor de relevante referentiedata beschikte over een vergunning op basis van de Hinderwet (21 juli 1993, kenmerk 930066). Uit de vergunningenhistorie voor de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) blijkt, dat er na aanwijzing van dit gebied, een wijzigingsvergunning is verleend. In deze milieutoestemming van 6 februari 2007 is sprake van een lagere ammoniakemissie dan de milieutoestemming ten tijde van aanwijzing. In overeenstemming met jurisprudentie¹¹ vormt deze kleinere vergunning uw rechten op basis van de Wnb.

In tabel 2 is de milieutoestemming weergegeven met de laagste ammoniakemissie na de relevante referentiedata.

Tabel 2: Milieutoestemming (met de laagste ammoniakemissie)

Stal nr.	Diersoort	Aantal dieren	Rav-code	Emissie-factor kg NH ₃ /jr	Emissie in kg NH ₃ /jr
C	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	69	A 3.100	4,400	303,60
D	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	39	A 3.100	4,400	171,60
E	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (PAS 2015.08-02)	237	A 1.100	12,350*	2.926,95
F	Vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	16	A 3.100	4,400	70,40
Totaal					3.472,55

***met toepassing van maatregel PAS 2015.08-02 beweiden ten minste 720 in een kalenderjaar**

Om te beoordelen of de depositie in de nieuwe situatie op Vogelrichtlijngebieden dan wel Habitatrichtlijngebieden toe neemt ten opzichte van de referentiedatum is een berekening uitgevoerd. De resultaten van deze berekening zijn in de AERIUS Calculator berekening van 11 juni 2021 met kenmerk S1jLmPdCFFga weergegeven.

Uit de depositieberekening met AERIUS Calculator blijkt dat er geen sprake is van een verslechtering van de kwaliteit van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de later verleende milieuvergunning met een lagere ammoniakemissie.

⁵ ABRvS 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1

⁶ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

⁷ ABRvS 20 januari 2021, zaaknummer 201907241/1, rechtsoverweging 17.2 en 17.3 en ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1, rechtsoverweging 8

⁸ ABRvS 27 januari 2021, zaaknummer 201903828/1

⁹ ABRvS zaaknummer 201003301/1

¹⁰ In Overijssel betreft dit 'Weerribben' en 'Engbertsdijkvenen'

¹¹ ABRvS 13 november 2013, zaaknummers 201303243/1/R2 en 201303324/1/R2 en 201303514/1/R2 en 201303816/1/R2; Uitspraak 201211640/1/R2

Conclusie:

Uit vorenstaande gegevens blijkt dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie gelijk of lager is dan ten tijde van de aanwijzing als Vogelrichtlijngebied c.q. de plaatsing van een Habitatrichtlijngebied op de lijst van gebieden van communautair belang. Dan is op grond van objectieve gegevens uitgesloten dat die wijziging significante gevolgen heeft. Sinds 1 januari 2020 geldt er dan geen vergunningplicht meer.

B1.3 Toetsing aan overige vereisten

Op basis van de Wnb, artikel 1.10, derde lid, houden wij bij onze besluiten rekening met de vereisten op economisch, sociaal en cultureel gebied. Ook nemen we regionale en lokale bijzonderheden mee in de overweging. Uit de aanvraag blijkt dat er, naast de effecten van stikstof, geen andere negatieve effecten te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van de diverse beschermde gebieden kunnen aantasten. In dat geval is vergunningplicht niet aan de orde.

B1.4 Effecten op Natura 2000-gebieden buiten Nederland

Wij betrekken ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. Wij constateren dat de gewenste bedrijfsontwikkeling ook invloed heeft op Natura 2000-gebieden die in Duitsland liggen. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol Stikstof per hectare per jaar. De aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt. Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

B1.5 Eindconclusie toetsing

De aangevraagde situatie voldoet aan de wet en jurisprudentie. Op basis van deze overwegingen zijn wij van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie moet worden geweigerd omdat er geen vergunning nodig is (positieve weigering).

C SLOTCONCLUSIE

Wij weigeren de vergunning omdat deze niet nodig is.

Op grond van het vorenstaande hebben wij de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden.

